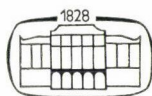


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXXVI 1984 FASCICULI 1—4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACTA ARCHAEOLOGICA
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK, I. TORMA

REDEGERUNT

L. CASTIGLIONE, D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG
TOMUS XXXVI 1984 FASCICULI 1—4

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

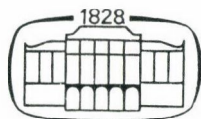
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK, I. TORMA

REDEGERUNT

L. CASTIGLIONE, D. GABLER

TOMUS XXXVI



AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1984

SIGILLUM:

ACTAARCHHUNG

INDEX

László Castiglione (1927—1984), <i>J. Gy. Szilágyi</i>	3
Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von L. Castiglione, <i>I. B. Bellus</i>	9
<i>J. Makkay</i> : Chronological links between neolithic cultures of Thessaly and the Middle Danube region ...	21
<i>S. Bökönyi</i> : Die frühneolithische Wirbeltierfauna von Nosza	29
<i>L. Bartosiewicz</i> : An attempted distinction between the Parts of the Neolithic Site at Csabdi-Télizöldes The use of Macromammalian remains	43
<i>A. M. Choyke</i> : Faunal Information offered by worked bone assemblages	53
<i>M. Bondár</i> : Neuere Funde der Kostolac- und der spätbadenen Kultur in Ungarn	59
<i>N. Kalicz—P. Raczký</i> : Preliminary Report on the 1977—1982 Excavations at the Neolithic and Bronze Age Settlement of Berettyóújfalu-Herpály. Part I: Neolithic	85
<i>M. Sz. Máthé</i> : Preliminary Report on the 1977—1982 Excavations at the Neolithic and Bronze Age Settle- ment of Berettyóújfalu-Herpály. Part II: Bronze Age	137
<i>M. Torbágyi</i> : Die Münzprägung der Eravisker	161
<i>A. Mócsy</i> : Lateinische Cognomina als Geschichtsquelle: Zwei Typen der provinzialrömischen Kultur	197
<i>Zs. Visy</i> : Die Entlassung der Auxiliarsoldaten aufgrund der Militärdiplome	223
<i>A. X. Baðau—B. Кулчар</i> : К вопросу о так называемых сарматских пряжках	239

DISCUSSIO

<i>Cs. Bálint</i> : Zur Identifizierung des Grabes von Kuvrat	263
<i>L. Kovács</i> : Zur ersten Publikation einer neuen Veröffentlichungsreihe	271
<i>I. Bóna</i> : Bemerkungen zum I. Bd. des Werkes: Das landnahme- und früharpadenzeitliche Fundmaterial Ungarns	283

CHRONICA

Alajos Bálint (1902—1983) <i>M. Kőhegyi</i>	295
---	-----

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>Makkay J.</i> : A magyarországi neolitikum kutatásának új eredményei. Az időrend és a népi azonosság kérdései. Bp. 1982. (<i>I. Ecsedy</i>)	297
<i>A. Mócsy</i> hrsg. von Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod. (<i>D. Gabler</i>)	299
<i>M. J. Aitken</i> : Fizika és régészet. Bp. 1982. (<i>L. Castiglione</i>)	303
<i>Oikumene</i> 4. Bp. 1983. (<i>L. Castiglione</i>)	304
<i>Folia Archaeologica</i> 34 (1983)	304

Editiones externae

<i>M. Fansa</i> : Die Keramik der Trichterbecherkultur aus dem Megalith- und Flachgräbern Oldenburgischen Raumes. Neumünster 1982. (<i>F. Losits</i>)	304
<i>Ch. Willms</i> : Zwei Fundplätze Michelsberger Kultur aus dem westlichen Münsterland, gleichzeitig ein Bei- trag zum neolithischen Silexhandel in Mitteleuropa. Hildesheim 1982. (<i>E. Bácskai</i>)	305
<i>H. Todorova</i> : Die Kupferzeitlichen Äxte und Beile in Bulgarien. PBF IX: 14 München 1981. (<i>I. Ecsedy</i>)	307
<i>E. Lipiński</i> , Ed. State and Temple economy in the Ancient Near East. Leuven 1979. (<i>J. Makkay</i>)	308
<i>E. Porada</i> , Ed. Ancient Art in Seals. Essays by Pierre Amiet, Nimet Özgüç and John Boardman. Princeton 1980. (<i>J. Makkay</i>)	309
<i>V. Markotić</i> , Ed. Ancient Europe and the Mediterranean. Studies presented in honour of Hugh Hencken. Warminster 1977. (<i>J. Makkay</i>)	310
<i>R. H. Dyson</i> , Ed. Hasanlu Special Studies vol. I.; A decorated breastplate from Hasanlu, Iran, Type, style, and context of an equestrian ornament, by I. J. Winter. Vol. II. The catalogue of ivories from Hasanlu, Iran, by O. W. Muscarella. Philadelphia 1980. (<i>J. Makkay</i>)	311

<i>P. Prüssing</i> : Die Messer im nördlichen Westdeutschland, PBF VII; 3. München 1982. (<i>F. Kőszegi</i>)	312
<i>R. Thomas</i> : Athletenstatuetten der Spätarchaik und des strengen Stils. Rom 1981. (<i>M. Szabó</i>)	313
<i>H. Philipp</i> : Bronzeschmuck aus Olympia. Berlin 1981. (<i>M. Szabó</i>)	314
<i>R. Scholl</i> : Sklaverei in den Zenonpapyri. Trier 1983. (<i>L. Castiglione</i>)	315
<i>Cl. Préaux-S. Byl-G. Nachtergaele</i> : Le Paysage Grec. Bruxelles 1979. (<i>L. Castiglione</i>)	316
<i>J. Krier</i> : Die Treverer außerhalb ihrer Civitas. Trier 1981. (<i>A. Mócsy</i>)	317
<i>Zl. Gočeva—M. Oppermann</i> : Corpus Cultus Equitis Thracii. 1. EPRO 74. Leiden 1981. (<i>T. Nagy</i>)	317
<i>I. Kajanto</i> : The Latin Cognomina. repr. Helsinki, 1965. (<i>A. Mócsy</i>)	319
<i>Supplementa Italica</i> N. S. 1. Roma 1981. (<i>A. Mócsy</i>)	319
<i>G. Sotgiu</i> : Le iscrizione dell ipogeo di Tance di Borgona. Roma 1981. (<i>A. Mócsy</i>)	320
<i>A. Nicoletti</i> : Sulla politica legislativa di Gordiano III. Napoli 1981. (<i>E. Ferenczy</i>)	320
<i>F. Martelli</i> : Introduzione alla «Expositio totius mundi» Bologna 1982. (<i>A. Mócsy</i>)	321
<i>J. Oldenstein</i> Bearb. ORL. Fundindex. Mainz 1982. (<i>A. Mócsy</i>)	322
<i>S. von Schnurbein</i> : Die unverzierte Terra sigillata aus Haltern. Münster 1982. (<i>D. Gabler</i>)	322
<i>R. M. Luff</i> : A zooarchaeological Study of the Roman north-west provinces B. A. R. BS.-137. 1982 (<i>S. Bökönyi</i>)	324
<i>K. Borg—U. Näsman—E. Wegraeus</i> , (Eds) <i>Eketorp: Fortification and Settlement</i> Stockholm 1976. (<i>A. Salamon</i>)	325
<i>U. Näsman—E. Wegraeus</i> , (Eds) <i>Eketorp: Fortification and Settlement on Öland</i> . Stockholm 1979. (<i>A. Salamon</i>)	326
<i>B. Kirchgässner—J. Sydow</i> (Hrsg.): Stadt und Gesundheitspflege Sigmaringen 1982. (<i>I. Holl</i>)	327
<i>B. Wilson—C. Grigson—S. Payne</i> (eds): Ageing and Sexing Animal Bones from Archaeological Sites. B. A. R. BS-109. Oxford 1982. (<i>S. Bökönyi</i>)	327
<i>L. Hadermann-Misquich—G. Raepsaet—G. Cambier</i> : Rayonnement Grec. Hommages a Charles Delvoye. Bruxelles 1982. (<i>L. Castiglione</i>)	329
<i>American Journal of Archaeology</i> . 86 (1982), 87 (1983) (<i>L. Castiglione</i>)	829, 830, 831
<i>Istanbul Mitteilungen</i> 32 (1982) (<i>L. Castiglione</i>)	331
<i>Rivista di Archaeologia</i> 6 (1982) (<i>L. Castiglione</i>)	331
<i>Varia Archaeologica</i> 3 (1982) <i>Præhistorica</i> 10. (<i>J. Makkay</i>)	332
<i>M. Tulok</i> : Abbreviations of periodicals and series of Archaeology and Auxiliary Sciences	333

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

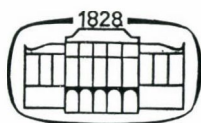
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK, I. TORMA

REDEGERUNT

L. CASTIGLIONE, D. GABLER

TOMUS XXXVI



AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1984

SIGILLUM:

ACTAARCHHUNG

LÁSZLÓ CASTIGLIONE

(1927—1984)



Mit seinem Tod hat diese Zeitschrift ihren Neugestalter und ihren anderthalb Jahrzehnte hindurch tätigen Chefredakteur, die ungarische Altertumsforschung einen hervorragenden und weitblickenden Wissenschaftler verloren, der sich mit seinen Arbeiten überall in der Welt einen wohlbekannten und hochgeschätzten Namen erworben hatte. Er war in Budapest am 14. November 1927 geboren, und er begann seine Studien an der Universität i. J. 1945. Schon als Student wurde er Mitarbeiter der Antikensammlung des Museums der Bildenden Künste, wo er dann die Arbeit anderthalb Jahrzehnte hindurch fortsetzte; von 1957 ab war er drei Jahre lang auch Leiter derselben Sammlung. Mitglied der Archäologischen Forschungsgruppe der Ungarischen Akademie der Wissenschaften war er von Anfang an, d. h. vom Jahre 1958 ab; seinen Arbeitsplatz im Museum vertauschte er i. J. 1963 mit einer Anstellung bei der Akademie. Als die genannte Forschungsgruppe bald zum Archäologischen Institut umorganisiert wurde, war er dessen stellvertretender Direktor zwischen 1964—1980, und danach sein wissenschaftlicher Ratgeber. Er hat die Redaktion der *Acta Archaeologica* vom Jahre 1969 ab übernommen, und er hat diese Arbeit bis zu seinem Tod fortgesetzt. Ihm ist es zu verdanken, daß diese Veröffentlichung — die bis dahin eher nur eine nicht gegliederte Serie von Artikeln war — zu einer Zeitschrift im echten Sinne des Wortes wurde. Er hat dies dadurch erreicht, daß er die Veröffentlichungen sinngemäß gruppierte, zusammenfassende Berichte über die Ergebnisse der ungarischen Archäologie veröffentlichte, und ein System der Rezensionen ausbaute, das unter dem Gesichtspunkt der lebendigen Verbindungen mit der inter-

nationalen Wissenschaft sich bald grundlegende Bedeutung erwarb. Er war Begründer — zwischen 1970—1979 auch Herausgeber — der Mitteilungen des Archäologischen Instituts, und einer derjenigen, die die Serie der materialveröffentlichenden Monographien dieses Instituts (*Fontes Archaeologici Hungariae*) angeregt hatten. Viele Jahre hindurch nahm er an der Arbeit der Archäologischen Kommission der Ungarischen Akademie der Wissenschaften teil, und er war Direktionsmitglied der Populärwissenschaftlichen Gesellschaft. Die internationale Anerkennung seiner Tätigkeit kam darin zum Ausdruck, daß er durch das Deutsche Archäologische Institut zum korrespondierenden, und durch die Association Internationale des Papyrologues zum ordentlichen Mitglied gewählt wurde.

Seine wissenschaftliche Tätigkeit war die organische Fortsetzung derselben Arbeit, die er am Anfang seiner Laufbahn im Museum begonnen hatte. Er wurde von der großen, noch nicht bearbeiteten Terrakottensammlung des Museums der Bildenden Künste vor allem auf das Material aus dem hellenistischen und römerzeitlichen Ägypten aufmerksam. Doch war die Terrakotten-Kleinplastik für ihn nur ein Ausgangspunkt. Er hat es — dank seinem Sinn für die wesentlichen Probleme — bald eingesehen, daß eine Beschäftigung mit der Koroplastik sich nur dann lohnt, wenn nicht die archäologische Bestimmung als Hauptziel gilt, sondern die Deutung, die Interpretation im weitesten Sinne des Wortes.

Hauptgegenstand seines leidenschaftlichen, bis zuletzt lebhaften Interesses war die Begegnung der ägyptischen und griechisch-römischen Kultur, in ihren gesellschaftlichen, künstlerischen, religionsgeschichtlichen Bezügen, und nicht zuletzt in ihrer historischen Gestaltung. Er hat die archäologische Bearbeitung des Terrakotten-Materials im Museum — die schließlich zur Zusammenstellung eines nicht veröffentlichten Katalogs gelangte — zur Aufgabe erweitert, die Gesamtheit der schriftlichen und materiellen Quellen über das hellenistische und römerzeitliche Ägypten zu überblicken. Je einen Teil dieser Aufgabe bildeten beide Seiten: sowohl die hellenistisch-griechische, bzw. römische Geschichte und Kultur, wie auch die ägyptische.

Der größte und bedeutendste Teil seiner etwa fünfzig wissenschaftlichen Artikel ist je eine Interpretation, die von irgendeinem Objekt, Gegenstandsgruppe oder Textstelle ausgeht, und je einen charakteristischen Zug der ägyptischen Geschichte oder Kultur in der Ptolemäer- bzw. in der Römerzeit beleuchtet. Die behandelten Themen waren — gemäß seinem Interesse — meistens religionsgeschichtlicher Art, und von paradigmatischer Bedeutung für die Begegnung der beiden Kulturen. In seinem ersten Aufsatz (*ActaAntHung* 1, 1953, 471—493) führte ihn die Deutung einer Terrakotten-Pyxis des Museums der Bildenden Künste zu den Problemen der Sarkophag-Bestattungen im kaiserzeitlichen Ägypten, sowie zu denjenigen des Aphrodite- und Dionysos-Kultes derselben Epoche. Man erkennt seine bevorzugte Methode in einem seiner nächsten Aufsätze im Zusammenhang mit der Aphrodite-Anadyomene-Statue von Alexandria (*BMHBA* 9 [1956] 12—21): es werden hier Stücke veröffentlicht, die in sich kaum als bedeutend erscheinen, aber sie führen, unter Berücksichtigung der schriftlichen und archäologischen Überlieferung im weitesten Umkreis, zu je einer wesentlichen Problemstellung der Religionsgeschichte oder auch der Geschichte selber. Seine bedeutendste Studie in dieser Gattung, die gleichzeitig auch einen Höhepunkt seines Lebenswerkes bezeichnet (*BMHBA* 12, 1958, 17—39), führt von den Sarapis-Darstellungen des Museums der Bildenden Künste zu den grundlegenden Fragen der Sarapis-Ikonographie. Er unterschied nämlich eine frühere hellenistische, und eine spätere römerzeitliche Gruppe der plastischen Sarapis-Darstellungen, wobei die letztere Gruppe kanonische Züge aufweist. Dabei kam er auch zur Vermutung, daß jenes älteste Kultbild, das die antike Überlieferung dem Bildhauer des 4. Jahrhunderts, Bryaxis zuschreiben wollte, in Wirklichkeit erst später für jenen alexandrinischen Tempel des Gottes hergestellt wurde, den Ptolemaios III. erbauen ließ; der spätere kanonische Typus entstand dagegen unter dem Einfluß jenes neuen Kultbildes, das für das in der Römerzeit umgebaute Sarapieion bestimmt war.

Die in den letzten Jahrzehnten mächtig gewordene Literatur dieser Frage knüpft sich so gut wie ohne Ausnahme an diesen Aufsatz an. Auch Castiglione selber kam zu diesem Problem mehrmals zurück. Teils wollte er damit seinen Standpunkt auf Grund jenes neuen Materials, das er anlässlich eines längeren Aufenthaltes in Ägypten in den Jahren 1959–60 und in zahlreichen anderen Studienreisen gesammelt hatte (vgl. *ActaAnthHung* 23, 1971, 229–230), und auf Grund solcher neuen Gesichtspunkte in polemischer Form präzisieren, die in der durch seinen Artikel ausgelösten Debatte aufgetaucht waren (*Hommages à M. J. Vermaseren*, Leiden 1978, 208–232). Andererseits beabsichtigte er auch die Kenntnis der Sarapis-Darstellungen mit der Bearbeitung solcher Züge zu bereichern, die vor ihm vernachlässigt blieben oder völlig unbekannt waren. Dies gilt besonders für seine mit erstaunlicher Sachkenntnis verfaßte Arbeit über die gänzlich oder teilweise aus Stuck geformten Sarapis-Gesichter (*Alessandria e il mondo ellenistico*, Studi in onore di A. Adriani, Roma 1983, 139–145). Diese war übrigens die letzte Arbeit, die noch zu seinem Lebzeiten veröffentlicht wurde.

Ähnlicherweise gelangte er in zahlreichen anderen Studien — ausgehend von auf den ersten Anblick unbedeutend erscheinenden Denkmälern — zur Beleuchtung je eines kultischen Gebrauches des religiösen und kulturellen Synkretismus im hellenistischen und römerzeitlichen Ägypten. Die Untersuchung je eines winzigen Gegenstandes im Museum der Bildenden Künste führte ihn z. B. zur Beleuchtung eines Gebrauchs des ägyptischen Privatkultes, des Brot-und-Wasser-Opfers zu Ehren der Gottheit Bes (*ActaAnthHung* 5 [1957] 220–227), oder zur archäologischen Beleuchtung einer Bemerkung des Firmicus Maternus (*de err. prof. rel.* 27, 1) über den «Korn-Osiris» im Isis-Kult (*ibid.* 2 [1954] 73). Die Veröffentlichung eines hölzernen Mumientäfelchens war für ihn Anlaß zu einer Abhandlung über die griechisch-ägyptischen theophoren Personennamen (*ibid.* 73–75). Zu dieser Art Arbeiten von ihm gehört auch jene Studie, die anlässlich des Prozessionsreliefs im vatikanischen Museum die Rolle des Kyathos im ägyptischen Kult untersuchte (*ActaAnthHung* 8 [1960] 387–404); gelegentlich der Veröffentlichung einer Tonstatuette aus seiner Privatsammlung erklärte und deutete er jene *cenae Serapiacae*, die bei Tertullian (*Apol.* 39) erwähnt werden, und er sammelte ihre Darstellungen (*ActaAnthHung* 9 [1961] 287–303; vgl. *BMHBA* 50 [1978] 19). Im Zusammenhang mit der Stele eines Kupferschmieds aus Terenuthis erörterte er die Orantenstellung als Symbol der Frömmigkeit und der Unschuld (*MDAIKairo* 24 [1969] 78–86). Seine Feststellungen über den ägyptischen Ursprung der Isis Pelagia verbinden sich mit der neuen einer bekleideten weiblichen Marmorstatue im Museum der Bildenden Künste Deutung (*BMHBA* 34–35 [1970] 37–55). In einer kleinen Terrakotta-Statue des Berliner Staatlichen Museums erkannte er die Darstellung des Diocletianus, der i. J. 298 das Blemmyes-Volk besiegt hatte (*ZäSA* 96 [1970] 90–103). Ebenso hatte ihn die Untersuchung einer Terrakottenstatuette aus Hannover zur glänzenden Rekonstruktion des alexandrinischen Paneions und seines Kultbildes geführt (*ActaArchHung* 29 [1977] 350–362).

Diese letztere Studie war eine organische Fortsetzung jener Arbeit, in der er auf Grund schriftlicher und archäologischer Quellen den historischen Hintergrund der Gleichsetzung des Pan und der ägyptischen Gottheit Min untersuchte (*Oikumene* 2 [1978] 177–189); in demselben Werk versuchte er auch einzelne Motive der Synthese der zwei Kulturen von beiden Seiten her zu beleuchten. Im Dienste desselben Zweckes standen jene zwei Studien, in denen er den Großteil seiner auf diesem Gebiete durchgeführten Forschungen zusammenfaßte. In dem einen deutete er das Nebeneinander von Zügen griechisch-römischen und ägyptischen Stils auf Grabdenkmälern des römerzeitlichen Ägyptens (*ActaAnthHung* 9 [1961] 209–230), und er zog daraus Schlüsse sowohl über die Bedeutung dieser zweifachen Traditionen, wie auch über ihr Fortleben in der Kaiserzeit. Die andere Studie war ursprünglich ein Vortrag, gehalten anlässlich des Winckelmann-Festes in Leipzig i. J. 1966; sie stellt einen ersten Versuch dar, die künstlerischen Hauptrichtungen und Leistungen des römerzeitlichen Ägyptens, ihren gesellschaftlichen Hintergrund, sowie das Zustandekommen der

spätantiken künstlerischen Koine synthetisch zu überblicken (*ActaAntHung* 15 [1968] 107–152).

Eine Reihe von seinen Arbeiten, die die ägyptischen Votivsteine mit einzelner oder mit doppelten Sandalen- oder Fußspuren untersucht, ging von einer Herodot-Stelle (II 91) aus (*Mélanges K. Michalowski*, Warszawa 1966, 41–49); er kam dabei zum Schluß, daß diese Denkmäler keine «Pilgermotive» sind — wie die frühere Ansicht hieß —, sondern Symbole der segenspendenden Gegenwart einer Gottheit (*ActaOrientaliaHung* 20 [1967] 239–252; *ActaEthnHung* 17 [1968] 121–137; *ActaArchHung* 16 [1968] 121–137; *ActaArchHung* 16 [1968] 187–189, und zusammenfassend: *ActaArchHung* 22 [1970] 95–132). Derselben Studienreihe folgte das Untersuchen eines ähnlichen Gebrauchs in Indien, sowie das Erforschen der Verbindung des letzteren mit dem hellenistischen Mittelmeerraum (*Annal. Arch. Arabes Syriennes* 21 [1971] 25–36 = *MittArchInst* 3 [1972] 79–94), dabei sammelte und deutete er in ähnlichem Sinne auch die Sarapis- Fuß- und Sandalenspuren (*ZäSA* 97 [1971] 30–43; *Studia Aegyptiaca* 1 [1974] 75–81).

Die Beschäftigung mit dem hellenistischen und römischen Ägypten blieb zwar bis zuletzt ein zentraler Gegenstand der Forschungen von Castiglione, aber sein Interesse erschöpfte sich darin keineswegs. Er erweiterte das Erforschen des alten Ägyptens sowohl auf die Zeit vor dem Hellenismus, wie auch auf die der Römerzeit folgenden Epoche. Dies wird teils durch seine Studie über eine bronzene Apis-Statuette des Museums der Bildenden Künste aus dem 6. Jh. v. u. Z. bezeugt; er schrieb dieses Stück einem griechischen Meister in Memphis zu (*BMHBA* 18 [1961] 21–29). Andererseits führte er eine frühmittelalterliche Ausgrabung im nubischen Abdallah Nirqi i. J. 1964 (*Archeologia*, Paris, 18 [1967] 14–19). Dies war die erste ungarische wissenschaftliche Ausgrabung auf dem Gebiete einer der altmediterranen Kulturen. Das Ungarn zugewiesene Material dieser Ausgrabung bereicherte die ägyptische Sammlung des Museums der Bildenden Künste. Die Veröffentlichung der Ausgrabung mit einer Einleitung von Castiglione befindet sich *ActaArchHung* 26 (1974) 277–403; 27 (1975) 103–156.

Nicht weniger intensiv beschäftigten ihn auch die Probleme der griechischen Kunst außerhalb des hellenistischen Ägyptens. Man ersieht dies aus seinen Artikeln über einige Skulpturen des Museums der Bildenden Künste (z. B. *Un nouveau fragment de groupe des trois Charites*, *BMHBA* 5 [1954] 10–20; *Quelques têtes de terre cuite hellénistiques*, *ibid.* 22 [1963] 9–23). Besonders hervorzuheben ist von diesen Artikeln ein Aufsatz der viel Anklang fand; es handelte sich um eine kleinasiatische Terrakotta-Statuette, die er als Eros Enagonios deutete (*ibid.* 13 [1958] 7–20), seiner Vermutung nach war das Vorbild dieses in mehreren Exemplaren erhalten gebliebenen Standbildchens das Spiegelbild des auf eine Herme gestützten bronzenen Eros des Fundes von Mahdia. In einer interessanten Untersuchung hat er auch den Einfluß der kleinasiatischen hellenistischen Terrakottenplastik in Pannonien behandelt (*Le Rayonnement des Civilisations etc.* VIII^e Congr. Internat. d'Arch. Class., Paris 1965, 361–364). I. J. 1980 hat er dann ein populärwissenschaftliches zusammenfassendes Werk über die hellenistische Kunst veröffentlicht, das die ganze hellenisierte antike Welt berücksichtigt.

Vom Anfang der siebziger Jahre ab rückte in den Vordergrund seiner Tätigkeit die römische Kunst der späten Republik und der frühen Kaiserzeit. In seiner ersten größeren Studie dieser Art untersuchte er die Bedeutung des 2. Jahrhunderts v. u. Z. in der Geschichte der römischen Kunst (*MittArchInst* 4 [1973] 37–59). In einer anderen Arbeit sammelte und interpretierte er die Bemerkungen des Polybios, die die römische Kunst betreffen, er beschäftigte sich dabei vor allem mit der Baukunst und mit dem Brauch der *imagines maiorum*. Das Werk ist jenem Band entwichsen, den er i. J. 1974 unter dem Titel «Die Welt der römischen Kunst» nur ungarisch in jener Bücherreihe veröffentlicht hatte, die die schriftlichen Quellen für Einzelgebiete der griechischen und römischen Kultur in ungarischer Übersetzung kommentiert. Jener Konzeption entsprechend, die die früheren Bände der Reihe bestimmt hatten, behandelte er das Quellenmaterial — darunter auch

die Inschriften — in chronologischer Reihenfolge, innerhalb der einzelnen Epochen je nach Gattungen und nach gesellschaftlicher Funktion gruppiert. Es ist für seine Konzeption charakteristisch, daß er unter den Quellen der Kunst des Staatslebens ein besonderes Kapitel jenen antiken Berichten widmete, die die Rolle der Representation und der Propaganda, den Raub von Kunstgegenständen beleuchten und die solche Werke behandeln, die für Römer, bzw. durch Römer in Griechenland aufgestellt worden waren. Anlässlich des augusteischen Zeitalters wurden in einem Kapitel für sich die literarischen Stellen über den persönlichen Geschmack des Augustus und über das Mäzenatentum seiner Mitarbeiter gruppiert. Zum Schluß wurden noch zwei größere Teile den schriftlichen Dokumenten über die im Römischen Reich tätigen Meister und über die Ansichten der Römer von der Kunst gewidmet.

Diese Werke folgten zweien größeren, populärwissenschaftlichen und nur ungarisch veröffentlichten Arbeiten. In dem einen, im Band einer kulturgeschichtlichen Reihe über «Das goldene Zeitalter der römischen Kultur» behandelte er die Kunst des Augusteischen Zeitalters und ihre unmittelbare Vorgeschichte (1967), während er im anderen einen kurzen aber mit Bildern reichlich illustrierten Überblick über die ganze Geschichte der römischen Kunst bot (1971, 1978²).

Erwähnenswert sind noch von seinen wissenschaftlichen Artikeln über die römische Kunst seine Deutung des römischen Grabmals des M. Vergilius Eurysaces (*ActaArchHung* 27 [1975] 157–161), und vor allem seine Studie über die süditalisch-sizilischen Wurzeln der Plastik von Pompeji im 1. Jh. v. u. Z. (in: *Neue Forschungen in Pompeji*, hrsg. von B. Andreae und H. Kyrieleis, Recklingshausen 1975, 211–217). Im Hintergrund vom letzteren stand ebenfalls ein populärwissenschaftliches Buch von Castiglione über die Geschichte und Kultur von Pompeji, das er noch i. J. 1973 veröffentlicht hatte. Er berücksichtigte in diesem auch die der Gründung der römischen Kolonie vorangehende Epoche. Dasselbe Buch wurde i. J. 1979, ergänzt mit der Geschichte von Herculaneum sowie mit der ausführlichen Besprechung der Forschungsgeschichte, und reichlich erweitert mit neuem, teils bis dahin unveröffentlichtem Bildmaterial, wieder verlegt. Seine zusammenfassende Monographie über die gesellschaftlichen und ideologischen Bewegungskräfte in der Gestaltung der römischen Kunst konnte er nicht mehr druckfertig hinterlassen.

Sein klarer, ausgezeichneter Stil und seine disziplinierte Arbeitsweise prädestinierten ihm sozusagen für populärwissenschaftliche Werke. Nennenswert von diesen ist noch sein Überblick der griechischen Kunstgeschichte in zwei Ausgaben (1961, 1968²), das bedeutendste, erfolgreichste war aber die Bearbeitung der Geschichte der antiken Porträt-Kunst, die in kurzer Zeit viermal hintereinander verlegt werden mußte: *Die großen Gestalten des Altertums*, 1971, 1972², 1978³, 1983⁴. Er überblickte in diesem die Porträt-Kunst des alten Mediterraneums vom 3. Jahrtausend v. u. Z. ab bis zum Zeitalter des Justinianus. Es folgen darin einer gründlichen historischen Zusammenfassung der antiken Bildniskunst 160 mesopotamische, ägyptische, griechische und römische Porträt-Darstellungen; bei jedem Stück werden die historischen Verhältnisse des Entstehens geschildert, denen ein Auswahl aus der bezüglichen schriftlichen Überlieferung, sowie eine archäologisch-kunsthistorische Analyse der einzelnen Werke folgt.

Seine in weitem Umkreis verbreiteten populärwissenschaftlichen Bücher und Artikeln fanden überall lebhaften Anklang, und sie machten seinen Namen im Lande unter den Freunden der antiken Kulturen wohlbekannt. Dies war einigermmaßen Schadenersatz für die Isoliertheit seiner wissenschaftlichen Forschungen und für jene Schwierigkeiten, mit denen er als Organisator und Redakteur einer wissenschaftlichen Zeitschrift ununterbrochen kämpfen mußte. Vom Anfang der siebziger Jahre ab haben Ausbau und kontinuierliches Im-Stand-Halten der Rezensionen in den *Acta Archaeologica* einen bedeutenden Teil seiner Zeit und Energie beansprucht. Dies war unter anderen einer der Gründe, weswegen er seine Studien über die römische Kunst nicht mehr mit derselben Intensität und mit jenem glänzenden Erfolg fortsetzen konnte, wie früher seine Untersuchungen über das griechisch-römische Ägypten. In den letzten Jahren haben die übernom-

menen Pflichten und jene großen Aufgaben, die er sich selbst gesetzt hatte, sein Physikum schon allzusehr angestrengt. Auch die Krankheiten, von denen er immer häufiger heimgesucht wurde, zwangen ihn auf manches schönen Pläne zu verzichten; er behielt nur noch das Redigieren der Zeitschrift mit unveränderter Energie beinahe bis zum letzten Atemzug bei.

Seine diskret zurückhaltende Art und schweigsame, stille Natur eröffnete sich nicht leicht. Nur seine nächsten Mitarbeiter kannten und verehrten in ihm den wahrhaft wertvollen Menschen und den hervorragenden Gelehrten. Aber die Nachricht von seinem Dahinscheiden erschütterte am 2. April 1984 frühmorgens nicht nur im Archäologischen Institut diejenigen, die in den letzten Jahrzehnten seine Mitarbeiter waren, sondern auch die einstigen Kameraden, die ihn am Anfang seiner Karriere unter der Obhut der alma mater, des Museums der Bildenden Künste kennengelernt hatten, ebenso wie alle anderen, die seine Bücher und Werke hier zu Hause und im Ausland gelesen und seine Tätigkeit geschätzt hatten. In manchen von diesen wird erst der Mangel von ihm die Erinnerung an den Dahingeshiedenen wachhalten.

J. Gy. Szilágyi

BIBLIOGRAPHIE DER WISSENSCHAFTLICHEN TÄTIGKEIT

VON L. CASTIGLIONE

MONOGRAPHIEN

1. A rabszolgatársadalmak művészete.* Bp. 1951, Népművelési Intézet. 16 p. Művészettörténeti Kiskönyvtár 2.
2. A római köztársaságkor művészete.* Bp. 1961, Gondolat-Képzőművészeti Alap. 47 p.
3. Görög művészet.* Bp. 1961, Képzőművészeti Alap. 263 p.
4. A római császárságkor művészete.* Bp. 1962, Gondolat-Képzőművészeti Alap. 92 p.
5. A római császárságkor művészete.* Bp. 1966, Gondolat. 92 p.
6. — Horváth István Károly — Maróti Egon, A régi Róma aranykora.* Bp. 1967, Gondolat. 487 p.
7. Görög művészet.* 2. bővített, átdolgozott kiadás. Bp. 1968, Corvina. 307 p.
8. Az ókor nagyjai.* Bp. 1971, Akadémiai. 441 p. 160 t.
9. Római művészet. Bp. 1971, Corvina. 243 p. 184 t.
10. Az ókor nagyjai.* Bp. 1972, Akadémiai. 441 p. 160 t.
11. Pompeji. Bp. 1973, Corvina. 153 p. 104 t.
12. A római művészet világa.* Bp. 1974, Gondolat. 329 p. 16 t.
13. Az ókor nagyjai.* Bp. 1978, Akadémiai. 441 p. 160 t.
14. Római művészet.* Bp. 1978, Corvina. 254 p. 8 t.
15. Pompeji, Herculaneum. A Vezúv kitörésének ezerkilencszázadik évfordulójára. Bp. 1979, Gondolat—Magyar Helikon. 282 p.
16. Hellénisztikus művészet.* Bp. 1980, Corvina. 248 p.
17. Az ókor nagyjai.* Bp. 1982, Akadémiai. 441 p. 160 t.

AUFSÄTZE

18. A Terracotta Box from Roman Egypt: ActaAntHung 1 (1951—1952) 471—493. (493—494: Терракотовый ларчик из римского Египта.)
19. Graeco-Aegyptiaca [russisch]: ActaAntHung 2 (1953—1954) 63—71. (72—75: Graeco-Aegyptiaca [deutsch].)
20. Un nouveau fragment du groupe des trois Charites: BMHB 5 (1954) 10—20. = A három Charis csoport újabb töredéke: uo. 96—102.
21. Az egyiptomi kultuszok császárságkori ábrázolásaihoz. A praenestei mozaik: AT 2 (1955) 78—84. Autoref.: Die Darstellungen der ägyptischen Kulte der Kaiserzeit: BCO 3 (1958) 119.
22. Deux nouveaux exemplaires de l'Aphrodite d'Alexandrie: BMHB 9 (1956) 12—21. = Az alexandriai Aphrodité két újabb példánya: uo. 87—92. Autoref.: Zwei neue Exemplare der Aphrodite von Alexandrien: BCO 3 (1958) 284—285.
23. Griechisch-ägyptische Studien. [I.] Beiträge zur Deutung des Mosaiks von Praeneste. [II.] Beitrag zu dem griechisch-ägyptischen Privatkult: ActaAntHung 5 (1957) 209—220; 220—228. (228: Греко-египетские этюды).
24. La statue de culte hellénistique du Sarapieion d'Alexandrie: BMHB 12 (1958) 17—39. = Az alexandriai Sarapieion hellénisztikus kultusz-szobra: uo. 95—108.
25. 'Ερως ἐναγώνιος [französisch]: BMHB 13 (1958) 7—20. = 'Ερως ἐναγώνιος [ungarisch]: uo. 110—119.
26. Die Rolle des Kyathos im ägyptischen Kult: ActaAntHung 8 (1960) 387—404. (Anhang: Роль киафа в египетском культе).
27. A hellénisztikus Sarapis-kultusz és ábrázolás kialakulása. Bp. 1961. 16 p. Kandidátusi értekezés tézisei.

* Die Titel der ungarischsprachigen Monographien: 1. Kunst der Sklavenhaltergesellschaften, 2. Kunst der römischen Republik, 3. Griechische Kunst, 4. Kunst der römischen Kaiserzeit, 5. Kunst der römischen Kaiserzeit, 2. Ausgabe, 6. Kunst des goldenen Zeitalters von Rom, 7. Griechische Kunst, 2. überarbeitete Ausgabe, 8. Die großen Gestalten des Altertums, 9. Römische Kunst, 10. Die großen Gestalten des Alter-

tums, 2. Ausgabe 11. Pompeji, 12. Die Welt der römischen Kunst, 13. Die großen Gestalten des Altertums, 3. Ausgabe, 14. Römische Kunst, 2. Ausgabe, 15. Pompeji, Herculaneum. Zum 1900 jährigen Jubiläum des Vesuv-Ausbruches, mit Photos von L. Sugár, 16. Hellenistische Kunst, 17. Die großen Gestalten des Altertums, 4. Ausgabe.

28. Dualité du style dans l'art sépulcral égyptien à l'époque romaine: *ActaAntHung* 9 (1961) 209—230. (Anhang: Изображение двойного стиля в погребальном искусстве Египта римской эпохи).
29. Zur Frage der Sarapis-Kline: *ActaAntHung* 9 (1961) 287—303.
30. A Sarapis-klíné kérdéséhez: *ArchÉrt* 88 (1961) 170—177. (177: To the Problem of the Sarapis Kline).
31. Un taureau Apis gréco-égyptien du VI^e siècle avant n. è.: *BMHB* 18 (1961) 21—29. = Görög-egyiptomi Apis-bika az i. e. VI. századból: uo. 112—117.
32. Représentation de double style dans l'art sépulcral égyptien de l'époque romaine: *Труды 25. Век. Конгр. Востоковедов. Москва, 1962. I.* 167—168.
33. A soproni Silvanus-oltár hátoldalának ábrázolásához: *AT* 9 (1962) 134—135.
34. Quelques têtes de terre cuite hellénistiques: *BMHB* 22 (1963) 9—23. = Néhány hellénisztikus terrakottafej: uo. 131—138.
35. L'influence orientale dans la plastique de terre cuite de Pannonie. Le rayonnement des civilisations grecque et romaine sur les cultures périphériques: VIII^e Congr. Intern. d'Arch. Class. Paris, 1965. 361—364.
36. Abdallah Nirqi 1964. Az MTA núbiai expedíciójának ásatása: *MT* 62 (1965) 467—488. Vgl. Nr. 66.
37. Hérodote II 91. Mélanges offerts à K. Michalowski. Warszawa, 1966. 41—49.
38. Egy ismeretlen egyiptomi kultusz-szokás. I. Hérodotos II 91. II. Votív táblák lábnyomokkal az egyiptomi templomokban: *AT* 13 (1966) 9—16; 16—26. Vgl. Nr. 41.
39. Kunst und Gesellschaft im römischen Ägypten: *ActaAntHung* 15 (1967) 107—152.
40. Die Diskobolia — ein Agrarritus?: *ActaAntHung* 15 (1967) 409—415.
41. Tables votives à empreintes de pied dans les temples d'Égypte: *ActaOrHung* 20 (1967) 239—252. (Anhang: Обетованные плиты с изображением следа или ступни в Египте.)
42. Abdallah Nirqi. En aval d'Abou Simbel, fouilles de sauvetage d'une ville de l'ancienne Nubie chrétienne: *ArchParis* 18 (1967) 14—19.
43. Inverted Footprints: *ActaAntHung* 16 (1968) 187—189.
44. Inverted Footprints. A Contribution to the Ancient Popular Religion: *ActaEthnHung* 17 (1968) 121—137. (Anhang: Противоположные следы ног. К народной религии древности).
45. Diocletianus és a blemmyes: *AT* 15 (1968) 203—220.
46. Egy éreműves sírköve. A római kori egyiptomi sírsztélék értelmezéséhez: *AT* 16 (1969) 54—65. Vgl. Nr. 48.
47. Szent lábnyomok Indiában és a görög-római világban: *AT* 16 (1969) 153—166. Vgl. Nr. 56.
48. Stele eines Kupferschmiedes. Zur Deutung der römerzeitlichen ägyptischen Grabsteine: *MDAIK* 24 (1969) 78—86.
49. Az ókor legnagyobb épülethelyreállítási akciója: *Műemlékvédelem* 13 (1969) 65—70.
50. Vestigia: *ActaArchHung* 22 (1970) 95—132.
51. A Sarapis-lábak kérdéséhez: *AT* 17 (1970) 207—223. Vgl. Nr. 58.
52. Isis Pharia. Remarque sur la statue de Budapest: *BMHB* 34—35 (1970) 37—55. = Isis Pharia. Megjegyzések a budapesti szoborhoz: uo. 178—189.
53. Diocletianus und die Blemmyes: *ZÄS* 96 (1970) 90—103.
54. Fragment einer thronenden Sarapis-Statue in dem Sarapieion von Gortyn: *ActaArchHung* 23 (1971) 229—230.
55. A Recently Published Forgery: *ActaArchHung* 23 (1971) 231—245.
56. Footprints of the Gods in India and in the Hellenistic World. Influence or Parallelism?: *AAS* 21 (1971) 25—36.
57. Dávid király tánca?: *ArchÉrt* 98 (1971) 246—253. Vgl. Nr. 55.
58. Zur Frage der Sarapis-Füsse: *ZÄS* 97 (1971) 30—43.
59. Heilige Fuss-Spuren in Indien und in der griechisch-römischen Welt: *MittArchInst* 3 (1972) 79—94.
60. Polybios és a római művészet: *AT* 20 (1973) 111—127. Vgl. Nr. 72.
61. Die Bedeutung des 2. Jahrhunderts v. u. Z. in der Geschichte der römischen Kunst. Fragestellung: *MittArchInst* 4 (1973) 37—59.
62. Az i. e. 2. század jelentősége a római művészet történetében. Kérdésfeltevés: *MTAK/II* 22 (1973) 269—289. Vgl. Nr. 61.
63. Pompeji szobrászatához a colonia alapításának idejében: *21* (1974) 204—223. Vgl. Nr. 70.
64. Zwei verschollene Reliefs aus der Römerzeit: *Festschrift zum 150jährigen Bestehen der Berliner Ägyptischen Museums. Berlin, 1974.* 465—472.
65. Das wichtigste Denkmal der Sarapis-Füsse im British Museum wiedergefunden: *StAeg* 1 (1974) 75—81.
66. Abdallah Nirqi 1964. Introduction: *ActaArchHung* 26 (1974) 277—279.
67. Zur Deutung des Grabmals von M. Vergilius Eurysaces: *ActaArchHung* 27 (1975) 157—161.
68. M. Vergilius Eurysaces síremlékének értelmezéséhez: *AT* 22 (1975) 267—271. Vgl. Nr. 67.
69. A római művészet kialakulásának társadalmi és ideológiai mozgatói. Bp. 1975, Doktori értekezés tézisei. Vgl. Nr. 79.
70. Zur Plastik von Pompeji in der frühkolonialen Zeit: *Neue Forschungen in Pompeji. Recklinghausen, 1975.* 211—217.
71. Az alexandriai Paneion (A görög-egyiptomi vallásos szinkretizmus társadalmi-gazdasági alapjainak kérdéséhez): *AT* 23 (1976) 1—13. Vgl. Nr. 81.
72. Polybios und die römische Kunst: *MittArchInst* 5 (1974—75) [1976] 59—80.
73. Eine neuere Darstellung des Pharos und die Kult-Statue des alexandrinischen Paneions: *ActaArchHung* 29 (1977) 351—362.
74. Dolmen képe egy pompeii falfestményen: *AT* 24 (1977) 7—17. Vgl. Nr. 78.
75. A Pharos újabb ábrázolása és az alexandriai Paneion kultusz-szobra: *AT* 24 (1977) 139—150. Vgl. Nr. 73.
76. Újabb régészeti adatok a Sarapis-kultusz kialakulásához: *ArchÉrt* 104 (1977) 176—188. Vgl. Nr. 80.
77. — Barkóczi László — Szabó Miklós — Szentlélek Tihamér — Szilágyi János György, Art antique au Musée Déri de Debrecen et dans d'autres collection hongroises: *BMHB* 48—49 (1977) 5—47. = Antik művészet a debreceni Déri Múzeumból és más magyar gyűjteményekből: uo. 179—200.

78. Die Darstellung eines Dolmen auf einem pompejanischen Wandgemälde: *MittArchInst* 7 (1977) [1978] 19–26.
79. Die gesellschaftlichen und ideologischen Bewegungskräfte in der Gestaltung der römischen Kunst: *MittArchInst* 7 (1977) [1978] 111–116.
80. Nouvelles données archéologiques concernant la genèse du culte de Sarapis: *Hommages à M. J. Vermaseren*, vol. II. Leiden, 1978. 208–232.
81. The Paneion of Alexandria. The Social and Economic Aspects of Graeco-Egyptian Religious Syncretism: *Oikumene* 2 (1978) 177–189.
82. Sarapis-arcok. Kísérlet az isten ábrázolásainak gyarapítására: *AT* 26 (1979) 202–218. Vgl. Nr. 84.
83. Magyar ásatás Núbiában: R. Keating, Núbiai mentőakció. Bp. 1980. 303–319.
84. Sarapis-Gesichter. Ein Versuch die Ikonographie des Gottes zu vermehren: *SeM* 4, Alessandria e il mondo ellenistico-romano. Studi in onore di Achille Adriani. Roma, 1983. 139–145.

BESPRECHUNGEN

85. Új görög művészettörténet felé. Szilágyi János György, Görög művészet. Bp. 1954, Akadémiai. 112 p. 48 t.: *AT* 1 (1954) 287–295.
86. N. A. Maskin, Augustus principátusa, kialakulása és társadalmi lényege. Ford. Borzsák István. Bp. 1953, Akadémiai. 551 p. 34 t.: *MTAK/II* 4 (1954) 197–208.
87. Szilágyi János György, Görög művészet. Bp. 1954, Akadémiai. 112 p. 48 t.: *ActaAntHung* 3 (1955) 341–344.
88. *Bibliotheca Classica Orientalis* 1.: *ArchÉrt* 85 (1958) 217–218.
89. V. von Gonzenbach, Untersuchungen zu den Knabenweißen im Isiskult der römischen Kaiserzeit. Bonn, 1957.: *AT* 6 (1959) 147–151.
90. V. von Gonzenbach, Untersuchungen zu den Knabenweißen im Isiskult der römischen Kaiserzeit. Bonn, 1957.: *Gnomon* 31 (1959) 539–543.
91. A korai szinkretizmus kérdéséhez. M. W. Stoop, Floral Figurines from South Italy. Assen, 1960.: *AT* 9 (1962) 125–127.
92. É. Mireaux, Mindennapi élet Homérosz korában. Bp. 1962.: *ÉÉt* 17 (1962) 782.
93. A görög-egyiptomi szinkretizmus kérdéséhez. D. Müller, Ägypten und die griechischen Isis-Aretalogien. Berlin, 1961.: *AT* 10 (1963) 70–73.
94. *Folia Archaeologica XIII* (1961): *ArchÉrt* 90 (1963) 130–132.
95. D. Müller, Ägypten und die griechischen Isis-Aretalogien. Berlin, 1961.: *OLZ* 58 (1963) 130–136.
96. *Folia Archaeologica XIV* (1962): *ArchÉrt* 91 (1964) 127–129.
97. *Folia Archaeologica XV* (1963): *ArchÉrt* 91 (1964) 269–270.
98. A. Adriani, Repertorio d'arte dell'Egitto greco-romano. I–II. Palermo, 1966.: *AT* 15 (1968) 284–286.
99. A. Adriani, Repertorio d'arte dell'Egitto greco-romano. I–II. Palermo, 1966.: *AJA* 72 (1968) 400–402.
100. Hajnóczy Gyula, Az építészet története. Ókor. Bp. 1967.: *Periodica Polytechnica, Architecture*. 1968. 111–112.
101. G. Kleiner, Die Ruinen von Milet. Berlin, 1968.: *ArchÉrt* 96 (1969) 275–276.
102. J. S. Ackerman—Rhys Carpenter, Art and Archaeology. Englewood Cliff, 1963.: *ActaArchHung* 22 (1970) 413–417.
103. J. Frel, Contributions à l'Iconographie Grecque. Prague, 1969.: *ActaArchHung* 22 (1970) 436–438.
104. Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums. Hrsg. von J. Harmatta. Bp. 1968, Akadémiai. 405 p.: *ActaArchHung* 22 (1970) 451–455.
105. *Eirene. Studia Graeca et Latina*. VII. Prag, 1968. Academia. 168 p.: *ActaArchHung* 22 (1970) 460.
106. Szentlélek Tihamér, Ancient Lamps. Bp. 1969, Akadémiai. 158 p. 40 t.: *AT* 17 (1970) 75–79.
107. B. Thomas Edit, Über Pannonien. Tihany, 1970. Veszprém Megyei Múzeumok Igazgatósága. 48 p. 25 t.: *ActaArchHung* 23 (1971) 360.
108. Sz. Burger Alice, Az 1968. év régészeti ásatásai. Bp. 1969. 112 p.: *ActaArchHung* 23 (1971) 372–373.
109. S. Wenig, A nő az ókori Egyiptomban. Ford. Székely András. Bp.—Leipzig, 1970. Corvina-Ed. Leipzig. 58 p. 56 t.: *ActaArchHung* 23 (1971) 373.
110. B. G. Trigger, Beyond History. The Methods of Prehistory. New York, 1968.: *ActaArchHung* 23 (1971) 373–377.
111. R. F. Heizer, The Archeologist at Work. Evanston, 1959.: *ActaArchHung* 23 (1971) 378–379.
112. H. W. Janson, History of Art. Englewood Cliffs, 1969.: *ActaArchHung* 23 (1971) 399–400.
113. M. Taddei, Indien. Stuttgart, 1970.: *ActaArchHung* 23 (1971) 400–401.
114. H. Kenner, Das Phänomen der verkehrten Welt in der griechisch-römischen Antike. Klagenfurt, 1970.: *ActaArchHung* 23 (1971) 401–404.
115. H. Metzger, Anatolien II. Genf, 1969.: *ActaArchHung* 23 (1971) 404–406.
116. J. G. P. Best, Thracian Peltasts and their Influence on Greek Warfare. Groningen, 1969.: *ActaArchHung* 23 (1971) 409–411.
117. A. N. Zadoks-Josephus Jitta—W. J. Peters—W. A. van Es, Roman Bronze Statuettes from the Netherlands II. Groningen, 1969.: *ActaArchHung* 23 (1971) 411–412.
118. Repertoire d'art et d'archéologie. 1968.: *ActaArchHung* 23 (1971) 433–434.
119. *Eirene. Studia Graeca et Latina*. Praha, 1970.: *ActaArchHung* 23 (1971) 434.
120. G. Grimm, Die Zeugnisse ägyptischer Religion- und Kunstelemente im römischen Deutschland. EPRO 12. Leiden, 1969.: *AT* 18 (1971) 108–111.
121. Az amerikai régészet anthropológiai irányzatáról. B. G. Trigger, Beyond History. The Methods of Prehistory. New York, 1968.: *AT* 18 (1971) 277–281.
122. G. Grimm, Die Zeugnisse ägyptischer Religion- und Kunstelemente im römischen Deutschland. EPRO 12. Leiden, 1969.: *Gnomon* 43 (1971) 399–404.

123. J. S. Boersma, Athenian Building Policy from 561/0 to 405/4 B. C. Groningen, 1970.: *ActaArchHung* 24 (1972) 333—334.
124. J. Deininger, Der politische Widerstand gegen Rom in Griechenland 217—86 v. Chr. Berlin—New York, 1971.: *ActaArchHung* 24 (1972) 335—337.
125. N. Himmelmann, Sarkophag in Antakya. Wiesbaden, 1971.: *ActaArchHung* 24 (1972) 337.
126. Hajnóczy Gyula, Egyiptom építészete. Bp. 1971, Corvina. 188 p.: *ActaArchHung* 24 (1972) 421.
127. H. Mode, A nő az indiai művészetben. Ford. Székely András. Bp. 1971, Corvina. 52 p.: *ActaArchHung* 24 (1972) 435.
128. F. M. Snowden, Blacks in Antiquity. Cambridge, Mass, 1970.: *ActaArchHung* 24 (1972) 440—442.
129. J. H. D'Arms, Romans on the Bay of Neaples. Cambridge, 1970.: *ActaArchHung* 24 (1972) 442—443.
130. G. Fuchs, Architekturdarstellungen auf römischen Münzen der Republik und der frühen Kaiserzeit. Berlin 1969.: *ActaArchHung* 24 (1972) 443—444.
131. G. Kleiner, Das römische Milet. Wiesbaden, 1970.: *ActaArchHung* 24 (1972) 444—445.
132. V. Tran Tam Tinh, Le culte des divinités orientales à Herculaneum. *EPRO* 17. Leiden, 1971.: *ActaArchHung* 24 (1972) 445—446.
133. E. Lane, Corpus monumentorum religionis dei Menis. I. The Monuments and Inscriptions. *EPRO* 19. Leiden, 1971.: *ActaArchHung* 24 (1972) 446—447.
134. Repertoire d'art et d'archéologie 1969—1970. Paris, 1970—1971.: *ActaArchHung* 24 (1972) 453.
135. H. Kenner, Das Phänomen der verkehrten Welt in der griechisch-römischen Antike. Klagenfurt, 1970.: *AT* 19 (1972) 151—153.
136. H. v. Heintze, Römische Kunst. Stuttgart, 1969.: *ArchÉrt* 99 (1972) 130—131.
137. B. Sey Ketalin—Gedai István, Éremkínese. Bp. 1972, Magyar Helikon — Corvina. 42 p.: *ActaArchHung* 25 (1973) 221.
138. Sz. Burger Alice, Az 1970. év régészeti kutatásai. Bp. 1971. 113 p.: *ActaArchHung* 25 (1973) 222.
139. P. Oliva, Sparta and her Social Problems. Prague, 1971.: *ActaArchHung* 25 (1973) 230.
140. Ch. F. Leon, Die Bauornamentik des Traianforums und ihre Stellung in der früh- und mittelkaiserzeitlichen Architekturdékorations Roms. Wien, 1971.: *ActaArchHung* 25 (1973) 230—232.
141. L. Budde, Antike Mosaiken in Kilikien II. Recklinghausen, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 232—233.
142. Hahn István—Máthé György, Karthágó. Bp. 1972, Corvina. 132 p.: *ActaArchHung* 25 (1973) 405.
143. Underwater Archeology, a Nascent Discipline. Paris, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 414.
144. A. Posner, Archives in the Ancient World. Cambridge, Mass, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 420.
145. U. Jantzen, Ägyptische und orientalische Bronzen aus dem Heraion von Samos. Bonn, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 420—421.
146. T. Dohrn, Die Ficoronische Ciste in der Villa Giulia in Rom. Berlin, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 421—422.
147. J. Leclant—G. Clerk, Inventaire bibliographique des Isiaica. I. Leiden, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 422.
148. J. E. Stambaugh, Sarapis under the Early Ptolemies. Leiden, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 422—424.
149. L. Vidman, Isis and Sarapis bei den Griechen und Römern. Epigraphische Studien zur Verbreitung und zu den Trägern des ägyptischen Kultes. Berlin, 1970.: *ActaArchHung* 25 (1973) 424—425.
150. A. Roulet, The Egyptian and Egyptianizing Monuments of Imperial Rome. Leiden, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 425.
151. R. Horn, Hellenistische Bildwerke auf Samos. Bonn, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 425—426.
152. K. M. Türe, Eine Musengruppe hadrianischer Zeit. Berlin, 1971.: *ActaArchHung* 25 (1973) 431—432.
153. H. Wrede, Die spätantike Hermengalerie von Welschbillig. Berlin, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 432—433.
154. A. Boshkew, Die bulgarische Volkskunst. Recklinghausen, 1972.: *ActaArchHung* 25 (1973) 437.
155. R. Salditt-Trappmann, Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleinasien. Leiden, 1970.: *Gnomon* 45 (1973) 521—524.
156. Mapy Antického Sveta. Praha, 1972.: *ActaArchHung* 26 (1974) 252—253.
157. A. D. Nock, Essays on Religion and the Ancient World I—II. Cambridge, 1972.: *ActaArchHung* 26 (1974) 441—442.
158. K. Michalowski, Piramisok és masztabák. Ford. Pályi András. Bp. 1973, Corvina. 30 p.: *ActaArchHung* 27 (1975) 230.
159. V. Zinserling, A nő a klasszikus ókorban. Ford. Keeskeméti Márta. Bp. 1973, Corvina — Ed. Leipzig. 84 p. *ActaArchHung* 27 (1975) 231—232.
160. Sz. Burger Alice, Az 1972. év régészeti kutatásai. Bp. 1973. 135 p.: *ActaArchHung* 27 (1975) 237—238.
161. M. Hammond, The City in the Ancient World. Cambridge, 1972.: *ActaArchHung* 27 (1975) 247—248.
162. M. Vaulina—A. Wasowicz, Bois grecs et romains de l'Ermitage. Wrocław—Warszawa, 1974.: *ActaArchHung* 27 (1975) 248—250.
163. Cl. Mossé, Athens in Decline 404—86. B. C. London, 1973.: *ActaArchHung* 27 (1975) 250—251.
164. G. S. Merker, The Hellenistic Sculpture of Rhodes. Göteborg, 1973.: *ActaArchHung* 27 (1975) 251—252.
165. A. Burton, Diodorus Siculus. Book 1. Leiden, 1972.: *ActaArchHung* 27 (1975) 252—254.
166. P. C. Hammond, The Nabateans — their History, Culture and Archaeology. Göteborg, 1973.: *ActaArchHung* 27 (1975) 254—255.
167. J. Ahrendts, Bibliographie zur alteuropäischen Religionsgeschichte. Bd. 2. 1965—1969. Berlin—New York, 1974.: *ActaArchHung* 27 (1975) 255—257.
168. N. Himmelmann, Typologische Untersuchungen an römischen Sarkophagreliefs des 3. und 4. Jahrhunderts n. Chr. Mainz, 1973.: *ActaArchHung* 27 (1975) 262—264.
169. Apor Éva, Perszepolisz. Bp. 1974, Corvina. 44 p.: *ActaArchHung* 27 (1975) 495.
170. Ürögi György, Kard és törvény. Marius és Sulla kora. Bp. 1974, Gondolat. 227 p.: *ActaArchHung* 27 (1975) 497—498.
171. Studies in Ancient Society. Ed. by M. I. Finley. London—Boston, 1974.: *ActaArchHung* 27 (1975) 500—503.

172. T. Hölscher, Griechische Historienbilder des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr. Würzburg, 1973.: ActaArchHung 27 (1975) 503–505.
173. Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Hrsg. von H. Temporini. II. 1. Berlin—New York, 1974.: ActaArchHung 27 (1975) 507–509.
174. G. Alföldy, Noricum. London—Boston, 1974.: ActaArchHung 27 (1975) 509–512.
175. J. Leclant—G. Clerc, Inventaire bibliographique des Isiaea. Leiden, 1974.: ActaArchHung 27 (1975) 512.
176. M. Malaise, Inventaire préliminaire des documents égyptiens découverts en Italie. Leiden, 1972. M. Malaise Les conditions de pénétration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie. Leiden, 1972. G. J. F. Kater-Sibbes, Preliminary Catalogue of Sarapis Monuments. Leiden, 1973.: ActaArchHung 27 (1975) 512–514.
177. Pogány Frigyes, Róma. Bp. 1974, Corvina. 393 p.: ActaArchHung 28 (1976) 206–207.
178. H. A. Thompson—R. E. Wycherley, The Agora of Athens. The History, Shape and Uses of an Ancient City Center. Princeton, 1972.: ActaArchHung 28 (1976) 226–228.
179. B. R. Brown, Anticlassicism in Greek Sculpture of the Fourth Century B. C. New York, 1973.: ActaArchHung 28 (1976) 231–232.
180. H. Engelmann, The Delian Aretalogy of Sarapis. EPRO 44. Leiden, 1975.: ActaArchHung 28 (1976) 232–233.
181. Sylloge Nummorum Graecorum, Deutschland. Staatliche Münzsammlung München, 4. Heft. Berlin, 1974.: ActaArchHung 28 (1976) 235–236.
182. B. Conticello—B. Andreae, Skulpturen von Sperlonga. Antike Plastik. Berlin, 1974.: ActaArchHung 28 (1976) 237–240.
183. W. Alzinger—A. Bammer, Das Monument des C. Memmius. Forschungen in Ephesos. Wien, 1971.: ActaArchHung 28 (1976) 241–242.
184. Z. Pavlovskis, Man in an Artificial Landscape. The Marvels of Civilization in Imperial Roman Literature. Leiden, 1973.: ActaArchHung 28 (1976) 242–243.
185. K. Michałowski—A. Dziewanowski, Théba. Bp. 1975, Corvina. 26 p.: ActaArchHung 28 (1976) 463.
186. R. Bruce-Mitford, Recent Archeological Excavations in Europe. London—Boston, 1975.: ActaArchHung 28 (1976) 473–474.
187. H. Sichtermann—G. Koch, Griechische Mythen auf römischen Sarkophagen. Tübingen, 1975.: ActaArchHung 28 (1976) 474–475.
188. R. F. Hoddinott, Bulgaria in Antiquity. An Archeological Introduction. Londres-Tonbridge, 1975.: ActaArchHung 28 (1976) 475–476.
189. K. Schefold, Wort und Bild. Studien zur Gegenwart der Antike. Hrsg. v. E. Berger und H. Ch. Ackermann. Mainz, 1975.: ActaArchHung 28 (1976) 482–483.
190. A. Wasowicz, Olbia Pontique et son territoire. L'aménagement de l'espace. Besançon—Paris, 1975.: ActaArchHung 28 (1976) 483–485.
191. É. Bernand, Recueil des inscriptions grecques du Fayoum. I. La «méris» d'Hérakleides. Leiden, 1975.: ActaArchHung 28 (1976) 486–487.
192. Ph. Bruneau, Le sanctuaire et le culte des divinités égyptiennes à Érétrie. EPRO 45. Leiden, 1975.: ActaArchHung 28 (1976) 487–488.
193. Mócsy András, Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire. London—Boston, 1974.: ActaArchHung 28 (1976) 490–495.
194. A. Barbet, Recueil général des peintures murales de la Gaule. Paris, 1974.: ActaArchHung 28 (1976) 495–496.
195. H. Sichtermann—G. Koch, Griechische Mythen auf römischen Sarkophagen. Tübingen, 1975.: ArchÉrt 103 (1976) 318–319.
196. G. Sfameni Gasparro, I culti orientali in Sicilia. Leiden, 1973.: Gnomon 48 (1976) 730–731.
197. Tóth István, A rómaiak Magyarországon. Bp. 1975, Gondolat. 243 p.: Századok 110 (1976) 1152–1154.
198. I. Seibert, A nó az ókori Keleten. Ford. Székely András. Bp. 1975, Corvina. 67 p.: ActaArchHung 29 (1977) 291–292.
199. R. Fazzini, Images for Eternity. Egyptian Art from Berkeley and Brooklyn. The Fine Arts Museums of San Francisco and the Brooklyn Museum, 1975.: ActaArchHung 29 (1977) 307.
200. D. Leekley—R. Noyes, Archaeological Excavations in the Greek Islands. Park Ridge, 1975.: ActaArchHung 29 (1977) 309.
201. A. Greifenhagen, Schmuckarbeiten in Edelmetall. II. Einzelstücke. Staatliche Museen Preussischer Kulturbesitz, Antikenabteilung, Berlin. Berlin, 1975.: ActaArchHung 29 (1977) 312–313.
202. S. K. Heyob, The Cult of Isis among Women in the Graeco-Roman World. EPRO 51. Leiden, 1975.: ActaArchHung 29 (1977) 313–314.
203. Chr. W. Clairmont, Excavation at Salona, Yugoslavia (1969–1972). Park Ridge, 1976.: ActaArchHung 29 (1977) 314–316.
204. Cs. Tompos Erzsébet, Görögország építésze. Bp. 1976, Corvina. 117 p.: ActaArchHung 29 (1977) 405–406.
205. Ferenczy Endre, From the Patrician State to the Patricio-Plebeian State. Bp. 1976, Akadémiai. 224 p.: ActaArchHung 29 (1977) 406–407.
206. Póczy Klára, Pannonische Städte. Bp. 1976, Corvina. 92 p.: ActaArchHung 29 (1977) 408–410.
207. Sz. Burger Alice, Az 1974. év régészeti kutatásai. Bp. 1975. 160 p.: ActaArchHung 29 (1977) 418.
208. J. E. Doran—F. R. Hodson, Mathematics and Computers in Archeology. Edinburgh, 1975. J. W. Mueller, Sampling in Archeology. Tucson. Arizona, 1975.: ActaArchHung 29 (1977) 421–422.
209. Analyse documentaire et calcul en archéologie. Centre de Recherches Archéologiques. M. S. Langrange, Code pour l'analyse des monuments civils. I—II. Paris, 1975. N. Nivelles, Code pour l'analyse des monuments religieux. I—II. Paris, 1975. G. Le Rider, Code pour l'analyse des monnaies. Paris, 1975.: ActaArchHung 29 (1977) 422–423.
210. The Archaeologists' Year Book 1977. ed. by M. Ridley. Poole, 1976.: ActaArchHung 29 (1977) 423–424.

211. Celtic Art in Ancient Europe. Five Protohistoric Centuries, Proceedings of the Colloquy held in 1972 at the Oxford Maison Française. London—New York—San Francisco, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 434—435.
212. U. Bianchi, The Greek Mysteries. Iconography of Religions, ed. by Th. P. van Baaren, L. Leertouwer, F. Leemhuis and H. Buning. Leiden, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 436—437.
213. H. Kyrieleis, Bildnisse der Ptolemäer. Berlin, 1975.: *ActaArchHung* 29 (1977) 437—438.
214. N. Himmelmänn, Drei hellenistische Bronzen in Bonn. Wiesbaden, 1975.: *ActaArchHung* 29 (1977) 439—440.
215. *Studia Ietina*. Hrsg. von H. Bloesch und H. P. Isler. Band I. Erlenbach—Zürich, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 440—441.
216. P. Zanker, Hellenismus in Mittelitalien I—II. Göttingen, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 441—444.
217. W. Trillmich, Das Torlonia-Mädchen. Zu Herkunft und Entstehung des kaiserzeitlichen Frauenportraits. Göttingen, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 444—445.
218. W. O. Moeller, The Wool Trade of Ancient Pompeii. Leiden, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 445—447.
219. *Corpus Signorum Imperii Romani*, Österreich. Band III. Faszikel 2. L. Eckhart, Die Skulpturen des Stadtgebietes von Lauriacum. Wien, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 447—448.
220. Ph. Filtzinger—D. Planck—B. Cämmerer, Die Römer in Baden-Württemberg. Stuttgart-Aalen, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 448—449.
221. *Carte Archéologique de la Gaule Romaine*, fasc. XV. A. Blanc, Ardèche. Paris, 1975.: *ActaArchHung* 29 (1977) 450.
222. M. J. Vermaseren—P. Simoni, Liber in Deum. L'apoteosi di un iniziato dionisiaco. EPRO 53. Leiden, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 451—452.
223. G. J. F. Kater-Sibbes et M. J. Vermaseren, Apis I—II. EPRO 48. Leiden, 1975.: *ActaArchHung* 29 (1977) 452—454.
224. M. M. Kobylina, Divinités orientales sur le Littoral Nord de la Mer Noire. Avec un appendice de O. J. Névédov. EPRO 52. Leiden, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 454—455.
225. L. Berciu—C. C. Petolescu, Les cultes orientaux dans la Dacie méridionale. EPRO 54. Leiden, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 457—458.
226. H. P. Laubscher, Der Reliefschmuck des Galeriusbogens in Thessaloniki. Berlin, 1975.: *ActaArchHung* 29 (1977) 459—461.
227. M. Blanchard-Lemée, Maisons à mosaïques du quartier central de Djemila. Études d'Antiquités Africaines. Aix-en-Provence, 1975.: *ActaArchHung* 29 (1977) 461—462.
228. W. Karnapp, Die Stadtmauer von Resafa in Syrien. Berlin, 1976.: *ActaArchHung* 29 (1977) 463—464.
229. B. Freyer-Schauenberg, Bildwerke der archaischen Zeit und des strengen Stils. Samos. Bonn, 1974.: *ArchÉrt* 104 (1977) 115—116.
230. Szilágyi János György, Etruszkó-korinthoszi vázafestészet. Bp. 1975, Akadémiai. 283 p.: *Művészet* 18 (1977) 2, 42—43.
231. Visy Zsolt, Intercisa. A római kori Dunaújváros. Bp. 1977, Corvina. 45 p.: *ActaArchHung* 30 (1978) 261—262.
232. Tóth István, Iuppiter Dolichenus-tanulmányok. Az ELTE Ókori Történeti Tanszékeinek kiadványai. Bp. 1976. 172 p.: *ActaArchHung* 30 (1978) 263—264.
233. Sz. Burger Alice, Az 1975. év régészeti kutatásai. Bp. 1976. 102 p.: *ActaArchHung* 30 (1978) 267—268.
234. In memoriam Otto J. Brendel. Essays in Archeology and the Humanities. Ed. by L. Bonfante and H. von Heintze with the collaboration of C. Lord. Mainz, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 268—270.
235. *Festschrift für Frank Brommer*. Hrsg. von O. Höckmann und Antje Krug. Mainz, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 270—273.
236. *Führer durch Tiryns*, von Mitarbeitern der Grabung. Hrsg. von U. Jantzen. Athen, 1975.: *ActaArchHung* 30 (1978) 276—277.
237. G. Vallet—F. Villard—P. Auberson, Mégara Hyblaea. Vol. I. Le quartier de l'agora archaïque. Rome—Paris, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 280—281.
238. W. Hoepfner, Das Pompeion und seine Nachfolgerbauten. Mit Beiträgen von F. W. Hamdorf, J. Frel, A. Hönle, G. Hübner, Chr. Mortzos, J. Touratsoglou. Kerameikos, Ergebnisse der Ausgrabungen. Berlin, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 282—284.
239. I. Scheibler, Griechische Lampen, Kerameikos. Ergebnisse der Ausgrabungen. Berlin, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 284—285.
240. M. O. Jentel, Céramiques hellénistiques à reliefs. I. Les gutti et les askoi à reliefs étrusques et apuliens. Essai de classification et typologie. I—II. Leiden, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 285—286.
241. R. S. Bagnall—P. J. Sijpesteijn—K. A. Worp, Ostraka in Amsterdam Collections. *Studia Amstelodamensia ad epigraphicam, ius antiquum et papyrologicam pertinentia*. Vol. IX. Zutphen, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 287.
242. S. Tassinari, La vaiselle de bronze, romaine et provinciale, au Musée des Antiquités Nationales. Paris, 1975.: *ActaArchHung* 30 (1978) 287—288.
243. E. N. Lane, *Corpus monumentorum religionis dei Menis*. Vol. III. Interpretations and Testimonia. EPRO 19. Leiden, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 292—293.
244. H. J. W. Drijwers, The Religion of Palmyra. Iconography of Religions. Section XV: Mesopotamia and the Near East. Leiden, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 293—294.
245. J. Wytzes, Der letzte Kampf des Heidentums in Rom. EPRO 56. Leiden, 1977.: *ActaArchHung* 30 (1978) 294—295.
246. Aspects des études classiques, édités par J. Bingen et G. Cambier. Actes du colloque associé à la XVI^e Assemblée Générale de la Fédération Internationale des Associations d'Études Classiques. Bruxelles, 1977.: *Acta ArchHung* 30 (1978) 459—461.

247. *Spatial Archaeology*, ed. by D. L. Clarke. London—New York—San Francisco, 1977.: *ActaArchHung* 30 (1978) 462—464.
248. H. De Meulenaere—P. Mackay, Mendes II. The Brooklyn Museum and the Institute of Fine Arts of New York University, ed. by E. Swan Hall and B. V. Bothmer. Warminster, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 464—466.
249. M. I. Finley, *Atlas of Classical Archeology*. London, 1977.: *ActaArchHung* 30 (1978) 466.
250. S. Lattimore, *The Marine Thiasos in Greek Sculpture*. Los Angeles, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 467—469.
251. Demetrias. I. Die deutschen archäologischen Forschungen in Thessalien, veröffentlicht von J. Milojević und D. Theodoris. Bonn, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 469—470.
252. A. Van Heck, *Breviarium Urbis Romae Antiquae*. Leiden—Roma, 1977.: *ActaArchHung* 30 (1978) 470—471.
253. A. Bernand, *Pan du désert*. Leiden, 1977.: *ActaArchHung* 30 (1978) 471—472.
254. B. Boyaval, *Corpus des étiquettes de momies grecques*. Villeneuve-d'Ascq, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 472—473.
255. G. J. F. Kater-Sibbes and M. J. Vermaseren, *Apis*. III. Inscriptions, Coins and Addenda. EPRO 48. Leiden, 1977.: *ActaArchHung* 30 (1978) 473—474.
256. S. McNally—J. Marasović—T. Marasović, *Diocletians Palace*. II. Split, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 474.
257. *Kenchreal, Eastern Port of Corinth*. Vol. II. L. Ibrahim—R. Scranton—R. Brill, *The Panels of Opus Sectile in Glass*. Leiden, 1976.: *ActaArchHung* 30 (1978) 474—476.
258. *Scripta minora 1977—1978 in honorem Einari Gjerstad*. Lund, 1977.: *ActaArchHung* 30 (1978) 478—479.
259. G. Grimm, *Die römischen Mumienmasken aus Ägypten*. Wiesbaden, 1974.: *BiOr* 35 (1978) 119—121.
260. Póczy Klára, *Scarbantia. A római kori Sopron*. Bp. 1977, *Corvina*. 49 p.: *ActaArchHung* 31 (1979) 202.
261. Sz. Burger Alice, *Az 1976. év régészeti ásatásai*. Bp. 1977, 85 p.: *ActaArchHung* 31 (1979) 207—208.
262. B. Adams, *Egyptian Objects in the Victoria and Albert Museum*. Warminster, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 210.
263. U. Knigge, *Der Südhügel. Kerameikos*. Berlin, 1976.: *ActaArchHung* 31 (1979) 218—219.
264. *Burial in the Roman World*. Ed. by R. Reece. London, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 222—223.
265. M. Chr. Budischovsky, *La diffusion des cultes isiaques autour de la Mer Adriatique I*. Leiden, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 223—224.
266. K. Parlasca, *Ritratti di mummie I—II*. Palermo, 1969 — Roma, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 224—226.
267. Sz. Burger Alice, *Az 1977. év régészeti kutatásai*. Bp. 1978, 136 p.: *ActaArchHung* 31 (1979) 403.
268. Szabó Miklós, *Following the Celts in Hungary*. Bp. 1976, *Corvina*. 87 p.: *ActaArchHung* 31 (1979) 408.
269. Ürögdi György, *Nero*. Bp. 1977, *Gondolat*. 253 p.: *ActaArchHung* 31 (1979) 408.
270. Kádár Zoltán, *Survivals of Greek Zoological Illuminations in Byzantine Manuscripts*. Bp. 1978, *Akadémiai*. 138 p. 232 t.: *ActaArchHung* 31 (1979) 408—410.
271. *Von Troja bis Amarna*. Hrsg. von J. Settgast unter Mitarbeit von U. Gehrig, E. Strommenger, K. Vierneisel. Mainz, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 420—421.
272. F. Schlette, *Kelten zwischen Alesis und Pergamon. Eine Kulturgeschichte der Kelten*. Leipzig—Jena—Berlin, 1976, 1979.: *ActaArchHung* 31 (1979) 426.
273. R. Bianchi Bandinelli, *Klassische Archäologie. Eine kritische Einführung*. München, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 426—428.
274. R. Ginouvès et A.-M. Guimier-Sorbets, *La constitution des données en archéologie classique*. Paris, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 428.
275. V. Webb, *Archaic Greek Faience*. Warminster, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 429—430.
276. B. Grillet, *Les femmes et les fards dans l'antiquité grecque*. Lyon, 1975.: *ActaArchHung* 31 (1979) 430—431.
277. R. Tölle, *Die antike Stadt Samos*. Mainz, 1969. J. Kienast, *Die Stadtmauer von Samos*. Bonn, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 431—432.
278. O. Pelikán, *Übergangs- und Krisenperioden in der antiken Kunst. Phänomen des sogenannten Manierismus*. Brno, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 432—433.
279. P. C. Bol, *Großplastik aus Bronze in Olympia*. Berlin, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 433—434.
280. W.-H. Schuchhardt, *Alkamenes*. Berlin, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 434—435.
281. F. Brommer, *Die Giebel des Parthenon*. Mainz, 1975.: *ActaArchHung* 31 (1979) 435—436.
282. K. Fittschen, *Katalog der antiken Skulpturen im Schloß Erbach*. Berlin, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 436—437.
283. *Hommage à Maarten J. Vermaseren*. éd. M. B. Boer et T. A. Edridge. Leiden, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 437—438.
284. B. Soye, *Byblos et la fête des Adonies*. EPRO 60. Leiden, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 438—439.
285. J.-Cl. Grenier, *Anubis alexandrin et romain*. EPRO 57. Leiden, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 439—440.
286. M. J. Vermaseren, *Corpus cultus Cybelae Attidisque*. Vol. III. Italia-Latium. EPRO 50. Leiden, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 440—441.
287. M. J. Vermaseren, *Corpus cultus Cybelae Attidisque*. Vol. IV. Italia-aliae provinciae. Leiden, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 441—442.
288. O. J. Brendel, *Symbol of the Sphere. A Contribution to the History of Earlier Greek Philosophy*. Leiden, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 442.
289. J. Bingen, *Le Papyrus Revenue Laws-Tradition grecque et Adaptation hellénistique*. Opladen, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 442—443.
290. R. Wenning, *Die Galatheranatheme Attalos I. Eine Untersuchung zum Bestand und zur Nachwirkung pergamenischer Skulptur*. Berlin, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 443—444.
291. J. F. Lazenby, *Hannibal's War*. Warminster, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 444—445.
292. S. Grunauer-von Hoerschelmann, *Die Münzprägung der Lakedaimonier*. Berlin, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 445—446.

293. W. Bascom, Auch Rom liegt auf dem Meeresgrund. Neue Wege der Tiefsee-Archäologie. Wien—Hamburg, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 446—447.
294. B. Cardauns, M. Terentius Varro. *Antiquitates rerum divinarum*. Mainz, 1976.: *ActaArchHung* 31 (1979) 447.
295. Mócsy András, Zur Entstehung und Eigenart der Nordgrenzen Roms. Opladen, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 448.
296. Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Hrsg. von H. Temporini und W. Haase. II. 8. Berlin—New York, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 448—449.
297. H. Rolland, L'arc de Glanum. Paris, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 449—450.
298. J. P. Darmon—H. Lavagne, Recueil général des mosaïques de la Gaule. II. Province de Lyonnaise. Paris, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 452—453.
299. Corpus Signorum Imperii Romani. Deutschland. Band III. 1. Germania Inferior. Bonn und Umgebung. G. Bauchhens, Militärische Grabdenkmäler. Bonn, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 453—454.
300. K. Stemmer, Untersuchungen zur Typologie, Chronologie und Ikonographie der Panzerstatuen. Berlin, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 454—456.
301. W. Gauer, Untersuchungen zur Trajanssäule. I. Teil: Darstellungsprogramm und künstlerischer Entwurf. Monumenta Artis Romanae. Berlin, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 456—457.
302. T. Sarnowski, Les représentations de villas sur les mosaïques africaines tardives. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk, 1978.: *ActaArchHung* 31 (1979) 459—460.
303. J. Collins-Clinton, A Late Antique Shrine of Liber Pater at Cosa. EPRO 64. Leiden, 1977.: *ActaArchHung* 31 (1979) 460—461.
304. B. Rutkowski, Kréta. A. Dziewanowski fényképeivel. Ford. Dobos Lídia. Bp. 1979, Corvina. 23 p.: *ActaArchHung* 32 (1980) 469.
305. Dobrovits Aladár Válogatott tanulmányai. I. Egyiptom és az antik világ. Red. Kákossy László. Bp. 1979, Akadémiai. 203 p.: *ActaArchHung* 32 (1980) 469.
306. Dobrovits Aladár Válogatott tanulmányai. II. Irodalom és vallás az ókori Egyiptomban. Red. Kákossy László. Bp. 1979, Akadémiai. 317 p.: *ActaArchHung* 32 (1980) 469—470.
307. Goethe. Italienische Reisen. Hrsg. und kommentiert von H. v. Einem. München, 1978.: *ActaArchHung* 32 (1980) 474.
308. Anthropological Literature. An Index to Periodical Articles and Essays. Ed. N. J. Schmidt. New York, 1976.: *ActaArchHung* 32 (1980) 474—475.
309. H. M. Stewart, Egyptian Stelae, Reliefs and Paintings from the Petrie Collection. Part Two: Archaic Period to Second Intermediate Period. Warminster, 1979.: *ActaArchHung* 32 (1980) 475.
310. Orbis Aegyptiorum Speculum. Glimpses of Ancient Egypt. Studies in Honour of H. W. Fairman. Ed. by J. Ruffe, G. Gaballa and K. A. Kitchen. Warminster, 1979.: *ActaArchHung* 32 (1980) 475—476.
311. G. Hölbl, Zeugnisse ägyptischer Religionsvorstellungen für Ephesus. EPRO 73. Leiden, 1978.: *ActaArchHung* 32 (1980) 476—477.
312. F. Brommer, Die Parthenon-Skulpturen. Mainz, 1979.: *ActaArchHung* 32 (1980) 480.
313. E. Töpperwein, Terrakotten von Pergamon. Berlin, 1976.: *ActaArchHung* 32 (1980) 480—481.
314. Altertümer von Pergamon XII. K. Nohlen und W. Radt, Kapikaya. Ein Felsheiligtum bei Pergamon. Mit Beiträgen von A. Furtwängler und E. Töpperwein-Hoffmann. Berlin, 1978.: *ActaArchHung* 32 (1980) 481—482.
315. K. Kübler, Kerameikos, Ergebnisse der Ausgrabungen. Band VII. Die Nekropole der Mitte des 6. bis Ende des 5. Jahrhunderts. Berlin, 1976.: *ActaArchHung* 32 (1980) 482—484.
316. R. Naumann, Der Zeustempel zu Aizanoi. Berlin, 1979.: *ArchErt* 107 (1980) 264.
317. E. Leospo, La Mensa Isiaca di Torino. *BiOr* 37 (1980) 175.
318. Dunai Régészeti Híradó. Régészeti feltárások a dunai vízlépcsőrendszer területén 1978-ban. Bp. 1979.: *ActaArchHung* 33 (1981) 398.
319. Sz. Burger Alice, Az 1978. év régészeti kutatásai. Bp. 1979. 158 p.: *ActaArchHung* 33 (1981) 398—399.
320. M. R. Salomé . . . , Code pour l'analyse des textes orientaux. Paris, 1978.: *ActaArchHung* 33 (1981) 413.
321. M. R.-Alföldi, Antike Numismatik I—II. Mainz, 1978.: *ActaArchHung* 33 (1981) 414—415.
322. A. Göttlicher, Materialien für ein Corpus der Schiffsmodelle in Altertum. Mainz, 1978.: *ActaArchHung* 33 (1981) 415—416.
323. H.-G. Buchholz, Methymna. Archäologische Beiträge zur Topographie und Geschichte von Nordlesbos. Mit einem Beitrag über die methymnäischen Münzen von P. R. Franke. Mainz, 1975.: *ActaArchHung* 33 (1981) 418—419.
324. Eretria VI. Ausgrabungen und Forschungen. Red. von A. Altherr-Charon und Cl. Bérard. Bern, 1978. *ActaArchHung* 33 (1981) 419—420.
325. J. Wynne-Thomas, Legacy of Thasos. London, 1978. J. Wynne-Thomas, Proud-Voiced Macedonia. A Background for King Philip II. and the Royal Burial Ground at Vergina. London, 1979.: *ActaArchHung* 33 (1981) 420.
326. F. Brommer, Hephaistos. Der Schmiedegott in der antiken Kunst. Mainz, 1978.: *ActaArchHung* 33 (1981) 424.
327. P.-M. Duval et Ed. Frézouls, Thèmes de recherches sur les villes antiques d'Occident. Paris, 1977.: *ActaArchHung* 33 (1981) 427—429.
328. P. Sabbatini Tumolesi, Gladiatorium paria. Annunci di spettacoli gladiatorii a Pompei. Roma, 1980.: *ActaArchHung* 33 (1981) 429.
329. J. C. Grenier, L'autel funéraire isiaque de Fabia Stratonice. Leiden, 1978.: *ActaArchHung* 33 (1981) 429—430.
330. E. N. Lane, Corpus monumentorum religionis dei Menis. II. The Coins and Gems. Leiden, 1975.: *ActaArchHung* 33 (1981) 431—432.
331. E. N. Lane, Corpus monumentorum religionis dei Menis. IV. Supplementary Men-Inscriptions from Pisidia. Leiden, 1978.: *ActaArchHung* 33 (1981) 432.

332. F. Schubert—S. Grunauer-von Hoerschelmann, Archäologie und Photographie. Mainz, 1978.: *ActaArchHung* 33 (1981) 441.
333. Tainia. Roland Hampe 70. Geburtstag am 2. Dezember 1978 dargebracht von Mitarbeitern, Schülern und Freunden. Hrsg. von H. A. Cahn—E. Simon. I—II. Mainz, 1980.: *ActaArchHung* 33 (1981) 442—444.
334. Studien zur Religion und Kultur Kleinasien. Festschrift für Friedrich Karl Dörner zum 65. Geburtstag am 28. Februar 1976. I—II. Leiden, 1978.: *ActaArchHung* 33 (1981) 444—445.
335. M. Pallottino, *Az etruszkok*. Ford. Jászay Magda. Bp. 1980, Gondolat. 293 p.: *ActaArchHung* 34 (1982) 389.
336. D. Wildung—G. Grimm, Götter und Pharaonen. Roemer- und Pelizaeus Museum Hildesheim. Mainz, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 400.
337. E. M. Craik, *The Dorian Aegean. States and Cities of Ancient Greece*. Ed. by R. F. Willetts. London, 1980.: *ActaArchHung* 34 (1982) 405—406.
338. P. Cartledge, *Sparta and Lakonia. A Regional History 1300—362*. B. C. *States and Cities of Ancient Greece*. Ed. by R. F. Willetts. London, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 406.
339. O. Palagia, *Euphranor. Monumenta Graeca et Romana* ed. by H. F. Mussche. Vol. III. Leiden, 1980.: *ActaArchHung* 34 (1982) 406—407.
340. E. Pfuhl—H. Möbius, *Die ostgriechischen Grabreliefs II. Mit Indizes und Konkordanzen* von G. Jöhrens. Mainz, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 407—408.
341. U. Sinn, *Die homerischen Becher. Hellenistische Reliefkeramik aus Makedonien*. Berlin, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 409—410.
342. *Bronzes hellénistiques et romains. Tradition et renouveau. Actes du V^e Colloque International sur les Bronzes Antiques*. Lausanne, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 410.
343. M. L. Vollenweider, *Catalogue raisonné des sceaux, cylindres, intailles et camées. Musée d'Art et d'Histoire de Genève*. Vol. II. *Les portraits, les masques de théâtre, les symboles politiques. Une contribution à l'histoire des civilisations hellénistique et romaine*. Mainz, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 410—411.
344. M. J. Vermaseren, *Studies in Hellenistic Religion*. EPRO 78. Leiden, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 411—412.
345. M. Hörig, *Dea Syria. Studien zur religiösen Tradition der Fruchtbarkeitsgöttin in Vorderasien. Alter Orient und Altes Testament*. Neukirchen, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 412.
346. K. Painter, *Roman Villas in Italy. Recent Excavations and Research*. London, 1980.: *ActaArchHung* 34 (1982) 412—413.
347. R. Graefe, *Vela erunt. Die Zeltdächer der römischen Theater und ähnlicher Anlagen*. Mainz, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 414—415.
348. A. Pelletier, *Le Sanctuaire Méroaqué de Vienne (France)* EPRO 83. Leiden, 1980.: *ActaArchHung* 34 (1982) 415.
349. G. Faider-Feytmans, *Les bronzes romains de Belgique*. Mainz, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 415—417.
350. A. Alföldi, *Aion in Mérida und Aphrodisias*. Mainz, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 419—420.
351. J. Inan—E. Alföldi-Rosenbaum, *Römische und frühbyzantinische Porträtplastik aus der Türkei*. Neue Funde. Mainz, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 421—422.
352. M. Wegner—J. Bracker—W. Real, *Gordianus III. bis Carinus*. DAI. *Das römische Herrscherbild*. Hrsg. von M. Wegner. Berlin, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 423—424.
353. W. Stern, *Recueil général des mosaïques de la Gaule*. I. Province de Belgique. I. Partie Ouest. Paris, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 424—425.
354. F. Dunand, *Religion populaire en Egypte romaine. Les terres cuites isiaques du Musée du Caire*. EPRO 76. Leiden, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 425—426.
355. H. J. Drijwers, *Cults and Reliefs at Edessa*. EPRO 82. Leiden, 1980.: *ActaArchHung* 34 (1982) 426—427.
356. J. W. Hayes, *Ancient Lamps in the Royal Ontario Museum I: Greek and Roman Lamps*. Toronto, 1980.: *ActaArchHung* 34 (1982) 428—429.
357. J. Teixidor, *The Pantheon of Palmyra*. EPRO 79. Leiden, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 430—432.
358. *Eikones. Studien zur griechischen und römischen Bildnis*. Hans Jucker zum sechzigsten Geburtstag gewidmet. Bern, 1980.: *ActaArchHung* 34 (1982) 448—449.
359. *Forschungen und Funde. Festschrift für Bernhard Neutsch*. Innsbruck, 1980.: *ActaArchHung* 34 (1982) 449—450.
360. *Festschrift — 100 Jahre Rheinisches Landesmuseum Trier. Beiträge zur Archäologie und Kunst der Trierer Landes*. Mainz, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 450.
361. R. Lullies, *Schriften von Ludwig Curtius (1874—1954)*. Bibliographie. Mainz, 1979.: *ActaArchHung* 34 (1982) 450.
362. K. Parlasca, *Ritratti di mummie*. Roma, 1980.: *Gymnasium* 89 (1982) 556—558.

IM DRUCK

363. W. Hornbostel—H. Hoffmann—G. Hornbostel—J. Jucker—W. Martini—K. Schauenburg, *Aus Gräbern und Heiligtümern. Die Antikensammlung W. Kropatschek*. Mainz, 1980.
364. H. Kyrieleis, *Ein Bildnis des Königs Antiochos IV. von Syrien*. Berlin, 1980.
365. R. H. W. Stichel, *Die römische Kaiserstatue am Ausgang der Antike. Untersuchungen zum plastischen Kaiserporträts seit Valentinian I (364—375 n. Chr.)* *Archaeologica* 24. Roma, 1982.
366. G. Lahusen, *Untersuchungen zur Ehrenstatue in Rom. Literarische und epigraphische Zeugnisse*. *Archaeologica* 35. Roma, 1983.
367. H. Vettters, *Ephesos. Vorläufiger Grabungsbericht 1979*. Wien, 1980.
H. Vettters, *Ephesos. Vorläufiger Grabungsbericht 1980*. Wien, 1980—1981.
368. R. Scholl, *Sklaverei in den Zenonpapyri. Eine Untersuchung zu den Sklaventermini, zum Sklavenwerb und zur Sklavenflucht*. *Trierer Historische Forschungen*, Bd. 4. Trier, 1983.

369. A. Zaccaria Ruggiu, Le lucerne fittili del Museo Civico di Treviso. Collezione e Musei Archeologici del Veneto. Collana diretta da G. Traversari. vol. 13. Roma, 1980.
370. G. Capecchi—G. de Marinis—A. Gunnella—L. Lepore—V. Saladino, Palazzo Peruzzi, Palazzo Rinuccini. Collezioni Fiorentine di Antichità. II. Archaeologica 12. Roma, 1980.
371. E. Buchner, Die Sonnenuhr des Augustus. Nachdruck aus RM 1976 und 1980 und Nachtrag über die Ausgrabung 1980/1981. Mainz, 1982.
372. A. Page, Ancient Egyptian Figured Ostraca in the Petrie Collection. H. S. Smith bevezetőjével. Warminster, 1983.
373. M. Pallottino, Saggi di antichità. Vol. I. Alle origini dell'Italia antica. Vol. II. Documenti per la storia della civiltà etrusca. Vol. III. Immagini inedite e alternative di arte antica. Roma, 1979.
374. Czeglédy Ilona, Az 1982. év régészeti kutatásai. Bp. 1983. 149 p.
375. H. Wrede, Consecratio in formam deorum. Vergöttlichte Privatpersonen in der römischen Kaiserzeit. Mainz, 1981.
376. 150-Jahr-Feier. Deutsches Archäologisches Institut. Ansprachen und Vorträge. 4—7. Dez. 1979. Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung. Mainz, 1982.
377. Land des Baal. Syrien — Forum der Völker und Kulturen. Katalog der Ausstellung veranstaltet vom Museum für Vor- und Frühgeschichte. Berlin, Staatliche Museen Stiftung Preussischer Kulturbesitz. Entwurf, Bearbeitung und Redaktion des Kataloges: K. Kohlmeyer—E. Strommenger. Mainz, 1982.
378. Roman Portraits, Aspects of Self and Society, First Century B. C. — Third Century A. D. A Loan Exhibition. Published by the Regents of the University of California, Loyola Marymount University and the J. Paul Getty Museum. Catalogue by K. Patricia Erhart—J. Frel—S. Knudsen Morgan—S. Nodelman. Santa Cruz—Los Angeles, 1980.
379. J. Frel, Roman Portraits in the Getty Museum. A Catalogue Prepared for the Special Loan Exhibition «Caesars and Citizens». Tulsa—Malibu, 1981.
380. B. Candida, Altari e cippi nel Museo Nazionale Romano. Archaeologica 10. Roma, 1979.
381. The Cambridge Encyclopedia of Archaeology. Ed. A. G. Sherratt. Cambridge, 1980.
382. G. Capecchi—L. Lepore—V. Saladino, La villa del Poggio Imperiale. Roma, 1979.
383. V. Galliazzo, Bronzi romani del Museo Civico di Treviso. Roma, 1979.
384. M. J. Aitken, Fizika és régészet. Bp. 1982.
385. Folia Archaeologica 34 (1983).
386. Oikumene. Bp. 1983.
387. Cl. Préaux—S. By I — G. Nachtergaele, Le Paysage Grec. Bruxelles, 1979.
388. Rayonnement Grec. Hommages à Charles Delvoye. Bruxelles, 1982.
389. American Journal of Archaeology 87 (1983).
390. Rivista di Archeologia 6 (1982).
391. Istanbul Mitteilungen 32 (1982).

THEORETISCHE AUFSÄTZE

392. Az MTA Régészeti Konferenciája: ArchÉrt 83 (1956) 76—77.
393. A Magyar Régészeti, Művészettörténeti és Éremtani Társulat régészeti tevékenysége az 1955. évben: ArchÉrt 83 (1956) 216.
394. A koordináló munka tapasztalatai a néprajz-, művészettörténet- és régészettudomány területén: MT 70 (1963) 454—457.
395. A magyar régészettudomány időszerű elméleti és módszertani problémái: MTAK/II 13 (1963) 375—387.
- 395a. Az archeologia fogalma és helyzete a tudományok rendszerében (Vitaanyag). Bp. 1963, soksz. 17 p.
396. A Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Kutató Csoportjának munkájáról (1958—1965): MTAK/II 15 (1966—1967) 87—109.
397. A régészeti folyóiratok néhány kérdése: MT 75 (1968) 595—599.
398. A régészet amerikai szemmel: MTAK/II 19 (1970) 103—110.
399. — Makkay János, Régészetünk problémái 1. Egy tudomány múltja és jelene: Fejér megyei Hírlap 31 (1975) 22. jan. 26. 7.
400. — Makkay János, Régészetünk problémái 2. Egy tudomány múltja és jelene: Fejér megyei Hírlap 31 (1975) 28. febr. 2. 8.
- 400a. Hundert Jahre der Ungarischen Archäologischen und Kunsthistorischen Gesellschaft: ActaArchHung 30 (1978) 437—439.
401. Tudomány és felvilágosítás, avagy mi a haszna a történelemnek: MT 88 (1981) 935—943.

POPULÄRWISSENSCHAFTLICHE ARBEITEN, MUSEUMSKATALOGE

402. Művészettörténet a Népművelési Gimnázium II. osztálya számára. Bp. 1953. soksz. 35 p.
403. — Szilágyi János György, Görög-római kiállítás. Bp. 1955, Országos Szépművészeti Múzeum. 50 p.
404. — Szilágyi János György, Griechisch-römische Sammlung. Bp. 1957, Museum der Bildenden Künste. 66 p.
405. — Szilágyi János György, Szépművészeti Múzeum. Görög-római kiállítás. 2. átdolg. kiadás. Bp. 1961. 50 p. 32 t.
406. Pompeji utolsó napjai: ÉÉT 17 (1962) 263—267.
407. A Fájum eltemetett városai: ÉÉT 17 (1962) 591—595.
408. Nagyvárosi élet a régi Rómában: ÉÉT 17 (1962) 1422—1426.
409. Tömegszórakozás a régi Rómában: ÉÉT 18 (1963) 494—498.
410. A sperlongai lelet: ÉÉT 19 (1964) 1888—1892.

411. Abraxas-gemmák: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 14.
412. Agasias: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 26.
413. Aldobrandini náasz: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 39.
414. Alexandria: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 40.
415. Alexandria-i művészet: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 40–42.
416. Antinoos: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 80.
417. Antiocheia: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 80.
418. Antiphilos: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 81.
419. Antiumi lány: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 81.
420. Aphrodisias-i iskola: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 85.
421. Apollodóros: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 86.
422. Ara Pacis Augustae: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 93.
423. Archaisztikus művészet: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 94–95.
424. Archelaos: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 95.
425. Baalbek: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 139.
426. Begram: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 194.
427. Boéthos: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 258–259.
428. Boscoreálei falfestmények: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 281.
429. Boscoreálei kincs: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 281–282.
430. Bryaxis: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 321.
431. Columbarium: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 426.
432. Constantinus diadalíve: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 429.
433. Cossutius: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 441.
434. Damophón: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 494.
435. Diocletianus thermái: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 543.
436. Diptychon: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 545.
437. Domus Aurea: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 553–554.
438. Dura-Europos: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 572–573.
439. Enkauszтика: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 626.
440. Epigonos: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 630.
441. Eutyhidés: Művészeti Lexikon I. Bp. 1965. 668.
442. Abdallah Nirqi. Magyar ásatás Nubiában: ÉÉT 20 (1965) 10–16.
443. Egy núbiai hölgy cipője — ezer év után: Tükör 1965, jan. 5. 9–10.
444. — Szilágyi János György, Görög-római kiállítás. 3. átdolg. kiadás. Bp. 1965. 55 p.
445. Farnese-bika: Művészeti Lexikon II. Bp. 1966. 25.
446. Farnese-tál: Művészeti Lexikon II. Bp. 1966. 26.
447. Fayum: Művészeti Lexikon II. Bp. 1966. 32–33.
448. Galjubi lelet: Művészeti Lexikon II. Bp. 1966. 178.
449. Gemma Augustea: Művészeti Lexikon II. Bp. 1966. 192.
450. Gemma Tiberiana: Művészeti Lexikon II. Bp. 1966. 192.
451. Gúnyfeszület: Művészeti Lexikon II. Bp. 1966. 308.
452. Hellénisztikus művészet: Művészeti Lexikon II. Bp. 1966. 364–365.
453. Hildesheimi ezüstkincs: Művészeti Lexikon II. Bp. 1966. 387.
454. Kopt művészet: Művészeti Lexikon II. Bp. 1966. 677–678.
455. Leletek a tengerfenékről és az ókori műkinesexport: ÉÉT 21 (1966) 353–357.
456. Marcus Aurelius lovas szobra: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 241.
457. Marcus-oszlop: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 241.
458. Menekratés: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 296.
459. Menelaos: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 296.
460. Myrina: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 416.
461. Nagy Sándor-szarkofág: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 448.
462. Naukratis: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 458.
463. Nemi-tó leletei: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 506–507.
464. Niobé-csoport: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 526.
465. Palmyra: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 686.
466. Pasquino: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 711.
467. Philoxenos: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 752–753.
468. Polyuktos: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 792.
469. — Németh Lajos, Portré: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 812–815.
470. Priéné: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 836.
471. Prima Porta-i Augustus: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 837.
472. Ptolemais: Művészeti Lexikon III. Bp. 1967. 843.
473. Délos — egy ókori szabadkikötő: ÉÉT 23 (1968) 788–793.
474. A szemétdombok krónikája: ÉÉT 23 (1968) 1806–1810.
475. Nubia a középkori művészet új tartománya: Művészet 9 (1968) 6, 2–6.
476. Római művészet: Művészeti Lexikon IV. Bp. 1968. 99–125.
477. Septimius Severus diadalíve: Művészeti Lexikon IV. Bp. 1968. 264–265.
478. Szarkofág: Művészeti Lexikon IV. Bp. 1968. 406–407.
479. Terrakotta: Művészeti Lexikon IV. Bp. 1968. 526.
480. Tibur: Művészeti Lexikon IV. Bp. 1968. 543.
481. Titus diadalíve: Művészeti Lexikon IV. Bp. 1968. 556.
482. Traianus-oszlop: Művészeti Lexikon IV. Bp. 1968. 581.

483. Tropaeum Traiani: Művészeti Lexikon IV. Bp. 1968. 589.
 484. Kis mitológia. Bevezetés: ÉÉT 24 (1969) 2114, 2133.
 485. Kis mitológia. Zeusz «szerelmei»: ÉÉT 24 (1969) 2184–2188.
 486. Kis mitológia. Apollón és Artemisz: ÉÉT 24 (1969) 2288–2293.
 487. Kis mitológia. Az eleusiszi misztériumok: ÉÉT 24 (1969) 2383–2389.
 488. Kis mitológia. Pallasz Athéné: ÉÉT 24 (1969) 2474–2479.
 489. Kis mitológia. Hermész: ÉÉT 25 (1970) 80–84.
 490. Kis mitológia. Aphrodité: ÉÉT 25 (1970) 168–173.
 491. Kis mitológia. Dionüszosz: ÉÉT 25 (1970) 272–277.
 492. Kis mitológia. Dionüszoszi drága ajándék: ÉÉT 25 (1970) 1991–1996.
 493. Dura Europosz: ÉÉT 26 (1971) 2366–2371; 2422–2427.
 494. Pergamon és a görög művészet utolsó fellángolása: ÉÉT 28 (1973) 1414–1419.
 495. Roman Art in Hungary: NHQ 18 (1977) 179–182.
 496. Egy 3500 éves diplomáciai levéltár: ÉÉT 32 (1977) 323–326.
 497. Számúzve a cipész akarataiból: ÉÉT 32 (1977) 757–760.
 498. Autogram Pheidiasztól: ÉÉT 32 (1977) 883–886.
 499. Munkában a görög gyarmatosítók: ÉÉT 32 (1977) 1000–1003.
 500. A római senatus a bacehanáliák ellen: ÉÉT 32 (1977) 1133–1137.
 501. Jelentés egy világbirodalom kormányzásáról: ÉÉT 32 (1977) 1590–1593.
 502. Beszélő falak: ÉÉT 33 (1978) 83–86.
 503. Forma urbis — forma orbis: ÉÉT 33 (1978) 178–181.
 504. Megtalálták II. Philipposz sírját?: ÉÉT 33 (1978) 195–199.
 505. A birodalom felélte alapjait. 1. Diocletianus árrendelele: ÉÉT 33 (1978) 491–494.
 506. A birodalom felélte alapjait. 2. A bukás egyensúlyelmélete: ÉÉT 33 (1978) 525–529.
 507. A római birodalom és az üldözött kereszténység: ÉÉT 33 (1978) 690–694.
 508. Üldözött vallásból üldöző vallás: ÉÉT 33 (1978) 715–718.
 509. Melyik volt a fejlettebb társadalmi rend az ókori Rómában, a köztársaság vagy a császárság? ÉÉT 34 (1979) 505.
 510. Feltárták Démétriszt: ÉÉT 34 (1979) 1340.
 511. A görög fajanszipar: ÉÉT 34 (1979) 1498–1499.
 512. Pompeji: az élő és a romváros: História 1 (1979) 2, 12–13.
 513. Mégsem Philipposz sírja? Újra a verginai leletről: ÉÉT 36 (1981) 1067–1069.
 514. Ahol a görög filozófusok vitáztak. A Sztoa Poikilé feltárása: ÉÉT 37 (1982) 35–37.
 515. A szexualitásról az ókortól napjainkig. Aphrodité és Erósz birodalma. A görög házasság: ÉÉT 37 (1982) 178–181.
 516. A szexualitásról az ókortól napjainkig. Aphrodité és Erósz birodalma. A házasságon kívüli nemi élet: ÉÉT 37 (1982) 210–213.
 517. A szexualitásról az ókortól napjainkig. Aphrodité és Erósz birodalma. Erotika a görög művészetben: ÉÉT 37 (1982) 248–251.
 518. A szexualitásról az ókortól napjainkig. A rómaiak nemi élete: ÉÉT 37 (1982) 600–602.
 519. A szexualitásról az ókortól napjainkig. Szerelmi élet a császárkorban: ÉÉT 37 (1982) 614–617.

DIE VON L. CASTIGLIONE REDIGIERTEN ZEITSCHRIFTEN

Acta Archaeologica 21 (1969) — 34 (1983)

Zehn Jahre archäologische Forschung (1958–1968). Bp. 1970. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der UAW 1.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 2 (1971) — 8/9 (1978–1979)

Archaeology and the history of ancient societies and early economy — im Druck

Zusammengestellt von I. Bellus

CHRONOLOGICAL LINKS BETWEEN NEOLITHIC CULTURES OF THESSALY AND THE MIDDLE DANUBE REGION

The subject of the relationships of Thessalian Neolithic cultures to their northern contemporaries has been so often discussed that one must begin by apologizing for reopening this question. Much of what I have to say has been said before and much will seem self-evident. But I feel it is time to take a fresh look at this old problem. Excavations in recent years have uncovered finds which can modify our knowledge on these early interconnections, but the exact nature of contacts between these two regions remains uncertain. In this short paper I would like to refer to three different links between the two areas of the Early, Middle and Late Neolithic.

Thessaly has been the cradle (or one of the cradles) of what we call today the Balkan and Carpathian Basin Early Neolithic (i.e. in a broader sense the Körös—Starčevo culture).¹ Genetic relationships between the Thessalian Early Neolithic — i.e. the Protosesklo culture together with its very hypothetical initial phase of monochrome pottery — and the Körös—Starčevo culture of the Northern Balkans and the Carpathian Basin are open to discussion. On the other hand, if one accepts the Near Eastern—East Mediterranean origins of the earliest Neolithic pottery of SE Europe, Thessaly is the obvious candidate for the development of the earliest European pottery Neolithic. Taking this conclusion as the most probable, we shall deal with relationships between the Thessalian and North-Balkan — Danubian Early Neolithic phenomena in the following manner.

Typologically related artefact types fall into different categories in the *Early Neolithic*. These incorporate similarities in pottery shapes, decorations,² house types³ and sacrificial customs.⁴

¹ See J. MAKKAY: «Das Frühe Neolithikum auf der Otzaki Magula» und die Körös—Starčevo-Kultur. *ActaArchHung* 26 (1974) pp. 131—153, with earlier literature. More recently J. MAKKAY: A magyarországi neolitikum kutatásának új eredményei. Budapest 1982, pp. 26—41, and the English edition, in press (Studies in Ancient History and Economy, ed. by L. Castiglione and J. Makkay, Budapest, Akadémia Press). For questions of the Protosesklo — Sesklo sequence see recently K. KOTSAKIS: Kerameiké technologia kai kerameiké diaphoropoinés. Thessaloniki 1983; N. PLATON: La civilisation égéenne, du néolithique au bronze récent. Paris 1981, vol. I, pp. 90—97; A. SAMPSON: A settlement of the «Sesklo» period at Xynias Ombriaki. *AAA* 14: 1, 1981, pp. 104—133; K. KOTSAKIS: Three houses of the Settlement of Sesklo. A preliminary report. *Anthropologika* 2, 1981, pp. 87—108; M.-H. J. M. N. WIJNEN: The Early Neolithic I settlement at Sesklo: an early farming community in Thessaly, Greece. Leiden 1982; Y. MOT- TIER: Das mittlere Neolithikum. Die Deutsche Ausgrabungen auf der Otzaki-Magula in Thessalien, Band II. *BAM* Band 22, Bonn 1981; K. I. GALLIS: Cremation burials from the Neolithic period in Thessaly (in Greek with English summary). Athens 1982; R. TREUIT: Le néolithique et le bronze ancien égéens. Les problé-

mes stratigraphiques et chronologiques, les techniques, les hommes. Paris 1983.

² MAKKAY op. cit. 1974, pp. 144—148, with further literature.

³ Attested by similarities between clay house models of the Thessalian Neolithic and the Körös—Starčevo culture. See O. TROGMAYER: On the dwelling of the Körös group. (English summary.) *ArchÉrt* vol. 93, 1966, pp. 235—240, and D. R. THEOCHARIS: Neolithic Greece. Athens 1973, Figs. 8—11. The relationships between house types of the Thessalian Neolithic and the Körös—Starčevo culture are further strengthened by the fact, that the Linear Pottery of the Great Hungarian Plain of local origin built very different structures. See J. MAKKAY: Some comments on the settlement patterns of the Alföld Linear pottery. In: *Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik in Europa*. Internationales Kolloquium Nové Vozokany 17.—20. November 1981. Nitra 1982, pp. 157—166.

⁴ MAKKAY op. cit. 1974, p. 151; J. MAKKAY: Über neolithische Opferformen. *Valcamonica Symposium '72*. Actes du Symposium International sur les religions de la préhistoire. Capo di Ponte 1975, pp. 162—164; J. MAKKAY: Foundation sacrifices in Neolithic houses of the Carpathian Basin. *Valcamonica Symposium '79*. Prehistoric Art and Religion. Capo di Ponte — Milano

Various types of female figurines, anthropomorphic vessels, specialized objects (i.e. ear plugs, bone spoons) can contribute to the general parallels shown by the pottery.⁵ Strong similarities between clay stamp seals and clay stamp like objects strengthen these links.

The first European stamp seals appeared in the earliest Neolithic: the Protosesklo, Karanovo I–II and Körös-Starčevo cultures. Until now nothing has been found to support the theory of an independent local invention of the stamp seal in mainland Greece or South Eastern Europe. It may have been invented in the western regions of the primary Neolithic civilizations, most probably in the Levant or better said, at this moment the earliest well datable pieces are known from this latter region (especially from Ras Shamra levels VC). Sources very poorly attest the role Western Asiatic stamp seals may have played in the origin and development of the earliest Anatolian — SE European seal industry. On the other hand, close similarities seem to exist between the stamp seals of the Protosesklo — and also the Sesklo — culture (including the Nea Nikomedeia series) and the Körös-Starčevo seal inventory.⁶ On the basis of our present knowledge the Thessalian material shows little influence from Anatolia but has connections with the Balkans and more northern regions of the Körös-Starčevo culture on the one hand, and shows some similarities with the Levantine pieces on the other.

The possibility of connections in the Early Neolithic between the Levant, Crete, Mainland Greece, and the Northern Balkans and the Carpathian Basin is strengthened by the occurrence of *seal-like clay plaques* with lineally arranged punctates and zig-zag incisions. (On the other hand, these curious finds might also be considered as documents of parallel local developments without any interconnecting links and ideas between them.) How these small plaques actually functioned remains unknown. The following list includes Early and Middle Neolithic pieces of this category which may have served certain similar purposes. At the same time it is clear that this statement must to a large extent be artificial. Nevertheless, it seems probable that these characteristic clay finds with designs (generally representing geometric motifs) belonged to the same artefact category.

The presently known earliest object of this kind, a baked clay «stamp seal» was found in tell Abu Hureyra, Northern Syria and dated to the pre-pottery Neolithic phase of the settlement⁷ (*Fig. 1,1*). Similar indeterminate clay objects from the Middle Neolithic of Knossos also bear incised or punctated decorations. «The sub-oval object No. 4, on the other hand, almost looks like a small clay ‘tablet’, and on side *b* (*Fig. 1,2b*) a figurine appears resembling the ‘mountain’ sign of the later hieroglyphic script. There seems no reason, however, to attach importance to such analogies. Even had such a clay nodule come to light in a Neolithic deposit nearer the old Chaldaean border, chronological discrepancies would surely have been fatal to any attempt to regard it as a primitive imitation of an inscribed tablet.» (*Fig. 1,2a–c*) As we have seen, the nearest parallel

1983, pp. 157–168; J. MAKKAY: Mahlstein und das rituale Mahlen in den prähistorischen Opferzeremonien. *ActaArchHung* 30: 1–2, 1978, pp. 13–36, esp. 21 and 27. For sacrificial pits (bothroi) of the Körös-Starčevo culture, excavated recently, see P. RACZKY: Szolnok county: crossroads of many races. In: Szolnok megye története a régészeti leletek tükrében. Szolnok 1982, p. 15 (from Szolnok-Szanda). Cf. also N. KALICZ—P. RACZKY: Siedlung der Körös-Kultur in Szolnok-Szanda. *MittArchInst* 10–11, 1980–1981 (1982, published 1983), pp. 15–18. N. KALICZ: Früh- und spätneolithische Funde in der Gemarkung des Ortes Lányesók, Vorbericht. *JPME* 22 (1977) (published 1978), p. 137, and KALICZ—RACZKY, op. cit. p. 18. (from the site of Lányesók, Co. Baranya, Transdanubia). A part of the cremation burials, found at the

Souphli Magula, and dated to the Protosesklo culture, can probably also be interpreted as sacrifices offered in small pits: see GALLIS op. cit. 1982, 223–226.

⁵ MAKKAY op. cit. 1974, pp. 148 and 150.

⁶ For details see J. MAKKAY: Early stamp seals in South-East Europe. Budapest 1984, passim.

⁷ A. M. T. MOORE: The excavation of Tell Abu Hureyra in Syria: a preliminary report. *PPS* 41 (1975) p. 63, Fig. 9, 18. Id.: The excavation at tell Abu Hureyra. *AAAS* 25 (1975) p. 127, Fig. 6, 18: «stamp seal». Cf. also D. SCHMANDT-BESSERAT: The earliest use of clay in Syria. *Expedition* 19: 3 (1977) p. 38, Fig. 20. For the allegedly written character of this and the other similar finds, see J. MAKKAY: A tartariai leletek (The Tartaria tablets), Budapest, in press.



Fig. 1. Neolithic stamp-like clay objects. 1: *Abu Hureyra* (after Moore); 2: *Knossos* (after A. Evans); 3–4: *Sesklo*; 5: *Prodromos*; 6: *Pharsala* (all after D. Theocharis); 7: *Perieni* (after Petrescu-Dîmbovița); 8: *Glăvănești Veche* (after Comșa)

to these pieces comes, in fact, from the «old Chaldaean border», from the Levantine side in this case. On the other hand, the incised symbol on side *b* resembles very much the 'horns of consecration' of the Aegean Bronze Age. If this tentatively suggested identification can be accepted, this incised symbol may be the presently known earliest representation of the 'Cretan horns of consecration'.⁸ We must add however, that similar clay objects (called shuttles) were found in levels V—I of the 1957–1960 Knossos excavations,⁹ therefore they can be dated to the phases between the end of the EN and the LN. As to their use they were considered to have served spinning and weaving purposes. It must be mentioned, that the presently known earliest artefact which may be considered as a «horn of consecration», also dates to a contemporary horizon, i.e. to the Sesklo period.¹⁰

We turn now to the mainland pieces of these enigmatic clay objects. Similar finds recur in a series of Early and Middle Neolithic stations extending from Thessaly to the Northern Balkans, to Körös-Starčevo sites in Romania. Incised geometric and punctated motifs can be seen on quadrangular and oval clay plaques found in Early or Middle Neolithic (i.e. Protosesklo or Sesklo) levels of Sesklo¹¹ (*Fig. 1,3 and 4*), in the region of Pharsala¹² (stray find?, *Fig. 1,6*) and in securely dated Protosesklo level of Prodrornos¹³ (*Fig. 1,5*). The piece from Sesklo seen in *Fig. 1,3* was found together with a bowl on a low pedestal, very characteristic to the late Protosesklo pottery.¹⁴ «A primitive form of writing or numerical system» can be seen on this Sesklo piece in the opinion of Theocharis.¹⁵ In the light of evidence on the origins of writing, however, this suggestion can not be taken seriously.

The close parallels to these plaques were found on Körös-Starčevo sites, with lineally incised motifs from Glăvănești Veche¹⁶ (*Fig. 1,8*) and Perieni, Moldavia¹⁷ (*Fig. 1,7*). The quite close similarities of these small clay objects suggest connections between these areas, since the artefact type may share a common ancestry and may show a similar use in the Levant and in the Early Neolithic cultures of Greece and the Balkans.

Pottery shapes and decoration of the Körös-Starčevo white-on-red painted ware (*Fig. 2,1–6*) seem to relate to a very early phase of the Thessalian (and in a broader sense to the Greek) Early Neolithic.¹⁸ The closest similarities are with the Protosesklo pottery from Thessaly and the

⁸ A. EVANS: *The Palace of Minos at Knossos*. Vol. I. New York City 1964, Reprint, p. 42, *Fig. 10, 1a–b 4a–c*.

⁹ J. D. EVANS: *Excavations in the Neolithic settlement of Knossos, 1957–1960, Part I*. BSA 59 (1964) pp. 233 and 235, *Figs 56, 1–9 and Pl. 57,2*.

¹⁰ I.e. from Sesklo levels at Xynias Ombriaki. Cf. SAMPSON op. cit. 1981, p. 134, *Fig. 17*, bottom right, mentioned as a loom weight. The earliest horns of consecration of Crete date from the EM I, i.e. from Mochlos. R. SEAGER: *Exploration in the island of Mochlos*. Boston—New York 1912, p. 82, Nr. M 31, *Fig. 48*. For a recent study of the earliest pieces see B. RUTKOWSKI: *Frühgriechische Kultdarstellungen*. AM Beiheft 8, Berlin 1981, pp. 75–90. A clay construction, very similar in its shape to the horns of consecration from Mochlos, and probably dating to the Tisza culture, was some years ago found during the excavations at Hódmezővásárhely, Gorzsa, Cukor major. This interesting piece was formerly kept in the local Hódmezővásárhely Museum, and is now probably lost. Together with a similar find from the Late Neolithic levels of the Vésztő-Mágor tell (unpublished), it can be listed as the earliest appearance of this type of horns of consecration in the Carpathian Basin. See Gy. GAZDAPUSZTAI: *Kőkorvégi mécses Hódmezővásárhelyen* (A lamp of Late Neolithic dating from

Hódmezővásárhely). ArchÉrt 84 (1957) pp. 211–212 *Fig. 3* on p. 212.

¹¹ This is the piece on our *Fig. 1,3*: D. THEOCHARIS: *Anaskaphai, 1. Sesklon*. To Ergon tes Archaologikes Etaireias 1965, Athens 1966, pp. 7–8 and *Fig. 3*, dated by Theocharis to the Middle Neolithic; G. DAUX: *Chroniques et fouilles*, 1965. BCH 90: 2, 1966, pp. 861–862, *Fig. 3*. It has a length of 4.4 cm; D. THEOCHARIS: *Neolithic Greece*, op. cit., 1973, *Fig. 212a* and *Pl. 19,4*. Our piece on *Fig. 1,4*: D. THEOCHARIS, op. cit. *Fig. 212,c* and *Pl. 19,3*, from Sesklo 71. Length: 3.6 cm. A piece from Dimini: AAA 15 (1982) *Fig. 2, 6*.

¹² *Ibid.* *Fig. 212,d*. Length 4.5 cm (?).

¹³ *Ibid.* *Fig. 212,b*. Length 3 cm.

¹⁴ G. DAUX op. cit. *Fig. 2*.

¹⁵ D. THEOCHARIS, op. cit. caption of *Pl. 19,4*.

¹⁶ E. COMȘA: *Contribution à l'étude de la culture Criș en Moldavia (le site de Glăvănești Vechi)*. Dacia 22, 1978, p. 29, *Figs 26,1 and 27,6*. Length 6.8 cm.

¹⁷ M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA: *Sondage stratigraphique de Perieni*. MCA 3, 1957, p. 73, *Fig. 7,17*. Length 3.3 cm.

¹⁸ For details see J. MAKKAY: *Painted pottery of the Körös-Starčevo culture from Szarvas, site No. 23*. AAC 21, 1981, pp. 95–103, with full literature. Concerning remarks made by V. Titov, see our note 13 on p. 101!



Fig. 2. White-on red (1–6) and black on red (7–8) painted sherds of the early phase of the Körös-Starčevo culture from Hungary. 1–3, 6: *Szarvas*, site No. 23, pit I in trench I–II, 1974; 4: *Szarvas*, site No. 8, the *Szappanos* mound, trench III, South, 40–60 cm; 5: *Szarvas*, site No. 23, pit I in trench VI, 1975, 90–125 cm; 7: *Szarvas*, site No. 23, pit I in trench I–II, 130–150 cm; 8: *Szarvas*, site No. 23, pit I in trench IV, 1975, 30–60 cm

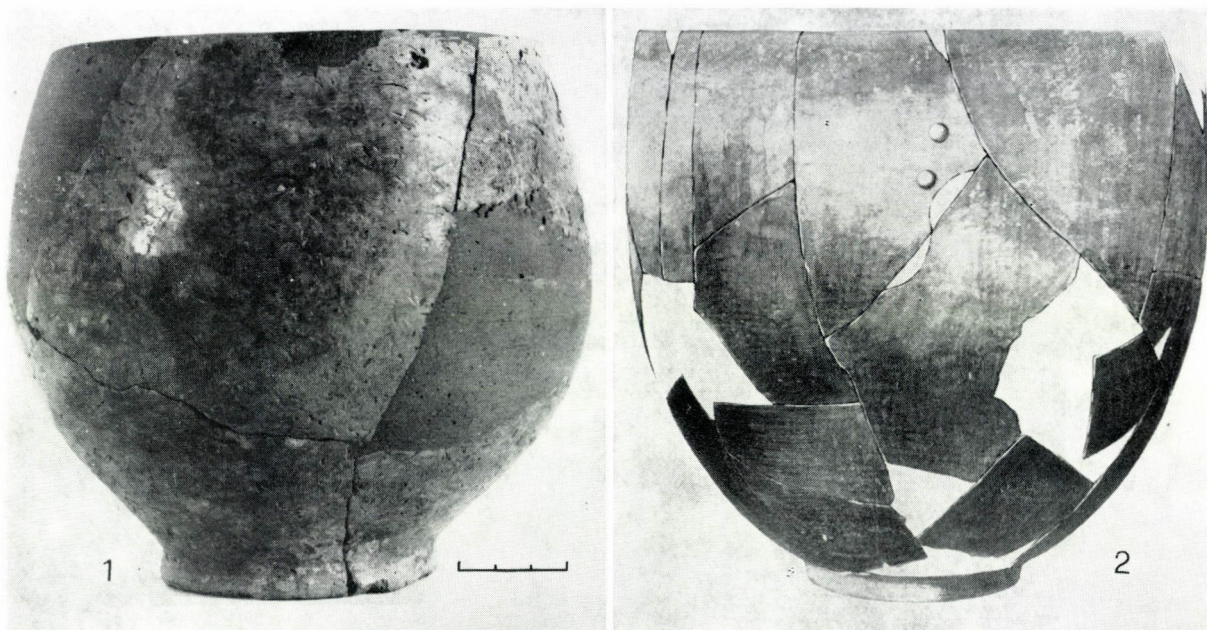


Fig. 3. 1: Szarvas, site No. 23, pit I in trench I—II, 1974, 90—110 cm; 2: Nemea, the Tsoungiza cave (after Blegen)

EN white-on-red painted ware from southern Yugoslavia. An outstanding piece of the Körös-Starčevo culture, a monochrome, brownish deep bowl can be compared both regarding its shape and fabric to the series of very similar deep bowls of the Tsoungiza cave at Nemea (Fig. 3,1 and 2).¹⁹ If we accept these comparisons as real parallels, several chronological conclusions may be drawn. Our material from Szarvas corresponds most closely to the pottery of the so-called monochrome and Protosesklo phases, and therefore a very early, perhaps initial stage of the Körös-Starčevo culture is to be dated to a phase contemporary with the early Protosesklo culture. In our opinion the Protosesklo, Pre-Karanovo I—II and Körös-Starčevo cultures may have constituted a special entity for the development of the earliest European Neolithic cultures. These specific links between the two areas possess greater validity than the generalities concealed within the typological framework of Milojević, as, for instance, the coarse ware Magulitsa style.²⁰

Turning to the *Middle Neolithic Sesklo phase* in Northern Greece, it should be recalled that no close typological parallels have been documented between pottery forms and decorations of the Northern Balkans and the Aegean at this time. Contemporary northern cultures include the late phase of the Körös-Starčevo culture and the early phase of the Alföld Linear Pottery and Vinča cultures; having developed locally, these latter two groups have no real connections to the southern cultures.

The middle phase of the Hungarian Linear Pottery cultures is broadly contemporary with the Middle-Late Neolithic transition of Thessaly. Precise interconnections documenting such a synchronization are lacking, even in geographically intermediate cultures such as Vinča. However, a relevant find was excavated on the Middle Linear Pottery, so called 'Notenkopf', site at Neszmély

¹⁹ C. W. BLEGEN: Neolithic remains at Nemea. Excavations of 1925—1926. *Hesperia* 44: 3, 1975, pp. 262—265, Plate A, (= our Fig. 3,1) and Pls 58—60, Nos N5, 6, 7, 11, 12, 4, 9, 20, 17. The Szarvas piece (our Fig. 3,2) was found by excavating the site no. 23,

trench I, between 90 and 110 cm, together with white-on-red painted sherds, mentioned before. Height: 15.5 cm, now in the collection of the Szarvas Local Museum, Inv. no. 78. 1. 23. The excavation of the author.

²⁰ For details see MAKKAY op. cit. 1974, passim.

in Transdanubia. The dark grey highly burnished sherd with rectilinear pattern burnishing comes from an open dish.²¹ The chevron motif and the decoration technique have good parallels in the dark grey polished ware of the Tsangli and Arapi phases in Thessaly.²² Such close similarities cannot exist by pure chance and suggest a certain chronological contemporaneity. This is reinforced by the occurrence of identical motifs in light channeled (pattern burnished) decoration of the early Vinča (Vinča-Tordos) culture of Yugoslavia.²³ The relative isolation of these finds in Linear pottery assemblages of Central Europe, however, bespeak diverse cultural development in each of the three areas.

In 1934 Kimon Grundmann published two surface sherds from the Arapi magula as originating in the 'Donauländische Kulturkreis'.²⁴ During the excavations of Milojević in the Argissa and Otzaki magulas somewhat similar sherds of «barbaric» appearance came to light together with the finds of the Otzaki I (= Dimini IIIA) period.²⁵ Their hypothesized parallels from Hungarian sites cited by Milojević fall within the subsequent phase of the Late Neolithic Tisza culture. However, on the basis of his description and the few published pieces²⁶ it is absolutely clear that the Carpathian Basin parallels (i.e. related types) are the characteristic pottery decorations of the Szakálhát group,²⁷ i.e. a later phase of the Alföld Linear Pottery and a genetic predecessor of the Late Neolithic Tisza culture.²⁸ More recent excavations of Milojević on the Agia Sofia magula recovered similar red crusted painted sherds with incised motifs from pits and levels contemporary with the early Otzaki (i.e. Agia Sofia) phase.²⁹ In Middle or Late Neolithic levels of Dikili Tash incised vessels and fragments which closely resemble the decorative systems and technics of the Szakálhát group, were also found.³⁰ Contrary to Milojević's attribution to some undetermined pottery of the Balkans («eine Frühphase der Danilo-Kakanj Kultvasen») all these potteries can be chronologically correlated with the Szakálhát phase of the Alföld Linear Pottery sequence, on the basis of their technology, surface treatment, and decoration, as well as the red crusted painted bands alternating with dark polished running bands. These ceramics cannot be considered as having had common origins nevertheless they betoken closer relationships between Thessaly and the Danubian Basin than in any previous time in the Neolithic, since the pieces published by Grundmann may be the first true «imported» and/or imitated vessels coming from the North. Their occurrence in Thessaly coincides with three trends, namely

the more southern distribution of Szakálhát pottery in comparison with the Alföld Linear Pottery;³¹

the mutually dependent relationships between the Szakálhát and northern Vinča groups; and the resultant increase of traded goods to the south, including obsidian.

²¹ For a detailed description see J. MAKAY: Excavations at Bicske, I. The Early Neolithic. The earliest Linear Band Ceramic. Alba Regia 16, 1978, p. 24, Pls 14,9 and 15,5.

²² *Ibid.*

²³ *Ibid.* note 20.

²⁴ K. GRUNDMANN: Donauländischer Import im steinzeitlichen Thessalien. AM. 59 (1934) p. 135, Figs 5—6.

²⁵ V. MILOJEVIĆ: Ergebnisse der deutschen Ausgrabungen in Thessalien (1953—1958). JRGZM 6, 1959, pp. 22—23.

²⁶ *Ibid.* Figs 16, 12—13. For the final report see H. HAUPTMANN: Das späte Neolithikum und das Chalkolithikum. Die Deutschen Ausgrabungen auf der Otzaki-Magula in Thessalien, Band III. BAM, Band 21, Bonn 1981, pp. 33—36, «Rhyton-Gattung». In his book, however, Hauptmann did not discuss the Carpathian Basin relationships of these finds thoroughly.

²⁷ For more details see J. MAKAY: Problems concerning Copper Age chronology in the Carpathian Basin. Acta ArchHung 28 (1976) pp. 275—276, with further literature.

²⁸ For the related chronological questions, see their detailed study by the author, mentioned in note 1 above.

²⁹ V. MILOJEVIĆ ET AL.: Die deutschen Ausgrabungen auf Magulen um Larisa in Thessalien 1966. Agia Sofia-Magula—Karagyös-Magula—Bunnar Baschi. Bonn 1976, pp. 8—9.

³⁰ Unpublished material in the local Dikili Tash collection and on exhibit in the Kavalla Museum, Greece, in 1981, and the paper of M. SÉFÉRIADÈS at the International Symposium in Hannover 1982, and in his recent article: Dikili Tash: introduction à la préhistoire de la Macédoine Orientale. BCH 107: 2, 1983, p. 653, Fig. 23.

³¹ MAKAY 1982, pp. 61—63.

Whilst the three relationships discussed above do not provide an exhaustive analysis of the links between Thessaly and the Northern Balkans and the Carpathian Basin, the chronological relations therein expressed establish a framework for future study. This sequence enables the candidature of other cultures not directly linked to Northern Greece into the chronological framework as seen on our chronological map, (where the chronological position of the so-called Larisa ware is based on recent results of K. Gallis³²).

³² The kind personal communications of K. Gallis.

The southern part of the Great Hungarian Plain	Transdanubia	The northern regions of the Vinča culture	Thessaly
LATE BODROGKERESZTÚR CULTURE EARLY BODROGKERESZTÚR CULTURE LATE TISZAPOLGÁR CULTURE EARLY TISZAPOLGÁR CULTURE TISZA -- TISZAPOLGÁR TRANSITION (The Prototiszapolgár phase) LATE TISZA CULTURE CLASSIC TISZA CULTURE ----- SZAKÁLHÁT-TISZA TRANSITION (The Early Tisza culture) ----- CLASSIC SZAKÁLHÁT POTTERY EARLY SZAKÁLHÁT PHASE ----- ALFÖLD LBP -- SZAKÁLHÁT TRANSITION (The Furugy type) ----- CLASSIC ALFÖLD LINEAR BAND POTTERY ----- Few sites of the ALFÖLD LINEAR BAND POTTERY and/or surviving PROTOVINČA ----- LATE KÖRÖS-STARČEVO = PROTOVINČA with sporadic presence of the Szatmár group ----- CLASSIC KÖRÖS-STARČEVO ----- EARLY KÖRÖS-STARČEVO The white painted ware ----- PREPOTTERY HUNTERS - GATHERERS	<div>PHASES</div> THE LASINJA GROUPS ----- LATE LENGYEL CULTURE ----- MIDDLE LENGYEL CULTURE ----- EARLY LENGYEL CULTURE ----- SOPOT-BICSKE -- LENGYEL TRANSITION ----- THE SOPOT-BICSKE CULTURE ----- THE ZSELIZ PHASE ----- THE «NOTENKOPF» PHASE OF THE TRANSDANUBIAN LBP ----- EARLY TRANSDANUBIAN LINEAR BAND POTTERY The Bicske - Bina horizon ----- LATE KÖRÖS-STARČEVO (The Medina group) ----- MIDDLE KÖRÖS-STARČEVO ----- Neither Late Mesolithic, nor Early Neo- lithic material has been reported yet ----- PREPOTTERY HUNTERS-GATHERERS	<div>VINČA PLOČNIK</div> LATE VINČA CULTURE ↑ VINČA-PLOČNIK TRANSITION ----- THE VINČA B PHASE ----- THE VINČA A PHASE ----- LATE KÖRÖS-STARČEVO = PROTOVINČA (The Körös-Starčevo -- Vinča transition) ----- CLASSIC KÖRÖS-STARČEVO ----- EARLY KÖRÖS-STARČEVO The white painted ware ----- PREPOTTERY HUNTERS-GATHERERS	<div>DIMINIS SEQUENCES</div> EARLY HELLADIC I ? RACHMANI POTTERY ? ? CLASSIC DIMINI OTZAKI II OTZAKI I (AGIA SOFIA) ARAPI TSANGLI AND THE BLACK POLISHED /LARISA/ WARE ----- THE SESKLO CULTURE ----- THE PROTOSESKLO CULTURE ----- ? EARLY MONOCHROME PHASE ? ----- PREPOTTERY NEOLITHIC

DIE FRÜHNEOLITHISCHE WIRBELTIERFAUNA VON NOSA

1. KNOCHENMATERIAL UND FAUNA

Die frühneolithische Wirbeltierfauna des Karpatenbeckens ist in großen Zügen ziemlich gut bekannt. Von der Wildtierfauna wissen wir — soweit man aus dem Knochenmaterial der von den Bewohnern der Siedlungen durch Jagd und Fischfang erbeuteten Tiere darauf schließen kann —, daß in dieser den Säugetierarten der Waldsteppen (Ur, Reh, Wildesel), bei den Vögeln den Steppen- und Wasservögeln (letztere in einem sehr großen Artenreichtum) und von den Fischen neben dem oft Riesengröße erreichten Wels auch dem Karpfen und dem Hecht eine führende Rolle zugefallen ist. Besonders interessant ist das Vorkommen des Wildesels (*Asinus hydruntinus* Reg.), diese Art kann nämlich als «Leitfossil» des Frühneolithikums des Karpatenbeckens betrachtet werden, da er nämlich fast an jeder Fundstätte dieser Epoche vorgekommen ist, jedoch dieses Zeitalter höchstens vereinzelt und nur für kurze Zeit überlebt hat (Bökönyi, 1954, 1957, 1959, 1974; Necrasov—Haimovici, 1959a—b; Necrasov, 1964a; Kratochvil, 1973). In der Haustierfauna — die praktisch gänzlich aus dem Südosten stammte — herrschten das Schaf, die Ziege, die charakteristischen Arten der Tierhaltung von südlichem Typ (Boessneck, 1962; Higgs, 1962; Jarman—Jarman, 1968; Gejvall, 1969; Bökönyi, 1973, 1976; Payne, 1973) vor: sie gaben in jeder Flachlandsiedlung die Mehrheit der Haustiere (Bökönyi, 1964, 1969, 1971, 1974, 1977) und auch in den mehr bewaldeten Gegenden Transsilvaniens war zahlenmäßig nur das Rind häufiger vertreten als die obengenannten Arten (Necrasov, 1961, 1964b).

Da wir aber aus dem Karpatenbecken nur von ziemlich wenigen frühneolithischen Siedlungen das Tierknochenmaterial kennen, wissen wir nicht, welche Unterschiede sich in den verschiedenen Umwelttypen des Gebietes gezeigt haben a) in der Häufigkeit der einzelnen Arten der Wildtierfauna bzw. der Haustierfauna und b) in der gegenseitigen Proportion der obigen beiden Faunakomponenten. Beide sind sehr interessant, der erste veranschaulicht nämlich die direkte oder indirekte Wirkung der natürlichen Umwelt, der andere Komponent führt die proportionellen Änderungen der beiden wichtigen Zweige der menschlichen Wirtschaftstätigkeit, der Nahrungsbeschaffung (Jagd) und der Nahrungsmittelproduktion (Tierhaltung) vor Augen.

Um diese Fragen beantworten zu können, müssen wir das Knochenmaterial von je mehr in verschiedentlichen, natürlichen Umwelttypen liegenden frühneolithischen Fundorte untersuchen. Nosa-Gyöngypart ist in dieser Hinsicht eine sehr ideale Fundstätte, da sie — im Gegensatz zu den meisten frühneolithischen Fundorten des Karpatenbeckens — nicht zwischen Sümpfen, jedoch in einer ausgesprochen als Waldsteppe zu bezeichnenden Gegend liegt und von diesem Gesichtspunkt kann sie nur mit dem in der unmittelbaren Nähe gelegenen Ludas-Budžak (Bökönyi, 1974) verglichen werden.

Aus der Ausgrabung des Fundortes von Nosa im Jahre 1957 sind bloß 59 ausgewählte Knochenreste (Bökönyi, 1974), aus dem Material des Jahres 1958 hingegen alle zum Vorschein gekommenen Knochenstücke eingeholt worden und so gelangte ein faunistisch auswertbares Tierknochenmaterial in die Hände des Zoologen. Bei der zweiten Ausgrabung wurde das Material auch schichtenweise auseinandergehalten. Von den vier Kulturschichten der Siedlung haben die ersten

Tabelle 1

Absolute und relative Häufigkeit der vorkommenden Arten (Stückzahl)

	Schicht 1 Stück	Schicht 1—2 Stück	Schicht 2 Stück	Schicht 2—3 Stück	Schicht 3		Schicht 4 Stück	«Kultur- schicht» Stück	Insgesamt	
					Stück	%			Stück	%
Rind — <i>Bos taurus</i> L.	4	3	1	4	77	46,11	—	6	95	41,48
Schaf — <i>Ovis aries</i> L. }	5	4	10	4	78	46,71	—	14	115	50,22
Ziege — <i>Capra hircus</i> L. }										
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L.	4	—	2	—	12	7,18	—	—	18	7,86
Hund — <i>Canis familiaris</i> L.	1	—	—	—	—	—	—	—	1	0,44
Haustiere	14	7	13	8	167	100,00	—	20	229	100,00
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj.	—	—	10	1	109	17,75	1	9	130	17,66
Rothirsch — <i>Cervus elaphus</i> L.	2	1	2	3	84	13,68	1	2	95	12,91
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L.	4	2	8	4	90	14,66	—	7	115	15,63
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L.	2	1	1	1	69	11,24	—	1	75	10,19
Wildesel — <i>Asinus hydruntinus</i> Reg.	6	1	14	3	203	33,06	3	14	244	33,15
Dachs — <i>Meles meles</i> L.	—	—	—	—	6	9,61	—	1	7	10,46
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L.	—	—	1	—	6		—	—	7	
Wolf — <i>Canis lupus</i> L.	—	—	—	—	2		—	—	2	
Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall.	4	—	1	—	2		—	—	7	
Grosstrappe — <i>Ovis tarda</i> L.	—	—	2	—	8		—	—	10	
Birkhuhn — <i>Lyrurus tetrix</i> L.	1	—	—	—	—		—	—	1	
Vögel — <i>Aves sp. ind.</i>	1	—	1	—	6		—	1	9	
Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L.	1	—	1	1	15		—	—	18	
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L.	—	—	1	—	3		—	—	4	
Wels — <i>Silurus glanis</i> L.	—	—	—	—	3		—	—	3	
Hecht — <i>Esox lucius</i> L.	—	—	—	—	1		—	—	1	
Fische — <i>Pisces sp. ind.</i>	1	—	—	—	7		—	—	8	
Wildtiere	22	5	42	13	614	100,00	5	35	736	100,00
Insgesamt	36	12	55	21	781		5	55	965	

zwei (späte, jedoch nicht späteste Körös-Kultur) nur wenig Tierknochenmaterial enthalten, die 3. Schicht (Früh-Körös-Kultur) hat Vierfünftel der zum Vorschein gekommenen Tierknochenreste geliefert und aus der frühesten, 4. Schicht konnten hingegen Tierknochen nur in verschwindend geringer Menge zutage gefördert werden (*Tab. 1*).

Die Tierreste vom Fundort Nosa waren in sehr schlechtem Erhaltungszustand. Zwischen ihnen befand sich kein einziger intakter Schädel; von den im besten Zustand erhalten gebliebenen Knochen sind der größere Gesichtsschädelteil eines Wildesels, die Abwurfstange eines Rehs, einige Mandibelkörper, vier volle Metakarpen und ein Metatarsus. Die übrigen Knochen — mit Ausnahme der Astragali, Calcanei und Phalangen — sind alle Fragmente.

Aus dem eingesammelten Knochenmaterial waren 20 Tierarten — 5 Haussäuger, 9 Wildsäuger, 2 Wildvögel, 1 Reptil und 3 Fische — bestimmbar (*Tab. 1—2*). Von diesen sind alle im Material des Jahres 1959 vorgekommen, acht Arten hingegen fehlen aus dem Ausgrabungsmaterial des Jahres 1957. Dies ist aber nur ein bloßer Zufall, was mit der geringen Zahl der bei der ersten Ausgrabung eingeholten Knochenreste erklärt werden kann.

In der aus dem Knochenmaterial bestimmten Fauna kommen sämtliche neolithische Haustierarten vor. Ebenso sind auch alle fünf Wildungulatenarten des Frühneolithikums anzutreffen, von den übrigen Wildsäugern fehlen höchstens die Wildkatze und der Biber. Auffallend ist die geringe Zahl der Wildvogelarten, zwischen den Fischen kommen hingegen die in den neolithischen Siedlungen am häufigsten antreffbaren drei Arten vor.

Im Tierknochenmaterial übertrifft der Prozentsatz der Wildtierknochen weit die der Haustiere (zu diesen Untersuchungen haben wir nur das vollzählig eingesammelte Ausgrabungsmaterial des Jahres 1958 herangezogen), die Proportion Haustier-Wildtier beträgt nämlich aufgrund der

Tabelle 2

Absolute und relative Häufigkeit der vorkommenden Arten (Individuenzahl)

	Individuum	%
Rind — <i>Bos taurus</i> L.	10	34,48
Schaf — <i>Ovis aries</i> L.	12	41,38
Ziege — <i>Capra hircus</i> L.		
Schwein — <i>Sus scrofa dom.</i> L.	6	20,69
Hund — <i>Canis familiaris</i> L.	1	3,45
Haustiere	29	100,00
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj.	8	8,79
Rothirsch — <i>Cervus elaphus</i> L.	8	8,79
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L.	17	18,68
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L.	7	7,68
Wildesel — <i>Asinus hydruntinus</i> Reg.	17	18,68
Dachs — <i>Meles meles</i> L.	4	4,39
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L.	3	3,30
Wolf — <i>Canis lupus</i> L.	2	2,20
Feldhase — <i>Lepus europaeus</i> Pall.	3	3,30
Grosstrappe — <i>Otis tarda</i> L.	3	3,30
Birkhuhn — <i>Lyrurus tetrix</i> L.	1	1,10
Vögel — <i>Aves sp. ind.</i>	3	3,30
Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L.	8	8,79
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L.	3	3,30
Wels — <i>Silurus glanis</i> L.	1	1,10
Hecht — <i>Esox lucius</i> L.	1	1,10
Fische — <i>Pisces sp. ind.</i>	2	2,20
Wildtiere	91	100,00
Insgesamt	120	

Tabelle 3

Prozentuelle Zusammensetzung der Körös-Siedlungsfauen (Stückzahl)

	Haus-tiere	Wild-tiere	Haustiere				Wildtiere				
			Rind	Schaf/Ziege	Schwein	Hund	Ungulaten	andere Wild-säuger	Wild-vögel	Reptilien + Fische	
Ludas-Budžak	79,09	20,91	13,13	86,13	0,37	0,37	40,21	9,97	34,26	15,56	Bökönyi, 1974
Röszke-Ludvár	40,80	59,20	17,96	76,41	1,64	3,99	42,48	4,04	11,00	42,48	Bökönyi, 1974
Gyálarét	54,45	45,55	30,37	63,56	4,67	1,40	41,90	2,23	16,76	39,11	Bökönyi, 1974
Maroslele-Pana	67,04	32,96	26,52	70,16	1,66	1,66	16,85	11,24	30,34	41,57	Bökönyi, 1964
Deszk-Olajkút	76,13	23,87	29,39	70,21	0,20	0,20	13,02	2,09	11,26	73,63	Unveröffentlicht
Tiszajenő	91,23	8,77	26,44	72,84	0,48	0,24	97,50	2,50	—	—	Unveröffentlicht
Nosa	23,73	76,27	41,48	50,22	7,86	0,44	89,54	3,12	2,72	4,62	

Stückzahl 23,73 : 76,27 und aufgrund der Individuenzahl 24,17 : 75,83. Dies ist bisher der höchste Wildtierprozentsatz in den Körös-Siedlungen, was die untergeordnete Rolle der Tierhaltung in der Sicherung der Fleischversorgung klar anzeigt. Tab. 1 verrät auch zugleich, daß der größte Teil, fast 98 % des konsumierten Wildfleisches von der Jagd herrührt. (Und all dies läßt sich nur aufgrund der Stückzahl feststellen, wenn wir die tatsächliche Fleischmenge betrachten, so ist die Bedeutung der gejagten Tiere noch größer und wir irren kaum, wenn wir die von dem Fischfang gesicherte Fleischmenge für weniger als 1 % setzen.)

Von den Haustieren kommen die kleinen Wiederkäuer (Schaf und Ziege) am häufigsten vor, der Stückzahl nach bilden sie die Hälfte, der Individuenzahl nach etwa Zweifünftel des

Bestandes. Dies beträgt bisher den niedrigsten-Wiederkäuerprozentsatz in den Körös-Flachlandsiedlungen (Tab. 3). Auffallend hoch ist hingegen die Anzahl der Rinder, die auch bezüglich der Individuenzahl mehr als ein Drittel des Bestandes ausmachen. Schweine und Hunde kommen im großen und ganzen in einem für die Körös-Siedlungen charakteristischen Prozentsatz vor. Obwohl — wie gesehen — das Rind in der Häufigkeit etwa hinter der der kleinen Wiederkäuer zurückgeblieben ist, liegt dennoch außer Zweifel, daß diese Art den überwiegenden Teil der von den Haustieren stammenden Fleischmenge (etwa 76 %, wobei die kleinen Wiederkäuer etwa mit 13 %, das Schwein etwa mit 10 % und der Hund weniger als mit 1 % vertreten waren), davon ausgehend, dass die Fleischmenge je eines Rindes der von etwa 7 kleinen Wiederkäuern oder von 4—5 Schweinen entspricht. Daß in Nosa von den Haustieren das Rind die größte Fleischmenge gegeben hat, ist nicht überraschend: selbst in den typischsten Körös-Faunen lieferte das Rind etwa 40 % des konsumierten Haustierfleisches, in den späteren Perioden des Neolithikums, als das Rind die häufigste Haustierart war, steigt dieser Prozentsatz ganz bis 90 % (Bökönyi, 1977).

Von den Wildtieren stehen der Wildesel und das Reh an erster Stelle (dem Stückzahl nach kommt der erste — infolge der großen Häufigkeit seiner einsamen Zähne und seiner Phalangen — weit am häufigsten vor), ihm folgen der Ur, der Rothirsch und das Wildschwein, also lauter Wildungulaten, die als erstrangige Fleischtiere gelten.

Sehr auffallend ist in der Wildfauna von Nosa die große Häufigkeit des Wildesels (*Asinus hydruntinus* Reg.). Bisher war Ludas-Budžak der einzige Fundort, wo der Wildesel die am häufigsten vorkommende Wildtierart war (Bökönyi, 1974), obwohl sein dortiger Prozentsatz hinter dem von Nosa geblieben ist. Die große Häufigkeit des Wildesels an beiden Fundorten ist ein eklatanter Beweis der dortigen Waldsteppenzustände zur Zeit des Frühneolithikums.

Trotz alldem haben weder der Wildesel, noch das Reh die größte Fleischmenge geliefert, sondern der Ur, dessen Gewicht etwa dem von 3—4 Wildeseln und mindestens von 30 Rehen entsprochen hat. Der Wildesel stand an der zweiten Stelle, ihm folgten der Rothirsch, das Wildschwein und das Reh dürfte nur etwa an der fünften Stelle gestanden haben. Dem Fleischertrag der übrigen Wildtiere fiel eine viel geringere Bedeutung zu, hingegen steht es außer Zweifel, daß das Fleisch dieser sämtlichen Tiere konsumiert wurde.

2. HAUSTIERE

Die 95 *Rinderknochen* von der Ausgrabung des Fundortes im Jahre 1958 stammen von 1 juvenilem Tier und von 3 subadulten und 6 adulten Individuen her. Hierher kommen aus der Ausgrabung des Jahres 1957 noch 9 Knochen von einem subadulten Exemplar und von 3 adulten Individuen.

Die Mehrheit der Rinderknochen stammt von großwüchsigen Individuen, jedoch kommen unter ihnen auch einige Knochenreste von mittelgroßen Tieren vor. Die erstgenannten erreichen die untere Grenze der Größenvariation des Urs, auf diese Weise befinden sie sich offenbar im Anfangsstadium ihrer Domestikation oder sind eventuell geradezu frisch domestizierte Individuen. Dies ist übrigens eine allgemeine Erscheinung in den Siedlungen der Körös-Kultur (Bökönyi, 1954, 1964, 1974). Leider kann die örtliche Domestikation wegen der kleinen Menge des Knochenmaterials nicht nachgewiesen werden.

Im Zuge der Ausgrabung des Jahres 1957 ist das interessanteste Stück des Rinderknochenmaterials ein rechtseitiges Hirnschädelbruchstück mit Hornzapfen zum Vorschein gekommen (Abb. 1). Der Hornzapfen ist kurz, dünn, richtet sich beim Ansatz nach oben und der Seite zu, biegt sich sodann nach vorne. Als solches stellt dieser Hornzapfen ein typisches Stück des sog. brachyceros-Typs dar. Dieser Rindertyp, der durch die Domestikation hervorgegangen ist, kommt in frühneolithischen Populationen außerordentlich selten vor. Am frühesten ist er aus der Mitte des



Abb. 1. Hornzapfen eines brachyceren Hausrindes
 Abb. 2. Mandibeln. 1. Rothirsch, 2–3. Reh, 4. Dachs
 Abb. 3. Geweihbruchstück eines Rehens
 Abb. 4. Metacarpen. 1. Reh, 2. Wildesel

7. Jahrtausends v. u. Z., aus dem anatolischen Çatal Hüyük bekannt (Perkins, 1969), der Fund von Nosa bildet — unseren heutigen Kenntnissen nach — das zweite früheste Vorkommen.

Wie in allen neolithischen Siedlungen des Karpatenbeckens kommen auch in Nosa von den kleinen Wiederkäuern die *Schafe* viel häufiger als die *Ziegen* vor, ihr Häufigkeitsverhältnis beträgt 8 : 3. Übrigens stammen die 115 Schaf-Ziegenknochen der Ausgrabung des Jahres 1958 von je 3 juvenilen und subadulten sowie von 6 adulten Individuen her.

Übrigens gibt es im Schaf-Ziegenknochenmaterial von Nosa keinen einzigen Hornzapfen, Hornzapfen- oder Schädelteil, aus welchen man auf den Typ der Schafe und der Ziegen schließen könnte. Seit der Untersuchung des Knochenmaterials anderer Körös-Siedlungen wissen wir aber, dass die Widder der Schafpopulation der Körös-Kultur dicke, sich nach außen biegende, gedrehte Hörner von dreieckigem Querschnitt tragen (Kupferschafttyp), die Hörner der Mutterschafe sind kurz, ziegenhornartig, ohne Drehungen (Torfschaf) und es kamen unter den Weibchen auch hornlose Individuen vor, was das frühe Auftreten der von der Domestikation verursachten Mutation beweist (Bökönyi, 1964, 1974). Von den Ziegen haben die Weibchen nicht gedrehte, säbelartige (aegagrus-Typ), die Böcke hingegen sich nach außen biegende und gedrehte Hörner (prisca-Typ) getragen.

Aus den Maßen der Extremitätenknochen läßt sich feststellen, daß die Schafe von Nosa sehr klein waren. Ihre Widerristhöhe aus den Längenmaßen je eines aus der Ausgrabung des Jahres 1957 stammenden Metacarpus und Metatarsus mit der Methode von Zalkin (1961) berechnet, beträgt 60,26 bzw. 58,50 cm, was in die Größenvariation mit 48—70 cm der mittel- und südosteuropäischen neolithischen Schafe gut hineinpaßt (Bökönyi, 1978b).

Von Ziegen war bloß ein einziger Knochen, die eine distale Hälfte der linken Scapula meßbar. Dies läßt mit der 30 mm Breite ihres Angulus articulus auf ein mittelgroßes Individuum schließen.

Die *Schweine* (je 2 juvenile, subadulte und adulte Individuen aus der Ausgrabung von 1958) sind im großen und ganzen zur Hälfte klein- und großwüchsige Tiere. Von den letzteren steht je ein oberes und unteres M_3 mit seiner Längsabmessung von 37 bzw. 38 mm der untersten Grenze der Größenvariation der Wildschweine nahe; offenbar handelt es sich um Individuen im Frühstadium der Domestikation.

Der einzige *Hundefund* des Fundortes ist das Diaphysenfragment eines rechten Radius, das wahrscheinlich von einem subadulten, mittelgroßen, schlanken und geradbeinigen Individuum stammt.

3. WILDTIERE

Zwischen den *Urresten* (von den Individuen sind 1 juvenil, 2 subadult, 4 adult und 1 matur, zu denen noch 2 adulte Individuen aus der Ausgrabung des Jahres 1957 hinzutreten), kam noch das rechtseitige Hornzapfenfragment eines Stieres zum Vorschein, doch ist dies ein Stück von derart unbedeutenden Merkmalen, daß aus ihm weder auf die Größe, noch auf die volle Statur schließen läßt.

Aus den Maßen der Extremitätenknochen entfaltet sich das Gesamtbild eines ziemlich mannigfaltigen Bestandes. Neben kleinwüchsigen Kühen kommen auch Knochen von großen Stieren zum Vorschein, wie z. B. ein 47 mm langer unterer M_3 oder ein 88,5 mm langer Astragalus.

Zwischen den *Rothirschknöchen* (von den Individuen sind 1 juvenil, je 3 subadult und adult sowie 1 matur, ferner zwei adult aus der Ausgrabung des Jahres 1957) befinden sich sechs Geweihstücke. Darunter eine Abwurfstange, die mit ihrem etwa 260 mm großen Rosenumfang heute zu den starken Trophäen rechnen würde, ein anderes Stück ist hingegen schwach, vier weitere tragen wiederum keine besonderen Merkmale an sich. Mehr als die Hälfte der meßbaren postkranialen Knochen stammt von kleinen, etwa ein Drittel von mittelgroßen und nur ein Zehntel von groß-

wüchsigen Individuen. Die kleinen Individuen sind — da bei dem Rothirsch der sexuelle Dimorphismus sehr groß ist — offenbar Kühe, die großwüchsigen ganz bestimmt, die mittelgroßen wahrscheinlich Böcke. Dies läßt einerseits darauf schließen, daß man alle Altersklassen und Geschlechter gleichfalls gejagt hat und bei der Jagd keine Selektion vorgenommen wurde. Zugleich ist daraus ersichtlich, daß die Hirschpopulation von Nosa aus kleineren Individuen bestand, als die über günstigere Umweltsbedingungen (dichte, mit Unterholz gut bewachsene Wälder) verfügenden Hirschpopulationen der späteren Phasen des Neolithikums.

Die *Rehüberreste* stammen von 3 subadulten, 13 adulten Individuen und 1 maturem Exemplar (sowie aus 3 adulten Individuen aus der Ausgrabung des Jahres 1957). Von diesen sind das rechtsseitige Hirnschädelstück ein esadulten Weibchens, je ein links- und rechtsseitiges Hirnschädelstück mit dem Teil des Geweihes und 5 Geweihstücke (2 abgeworfene) als interessantesten Funde. Zwei Geweihstücke sind stark (das eine s. in Abb. 3), 2 andere sind mittelgroß, die übrigen würden heute für schwache Trophäen gelten.

Die Größenverteilung der meßbaren Rehknochen weicht grundlegend von den Hirschknöchen ab. Von diesen stammen nämlich nur 30% von kleinwüchsigen, 50% von mittelgroßen und 20% von großen Individuen. Demnach fiel ein Teil der Rehgeiße in die mittelgroße Kategorie, der Prozentsatz der großwüchsigen Rehböcke war doppelt so groß als der der großwüchsigen Hirschböcke. Dies zeigt aber klar an, daß die Rehpopulation von Nosa aus verhältnismäßig kräftigeren Individuen bestand, als die örtliche Hirschpopulation. Dies ist hingegen das Ergebnis des für das Reh günstigeren, aus Waldsteppen bestehenden Biotops.

Zwischen den Rehextremitätenknochen von Nosa befanden sich zwei intakte Langknochen, je ein links- und rechtsseitiger Metakarpus (den linkseitigen s. in Abb. 4). Diese können mit ihren 167 bzw. 170 mm großen Längsmaßen von großwüchsigen Individuen abgeleitet werden.

Die *Wildschweinknochen* (von einem juvenilen Exemplar und je 3 subadulten und adulten Individuen aus dem Jahre 1958 bzw. von je einem subadulten und maturen Individuum aus 1957) sind von sehr schlechtem Erhaltungszustand. Der untere Caninus von einem maturen Eber weist auf ein großes Individuum hin. Zwischen den meßbaren Knochen stammen zwei von großwüchsigen, je 8 von mittelgroßen bzw. kleinen Individuen. Demnach ist die Mehrheit der Wildschweine von Nosa in der Größe von den Wildschweinen der späteren Periode des Neolithikums gründlich zurückgeblieben, was offenbar auf weniger günstige Umweltfaktoren zurückgeführt werden kann.

In Nosa ist das — unseren bisherigen Kenntnissen nach — größte fossile *europäische Wildeselknochenmaterial* zum Vorschein gekommen: aus der Ausgrabung des Jahres 1958 stammten 244 Knochen von je 3 juvenilen und subadulten, 9 adulten Individuen und von je einem maturen und senilen Individuum, aus der Ausgrabung des Jahres 1957 hingegen 11 Knochen von 3 adulten Individuen. Die Stärke des Materials liegt darin, daß in ihm ein größeres Gesichtsschädelstück, 5 kleinere Gesichtsschädelfragmente, 3 Hirnschädelstücke, in großer Menge obere und untere Molaren und Prämolaren (aus jeder Altersgruppe) und ein Metacarpus (Abb. 4) zum Vorschein gekommen sind. Die proximale Epiphyse der letzteren war zwar beschädigt und ein großer Teil der distalen Epiphyse abgenagt, jedoch ist eine approximative Bestimmung der Gesamtlänge trotzdem möglich und so bildet dies das erste vollständige subfossile Metapodium von der Art. Außerdem kommen hier noch zahlreiche meßbare Extremitätenknochen vor und all diese geben wichtige neue Anhaltspunkte zur biologischen Rekonstruktion dieser rätselhaften Eselart.

Bezüglich des Knochenmaterials des Wildesels von Nosa wollen wir uns nicht in Einzelheiten einlassen, auch die Maßangaben der Knochenfunde sollen hier nicht mitgeteilt werden, denn wir möchten nicht unserer in Bearbeitung befindlichen Monographie über den *Asinus hydruntinus* des europäischen Holozäns vorgreifen. Es sollen hier bloß die archäologischen Beziehungen des Knochenmaterials berührt werden. Von diesem Gesichtspunkt zeigt das Material klar an, daß beide Geschlechter und eine jede Altersgruppe wahllos gejagt wurden. Die vorher angegebene

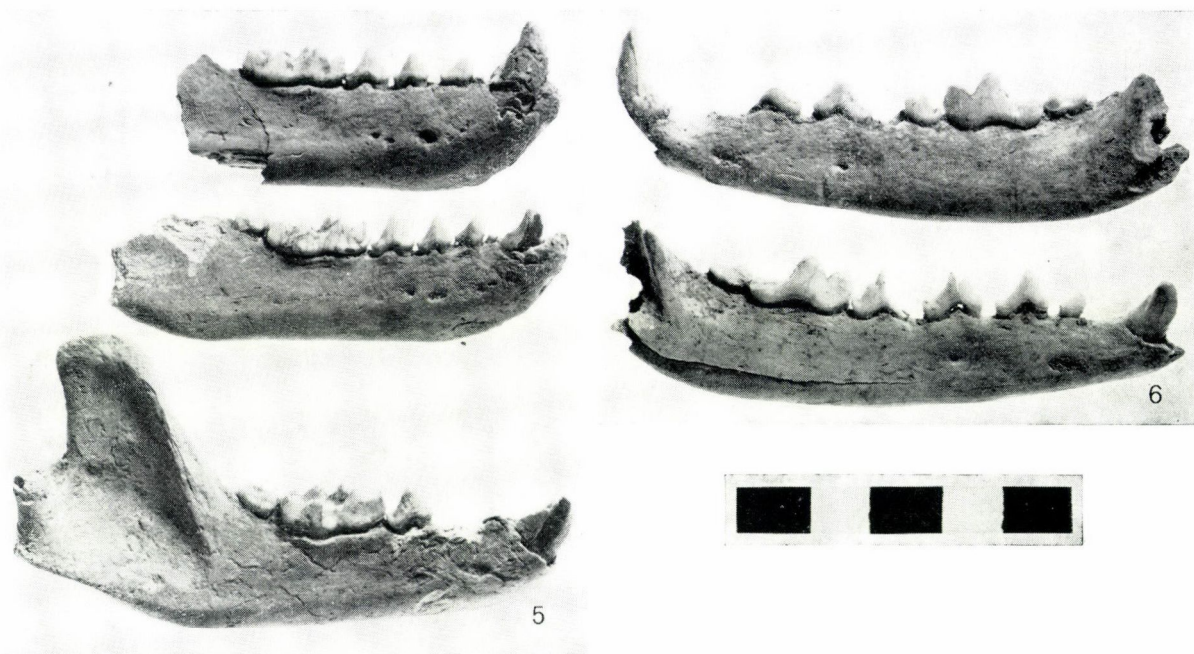


Abb. 5. Dachsmandibeln

Abb. 6. Fuchsmandibeln

Zusammensetzung der Altersgruppen entspricht im großen und ganzen der der Herden der rezenten wilden *Equiden*, also solchen Arten, die überhaupt nicht oder mindestens nicht in den neueren Zeiten domestiziert wurden. Dies beantwortet zugleich auch die Frage, ob in Nosa und in anderen frühneolithischen Fundorten diese europäische Wildeselart domestiziert worden ist? Aufgrund der Altersgruppenverteilung sind keine Spuren der Domestikation des *Asinus hydruntinus* vorhanden. Auch die morphologische Untersuchung der Wildeselknochen gibt nur eine negative Antwort, da durch sie keinerlei Domestikationsmerkmale an ihnen zu entdecken waren. Wie in anderen frühneolithischen Siedlungen, so wurde auch in Nosa der europäische Wildesel wegen seinem Fleisch gejagt. Da er kein allzu großwüchsiges Fleischtier war, ließ man der Bezeugung des Knochenmaterials nach bloß seine Rippen und nach der Abfleischung die Wirbeln — letztere vor allem von den kaudalen Segmenten der Wirbelsäule — an der Stelle der Erlegung, die anderen Knochen wurden mit dem an ihnen vorhandenen Fleisch in die Siedlung eingeliefert. Die in auffallend großer Zahl vorkommenden Phalangen — z. B. 12 vordere und 16 hintere Phalangen — kamen hingegen offenbar in der abgeschabten Haut in die Siedlung. Im Zuge der weiteren Aufstückelung wurden die Knochen sehr gründlich zerbrochen. Hierfür bildet einen Beweis — wie wir gesehen haben — bloß ein einziger Langknochen, der in seiner ganzen Länge erhaltengeblieben ist.

Die *Dachsüberreste* — von welchen nur die Mandibulae (Abb. 5) meßbar sind — stammen ausschliesslich von entwickelten Individuen (1 aus der Ausgrabung des Jahres 1957 und 4 aus dem Jahre 1958). Der in der Urzeit wegen seinem Fell und Fleisch gejagte Fleischfresser ist in Nosa ausschließlich durch mittelgroße Exemplare vertreten.

Die *Fuchsknochen* (von 3 adulten Individuen) enthalten auch ein Gesichtsschädelstück und 4 Mandibulakörper (zwei s. in Abb. 6). Alle sind meßbar, ebenso zwei distale Humerushälften, die von zwei großen Exemplaren und von einem mittelgroßen Individuum herkommen.

Vom *Wolf* kam von zwei entwickelten, mittelgroßen Individuen je eine linksseitige proximale und distale Humerushälfte zum Vorschein.

Die Knochen des *Feldhasen* stammen sowohl im Ausgrabungsmaterial des Jahres 1957 wie auch 1958 von je 1 subadulten Exemplar und je 2 entwickelten Individuen. Leider sind zwischen ihnen nur zwei proximale Tibiahälften meßbar. Ihre Maße weisen auf ziemlich großwüchsige Tiere hin.

Von der *Großtrappe*, aus diesem Riesenvogel der Grassteppen sind aus dem Ausgrabungsmaterial des Jahres 1957 3 Knochen von einem Individuum, aus dem Material von 1958 hingegen 12 Knochen von 3 Individuen zum Vorschein gekommen. Alle stammen von adulten Tieren her, das eine Individuum des Ausgrabungsmaterials 1957 ist ein Weibchen, die übrigen sind Hähne. Der einzige meßbare Knochen, ein Carpometacarpus weist mit seinem Knochenmaß von 113 mm auf einen mittelgroßen Hahn hin, die anderen beiden Hähne sind viel größer als dieser, sie übertreffen die größten rezenten Großtrappenhähne Ungarns. Das Weibchen fällt hingegen in die Größenvariation der einheimischen Großtrappenhennen. Die Großtrappe ist übrigens nicht selten in den Fundorten der Körös-Kultur und so wurde sie von diesem Fundort schon früher beschrieben (Kretzoi, 1960—61).

Das *Birkhuhn* ist im Material durch die distale Humerushälfte eines einzigen adulten Individuums vertreten. Das Stück kam aus der obersten Schicht hervor. Wahrscheinlich handelt es sich um ein mittelgroßes Individuum. Das Birkhuhn konnte übrigens von den Fundorten der Körös-Kultur bisher nur aus der nahegelegenen Siedlung von Röske-Ludvár nachgewiesen werden (Bökönyi, 1974).

Die Reste der *Sumpfschildkröte* bilden ausschließlich kleinere oder größere, obere (carapax) und untere (plastron) Panzerstücke. Da sie keine einzige Brand- oder Schnittspur an sich tragen, kann ihre Gleichzeitigkeit mit den Schichten der Siedlung nicht nachgewiesen werden. Wie es nämlich wohl bekannt ist, bildet für die sich zur Überwinterung tief in den Boden eingrabenden Schildkröten der Winter die kritischste Jahreszeit und viele von ihnen gehen im Boden zugrunde. Jedenfalls ist die Verzehrung von Sumpfschildkröten in zahlreichen neolithischen Siedlungen Europas nachgewiesen worden und so kann es mit Recht angenommen werden, daß zumindest ein Teil der Schildkrötenknochen auch in Nosa Speisereste sind.

Die drei *Karpfenreste* — drei Opercula — stammen von einem sehr großen (etwa mehr als 10 kg wiegenden) Exemplar und zwei großen Individuen. Großwüchsige Karpfen kommen in den prähistorischen Fundorten Südosteuropas nicht selten vor; von ihnen sind die größeren aus Vlasac aus der Donau beim Eisernen Tor bekannt (Bökönyi, im Druck).

Die drei *Welsknochen* — 3 Schädelstücke, darunter ein Maxillabruchstück — rühren von einem Riesenexemplar her. Solche können wir in den meisten Siedlungen der Körös-Kultur antreffen, einige von ihnen wiegen sogar mehr als 100 kg. Aus der Donau und der Theiß werden übrigens auch heute noch 60—70 kg schwere Welse ausgefischt.

Im Gegensatz zu den vorangehenden stammt der einzige *Hechtüberrest*, ein Mandibulastück bloß von einem mittelgroßen Individuum und dies paßt gut in das neolithische Bild hinein.

4. ZUSAMMENFASSUNG

Aus dem frühneolithischen (Körös-Kultur) Tierknochenmaterial von Nosa-Gyöngypart wurden 20 Arten — 5 Haussäuger, 9 Wildsäuger, 2 Wildvögel, 1 Reptil und 3 Fische — bestimmt.

Im Knochenmaterial überwiegt der Prozentsatz der Wildtiere weit den der Haustiere, die Proportion zwischen Haustier — Wildtier war aufgrund der Stückzahl 23,73 : 76,27 und aufgrund der Individuenzahl 24,17 : 75,83.

Von den Haustieren sind alle fünf neolithischen Arten — Rind, Schaf, Ziege, Schwein und Hund — vorgekommen. Unter ihnen waren die kleinen Wiederkäuer am häufigsten vertreten,

obwohl ihr Prozentsatz recht weit hinter dem üblichen der Körös-Siedlungen zurückgeblieben ist. Ihnen folgt unmittelbar das Rind, sodann weit nach diesem das Schwein und schließlich der Hund.

Zwischen den Wildtieren war der Wildesel und das Reh das häufigste Wild, denen der Ur, der Rothirsch und das Wildschwein folgte. Weitere Wildsäugerarten waren der Dachs, der Fuchs, der Wolf und der Feldhase. Von den Vögeln kommt die Großtrappe und das Birkhuhn, als einziges Reptil die Sumpfschildkröte, von den Fischen der Karpfen, der Wels und der Hecht vor.

Vom Gesichtspunkt der Fleischmenge stand bei den Haustieren das Rind an erster Stelle, sodann folgten ihm die kleinen Wiederkäuer, das Schwein und der Hund. Zwischen den Wildtieren ist die folgende Reihenfolge: Ur, Wildesel, Rothirsch, Wildschwein, Reh. Dem Fisch fiel in der Fleischkost nur eine verschwindend geringe Rolle zu.

Von den Haustierarten ist das Rind vor allem von großwüchsigen, das Schaf von kleinen, die Ziege von mittelgroßen, das Schwein zur Hälfte von kleinen bzw. großen Individuen, der Hund von einem einzigen mittelgroßen Exemplar vertreten. Die Wildtiere sind im allgemeinen etwas kleiner, als die im Karpatenbecken in den späteren Perioden des Neolithikums gelebten Artgenossen. Zwischen den Fischen kamen hingegen von Karpfen und Welsen große, ja sogar sehr große Individuen vor, der einzige Hecht ist mittelgroß.

Die Wildsäuger- und Vogelarten zeigen klar an, daß in der Umgebung des Fundortes der dominante Umweltstyp die Waldsteppe gewesen war, obwohl auch dichte Wälder vorgekommen sind. Die Fische beweisen gleichzeitig den Fischfang in den größeren Flüssen oder stehenden Gewässern.

MASSTABELLEN

Hornzapfen

Maße: 1. größte Länge
2. größter Durchmesser der Basis
3. kleinster Durchmesser der Basis
4. größter Umfang der Basis

	1	2	3	4	Art
1.	128	42*	35	120*	Hausrind

* ungefähr

Obere Zahnreihe

Maße: 1. Länge der Prämolarrreihe
2. Länge der Molarrreihe
3. Länge des M_c (bei Fuchs P_4)

	1	2	3	Art
1.	—	78	37	Hausschwein
2.	—	33,5	—	Reh
3.	—	80	40	Wildschwein
4.	—	—	42,5	Wildschwein
5.	44	—	—	Wildschwein
6.	39,5	13,5	13	Fuchs

Femur

Masse: 1. Breite der proximalen Epiphyse
2. Tiefe der proximalen Epiphyse

	1	2	Art
1.	46,5	24	Reh

Atlas

Maße: 1. Länge des Arcus ventralis
2. Länge des Arcus dorsalis
3. Breite der Facies articularis cranialis
4. Breite der Facies articularis caudalis
5. größte Breite
6. größte Höhe

	1	2	3	4	5	6	Art
1.	26	25,5	30*	35	—	31	Reh
2.	23	22	70	63	—	55	Wildschwein
3.	24	26	70	65	104	60	Wildschwein

Scapula

Maße: 1. kleinste Breite des Collum scapulae
2. Breite des Angulus articularis
3. Höhe der Facies articularis

	1	2	3	Art
1.	18,5	30	22	Ziege
2.	63	80	58	Ur
3.	35	57	39,5	Rothirsch
4.	36	59	44	Rothirsch
5.	17,5	27	22	Reh
6.	18	27,5	22	Reh
7.	16,5	28	21	Reh
8.	17	28	22	Reh
9.	19	29	23	Reh
10.	20	30	22,5	Reh
11.	20	30	23,5	Reh
12.	19	31,5	23	Reh
13.	20,5	32,5	23,5	Reh
14.	27	45,5	34	Wildschwein
15.	37	47	36	Wildschwein

Untere Zahnreihe

Maße: 1. Länge der Prämolarrreihe
2. Länge der Molarrreihe
3. Länge des M_3 (bei Dachs und Fuchs M_1)

	1	2	3	Art
1.	—	—	39	Hausrind
2.	—	—	39	Hausrind
3.	59	—	—	Hausrind
4.	—	—	38	Hauschwein
5.	—	—	45	Ur
6.	—	—	47	Ur
7.	60	—	—	Ur
8.	64	—	—	Ur
9.	—	82	34	Rothirsch
10.	—	—	34,5	Rothirsch
11.	51	—	—	Rothirsch
12.	26	37	15	Reh
13.	28,5	40,5	15,5	Reh
14.	27,2	38	16	Reh
15.	26	39,5	16	Reh
16.	27	39,5	16,5	Reh
17.	32	40	17	Reh
18.	28	40	17	Reh
19.	29,5	41	17	Reh
20.	31,5	43	18	Reh
21.	31	43,5	18,5	Reh
22.	—	40	15,5	Reh
23.	—	40	16	Reh
24.	—	—	15	Reh
25.	26	—	—	Reh
26.	28	—	—	Reh
27.	29	—	—	Reh
28.	31	—	—	Reh
29.	70,5	—	—	Wildschwein
30.	19	21,5	15,5	Dachs
31.	20	22,5	16	Dachs
32.	18	22,5	16	Dachs
33.	20,7	21,7	16,2	Dachs
34.	—	24,5	13,5	Fuchs
35.	32	24,5	14	Fuchs
36.	36	26	15	Fuchs
37.	36	27	15	Fuchs
38.	—	—	15	Fuchs

Metatarsus

Maße: 1. größte Länge
2. Breite der proximalen Epiphyse
3. kleinste Breite der Diaphyse
4. Breite der distalen Epiphyse
5. Tiefe der proximalen Epiphyse
6. kleinste Tiefe der Diaphyse
7. Tiefe der distalen Epiphyse

	1	2	3	4	5	6	7	Art
1.	—	—	—	62*	—	—	33*	Hausrind
2.	125	18	10,2	20,9	18,3	8,2	13,8	Schaf
3.	—	35	—	—	40,5	—	—	Rothirsch
4.	—	41,5	—	—	47	—	—	Rothirsch
5.	—	—	—	44	—	—	30	Rothirsch
6.	—	—	—	49	—	—	34	Rothirsch
7.	—	—	—	25	—	12	16	Reh

Humerus

Maße: 1. Breite der proximalen Epiphyse
2. kleinste Breite der Diaphyse
3. Breite der distalen Epiphyse
4. Tiefe der proximalen Epiphyse
5. kleinste Tiefe der Diaphyse
6. Tiefe der distalen Epiphyse

	1	2	3	4	5	6	Art
1.	—	15	27	—	14	24	Schaf
2.	—	15	29,7	—	15	26	Schaf
3.	—	—	59	—	—	58	Rothirsch
4.	—	—	66	—	—	64	Rothirsch
5.	34	—	—	44	—	—	Reh
6.	—	—	29	—	—	27	Reh
7.	—	—	30	—	—	27	Reh
8.	—	—	30	—	—	27,5	Reh
9.	—	—	30	—	—	28	Reh
10.	—	—	31	—	—	28,5	Reh
11.	—	—	31	—	—	29,5	Reh
12.	—	—	31	—	—	30	Reh
13.	—	—	33	—	—	29	Reh
14.	—	—	55	—	—	53	Wildschwein
15.	19	—	—	24,5	—	—	Fuchs
16.	—	8	20,5	—	9,5	15,5	Fuchs
17.	—	—	—	45	—	—	Wolf
18.	—	15	38*	—	18	34*	Wolf

Radius

Maße: 1. Breite der proximalen Epiphyse
2. Breite der distalen Epiphyse
3. Tiefe der proximalen Epiphyse
4. Tiefe der distalen Epiphyse

	1	2	3	4	Art
1.	96	—	52	—	Ur
2.	102	—	55	—	Ur
3.	—	96	—	61	Ur
4.	54	—	32	—	Rothirsch
5.	59	—	34	—	Rothirsch
6.	61	—	35	—	Rothirsch
7.	61	—	38	—	Rothirsch
8.	69	—	38	—	Rothirsch
9.	27	—	18	—	Reh
10.	27,5	—	17,5	—	Reh
11.	28	—	17	—	Reh
12.	29	—	17,5	—	Reh
13.	—	25	—	20	Reh
14.	38	—	26	—	Wildschwein
15.	38,5	—	27*	—	Wildschwein
16.	39	—	28	—	Wildschwein
17.	41	—	29	—	Wildschwein

Calcaneus

Maße: 1. größte Länge
2. größte Breite
3. größte Tiefe

	1	2	3	Art
1.	143	48	60*	Hausrind
2.	120	—	—	Rothirsch
3.	101	27	36,5	Wildschwein

Metacarpus

Maße: 1. größte Länge
2. Breite der proximalen Epiphyse
3. kleinste Breite der Diaphyse
4. Breite der distalen Epiphyse
5. Tiefe der proximalen Epiphyse
6. kleinste Tiefe der Diaphyse
7. Tiefe der distalen Epiphyse

	1	2	3	4	5	6	7	Art
1.	—	53	27	—	31	—	—	Hausrind
2.	—	—	—	65	—	—	37,5	Hausrind
3.	—	—	—	66	—	—	37	Hausrind
4.	124	20,8	10,8	21,5	15,3	8	15	Schaf
5.	—	20*	13	—	15	—	—	Schaf
6.	—	21	—	—	16,5	—	—	Schaf
7.	—	21,5	13,2	—	15,5	—	—	Schaf
8.	—	22,7	13	—	17,2	—	—	Schaf
9.	—	71,5	39	—	44	—	—	Ur
10.	—	—	—	77*	—	—	44*	Ur
11.	—	41,5	—	—	32	—	—	Rothirsch
12.	—	48,5	—	—	35	—	—	Rothirsch
13.	—	—	—	43	—	20	29,5	Rothirsch
14.	—	—	—	44,5	—	18,5	29,5	Rothirsch
15.	167	23	12,5	—	18	10	—	Reh
16.	170	22	13	22,5	17	10	15,5	Reh
17.	—	25	—	—	18,5	—	—	Reh

Astragalus

Maße: 1. größte Länge
2. größte Breite
3. größte Tiefe

	1	2	3	Art
1.	57	39	31,5	Hausrind
2.	71	47	41	Hausrind
3.	77	53,5	45,5	Hausrind
4.	79	52	43	Hausrind? Ur?
5.	80,5	52	44	Ur
6.	82*	51	—	Ur
7.	88,5	63	53	Ur
8.	53	33,5	31	Rothirsch
9.	56,5	37,5	33	Rothirsch
10.	57	35	32	Rothirsch
11.	57	38	32	Rothirsch
12.	60	39	33	Rothirsch
13.	62	40	34	Rothirsch
14.	30	20	17	Reh
15.	32	21,5	18,5	Reh
16.	33	22,5	20	Reh
17.	50	30	29,5	Wildschwein
18.	52,5	33	31	Wildschwein
19.	55	34	34	Wildschwein
20.	59	34	36	Wildschwein

Tibia

Maße: 1. Breite der proximalen Epiphyse
2. kleinste Breite der Diaphyse
3. Breite der distalen Epiphyse
4. Tiefe der proximalen Epiphyse
5. kleinste Tiefe der Diaphyse
6. Tiefe der distalen Epiphyse

	1	2	3	4	5	6	Art
1.	—	—	83	—	—	62	Ur
2.	—	—	47	—	—	37	Rothirsch
3.	—	—	47*	—	—	37	Rothirsch
4.	—	—	26	—	—	20,5	Reh
5.	—	—	26	—	—	21	Reh
6.	—	16,5	30	—	15	23,5	Reh
7.	—	—	28	—	—	23	Reh
8.	—	25	39	—	20	—	Wildschwein
9.	21	—	—	26	—	—	Feldhase
10.	21,8	—	—	25,7	—	—	Feldhase

LITERATUR

- J. BOESSNECK: 1962. Die Tierreste aus der Argissa-Magula vom präkeramischen Neolithikum bis zur mittleren Bronzezeit. In: V. MILOJČIĆ, J. BOESSNECK, M. HOPF: Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien. I. Bonn, pp. 27—99.
- S. BÖKÖNYI: 1954. Eine Pleistozän-Eselart im Neolithikum der Ungarischen Tiefebene. *ActaArchHung* 4, pp. 9—24.
- S. BÖKÖNYI: 1957. Az 1956-os lebői ásatások gerinces faunája. (Die Wirbeltierfauna der Ausgrabungen in Lebő 1956). *MFME* pp. 61—78.
- S. BÖKÖNYI: 1959. Die frühalluviale Wirbeltierfauna Ungarns. *ActaArchHung* 11, pp. 39—102.
- S. BÖKÖNYI: 1964. A maroslele-panai neolithikus telep gerinces faunája, (The vertebrate fauna of the neolithic settlement at Maroslele-Pana. *ArchÉrt.* 91, pp. 87—93.
- S. BÖKÖNYI: 1969. Archaeological problems and methods of recognizing animal domestication. In: P. UCKO—G. W. DIMBLEBY: Eds. 1969. The domestication and exploitation of plants and animals. London, pp. 219—229.

- S. BÖKÖNYI: 1970. Animal remains from Lepenski Vir. *Science*, 167, 3926, 1702—1704.
- S. BÖKÖNYI: 1971. The development and history of domestic mammals in Hungary. *AmAn* 73; 3, pp. 640—674.
- S. BÖKÖNYI: 1973. Stock breeding. In: D. R. THEOCHARIS; *Neolithic Greece*. Athens, pp. 165—178.
- S. BÖKÖNYI: 1974. History of domestic mammals in Central and Eastern Europe. Budapest.
- S. BÖKÖNYI: 1976. The animal remains of the neolithic site of Achilleion, Greece. IXe Congres, Union Inter-
- S. BÖKÖNYI: 1977. Délkelet-Európa korai állattartásának kialakulása és közelkeleti kapcsolatai. (Die Entwicklung der frühen Tierhaltung Südosteuropas und ihre vorderorientalischen Beziehungen.) *AgrTsz* pp. 1—23.
- S. BÖKÖNYI: 1978a. Environmental and cultural differences as reflected in the animal bone samples from five early neolithic sites in Southwest Asia. In: R. H. MEADOW—M. A. ZEDER (eds); *Approaches to faunal analysis in the Middle East*. Peabody Mus. Bull., 2, pp. 57—62.
- S. BÖKÖNYI: 1978b. The introduction of sheep breeding to Europe. *Ethnozootech* 21, pp. 65—70.
- S. BÖKÖNYI: im Druck. The vertebrate fauna of Vlasac.
- N. G. GEJVALL: 1969, Lerna, I. The fauna. Princeton.
- E. S. HIGGS: 1962. The fauna of the early neolithic site at Nea Nikomedeia, Greek Macedonia. *PPS*, 28, pp. 271—274.
- M. R. JARMAN—H. N. JARMAN: 1968. The fauna and economy of early neolithic Knossos. 63, pp. 241—264.
- Z. KRATOCHVILL: 1973. Der Fund von *Equus (Hydruntinus) hydruntinus* (Regalia, 1970) und anderer Säuger aus dem südmährischen Neolithikum. *SlA* XXI-1, pp. 195—210.
- M. KRETZÓI: 1960—61. Történelem előtti tüzök-lelet és a tüzökfélék története — Prähistorischer Großtrappen-Fund und die Geschichte der Trappen. *Aquila*, LXVII—LXVIII, pp. 189—190.
- O. K. NECRASOV: 1961. K izučeniu domašnih i dikih životnyh ranne-neolitičeskoj Kultury Kriš. *Anal. Științ. al. Univ. d. Iași*, VIII:2, pp. 265—272.
- K. N. NECRASOV: 1964a. Sur les restes des faunes subfossiles datant de la culture Starčevo-Criș et le probleme de la domestication. *Ibid.*, X:1, pp. 167—181.
- K. N. NECRASOV: 1964b. Sur la signification de certains caractères morphologiques de *Equus (Asinus) hydruntinus* Reg. *Rev. Roum. de Biol. Sér. Zool.*, 9:3, pp. 141—149.
- O. NECRASOV—S. HALMOVICI: 1959a. Nouvelle contribution à l'étude de *Equus (Asinus) hydruntinus* Reg. *Anal. Științ. al. Univ. Iași*, VI, 2, pp. 355—376.
- O. NECRASOV—S. HALMOVICI: 1959b. Sur la présence d'une espèce pléistocène d'équidés *Equus hydruntinus* Reg. dans le néolithique roumain. *Ibid.*, V, pp. 137—148.
- S. PAYNE: 1973. Animal bones (from the Franchiti Cave). *Hesperia* XLII, 1, pp. 59—66.
- O. PERKINS: 1969. Fauna of Çatal Hüyük: evidence for early cattle domestication in Anatolia. *Science*, 166, pp. 177—179.
- V. I. ZALKIN: 1961. Izenčivostj metapodij u ovec. The variability of metapodials in sheep. *Bull. Mosk. Obs. Īspit. Prirod. Otd. Biol.* LXVI, pp. 115—132.

L. BARTOSIEWICZ

AN ATTEMPTED DISTINCTION BETWEEN THE PARTS OF THE NEOLITHIC SITE AT CSABDI-TÉLIZÖLDES

THE USE OF MACROMAMMALIAN REMAINS

«All the real knowledge which we possess, depends on the methods by which we distinguish the similar from the dissimilar. The greater number of natural distinctions this method comprehends the clearer becomes our idea of things. The more numerous the objects which employ our attention the more difficult it becomes to form such a method and the more necessary.»

Linnaeus : Genera Plantarum (1737)

Introduction

The increasing contribution of multidisciplinary research to contemporary archaeological studies can hardly be overlooked. Archaeozoology in particular has developed into an increasingly independent discipline thus enhancing the possibilities of multiple hypothesis testing in archaeology itself.

This paper summarizes information on animal remains from an excavation which is currently being carried out. Due to the difference between the nature of archaeological artifacts and animal bones, data on these two classes of objects are processed at a different pace. The advantage of this discrepancy is that while preliminary information in this study may point the way, the careful accumulation of archaeological data will revise the validity of its conclusions. Some of the newly generated hypotheses put forward by the archaeologist may then be tested analyzing more complex faunal data. The consistent use of such cross references may improve research by adding new dimensions to the testing of hypotheses.¹

Description of the site

The late Neolithic (Lengyel culture) site of Csabdi-Télizöldes is to be found in the north-eastern corner of Fejér county in Transdanubia where it abutts Komárom County some 4 km north of the village of Csabdi. The territory of this site is actually located in both counties (Fig. 1) as shown by field surveys. Material used in this study however, comes from the Fejér County sections which have been excavated recently. The site lies on long slopes of a southeastern extension of the Gerecse Mountains and is spread over an area traditionally called Molnárföldek (Miller's lands). The site itself probably forms part of a complex of overlapping prehistoric habitations, its estimated area covering approximately one and a half square kilometers. The altitude of the area under discussion ranges between 150 to 200 m above the Adriatic sea level. A small creek called Szent László víz runs northwest to southeast along the western side of the excavated area. In 1977 the discovery

¹ The application of hypothesis testing in archaeological research is briefly discussed in D. L. CLARKE:

Review of Explanation in Archaeology: an explicitly scientific approach. *Antiquity* 46 (1972) 237—239.

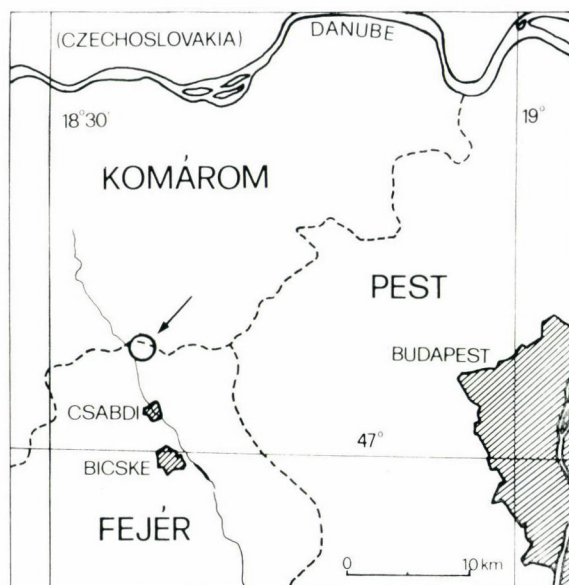


Fig. 1. The geographical location of Csabdi-Télizöldes. Dashed lines mark the borders between Fejér, Komárom and Pest counties. The site is marked by a circle north of Csabdi

of numerous artifacts and graves was followed by an intensive field survey and subsequent rescue excavations in early 1978. Research began in the western section of the site on top of one of the elevations which is bordered by a steep slope on the western side but forms a plateau towards the east where the rest of the settlement may be found. Excavations covered an area of 5050 m² in the west,² and more than 400 m² in the east. The number of faunal remains however, was relatively much greater from this smaller section, making up 1/3 of the material discussed in this study. This is due to the greater number of garbage pits, while more than two dozens of burials were scattered among the settlement remains in the extensive western section.

The single habitation layer of the site predominantly yielded sherds characteristic of the pottery style of the Lengyel culture. The name of this group comes from the Transdanubian (Tolna county) village of Lengyel, where in the first years of the 1880's, a significant prehistoric site was discovered. The site of Csabdi-Télizöldes represents an early phase of this culture which spread over the western half of what is known today modern Hungary, between 2800 and 2500 B. C. in terms of the traditional dating used by the excavator.

Raw materials and management of resources

Of the raw materials used in the production of pottery making clay could have been mined in a number of areas close by. The yellow and red ochre used to paint the vessels however, must have been procured by trade. Similarly, shell from which beads and bracelets were made, is not a locally available material. Either are obsidian and other types of stone used in tool manufacture at this prehistoric site. The inhabitants of the Csabdi-Télizöldes settlement maintained connections with populations from distant related Lengyel settlements. Some sherds at this site suggest that significant trade was also carried out with peoples of the Tisza culture which was distributed east

² I would like to acknowledge Ms. Judit Antoni for the consistent support offered as head of the excavation and basic information concerning field work.

Grateful thanks are due to Dr. Ida Bognár-Kutzián and Dr. Sándor Bökönyi who kindly revised the text and advised me on its substantial improvement.

of the Tisza River.³ Although the people of the Lengyel culture were familiar with metal in the form of, probably highly valued, copper coming to them through the medium of trade, not a single specimen has been found at Csabdi-Télizöldes itself.⁴

The vast majority of faunal remains should be regarded as refuse material from local prehistoric foraging activities. Due to the large quantity of discarded and usually preserved animal bones it becomes worthwhile to use them as one of the primary evidences of the management of environmental resources. The bulk of this material may reasonably be thought of as kitchen refuse as is shown by heavy fragmentation which is partly the result of poor preservation but unquestionably is related to intentional breakage as well. Intensive butchering is a well known phenomenon at other sites of this culture as well, such as the settlement of Pécsvárad-Aranyhegy.⁵

The relatively small number of animal bone finds did not allow for a detailed faunal analysis in the first phase of the excavations. Since then, animal bones from the western section have been studied from a taphonomic point of view. In spite of the four main factors to which the potential overrepresentation of large mammalian remains may be attributed,⁶ bone distribution patterns in features and the culture bearing layer of this site suggest, that large domesticates and game were a major resource of animal protein.

A special aspect of animal exploitation is the use of bone and antler as raw materials in tool manufacture. Even if the production of such implements is beyond the scope of this paper, it should be noted that chiefly bones of small animals may be found in the tool inventory. Skeletal parts of sheep/goat, wild pig, roe deer and various birds were used in bone manufacture in addition to the bones of cattle and red deer antler.⁷

Hypotheses and test implications

At this stage in the excavations most of the work has been carried out in the western section of the site. As excavation surfaces were expanded, however, additional units were opened up in the eastern section, some of which yielded ceramic material with a slightly different style. Al-

³ J. ANTONI: Őskori elődeink Csabdíban. Régészeti Kutatások Dunántúlon I (Our prehistoric ancestors in Csabdi. Archaeological Research in Transdanubia I). Catalogue written for the archaeological exhibitions of the museums of Fejér and Komárom counties (1982) 10.

⁴ The examples of two classic sites from this period in southwestern Transdanubia may be of interest here. Decorative use of copper is known from Zengővárkony. Graves at this site contained copper beads of various sizes made of small, flat discs. These objects may well have been imported as suggested by Dombay in J. DOMBAY: A zengővárkonyi őskori telep és temető (Prehistoric settlement and cemetery at Zengővárkony). ArchHung 23 (1939) 37. His later publication speaks of bracelets and even an awl as well, in addition to the above mentioned type of beads, which are relatively few when compared to the number of graves excavated (368). J. DOMBAY: Die Siedlung und das Gräberfeld in Zengővárkony. ArchHung 37 (1960) 229. Another interesting observation is that several antler implements from the type site at Lengyel show what Wosinszky called signs of having been worked with metal as well. M. WOSINSZKY: A lengyeli telep agancs- és csonteszközei (Antler and bone tools from the Lengyel settlement). ArchÉrt 13 (1893) 118–125.

⁵ Bökönyi reports no complete long bones from large mammals in the faunal assemblage of some two thousand specimens brought to light at Pécsvárad—

Aranyhegy. S. BÖKÖNYI: A lengyeli kultúra gerinces faunája I. (The vertebrate fauna of the Lengyel culture I). JPMÉ 1961, 75–134.

⁶ According to that study these factors include:

^a pH of the soil: sometimes bones of smaller animals, especially those of young individuals, tend to entirely disintegrate and thus disappear. This is less likely to be the case in the loess of this site, which actually favors the formation of *epigenic limestone concretions* on the surface of bones. In addition to the degree of soil acidity however, a number of chemical and mechanical effects may contribute to poor bone preservation during the time of deposition.

^b Dimensional attributes: among bones which survive, those of small animals tend to be better preserved. Beyond a certain size bones are more prone to fragmentation and thus the *proportion of pieces of bone from large animals* inevitably increases.

^c Anthropogenic effects: meat consumption also necessarily results in more intensive fragmentation of larger bones: intentional breakage makes food processing easier.

^d Technical bias: The accuracy of hand collection declines with the size of fragments. Screening of the material probably would have increased the proportion of the smallest bones recovered. L. BARTOSIEWICZ: Csabdi-Télizöldes: taphonomic studies in the western part of the site. Manuscript submitted to Alba Regia.

⁷ Dr. A. M. Choyke, personal communication.

though more data are required to develop a sensitive ceramic dating the available material may potentially be used to hypothetically define two periods of occupation at the widely spread site(s). One may assume that eastern excavation units, most of which are separated by several hundred meters of the western section, have hit a slightly later part of the habitation.⁸ Although this supposition is well supported by the dominance of burials in the western section the possibility of major cultural changes may or may not be confirmed by the nature of animal bone deposition patterns.

The research hypothesis for the faunal study was that even the assumed small chronological difference may be marked by a change in animal exploitation practices. This change may be measured by a shift in the proportion of wild to domestic animals.⁹ In other words, the occurrence of a different ceramic style and a change in horizontal stratigraphy may possibly coincide with an alteration in subsistence techniques.

The null hypothesis on the other hand, states that modified spatial arrangement and the presence of another type of ceramics in the sherd inventory should not directly be interpreted as indicator of a major overall change in the settlement's way of life, or at least such an assumption is not supported by the considerable body of archaeozoological data. At this point it must be presumed that the evidence of animal remains is in fact diagnostic of subsistence strategies.

Tabulated bone frequencies, characteristic of the two sections of the site obtained by the previously mentioned *a priori* subdivision of the area, were used in a number of statistical calculations aimed at the measurement of differences between the two parts of the site. All results were expected to be significant on an *at least 5% level of probability*, which means that the probability of acceptable statements must exceed 0.95.

Material and methods

In this study, attention is focused on the relationship between the role of domesticates and wild animals in meat consumption which, it was hoped, would be most sensitive to changes in subsistence. The detailed analysis of species proportions should be a subject for a comprehensive study.

A summary of raw faunal data appears in Tables 1 and 2. Although reviewing these figures differences between the two sections of the excavated area become apparent, the hypotheses set up to study the problem require a more sophisticated approach which includes the *measurement and assignment of probabilities*. This is particularly so in the light of the great proportion of bone fragments which may not be identified to species and thus might equally be remains of domestic and/or wild animals.

Various statistical procedures must therefore be introduced in order to measure and verify potential differences between faunal assemblages from the eastern and western section. This also means testing the reliability of the bone material available for identification in establishing such differences.

According to the methodological design summarized data on all domestic and wild species were subjected to the following sequence of calculations:

⁸ Ms. J. Antoni, personal communication. This point had been made by the excavator as a *statement of strictly provisional nature* and was used in developing hypotheses only for the purposes of this paper.

⁹ Detailed analysis of faunal materials from earlier and more recent control excavations at Zengővárkony, Pécsvárad-Aranyhegy and Villánykövesd have shown that animal exploitation patterns in the Lengyel culture are usually characterized by only a slight domi-

nance of remains from domestic animals in the faunal assemblages. S. BÖKÖNYI: Die frühalluviale Wirbeltierfauna Ungarns. *ActaArchHung* 11 (1959) 30–102; S. BÖKÖNYI: A lengyeli kultúra lelőhelyeinek gerinces faunája II. (The vertebrate fauna from the sites of the Lengyel culture). *JPME* 1962, 91–104; S. BÖKÖNYI: A lengyeli kultúra gerinces faunája I. (Die Wirbeltier-Fauna der Lengyeler Kultur. I.) *JPME* 1961, 75–134.

Table 1

Faunal list of the Lengyel culture settlement at Csabdi-Télizöldes. Explanation of the meat value categories and the west-east dichotomy is to be found in the text

Part of site: Meat value categories:	West				East				Site total
	A	B	C	total	A	B	C	total	
<i>Bos taurus</i>	145	126	214	485	105	114	148	367	852
<i>Sus scrofa domestica</i>	59	74	64	197	13	15	11	39	236
<i>Ovis aries</i>	2	2	5	9	0	0	1	1	10
<i>Caprinae</i>	31	27	17	75	5	2	0	7	82
<i>Canis familiaris</i>	0	8	3	11	0	0	0	0	11
Domestic total	237	237	303	777	123	131	160	414	1191
<i>Bos taurus primigenius</i>	85	113	79	277	38	36	51	125	402
<i>Sus scrofa</i>	31	36	56	123	12	13	5	30	153
<i>Cervus elaphus</i>	42	65	101	208	26	17	46	89	297
<i>Capreolus capreolus</i>	21	32	38	91	15	11	9	35	126
<i>Castor fiber</i>	1	0	0	1	1	1	0	2	4
<i>Lepus europaeus</i>	1	2	8	11	0	1	0	1	11
Wild total	181	248	282	711	92	79	111	282	993
Section/category total	418	485	585	1488	215	210	271	696	2184

1. Difference in the proportion of game to domestic animals in the bone assemblages from the site's two parts (univariate statistics)

2. The degree to which either form of animal exploitation may be linked with the territorial sub-division of the site (two-way frequency table: calculating the association index and coefficient of correlation)

3. Test of homogeneity in the distribution of meat quality categories¹⁰ between domestic and wild animal bones in the two sections (frequency tables: Chi square test)

4. Comparison of the intensity of deposition for wild animal remains relative to bones from domesticates (regression analysis)

As seen from the list the computation schedule included both parametric (1, 4) and non-parametric (2, 3) methods. This was decided in order to overcome the contradiction that while the first type of calculations is generally considered more powerful, the second type is more suited to dealing with frequency distributions.

The variables used in these analyses consisted of the frequencies of individual skeletal elements for domestic and wild animals in all cases where possible. Exceptions were some relatively uncommon bone types (for example fibulae) which were absent in one or the other group of animal remains: no proportions can be studied when one of the components equals zero. A special case of such discrepancy is represented by antlers which by definition occur only in some male wild ruminants of the assemblage. Antlers may also be acquired by gathering, and in general, are less relevant to butchering and meat exploitation practices. The rest of the skeletal elements however, may be deemed more or less comparable both on an individual level and as components of the meat value categories.¹¹

¹⁰ Literally, the use of meat quality categories may be controversial since meat quality itself is rather subjective and may range within extremes when cultures are compared to each other. In this study «quality» rather refers to the meat carrying capacity of various regions of the skeleton. Categorization used in Table 2 largely corresponds to the one published in H. P. UERPMANN: Animal bone finds and economic archae-

ology: a critical study of «osteo-archaeological» methodology. WA 4 (1973): 3, 307–322.

¹¹ It should be noted that taking skeletal elements into consideration this *selective* way practically may seem to be related to the calculation of minimum numbers of individuals. The aim of this limited manipulation of basic data however, is rather technical in nature. It is hoped to serve as an adjustment for taphonomic loss. See footnote 12 as well.

Table 2

Detailed list of skeletal elements of domestic and wild animals represented in the western and eastern sections of the site. These data used in subsequent calculations are completed with the list of remains from non-identifiable large and small mammals

Part of site:	Identified				Non-identifiable mammal				
	domestic		wild		large		small		
	W	E	W	E	W	E	W	E	
atlas	5	—	7	2	—	1	—	—	
epistropheus	8	3	1	1	1	—	—	—	
cervical vertebra	6	3	12	4	27	15	4	1	
thoracic vertebra	8	8	7	2	49	35	2	—	
lumbar vertebra	4	2	7	—	35	10	5	—	
os sacrum	5	—	6	1	5	4	2	—	
scapula	71	15	33	15	38	11	6	2	
humerus	52	22	43	28	16	—	2	—	
ilium	11	11	4	5	10	—	1	—	
os ischii	1	2	1	—	9	—	—	—	
os pubis	2	—	—	—	2	—	—	—	
acetabulum	22	26	20	13	5	1	—	1	
femur	42	31	40	21	12	4	3	1	
A category total	237	123	181	92	209	81	25	5	
os frontale	19	1	5	1	13	1	2	1	
neurocranium	8	1	4	4	38	7	3	1	
mandibula	44	33	38	20	—	—	1	—	
ramus mandibulae	28	5	20	2	1	2	—	1	
costa	6	18	35	—	385	177	74	19	
radius	37	25	48	27	10	3	—	—	
radio-cubitus	7	—	18	2	2	—	2	—	
ulna	20	8	17	5	—	1	1	—	
tibia	62	40	63	18	15	6	4	1	
fibula	6	—	—	—	—	—	—	—	
B category total	237	131	248	79	464	197	87	23	
os incisivum	6	3	—	1	—	—	—	—	
os nasale	1	2	1	—	—	—	—	—	
os zygomaticum	5	5	3	—	—	—	—	—	
maxilla	19	6	25	6	—	—	—	—	
dentes	45	14	37	3	—	—	—	—	
processus cornualis	5	2	1	1	—	—	—	—	
cornus cervi	—	—	20	19	—	—	—	—	
caudal vertebra	—	1	—	—	—	1	—	—	
carpalia	21	12	14	10	—	—	—	—	
metacarpalia	39	29	31	6	—	—	—	—	
phalanx proximalis	32	22	46	33	—	—	—	—	
phalanx media	18	18	21	15	—	—	—	—	
phalanx distalis	9	3	14	—	—	—	—	—	
metapodia	6	—	18	—	—	—	1	1	
astragalus	46	12	11	4	—	—	—	—	
calcaneus	19	14	6	4	1	—	—	1	
os centrotarsale	5	5	6	2	—	—	—	—	
metatarsalia	27	12	28	7	—	—	1	1	
C category total	303	160	282	111	1	1	2	3	
long bone fragment	8	1	24	16	622	283	378	141	
flat bone fragment	—	8	2	—	158	87	68	12	
Miscellaneous total	8	9	26	16	780	370	446	153	
SITE TOTAL	785	423	737	298	1454	649	560	184	
Identified total									2184
Non-identifiable total									2847
									5031

In this paper no attempt was made to reconstruct the number of individuals involved in meat consumption. In spite of its ambiguous character¹² this estimate may be useful in interspecific comparisons with a taphonomic focus (such as studies of fragmentation), but is less relevant to the problems under discussion here.

Discussion

The research hypothesis should first be tested in terms of the proportion between domestic to wild animal bones in the two sections of the excavated area. Calculations based on all the data shown in Tables 1 and 2 result in different proportions for the studied areas (west: 1.065, east: 1.419). Such «first hand» values however, ignore variability in the degree of deposition and survival specific for skeletal elements.¹³ Well preserved parts of the skeleton may substitute for bones which are more prone to primary destruction or taphonomic loss. Such alterations of the faunal assemblage caused by anthropogenic factors or natural agents may blur potential differences between representations of various groups of animals.

1. In order to provide a more elaborate approach univariate statistics have been carried out using skeletal elements which were *available for both* domesticates and game animals. Each bone of the skeleton was taken as a single case characterized by the proportion of domestic to wild animals calculated for that particular bone of the body. Thus mean values and standard deviations of the studied proportions could be assigned to both parts of the settlement. These parameters could then be judged in terms of statistical significance.

Application of this principle demonstrated that differences between the domestic to wild ratios obtained for the two sections were not significant on the required level of probability. Averaged proportions, calculated using skeletal elements which were deemed comparable, showed much less difference than the comparison of overall proportions. When standard deviations are converted into standard errors the following values are obtained:

$$\begin{array}{l} \text{west: } 1.876 \pm 0.333 \\ \text{east: } 1.927 \pm 0.248 \end{array}$$

With this simplification it becomes apparent that relatively high standard errors overlap in the range between the mean values and thus no distinction is possible, the studied proportion is in fact the same in the two sections.

Atlas, sacral bone, parts of the pelvis and ribs could not be included in these calculations because were not present in both parts of the settlement. The fact that they are almost systematically missing from the material of the eastern side (see Table 2) however, may be considered a source of difference.¹⁴ The majority of these bones form part of the so-called axial skeleton which may be

¹² Various calculations of numbers of individuals represented in faunal assemblages have a long and useful tradition in archaeozoology. Simplistic interpretations however, discredited the whole of these methods to such an extent that by the most disappointed authors simple fragment counts are preferred. A positive argument resulting from this extreme attitude is, that, overexploitation of data from small series by sophisticated quantification techniques is in fact often hypothetical and may even be misleading as suggested in A. GAUTIER: How do I count, let me count the ways. Paper delivered at the Fourth Conference of the International Council for Archaeozoology, London (1982).

¹³ The recognition of the same distortion has long been an impetus for estimating the numbers of individ-

uals. For the purposes of such calculations the sample is first broken down into species/bone groups which are used in subsequent corrections of the raw counts. Information obtained this way is by no means misleading in and of itself. It is the *overestimation* of the explanatory value of this method which should be carefully avoided.

¹⁴ The absence of identifiable wild animal ribs in the eastern section may not be quite characteristic, but in any case is a thought provoking phenomenon. As Dr. Bognár-Kutzián has pointed out during the discussion of this paper, defleshing of the ribs involves a significant expenditure of energy. It may not have been labor efficient at all in the case of large game which had a greater chance for having been butchered off site.

left at the butchering site after the meat is stripped off. Greater frequency i.e. the mere presence of these bones in the western section may be indicative of either local dismemberment of carcasses or the proximity of a butchering site. To parallel differences in ceramic styles with this differential representation of skeletal parts would be dangerously speculative, since no culturally determined idiosyncracies in butchering patterns may be ascertained at this level of information.

2. Calculations related to the second problem noted in the previous chapter are shown in Table 3. Approximately half of the bone specimens (52.2%) in the western section come from domesticates. The contribution of domestic animal remains seems to be higher in the eastern part of the settlement (59.5%). The 7.3% difference between these values however is so small that does not verify the west-east dichotomy in the *a priori* division of the material. In other words, the null hypothesis is supported by the lack of statistically significant relationships between the concepts of wild versus domestic animal exploitation and territorial subdivision of the site: no correlation was found while the value of the association index is also below the required level. These calculations confirm, that the research hypothesis should be rejected even if comparisons are not limited to the study of comparable skeletal elements as was the case with univariate statistics.

3. Considering that the only positive result of the previous analysis was that attention has been directed to bones from the axial skeleton the scope of the study was amplified by using meat value categories as represented by the subfossil faunal material.

Table 3

Two-way contingency table used in the calculation of the coefficient of correlation (r) and association index (I) between the concepts of domestic/wild versus west/east dichotomy. The figures are frequencies from Table 1

	Western section	Eastern section	Total
Domestic animals	777	414	1191
Wild animals	711	282	993
Total	1488	696	2184

$$r = 0.068$$

$$I = -0.147$$

Table 4

Test of homogeneity in the distribution of meat value categories in the two sections of the site as shown by values summarized previously in Table 1

	Meat value categories			Total	
	A	B	C		
Western section					
Domestic animals	237	237	303	777	$\chi^2 = 5.59$
theoretical frequency	218.3	256.3	305.5		
Wild animals	181	248	282	711	
theoretical frequency	199.7	231.7	279.5		
Total	418	485	585	1488	
Eastern section					
Domestic animals	123	131	160	414	$\chi^2 = 1.21$
theoretical frequency	127.9	124.9	161.2		
Wild animals	92	79	111	282	
theoretical frequency	87.1	85.1	109.8		
Total	215	210	271	696	

The third problem concerned the homogeneity of bone distribution based on meat value categories in the two parts of the site. The lack of statistically significant differences between the data shown in Table 4 indicates that in all probability some 30% of all remains belong to the best (A) and medium (B) meat quality categories each, while the remaining approximately 40% is made up by bones with the smallest amount and poorest quality of meat (C). These proportions are fairly consistent through the whole site and for both the wild and domestic animal groups. Note however, that the proportion of B category bones is systematically underestimated due to the large number of rib fragments which usually do not lend themselves to species identification. For the opposite reason, well preserved and typical bones of the dry limb region (tarsal bones for example) make the C category most realistic in terms of raw counts. This bias is inherent in faunal analysis

Table 5

Analysis of linear regression between the comparable skeletal parts of domestic (x) and wild (y) animals. Criteria for comparability are explained in the text. Graphic representation of relative depositional intensities is given in Fig. 2. Raw data used in the calculations are shown in Table 2

	Regression equation	Coefficient of correlation r	Probability level %	Relative depositional intensity*
Western section				
A category	$y = 3.781 + 0.564 x$	0.896 ± 0.057	0.1	56.4
B category	$y = 6.842 + 0.807 x$	0.775 ± 0.133	2.0	80.7
C category	$y = 5.354 + 0.612 x$	0.675 ± 0.141	5.0	61.2
Eastern section				
A category	$y = -0.183 + 0.760 x$	0.817 ± 0.118	5.0	76.0
B category	$y = 2.147 + 0.548 x$	0.854 ± 0.102	1.0	54.8
C category	$y = 0.029 + 0.615 x$	0.548 ± 0.202	non-significant	(61.5)

* Number of wild animal bones per 100 bones from domesticates.

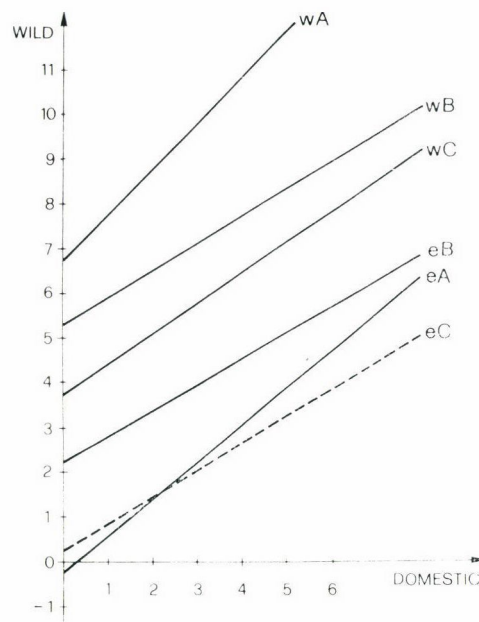


Fig. 2. Regression lines showing the relative depositional intensity of bones assigned to meat value categories (A, B and C) in the western (w) and eastern (e) sections of the site. Dashed line indicates the only correlation that was not significant on the required level of probability

while its systematic nature affects each species more or less equally. Thus, it does not significantly distort comparisons between wild and domestic animals either. In light of the Chi square tests summarized in Table 4 one can see no patterned distribution of bones in these categories on the required level of probability.

4. Finally, possible differences between the *relative depositional intensities* for bones from domestic and wild animals respectively were studied by meat value categories in the two sections of the site. The concept of relative depositional intensity was quantified by means of a regression analysis. Conversion of the coefficients of regression into percentages allowed the number of wild animal bones (y) deposited per a hundred bone specimens from domesticates (x) to be measured. As shown in Table 5 and Fig. 2 calculation of these values for meat quality categories in the two parts of the site resulted in remarkable differences. Five of the six linear relationships shown in Fig. 2 are supported by high, significant correlations and indicate the existence of differences between the western and eastern parts of the settlement from this aspect.

The virtually higher contribution of wild animal remains to the faunal assemblage of the western section is actually a sign of a higher level of deposition calculated for bones from game in this part of the site. Also, relative depositional intensities for the A and B groups seem to be reverse for the two sections, while values obtained for the C group may be similar (note that the figure for the eastern section is not supported by significant correlation). Even these statistically significant results however, seem to be indicators of functional differences within the site, rather than symptoms of cultural change. This is particularly so in the light of the difference between the sizes of the two sections, which is one order of magnitude. Although differences in bone density (number of specimens per area unit) are less dramatic (only some five-fold) they point to this possibility in and of themselves. Such functional differences may also include patterns in ownership or meat distribution practices. These functional aspects however, are beyond the focus of this paper.

Conclusions

In light of the detailed and multi-faceted analysis of possible differences between faunal assemblages from the two sections of the site the research hypothesis must be rejected in favor of the null hypothesis. That is, basic meat exploitation strategies must have been similar, even if future archaeological evaluation happens to establish substantial chronological differences between the two parts of the site.¹⁵

Additional archaeological and faunal data are expected to facilitate the interpretation of statistically significant trends observed in differential bone deposition patterns. This positive result may be instrumental in generating additional hypotheses to be tested and serve as a new source to the archaeologist, while archaeology in turn will hopefully exercise a positive feedback on applied zoology.¹⁶

¹⁵ I. BOGNÁR-KUTZIÁN: Zoology and chronology in prehistory. *AmAn* 73/3 (1971) 675–679.

¹⁶ Particular attention must be paid to differences in the density of bone distribution in future studies when actual specimen counts, rather than proportions

will be studied. Densities may be symptomatic of various degrees of occupation intensity, but are less characteristic of game to domesticate proportions in meat exploitation.

FAUNAL INFORMATION OFFERED BY WORKED BONE ASSEMBLAGES¹

INTRODUCTION

Faunal remains were important sources of raw materials in prehistoric tool making. They comprise a notable proportion of find materials in modern excavations. On the other hand, manufactured specimens have always contributed significantly to the artifactual assemblages. This is shown by the remarkable quantity of worked bone, antler and tooth which have been collected on prehistoric sites since the earliest excavations in Hungary.

Manufactured bone artifacts of this kind are readily available in numerous museums in Hungary and often tempt the researcher, in the absence of a collected refuse bone sample, to speculate about the possible nature of the general faunal material. The bulk of animal bones referred to as refuse material in the rest of this study were not consistently collected before World War II: Systematic archaeozoological research has been carried out only during the last three decades in the Carpathian Basin.

The reconstruction of faunal characteristics of a site using nothing but worked animal remains from early excavations is extremely dangerous since prehistoric human decision-making related to bone tool manufacture functions as a cultural filter² and introduces a barely controllable bias into the estimations. Identification of a potential causal-deterministic relationship between refuse bone assemblages and associated sets of bone/antler artifacts could be of help in the understanding of how demand for a raw material may effect the faunal composition at a particular site and how this is reflected in a special set of end products. Such recognition would cast additional light on the role of the above-mentioned decision making in bone tool manufacture itself.

¹ I would like to acknowledge the help of my colleagues in several institutions who provided access to collections from various parts of Hungary. Special thanks are due to Dr. Sándor Bökönyi (Institute of Archaeology of the Hungarian Academy of Sciences) who contributed unpublished complementary data for the purpose of analysis.

² Meat exploitation (selection for slaughtering as well as butchering and meat distribution practices) may be regarded as a primary cultural filter between animal production and the consumption represented by faunal remains from archaeological excavations. Following the same logic, secondary cultural filters may further include the one discussed here, or the

choice of animal parts for sacrificial purposes such as the burial rite. A. M. CHOYKE: Some Qualitative Differences in Bone Deposition between Habitation Sites of Hunter and Gatherer, Swidden and Settled Agricultural Populations. Paper delivered at the 81th annual meeting of the American Anthropological Association, Washington D. C. 1982. These filters increase the potential bias in the reconstruction of animal keeping patterns to such an extent that usually only the mere presence of a particular species may be ascertained. LAWRENCE, B. Problems in the inter-site comparison of faunal remains. In J. MATOLCSI (ed.): *Domestikationsforschung und Geschichte der Haustiere*. Budapest, 1973 pp. 397—401.

MATERIAL AND METHODS

Genetic distinction between types of bone/antler implements³ is based on the assumed relationship between refuse faunal material and worked bone found in archaeological excavations such as at the Bronze Age sites listed in Table 1. The six mammalian species contributing the most pieces to worked bone/antler assemblages were chosen for study. Thus, although tendencies shown by the figures do not actually offer a complete picture of the exploitation at each site, it was hoped that the relatively great number of bones available for study will help in outlining realistic quantitative trends in the use of refuse bone as a raw material for tool making. This in turn would have a positive feedback on the general exploitation of particular species which serve as resource raw materials for planned tool making.⁴ As a consequence of this approach, the percentage of refuse bone specimens was used as an independent variable (x) for the purposes of this study while worked animal remains were regarded as the function of this set (dependent variable: y). Bivariate statistics used to test the validity of the relationship under discussion here thus will reflect the hypothesized causal relationship between refuse bone as a source of raw material and worked faunal materials as end products. One way to assess the relationship sought for is accomplished by statistical procedures related to stochastic relationships.⁵ Mean values listed in Table 2 are accompanied by measures of dispersion (standard errors in this case). The correlation formula utilized here is a ratio between how much score deviation of the two distributions (that of the percentual quantity of

Table 1

The basic data used in the regression analysis. R and W refer to the refuse and worked material, while the notations EBA, MBA and LBA mark respectively the early, middle and late Bronze Ages

		Alsóvadász- Várdomb EBA	Alsóvadász- Várdomb MBA	Csongrád- Vitézségiút MBA	Jászólósa- Kápolnahalom EBA	Jászólósa- Kápolnahalom MBA	Jászólósa- Kápolnahalom LBA	Igar- Vámpuszta MBA	Lovasherdő- Mihályvár MBA	Mende- Ledyvár MBA	Mezőkomárom- Alsólegy EBA	Sárbogárd- Cifraboldondvár MBA	Százhalombatta- Téglagyár MBA	Tiszaug- Kéménytető MBA
Total identified	R	524	505	501	—	—	—	1650	3828	616	1379	627	2138	1788
	W	33	6	11	101	171	109	69	128	11	40	20	49	48
Cattle %	R	30.9	32.1	37.0	29.1	37.9	23.4	42.0	51.0	37.5	50.7	42.0	42.2	36.5
	W	18.1	16.7	64.0	6.0	6.4	7.2	23.0	32.0	18.2	25.0	33.0	19.9	10.6
Sheep/goat %	R	27.4	—	35.0	21.5	16.7	10.0	22.5	20.5	—	19.9	30.0	36.5	34.0
	W	37.7	0	9.0	27.0	13.6	17.0	2.8	8.0	0	40.0	9.2	30.6	32.0
Pig %	R	25.0	—	—	18.0	—	23.5	11.0	8.0	—	13.5	—	—	14.8
	W	14.1	0	0	2.0	0	2.3	1.1	7.8	0	5.0	—	—	6.4
Horse %	R	—	—	—	—	5.2	3.4	—	6.9	—	10.2	—	—	2.4
	W	0	0	0	0	0.6	7.2	0	0.8	0	7.5	0	0	2.0
Red deer %	R	38.8	2.0	1.2	15.7	20.4	38.8	8.0	5.2	23.0	1.5	3.0	2.0	5.5
	W	63.1	16.7	27.0	63.0	67.3	63.1	63.0	29.7	82.8	15.0	57.0	49.0	34.0

³The term «genetic» refers to the origin of raw materials for bone/antler tools. Class I or planned tools are made of animal remains systematically selected for this purpose. Class II or expedient tools on the other hand, are made on bones chosen randomly for manufacture. These two types form extremes of a continuum as discussed in A. M. CHOYKE: An analysis of bone, antler, and tooth tools from Bronze Age Hungary. Ph. D. dissertation, State University of New York, Binghamton 1983, pp. 111—131.

⁴The increased consciousness required for the procurement of special skeletal parts for the manufacture of Class I tools is actually part of this feed-back mechanism.

⁵It was hoped that these methods would elucidate the systematic component of the phenomenon studied here as well as identify the probability of its occurrence.

refuse and worked bone respectively) *de facto* have in common, and the maximum amount of score deviation they could have in common:

$$r = \frac{\Sigma xy}{\sqrt{\Sigma x^2 \Sigma y^2}} \quad (\text{I})$$

where r is the coefficient of correlation, x and y are the percentages of refuse and worked faunal materials as defined previously.

The value obtained by this algorithm ranges between -1 and $+1$, and is a measure of the interrelationship between the two variables. This coefficient of correlation may be assigned to a level of probability since its square multiplied by the number of cases (sites in this study) used in the calculation follows the Chi square distribution.⁶ Thus, the statistical reliability of the relationship may be demonstrated.

The coefficient of correlation (r) shows the degree of a relationship but is not indicative of its tendency in and of itself. The coefficient however, may be incorporated in a linear regression equation together with univariate parameters of the variables listed in Table 2. As a result, the following equation is obtained for the purpose of estimations:⁷

$$y' = \frac{\Sigma y \Sigma x^2 - \Sigma x \Sigma xy + x(n \Sigma xy - \Sigma x \Sigma y)}{n \Sigma x^2 - (\Sigma x)^2} \quad (\text{II})$$

where y' is the predicted percentage of worked remains of a species and x is the actual percentage of that species represented in the refuse material.

This formula may be simplified to the general form of the linear regression equation:

$$y = a + bx \quad (\text{III})$$

where a shows the value of y' when x equals 0, and b is the increase of y brought about by one unit increase in x as defined in II.

Concrete interpretation of the last, more familiar algorithm follows in the next section.

DISCUSSION

The question central to this paper is to what degree may conclusions be drawn from worked faunal materials concerning the general faunal makeup of sites where there is no information on the refuse bone material that would cast light on the meat exploitation of animals.

It was thought that if high, statistically significant correlations ($p \leq 1\%$) could be demonstrated between proportions of bone specimens from a particular species in both the worked (y) and refuse (x) samples then a case for meat consumption could also be made for the Bronze Age sites under discussion in this paper.

The animal species which were the most important suppliers of raw material for bone, antler and tooth manufacture include cattle (*Bos taurus* L.) sheep/goat (*Caprinae*), domestic pig (*Sus scrofa dom.* L.), horse (*Equus caballus* L.) and red deer (*Cervus elaphus* L.). Mean values and standard errors for the two variables of these species are listed in Table 2.

⁶ Tabulated critical values for this calculation are readily available in major handbooks such as R. A. FISHER—F. YATES: Statistical Tables for Biological, Agricultural and Medical Research. Oliver and Boyd, Edinburgh—London 1957.

⁷ Compiled after J. M. SMITH: Advanced Analysis with the Sharp 5100 Scientific Calculator. John Wiley and Sons, New York 1979, pp. 117—118.

Table 2

Univariate statistics for the refuse material (x) and worked animal remains (y)

Species	Number of sites	$\bar{x} \pm SE$	$\bar{y} \pm SE$
Cattle %	13	37.9 ± 2.2	21.5 ± 4.3
Sheep/goat %	11	24.9 ± 2.5	20.6 ± 4.0
Pig %	7	14.8 ± 2.1	5.5 ± 1.7
Horse %	5	5.6 ± 1.4	3.6 ± 1.5
Red deer %	13	12.7 ± 3.8	48.5 ± 6.0

Table 3

Parameters of the regression equation. The significant correlation is marked by asterisks

Species	Number of sites	r	a	b
Cattle	13	0.405	-8.444	0.792
Sheep/goat	11	0.161	14.330	0.258
Pig	7	0.558	-1.323	0.462
Horse	5	0.298	1.746	0.333
Red deer	13	0.663**	31.314	1.340

Results of the bivariate analysis (coefficients of correlation and regression equations) are shown in Table 3.

On the basis of the samples available for study, the majority of the calculated coefficients of correlation did not meet the requirements set by the test implications, except in the case of red

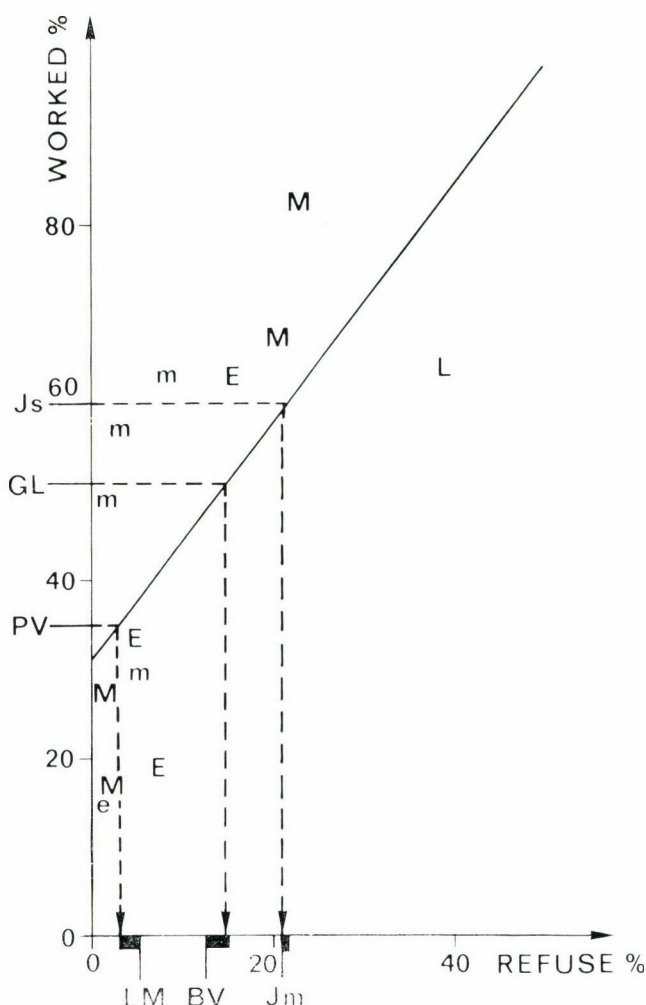


Fig. 1. Bivariate plot of refuse and worked materials from red deer. e, m, indicate early and middle Bronze Age sites from the western part of the country. E, M and L stand for the same in the eastern section of Hungary. Abbreviations for sites: LM = Lovasberény-Mihályvár, BV = Békés-Várdomb, Jm = Jászdózsza-Kápolnahalom, middle Bronze Age, PV = Pákozd-Várhegy, GL = Gyulavarsánd-Laposhalom, Js = Jászdózsza-Kápolnahalom stray finds

Table 4

Estimation experiments with three worked bone assemblages and environmental correlates of the sites concerned

Sites without refuse material	Total number of worked bones	% of red deer in worked material y	% of red deer in refuse material x*	Total number of identified remains	Control sites
Gyulavarsánd-Laposhalom MBA	235	50.6	<i>14.4</i>	0	Békés-Városerdő MBA**
	—	—	<i>12.5</i>	6465	
Jászdózsza-Kápolnahalom stray	44	59.0	<i>20.6</i>	0	Jászdózsza-Kápolnahalom MBA**
	—	67.3	<i>20.4</i>	—	
Pákozd-Várhegy MBA	174	34.8	<i>2.7</i>	0	Lovasberény-Mihályvár MBA
	128	29.7	<i>5.2</i>	3828	

* Estimates are marked by italics.

** Data from Bökönyi as referred to in the text.

deer. A significant correlation was obtained for this species which in addition, may be considered high using the widely accepted terminology put forward by Guilford.⁸

Practical interpretation of the regression equation suggests that with high probability remains of red deer may be found at the Bronze Age sites studied here once the proportion of antler and bone from red deer reaches one third in the worked sample (*a* in equation III). At this point skeletal elements from this species become increasingly common in the refuse bone material as well. The occurrence of worked specimens, however, is more frequent since one percent increase in red deer remains in the refuse bone material is paralleled by a 1.34% (*b*) rise in the contribution of red deer to the worked bone/antler assemblage. That is to say, worked red deer remains tend to be more intensively deposited than bones of this animal in the garbage.

This description unfortunately is rather normative and does not necessarily hold true for individual sites as may be seen in Fig. 1. Aside from its formal statistical significance however, the practical validity of this estimation is confirmed by empirical tendencies. These may be observed in calculations which were concerned with predicting the percentage of red deer remains in the refuse material on the basis of manufactured specimens as was attempted in the case of three additional Bronze Age sites.

Results obtained by substituting the worked materials' percentage into the last equation of Table 3 (marked by dashed lines in Fig. 1) may additionally be tested by comparison to faunal lists of neighboring sites from the same culture and located in similar environments. (This way of substitution was chosen rather than switching the *x* and *y* variables, because although the estimations represent a reversed approach, the causal relationship between raw material and end product remains the same.)

Estimated values for the proportion of red deer in the refuse material and comparative percentages from environmental correlates are summarized in Table 4.

Evidence presented in Table 4 and Fig. 1 was intended to serve as a practical test of the statistically established relationship.

The first experiment was carried out using the worked red deer remains from a turn of the century excavation at Gyulavarsánd-Laposhalom (now called Vărşand in Rumania).⁹ Refuse

⁸ J. P. GUILFORD: *Fundamental Statistics in Psychology and Education*. McGraw-Hill, New York 1956, p. 145. According to subsequent calculations the precision of curve fitting could have been improved to $r = 0.9$ by using logarithmic coordinates. This method however, was deemed unnecessarily complicated in

this case when all requirements set in the test implications were satisfied by the simpler procedure.

⁹ J. DOMONKOS: A Lopós-Halom (Arad m.) (The Lopós Mound in Arad County). *ArchÉrt* 28 (1908) 55—78.

bone from this site was not saved but using the linear equation developed in this paper the estimated proportion of red deer within the refuse material compares favorably with the percentage reported for the nearby (ca. 25 km) Gyulavarsánd culture site of Békés-Városerdő.¹⁰

The estimated value calculated using an assemblage of stray worked red deer remains from the tell site of Jászdózsa-Kápolnahalom located in the northern part of the Great Hungarian Plain, coincides quite closely with relevant faunal data from the middle Bronze Age component of the same site,¹¹ which seems to represent a transitional phase in the increasing tendency of red deer exploitation.

Looked at in light of refuse material from the Transdanubian Vátya culture hill-fort of Lovasberény-Mihályvár a less precise value could be estimated using worked red deer remains from the nearby (ca. 12 km) Vátya culture hill-fortress of Pákozd-Várhegy¹² from which no refuse material was available. The 2.5% difference between the estimate and the corresponding proportion of the control site, however, is still rather small.

CONCLUSIONS

Prediction of species proportions within the refuse bone material using worked animal remains proved by and large unsuccessful.

A statistically significant relationship could, however, be established between the two types of skeletal remains of red deer. This is also supported by comparisons with nearby sites in three regions of Hungary, although no generalizations should be made beyond the chronological boundaries of Bronze Age.

This special position of red deer raises the question of Class I and Class II tools, as defined previously,¹³ since the majority of worked specimens from red deer are manufactured pieces of antler. Tools made of this material by definition fall mostly into the planned (Class I) tool category, because antler can usually not be considered as part of the kitchen refuse. Should no conscious antler working take place, antler could have left behind during off-site butchering of stags. In reality however, the collection of shed antler is also a possible source of this raw material. In any case the close approximation of the worked deer bone/antler sample to the refuse sample suggests that red deer was hunted as much for antler as for meat. This is primarily true at sites where bones of domesticates comprise the bulk of the refuse material.

As long as the dichotomy of the Class I—Class II tool continuum (i.e. clear distinction between planned and expedient tools) may be carried out with relative accuracy, there is hope that the category of planned (Class I) tools will have a predicting value in the case of other species as well. This hypothesis, however, is to be tested within the framework of a more elaborate study of genetic tool types.

¹⁰ S. BÖKÖNYI: The History of Domestic Mammals in Central and Eastern Europe. Akadémiai Kiadó, Budapest 1974, 347.

¹¹ Personal communication by S. Bökönyi who most kindly provided me with species percentages of the Jászdózsa-Kápolnahalom refuse material (see Tables 1 and 4 as well).

¹² An analysis of worked faunal remains from this site may be found in A. M. CHOYKE: A classification of bone and antler tools from the Bronze age hill-fortress of Pákozdvár. Alba Regia 17 (1979) 9—21.

¹³ See footnote 3.

NEUERE FUNDE DER KOSTOLAC- UND DER SPÄTBADENER KULTUR IN UNGARN

Die Kostolac-Kultur nimmt an der Grenze der Kupfer- und der Bronzezeit eine spezielle Lage ein: nach der Meinung einiger Forscher ist sie auf dem Südwestbalkan und im Karpatenbecken die letzte Kultur der Kupferzeit, nach Meinung anderer die erste Phase der Bronzezeit. Diese Kultur kennen wir hauptsächlich aufgrund ihrer verzierten Keramik. Seit der Publikation ihrer ersten Funde dieser Kultur wurde sie mal zu der Badener-Kultur, mal zur Vučedol-Kultur gerechnet. Ihre Selbständigkeit wurde zum ersten Mal von B. Miložić erkannt.

In der vorliegenden Studie überblicke ich kurz die inhaltliche Veränderung des Begriffes der Kostolac-Kultur, die Merkmale und die Funde dieser Kultur in Ungarn.

*

Die ersten Gefäßfragmente der Kostolac-Kultur, einige Scherben, wurden aus dem Fundort Kostolac i. J. 1906 von M. Vasić veröffentlicht.¹ Er machte auf die besondere Verzierungsweise dieser Funde aufmerksam. Er bezeichnete dies als «Stichkanal»-Technik, in seinem kurzen Artikel befaßte er sich jedoch nicht mit der Frage der kulturellen Zugehörigkeit. M. Vasić legte auch in Vinča² und Žuto Brdo³ Funde der Kostolac-Kultur frei. A. Oršić-Slavetić publizierte aus Čardak typische Gefäßfragmente, die er der Vučedol-Kultur hinzurechnete.⁴ Anlässlich seinen Ausgrabungen in Sarvaš und Vučedol⁵ fand auch R. R. Schmidt Kostolac-Keramik, die er jedoch als Funde der Baden-Kultur bezeichnete.

Auf die Selbständigkeit dieser Kultur mit spezieller Keramik machte V. Miložić bei der Publikation der Funde aus Šuplja Stena aufmerksam.⁶ Er bezeichnete diese neue Ware nach der ersten Fundstelle als Kostolac-Kultur und datierte sie in die Kupferzeit, u. zw. nach der die jüngere Steinzeit abschließenden Baden-Kultur. V. Miložić befaßte sich ausführlicher mit diesen Fragen im Laufe der Publikation der Kostolac-Funde aus dem Bestand der Universität Marburg.⁷ Er kartierte ihre Fundorte,⁸ und versuchte eine ausführlichere Behandlung der Typologie dieser Keramik zu erstellen.⁹ Er kam bei der Bearbeitung der chronologischen Fragen — in erster Linie aufgrund der in der Schicht von Vinča und Vučedol freigelegten Funde — zu dem Schluß, daß die Kostolac-Kultur jünger, als die frühe Entwicklungsperiode der Baden-Kultur, und gleichaltrig mit der mittleren und späten Phase der Baden-Kultur sowie mit der frühesten Periode der Vučedol-Kultur sei.¹⁰ Er war der Ansicht, daß die Kostolac-Kultur eine lange Entwicklung durchgemacht hat, aber er gliederte sie in keine weiteren chronologischen Phasen. Er stellte fest, daß diese Ware

¹ M. VASIĆ (1906) 60. Abb. 24.

² M. VASIĆ: Die Hauptergebnisse der prähistorischen Ausgrabungen in Vinča im Jahre 1908. PZ 2 (1910) 30—31, Taf. 15. c—d.

³ M. VASIĆ (1910).

⁴ A. ORŠIĆ-SLAVETIĆ (1935—1936) S. 176. Taf. 2. 11—12, 15.

⁵ CVA I Taf. 17. 5, Taf. 18. 11, Taf. 34. 24—25, Taf. 35. 20—26, 29—31, Taf. 36. 1—27. Taf. 37. 1—46;

CVA II Taf. 3. 1, 3, Taf. 9. 8—18, R. R. SCHMIDT (1945) 67, 129—131.

⁶ V. MILOŽIĆ (1943) 54.

⁷ V. MILOŽIĆ (1949—1950).

⁸ Auf der Verbreitungskarte sind 15 Fundorte markiert.

⁹ V. MILOŽIĆ (1949—1950) 157—158.

¹⁰ Ebd. 158.

eine nahe Verwandtschaft mit der Furchenstich- und der Linsenkeramik aus Siebenbürgen und der oltenischen Coţofeni-Kultur aufweist.¹¹ Er machte zugleich einen Versuch, aufgrund der Funde aus Salçuţa und Bubanj, die nach seiner Meinung durch die frühbronzezeitlichen Kulturen Mazedoniens gut datierbar sind, die absolute Zeitdauer der Kostolac-Kultur zu bestimmen.¹² Nach seiner Feststellung fällt der Anfang der Kostolac-Kultur und der mit ihr verwandten Coţofeni-Kultur mit dem Anfang der mittelhelladischen Zeitperiode zusammen, und darum kann er auf das Jahr 1900 v. u. Z. datiert werden. Er befaßte sich nicht mit den Ursprungsfragen der Kostolac-Kultur, er stellte nur soviel fest, daß man darin die typischen Merkmale der Baden-Kultur nicht mehr nachweisen kann.

Nach den Artikeln von V. Milojević erschienen weitere Arbeiten, die sich mit der Kostolac-Kultur, -gruppe, -phänomen und -stil befaßt haben. Im folgenden erwähnen wir jene Verfasser, die durch weitere Angaben die Feststellungen von Milojević ergänzt haben.

Die jugoslawischen Fundorte hat M. Garašanin mit der Sammlung von weiteren neuen Fundorten bereichert.¹³ Im Gegensatz zur Ansicht von Milojević hielt er jedoch die Kostolac-Keramik nicht für eine selbständige Kultur.¹⁴ Er erkannte den Unterschied zwischen der Kostolac- und der Baden-Keramik an, er betrachtete dies jedoch als eine lokale Eigenschaft innerhalb der Entwicklung der Baden-Kultur, die in erster Linie im Banat und in Sirmien charakteristisch war. Die Keramik mit Kostolac-Stil bezeichnete er als Entwicklungsphase von Baden-Kostolac.¹⁵ Seiner Ansicht nach enthält der Kostolac-Begriff von Milojević auch die für die Baden-Kultur typischen allgemeinen Ziermerkmale, d. h., es gibt eine Baden-Pécel- und eine Baden-Kostolac-Gruppe. Die von Milojević im Morava-Tal für Kostolacer gehaltenen Fundorte brachte M. Garašanin mit der Bubanj-Hum-Kultur in Zusammenhang und gliederte sie in die II. Phase dieser Kultur ein.¹⁶ Bei der Behandlung weiterer chronologischer Fragen betonte er, daß die für die Baden-Kostolac-Gruppe charakteristische Keramik in Bubanj in der Phase Ib zum Vorschein gekommen ist, die in die Jahre um 2000 v. u. Z. zu datieren ist, aber lebte auch in die Phase II weiter. Nach seiner Ansicht ging die Baden-Kostolac-Gruppe der Gruppe von Vučedol voraus. Von ihrem Ursprung stellte er fest, daß diese Kultur infolge der Weiterentwicklung der spätneolithischen Kulturen balkanisch-anatolischen Ursprungs entstanden ist.¹⁷

Anfang der 60er Jahre erschienen fast gleichzeitig die Studien von J. Banner und I. Bog-nár-Kutzián,¹⁸ von M. Novotná,¹⁹ A. Točík²⁰ und A. Benac,²¹ die sich ebenfalls mit dem Kostolacer Thema befaßt haben.

Anläßlich der Publikation der Kostolacer Funde aus Ungarn befaßten sich J. Banner und I. Kutzián mit der Forschungsgeschichte der Kultur ziemlich ausführlich,²² wobei sie den aus authentischer Schicht stammenden Fundstoff analysierten und sich mit den Fragen der Entstehung der Baden-Kultur, ihrer relativen Chronologie, ihren Entwicklungsphasen und chronologischen Gruppen beschäftigt haben.²³ Sie haben innerhalb der Baden-Kultur vier späte Gruppen unterschieden: die Gruppe von Viss, die von Úny, von Bošáca und von Kostolac.²⁴ Was die Zeitbestimmung letzterer Gruppe anbelangt, waren Banner und Kutzián mit V. Milojević einverstanden, daß nämlich die Kostolac-Kultur mit der mittleren und späten Phase der Baden-Kultur gleichzeitig war,²⁵ und sie machten auch darauf aufmerksam, daß die beiden Kulturen auch gemeinsam auftreten konnten. Ihrer Ansicht nach genügt der in Ungarn freigelegte Fundstoff für den Nach-

¹¹ Ebd. 158.

¹² Ebd. 158.

¹³ M. GARAŠANIN (1958—1959) 23—25.

¹⁴ M. GARAŠANIN: Neki problemi hronologije i geneze u balkansko-podunavskoj praistoriji na prelazu u metalno doba. RVM 4 (1955) 5—15.

¹⁵ M. GARAŠANIN (1958) 43.

¹⁷ Ebd. 27.

¹⁸ BANNER—KUTZIÁN (1960), BANNER—KUTZIÁN (1961).

¹⁹ NOVOTNÁ (1961).

²⁰ TOČIK (1963).

²¹ BENAC (1962).

²² Siehe Ind. 18.

²³ BANNER—KUTZIÁN (1961) 5 ff.

²⁴ Ebd. 31.

²⁵ Ebd. 27.

weis der Kostolac-Kultur, die jünger als die Baden-Kultur ist, nicht. Ihrer Annahme nach wanderte die Kostolac-Volksgruppe kontinuierlich nach Ungarn und lebte hier nur eine kurze Zeit lang.²⁶ Die in Ungarn freigelegten Funde sind also auf jeden Fall jünger als die aus Jugoslawien. Die zeitlichen Parallelen zwischen der Kostolac- und der Vučedol-Kultur haben J. Banner und I. Kutzián nicht akzeptiert. Sie waren der Ansicht, daß die Vučedol-Kultur auf die Kostolac-Kultur folgte.²⁷

M. Novotná veröffentlichte in ihrem i. J. 1961 publizierten Artikel einige Fundorte aus dem Waagtal, die zur Bošáca-Gruppe gehören, unter denen an einer Fundstelle auch importierte Fragmente der Kostolac-Kultur freigelegt wurden.²⁸ Ihrer Meinung nach war in der Entstehung der Bošáca-Gruppe die Kostolac-Kultur südlichen Ursprungs eine der Komponente. A. Točík veröffentlichte aus Radzovce und Iža neuere Funde der Kostolac-Kultur.²⁹ Auch er war der Ansicht, daß die Zierelemente aus Süden stammen und er hielt die typische Kostolac-Keramik für die früheste Erscheinung der Vučedol-Kultur in der Slowakei. A. Benac publizierte in seinem 1962 erschienenem Aufsatz die Kostolac-Keramik aus der Siedlung von Pivnica.³⁰ Dieser Fundort bewies die Berechtigung der Bewertung der Kostolac-Kultur als selbständige Einheit: in der Siedlung war der typische Kostolacer Fundstoff mit den Typen anderer Kulturen nicht vermischt, und es war hier auch kein Badener Element (z. B. Netzmuster, Zickzackverzierung) nachweisbar. Durch eine ausführliche typologische Analyse stellte Benac auch fest, daß der Fundort Pivnica im Vergleich zu den übrigen Kostolacer Fundorten verschiedene Merkmale, vor allem in der Verzierung der Keramik, aufweist.³¹ Während an anderen jugoslawischen Fundorten jene Verzierungsart vorherrschend ist, die daraus besteht, daß zwischen zwei senkrechten eingeritzten Linien waagerechte Eintiefungen zu sehen sind, und ebenso die kurze senkrechte «Furchenstich»-Verzierung, die mit einem Werkzeug mit breitem Ende auf das Gefäßwand aufgebracht wurde, fehlen diese Verzierungen in Pivnica völlig. Die Keramik von Pivnica weist sowohl in der Form, wie auch in der Verzierung eine größere Vielfältigkeit auf, als die von den übrigen Fundorten, und darum ermöglichten ihre Funde für Benac die weitere Bereicherung der Fundorte der Kostolac-Kultur. Er markierte auf seiner Verbreitungskarte von dem Gebiet Jugoslawiens und Rumäniens insgesamt 40 Fundorte.³² Er stellte, was den Ursprung der Kultur betrifft, fest, daß sie ihre charakteristischen Ziermotive von keinem früheren lokalen Material übernehmen konnte, weil diese bei den vorangehenden spätneolithischen Gruppen nicht vorhanden waren. Er hielt die Kostolacer Keramik im Bereich Jugoslawiens für den Nachlaß einer neuen, nach seiner Interpretation vom Norden her zugewanderten Volksgruppe.³³ Er entdeckte die Analogien der typischen Ziermotive und einiger Gefäßformen dieser Keramik in der Rössener Keramik (Deutschland) und in der «nördlichen Ware» von Böhmen.³⁴ Nach der Vermutung von Benac trat die vom Norden her kommende Kostolac-Kultur in Jugoslawien in den sog. «reinen» Kostolacer Fundorten auf, und sie könnte mit der Einwanderung einiger Gruppen in Verbindung gebracht werden. Er war der Meinung, daß dieses Phänomen im nordöstlichen Bosnien zu beobachten sei, wo das Volk der Baden-Kultur überhaupt nicht ansässig war. Ferner war er der Ansicht, daß die «gemischten» Kostolacer Fundorte auf anderen jugoslawischen Gebieten auf Beziehungen zu anderen Kulturgruppen verweisen. In Nordserbien und Slawonien, die als Stammgebiete der Baden-Kultur gelten, ist die Vermischung der Baden- und der Kostolac-Kultur sowie die Tatsache, daß die Kostolac-Kultur wegen dieser Vermischung von einigen Autoren zu der Baden-Kultur gegliedert wurde, völlig verständlich. Benac hielt die von Milošević stammenden Feststellungen über die Beziehungen zwischen der Kostolac- und Coţofeni-Kultur für wichtig, diese Beziehungen lassen sich jedoch in Pivnica nicht nachwei-

²⁶ Ebd. 27—28.

²⁷ Ebd. 27.

²⁸ NOVOTNÁ (1961) Taf. 16. 1—5, Taf. 17. 4.

²⁹ TOČIK (1963) Taf. 6. 1—2, Taf. 6. 3—14.

³⁰ BENAC (1962).

³¹ BENAC (1962) 39.

³² Ebd. 31.

³³ Ebd. 40.

³⁴ Ebd. 39—40.

sen. Er stellte im Zusammenhang mit der Chronologie der Kostolac-Kultur fest, daß diese etwas jünger als die Baden- und etwas älter als die Vučedol-Kultur war, und so zwischen den beiden liegt. Er warf die Frage auf, ob der Kostolac-Kultur nicht die Kultur der jüngeren Keramik mit Schnurverzierung ein Ende gemacht hat. Er datierte die Kostolac-Kultur um 1900 ± 100 v. u. Z.³⁵

V. Nēmějcová-Pavúková stellte in einem 1968 publizierten Artikel aufgrund der Stratigraphie der in der slowakischen Fundstelle Iža freigelegten Siedlung fest, daß die Kostolac-Kultur sowohl in ihrem jugoslawischen Verbreitungsgebiet als auch anderswo auf alle Fälle jünger als die Baden-Kultur ist.³⁶ In chronologischen Fragen stimmte die Verfasserin Milojević zu, was die Datierung der Kostolac-Funde von Vinča betrifft, aber, er hat die Koexistenz mit der Baden-Kultur angezweifelt.³⁷ Ihrer Meinung nach gibt es nur für das Zusammenleben der Kostolac- und der Vučedol-Kultur zuverlässige Angaben. Bei der Feststellung des Ursprungs der Kostolac-Kultur vertrat sie die Ansicht, daß zwar die genetischen Kontakte zwischen der Baden- und der Kostolac-Kultur — wegen des Weiterlebens einiger speziellen Formen — nicht zu bestreiten sind, man könnte wegen einer Reihe von erscheinenden Elementen die Kostolac-Kultur nicht als einen Bestandteil der Baden-Kultur ansehen. Diese Elemente seien nämlich wichtige Merkmale der Kostolac-Keramik.³⁸ Die Träger der Kostolac-Kultur wanderten nach ihrer Ansicht von Jugoslawien aus nach Norden und so seien sowohl die Fundorte in Ungarn, wie auch in der Slowakei jünger als die in Jugoslawien. Sie betrachtete das Morava-Tal und die Umgebung von Pivnica als je ein Zentrum der Kostolac-Kultur.³⁹

S. Dimitrijević hat sich mehrmals mit der Kostolac-Kultur befaßt.⁴⁰ Nach seiner früher geäußerten Meinung⁴¹ wäre diese eine jüngere Phase der Baden-Kultur, die selbständig nur in Nordserbien auftrat, aber sonst in den Fundorten der Vučedol-Kultur nur als Importware vorhanden gewesen wäre. Er war der Meinung, daß die Volksgruppe der Baden-Kultur als Eroberer nach Nordjugoslawien gekommen wären, die dortigen Siedlungen der Vinča- und der Babska-Lengyel-Kultur vernichtet und das Gebiet besetzt hätten. Dimitrijević gliederte die Baden-Kultur in drei Entwicklungsphasen: Baden-Pécel «A», Baden-Pécel «B» und zum Schluß Baden-Kostolac.⁴² Nach seiner Auffassung ließen sich die Kostolacer Elemente bereits in der Phase «B» nachweisen. Auf den Gebieten, wo sich die Träger der Baden-Kultur nicht niederlassen haben, setzte sich die Entwicklung der Babska-Lengyel-Kultur fort und so entstand die Vučedol-Kultur.⁴³ Bezüglich der absoluten Chronologie war Dimitrijević der Meinung, daß der Anfang der Baden-Pécel-Periode in Jugoslawien auf die Jahre um 2000 v. u. Z. oder auf eine etwas frühere Periode fiel.⁴⁴ Er meinte, daß die Kostolac-Kultur etwa um 1950 v. u. Z. auftrat und um 1800 v. u. Z. zu Ende ging.⁴⁵ Aber in seiner großen Studie über die Vučedol-Kultur⁴⁶ bewertete Dimitrijević die Kostolac-Kultur nicht mehr als eine Baden-Kostolac-Phase, sondern als ein selbständiges Phänomen, dessen Entwicklung in einigen Phasen vermutlich mit der Baden- bzw. der Vučedol-Kultur gleichaltrig war. Seine Auffassung hat sich unter Einfluß der Zunahme der selbständigen Kostolacer Siedlungen verändert: er betrachtet die Kostolac-Kultur nicht mehr als eine Importkeramik, sondern als die parallele Koexistenz von verschiedenen Völkergruppen.⁴⁷ In Vučedol trat die Kostolac Ware in der Schicht der jüngeren Badener Kultur auf. 12 km von der Burg von Vučedol entfernt hatte die Kostolacer Volksgruppe im Fundort Cerić-Plandište eine selbständige Siedlung.⁴⁸ S. Dimitrijević wollte auch

³⁵ Ebd. 40.

³⁶ PAVÚKOVÁ (1968) 395.

³⁷ Ebd. 416.

³⁸ Ebd. 420.

³⁹ Ebd. 418.

⁴⁰ S. DIMITRIJEVIĆ: Prilog daljem upoznavanju Vučedolske Kulture. *OpuscArch* 1 (1956) 5—56; S. DIMITRIJEVIĆ: Probleme neolita i eneolita u sjeverozapadnoj Jugoslaviji. *OpuscArch* 5 (1961) 81—85;

S. DIMITRIJEVIĆ (1962); S. DIMITRIJEVIĆ (1977—1978).

⁴¹ S. DIMITRIJEVIĆ (1962) 238.

⁴² Ebd. 259.

⁴³ Ebd. 261.

⁴⁴ Ebd. 261.

⁴⁵ Ebd. 261.

⁴⁶ S. DIMITRIJEVIĆ (1977—1978).

⁴⁷ Ebd. 6.

⁴⁸ Ebd. 5.

darin eine Bestätigung seiner Meinung erblicken, daß man in diesem geschlossenen Bereich die Koexistenz von zwei Populationen, zwei Kulturen beobachten könnte, d. h. also daß diese zwei Populationen wohl nur zweige von einer größeren Stammesgruppierung waren. Die Kostolac-Leute konnten seiner Meinung nach mit der neuen Population, die die Entfaltung der Vučedol-Kultur bedeutete, nicht lange zusammenleben, sie mußte das Gebiet verlassen. Ihre Wanderroute läßt sich der Donau entlang nach Norden verfolgen, und so ist der Auftritt der Kostolac-Kultur in Ungarn und in der Slowakei logisch verständlich.⁴⁹

Mit der Frage der Kostolac-Kultur hat sich auch N. Tasić an mehreren Stellen befaßt.⁵⁰ In Kenntnis der Grabungsergebnisse von Pivnica versuchte er die typologischen Feststellungen von Milojević sowie die stratigraphischen Angaben von mehrschichtigen Siedlungen neu zu bewerten.⁵¹ Er befaßte sich etwas ausführlicher mit der Keramik, den Siedlungen und der Lebensweise der Kostolac-Kultur.⁵² Er beobachtete einen bedeutenden Unterschied der Siedlungen und der Lebensweise einerseits der Baden-Kultur und andererseits der Kostolac-Gruppe. Seiner Ansicht nach sind die Siedlungsgruben der Badener Kultur »unterirdische« Bauten, die mit ihrer nomadisierenden und sich nur für kurze Zeit niederlassenden Lebensweise im Zusammenhang standen. Dagegen sind die Kostolacer Schichten reicher, und für sie sind mehrere Häuser, intensivere Bautätigkeit und mehrmalige Erneuerung der Bauten charakteristisch. Seiner Ansicht nach waren dies Beweise für eine sich niederlassende, Ackerbau treibende Lebensweise (z. B. auf den mehrschichtigen Siedlungen von Sarvaš, Gomolava und Vučedol).⁵³ Anlässlich der Analyse des Entstehens dieser Kultur verwarf Tasić jene Ansicht, wonach diese aus der Baden-Kultur stammen sollte, nachdem die Kostolacer Keramik sowohl in den Gefäßformen, wie auch in der Technik und Anordnung der Verzierung von der Baden-Kultur völlig abweichend ist.⁵⁴ Er verwarf auch jene Möglichkeit, daß die Kostolac-Kultur vom Norden stammen könnte (dies war die Ansicht von A. Benac). Er hielt für wahrscheinlicher, daß die Kostolac-Kultur aus der Vermischung der nach Jugoslawien vordringenden Badener und der lokalen spätneolithischen Volksgruppen in Nordserbien und Bosnien entstanden wäre und sich von dort aus nach Osten und Norden verbreitete. Tasić zufolge ließe sich der Auftritt der Kostolac-Kultur in Ungarn und Rumänien auf diese Weise erklären. So wären die Fundorte dieser Kultur auf den zuletzt genannten Gebieten jünger als die Fundorte in Bosnien und Serbien. Er nahm an, daß die Kostolac-Kultur auf die Entstehung der Vučedol-Kultur einen Einfluß ausübte. Er sah eine kontinuierliche Entwicklung zwischen den Kulturen Baden, Kostolac und Vučedol, wobei er diese Entwicklung durch den gemeinsamen Auftritt bestimmter Keramiktypen und Verzierungsweisen (z. B. einige Schalenformen, Schöpfgefäßtypen, das fischbuttenförmige Gefäß, eingedrückte Punktverzierung usw.) bewiesen sah.⁵⁵

In den letzten Jahren wurden in Jugoslawien auch zusammenfassende Arbeiten über die Vorgeschichte einiger Gebieten publiziert, die über die bisher erörterten Fragen einen guten Überblick geben.⁵⁶

Die rumänischen Kostolacer Fundorte faßte V. Boroneanţ in seinem 1966 veröffentlichten Artikel zusammen.⁵⁷ Er stellte über die Kostolac-Kultur fest, daß sie stratigraphisch im gleichen Zusammenhang wie die Coţofeni-Kultur auftritt. Er bestritt die genetischen Zusammenhänge zwi-

⁴⁹ Ebd. 7.

⁵⁰ N. TASIĆ (1958—1959); N. TASIĆ: Poznoeneolitski bronzanodobski i sloj starijeg gvozdene doba na Gomolavi, iskopavanja (1965). RVM 14 (1965) 177—228; N. TASIĆ (1966); N. TASIĆ: Badenski i vučedolski kulturni kompleks u Jugoslaviji. Der Badener und Vučedoler-Kulturkomplex in Jugoslawien. Beograd—Novi Sad (1967); N. TASIĆ (1971).

⁵¹ N. TASIĆ (1966) 21 ff.

⁵² Ebd. 23; N. TASIĆ (1971) 290—291.

⁵³ N. TASIĆ (1966) 22.

⁵⁴ Ebd. 23.

⁵⁵ Ebd. 25—26.

⁵⁶ PRAIST, VOJV.; M. GARAŠANIN: Praistorija na tlu SR Srbije. Beograd 1973; PJZ III; M. GARAŠANIN: The Eneolithic period in the Central Balkan Area. In: The Prehistory of the Balkans; and the Middle East and the Aegean world, tenth to eight centuries B. C. The Cambridge Ancient History. 3/1 (Cambridge 1982) 136—162.

⁵⁷ V. BORONEANȚ: Cultura Kostolac de la Cuina Turcului SCIV 19 (1966): 1. 345—353.

schen der Coțofeni- und der Kostolac-Kultur, und warf das Problem des komplexen kulturellen Prozesses auf. Innerhalb der Kostolac-Kultur sonderte er zwei Phasen ab: die Phase Kostolac-Baden und die spätere Kostolac-Pivnica.⁵⁸

P. Roman untersuchte im Zusammenhang mit der Coțofeni-Kultur die Problematik der Kostolac-Kultur und der «Übergangsperiode» zwischen der Kupfer- und der Bronzezeit in mehreren Arbeiten.⁵⁹ Neulich entwarf er anlässlich der Behandlung des «Kostolac-Begriffes» über die Situation der Kostolac-Kultur in Rumänien ein zusammenfassendes Bild.⁶⁰ Seinem Werk zufolge treten die Kostolacer Elemente in den Coțofeni-Fundorten — die in Berggegenden liegen — entweder in Höhlen oder in Felsennischen bzw. in hochliegenden Siedlungen im südlichen Banat auf. Aber von den südoltenischen Coțofeni-Fundorten sind nur Kostolacer Importwaren bekannt. Im nord-östlichen Banat ist die Verschmelzung der Kostolac- und der Coțofeni-Kultur zu beobachten, während im südlichen Banat und innerhalb des Coțofeni-Kreises die Kostolacer Elemente verhältnismäßig selbständig sind. Roman stellte zwischen der II. bzw. III. Phase der Coțofeni-Kultur und der Kostolac-Kultur Gleichzeitigkeit fest.⁶¹ Er schlug auch vor, daß die Forschung die sog. «reinen» Kostolacer Fundorte als Pivnica-Gruppe oder -Kultur nennen sollte, während die nicht selbständigen Kostolacer Fundorte als Baden-Kostolac-, Kostolac-Vučedol- oder Coțofeni-Kostolac-Gruppe genannt werden sollten.⁶² Er stellte fest, daß die Kostolac-Kultur in Jugoslawien ein geschlossenes Verbreitungsgebiet hat, das ein Zentrum von ihm befindet sich im Morava-Tal, das andere auf dem Donau-Abschnitt bis zur Drau-Mündung.⁶³ Die Ausbreitung der Kostolac-Kultur vom Süden nach Norden erklärte Roman mit dem Eindringen der Kultur Glina III nach Serbien.⁶⁴

*

Faßt man die Ansichten bezüglich der Kostolac-Kultur zusammen, so kann man folgendes feststellen:

— Ein Teil der Forscher gliederte früher die Kostolacer Funde entweder zur Baden- oder zur Vučedol-Kultur. V. Miložić machte auf die Selbständigkeit der Kostolac-Kultur aufmerksam. Die Forscher, die sich seit der Publikation der «reinen» Kostolac-Keramik von Pivnica mit diesem Thema befassen, erkennen die Selbständigkeit der Kostolac-Kultur an.

— Die Frage des Entstehens dieser Kultur ist noch ungelöst, darum gibt es noch verschiedene Meinungen in diesem Zusammenhang. Einige jugoslawische Forscher erklären das Entstehen dieser Kultur mit der Verschmelzung der nach Jugoslawien vordringenden Baden-Kultur und der einheimischen Volkgruppen. Ihrer Ansicht nach verbreitete sich die Kostolac-Kultur von hier aus nach Norden und Osten, und sie ist auf den letzteren Gebieten jünger als auf den Stammgebieten. Nach Meinung anderer Forscher kam in Jugoslawien eine bereits entwickelte Kostolac-Kultur an. Benac war, als er die Siedlung von Pivnica veröffentlichte, der Meinung, daß die Kostolac-Kultur von Norden her stammt und mit der Rössener und der sog. nördlichen Keramik verwandt ist.

— Bezüglich der chronologischen Bestimmung sind sich die Forscher zur Zeit einig, daß die Kostolac-Kultur mit der späten Periode der Baden-Kultur parallel lebte (ihren Anfang bringen einige Forscher mit der mittleren Periode der Baden-Kultur in Zusammenhang), einige Forscher sind der Meinung, daß sie auch mit der frühen Periode der Vučedol-Kultur gleichzeitig war. Die Forschung bestimmte die Lebensdauer der Kostolac-Kultur in etwa 100—150 Jahren, wobei der Anfang um 1900 v. u. Z. herum datiert war. Es ist nach wie vor eine offene Frage, wie und warum die Kostolac-Periode zu Ende ging.

⁵⁸ Ebd. 353.

⁵⁹ ROMAN (1976); ROMAN (1977); ROMAN (1980).

⁶⁰ Ebd. 224.

⁶¹ Ebd. 224.

⁶² Ebd. 224.

⁶³ Ebd. 225.

⁶⁴ Ebd. 227.

— Über die Siedlungen und die Keramik dieser Kultur geben die Fundorte des jugoslawischen Ursprungsgebietes und der slowakische Fundort Iža Aufschluß. Über die Bestattungsarten und -riten stehen nur sehr wenig Angaben vom ganzen Verbreitungsgebiet der Kultur zur Verfügung.

*

Nachdem wir die Gestaltung des sog. Kostolac-Begriffes sowie die chronologische Lage der Kostolac-Kultur in den Nachbarländern überblickt haben, behandeln wir im folgenden das Fundmaterial dieser Kultur in Ungarn. Dies wurde von J. Banner und I. Kutzián zusammengestellt und im Jahre 1960 und 1961 publiziert.⁶⁵ Sie konnten sich bei der Verfassung ihrer Artikel in erster Linie auf das zusammenfassende Werk von V. Miložić stützen,⁶⁶ und sie haben mit Hilfe des von ihm veröffentlichten Materials und seiner Typentafel die Kostolac-Funde von Ungarn abgesondert. Sie konnten die Publikation von A. Benac,⁶⁷ in der er sich auf die Funde der Siedlung Pivnica stützend die von Miložić und von anderen früher publizierten Funde umdeutete, nicht kennen. Aus diesem Grunde wurden in die Arbeiten von J. Banner und I. Kutzián auch solche Funde als zur Kostolac-Kultur gehörig aufgenommen, die im Lichte der neueren Veröffentlichungen⁶⁸ auf keinen Fall zu dieser Gruppe gehören können: ein kleinerer Teil gehört zur frühbronzezeitlichen, der größere Teil zur späten Periode der Baden-Kultur. J. Banner und I. Kutzián haben ihren Untersuchungen nur die Typentabelle von Miložić, in der auch Funde der bronzezeitlichen Kultur und der mittleren Phase der Baden-Kultur⁶⁹ aufgezählt wurden, zu Grunde gelegt.

*

Die von J. Banner und I. Kutzián angeführten Funde ergänzte ich jetzt mit meiner Materialsammlung, und so erörtere ich im folgenden kurz die wichtigsten Angaben über die Kostolac-Funde Ungarns. Die Fundorte, die die Forschung im allgemeinen aufgrund der Studien von J. Banner und I. Kutzián für zur Kostolac-Kultur gehörig betrachtet, die jedoch in Wirklichkeit in der Mehrzahl zur späteren Phase der Baden-Kultur gehören, führe ich gesondert an.

ALATTYÁN-Kiskert (Kom. Szolnok)

Von diesem Fundort wurde i. J. 1975 bei Bauarbeiten die Erde bis zu einer Tiefe von 1–1,1 m abgetragen, und so wurden die Umrisse von mehreren Objekten erkennbar. P. Raczy, der die Notgrabung durchführte, legte 7 Gruben frei, von denen 3 neolithische, 2 bronzezeitliche, 1 frühbronzezeitliche und 1 mittelalterliche Funde enthielten. Eine der beiden kupferzeitlichen Gruben ergab Material der sog. frühklassischen Phase der Baden-Kultur, die andere, die Grube 6, dasselbe der Kostolac-Kultur.⁷⁰ 0,9 m unter dem gegenwärtigen Niveau lag die ovale Verfärbung der Grube 6 mit einem Durchmesser von 1,2 m und einer Tiefe von 0,6 m. Diese Grube war von keinem anderen, z. B. Badener Objekt durchgeschnitten. Der Grabungsleiter hob aus der Grube rund 110 Fragmente aus, von denen die Formen von etwa 17 Gefäßen bestimmt werden können. Die Schalenfragmente mit typischer, mehrreihiger Stichverzierung (*Abb. 1, 1–3, 6, 8*), und solche mit innen und von außen mit einer herumlaufenden Punktreihen verziertem Rand (*Abb. 1, 4–5*) gehören zum Formenkreis der Kostolac-Kultur. Die Gefäße mit grober Oberfläche und mit Rippen, die sich kaum hervorhebend unter dem Rand herumlaufend (*Abb. 1, 9–20* und *Abb. 5, 8–13*) könnten auf den ersten Anblick auch Gefäße der Baden-Kultur sein. Aber die Freilegumstände sowie die Analogien⁷¹ verweisen darauf hin, daß diese Gegenstände der Kostolac-Kultur angehören. Vermutlich war diese Gefäßform sowohl für die Baden- wie auch die Kostolac-Kultur typisch; darum sind die Fragmente dieses Gefäßtyps allein nicht ausreichend, in den einzelnen Fundorten die Existenz der Kostolac-Kultur festzustellen.

⁶⁵ BANNER—KUTZIÁN (1960); BANNER—KUTZIÁN (1961).

⁶⁶ MILOŽIĆ (1949—1950).

⁶⁷ BENAC (1962).

⁶⁸ MILOŽIĆ (1949—1950) 155. *Abb. 1: 8*. Ebd. *Abb. 1: 5, 7, 11*.

⁶⁹ PAVÚKOVÁ (1968). Auf der Verbreitungskarte übernimmt Verfasser auch die Kostolac-Fundorte von BANNER—KUTZIÁN; KOREK (1968); BOGNÁR—KUTZIÁN (1973).

⁷⁰ Notgrabung unter der Leitung von Pál Raczy, 1975. Die Funde befinden sich im Damjanich-Museum in Szolnok, 77. 8. 106—116. Für das Überlassen des Publikationsrechts des Fundes und des Fotos bin ich Pál Raczy zum Danke verpflichtet.

⁷¹ Die Analogien der Töpfe sind in erster Linie aus Iža bekannt. PAVÚKOVÁ (1968); *Abb. 39. 1–7*, *Abb. 40. 2–6*.

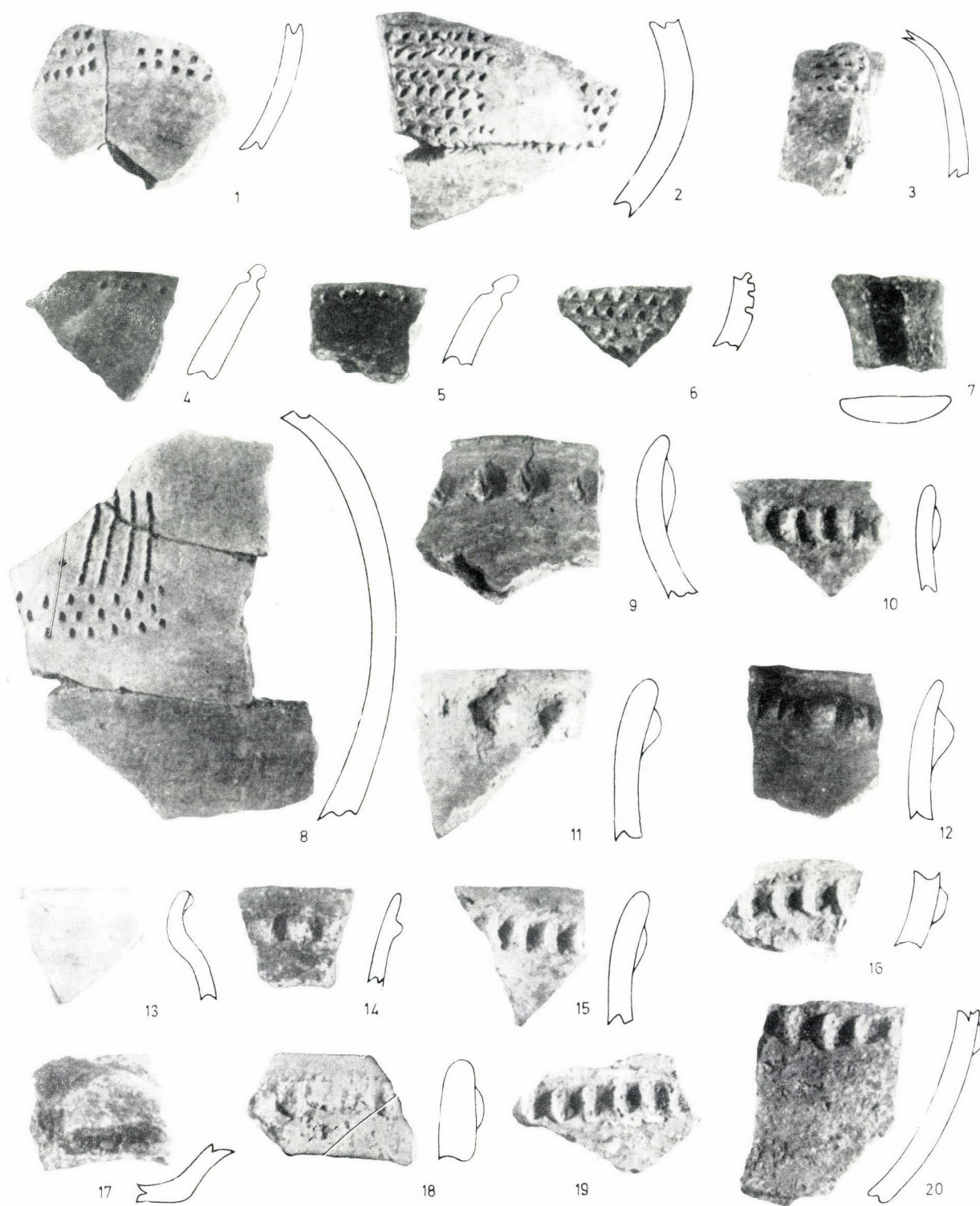


Abb. 1. 1–20: Alattyán-Kiskert, M = 1 : 2

BÉKÁSMEGYER, siehe Budapest
BODROGKERESZTÚR (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)

J. Banner und I. Kutzián⁷² publizierten von diesem Fundort ein 17 cm hohes Gefäß mit walzenförmigem Hals, deformiertem kugelförmigem Körper, das am Rand, am Hals und am Bauch verziert und stark ergänzt war. Nach dem Gesamteindruck gehört dieses Gefäß der Kostolac-Kultur an, hinsichtlich aber seiner Beziehungen und der Analogien seiner einzelnen Zierelemente kann es jedoch mit den Kostolacer Ziermotiven und Kompositionen vom Bereich der Coțofeni-Kultur mehr in Verbindung gebracht werden, als mit den jugoslawischen Funden. Ein ähnlich verziertes Fragment wird von P. Roman aus der Phase III der Coțofeni-Kultur publiziert.⁷³

BUDAPEST-Békásmegyer-Gasthof Napnéni
(Budapest, III. Bez.)

Die Fragmente der in diesem Fundort freigelegten Schalen mit etwas gebogenem Hals und mit an der Schulter herumlaufender eingeschnittener Verzierung⁷⁴ sind typische Funde der Kostolac-Kultur. Auf zwei weiteren Fragmenten ist eine sog. Schnurverzierung zu erkennen,⁷⁵ die Beziehung dieser letzteren Fragmente zu den zwei Kostolacer Fragmenten ist in dem Fundort noch nicht geklärt.

BUDAPEST-Békásmegyer-Pünkösdfürdő
(Budapest, III. Bez.)

Von diesem Fundort publizieren Banner und Bognár—Kutzián ein Fragment mit Schachbrettmuster, das die typische Kostolacer Art vertritt.⁷⁶

BUDAPEST-Békásmegyer-BSE-Erholungsheim
(Budapest, III. Bez.)

Das in diesem Fundort zutage geförderte, unter seinem Rand mit Doppeleinschnitten schachbrettartig und an der Schulter mit «Furchenstich» verzierte Schalenfragment ist ein typisches Exemplar für die Kostolac-Kultur.⁷⁷ Der andere Fund (Halsfragment eines Kruges)⁷⁸ und das Fragment eines breiten Wandhenkels⁷⁹ können nicht ganz sicher als zur Kostolac-Kultur gehörig betrachtet werden.

KESZTHELY-Fenekpuszta (Kom. Zala)

K. Sági legte während der Ausgrabungen im römerzeitlichen Gräberfeld i. J. 1963 auch Gruben und Feuerstellen frei, die man mit der Linienbandkeramik der Balaton-Gruppe und der Baden-Kultur in Verbindung bringen kann. Dasselbst kam auch ein Brandgrab der Kostolac-Kultur zum Vorschein: in einer mit einer Schale zugedeckten verzierten Urne fand man kalzinierte Menschenknochen.⁸⁰ Dem Grabungsleiter K. Sági zufolge: «... In dem die Flächen 2 und 4 verbindenden Quadrat fanden wir in einer Tiefe von 0,8 m eine mit einer Schale bedeckte Urne mit verbrannten Knochenresten darin. Die Bestattung erfolgte in der Spätkupferzeit. Um die Urne lagen Fragmente der Linienbandkeramik und der Lengyel-Kultur angehörende Scherben».⁸¹ Der Fund: eine flache, unverzierte Schale mit breitem Mundloch, die eine umgekehrte Stumpfkegelform hatte; Urne mit einem S-Profil, mit eingedrückter winziger Punktverzierung in vier Reihen und mit zwei symmetrisch aufgelegten Henkeln (Abb. 2, 1, 4).

Dieser Fundort ist für die Forscher der Kostolac-Kultur von besonders großer Bedeutung: es ist gelungen, von dem jugoslawischen Verbreitungsgebiet weit entfernt, eine Kostolacer Brandbestattung, die sogar im Stammbereich nur in 3—4 Fällen bekannt ist, zu retten. Dieses Grab ist ein Beweis für die Existenz der Kostolacer Population in diesem Bereich, so können wir hier mit der Freilegung von weiteren Kostolacer Funden rechnen.

⁷² BANNER—KUTZIÁN (1960) Abb. 1; BANNER—KUTZIÁN (1961) Abb. 2. Inv. Nr.: MNM 52.24.24.

⁷³ ROMAN (1976) Taf. 113. 7: Herculane-Pestera Hoților; Taf. 115. 12; Bocea Montana; Taf. 116. 1: Bocea Montana.

⁷⁴ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 13. 2—3; BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 5. 2—3; BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 4, 15—16. Das Fundmaterial befindet sich im Budapest-Historischen Museum (BTM).

⁷⁵ BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 4. 15—16.

⁷⁶ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 13. 9; BANNER—

KUTZIÁN (1961) Taf. 5. 9. Der Fundstoff befindet sich im BTM.

⁷⁷ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 14. 13; BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 3. 31. Der Fund befindet sich im Ferenczy-Museum in Szentendre. Inv. Nr.: 67. 234. 1—2.

⁷⁸ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 14. 9.

⁷⁹ Ebd. Taf. 14. 15.

⁸⁰ MRT I. F. o.: 21/30. (S. 80) Taf. 6. 9, 12.

⁸¹ Archiv des Ungarischen Nationalmuseums (MNM) XII. 126/1966. S. 4.

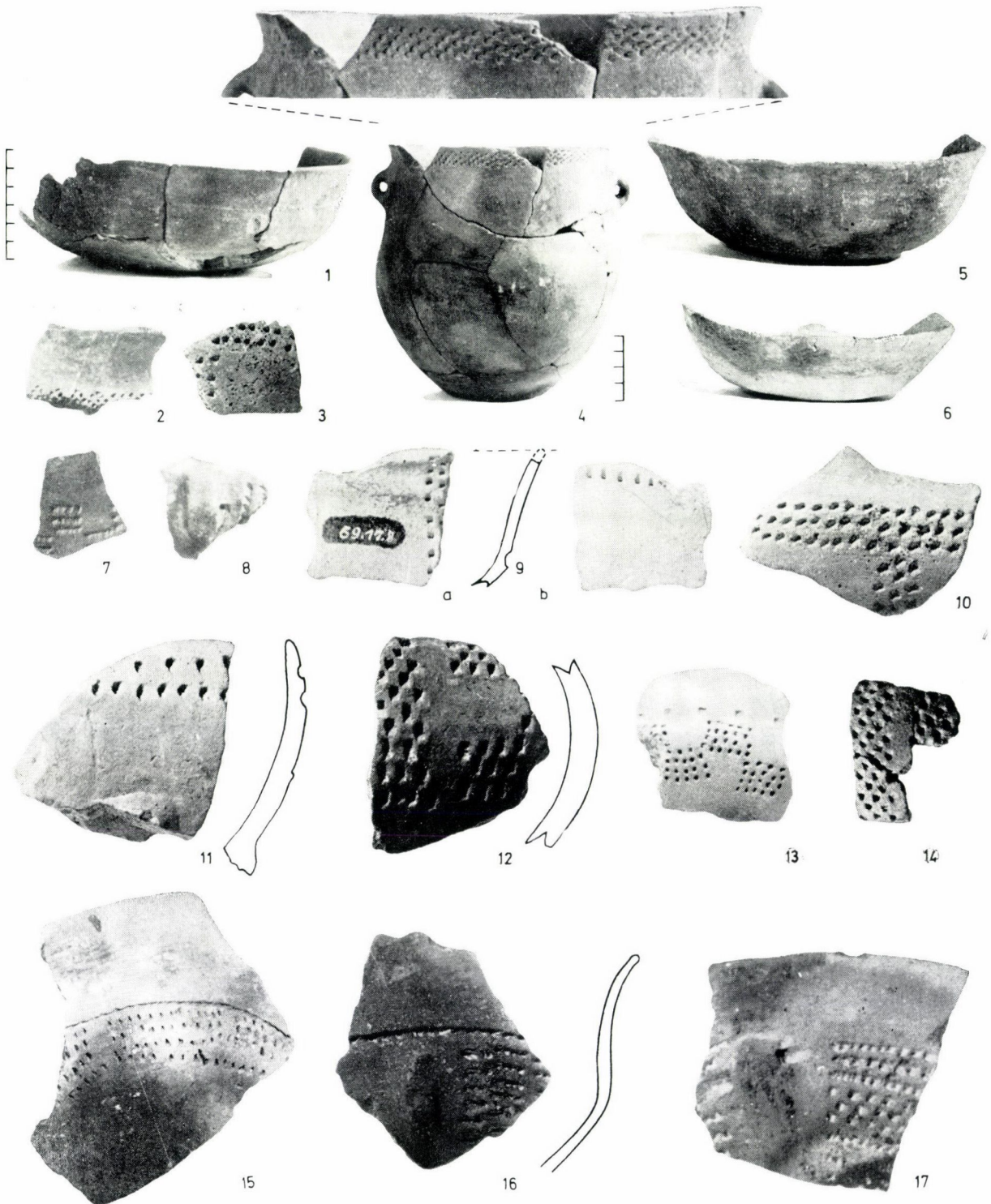


Abb. 2. 1: Keszthely-Fenékpuszta; 2: Szigetmonostor-Pusztamonostorok; 3: Szentendre-Papsziget; 4: Keszthely-Fenékpuszta; 5–6: Szentendre-Pannonia Flur I; 7: Tokod-Erzsébetakna; 8: Szigetmonostor-Duna-part; 9: Szentendre-Papsziget; 10: Szigetmonostor-Duna-part; 11–12: Tahitótfalu 30/21.; 13: Pécs-Vasas; 14: Tahitótfalu 30/21.; 15: Tahitótfalu 30/7.; 16: Sárísáp-Quadriburg; 17: Tokod-Erzsébetakna; M = 1 : 2

LAKITELEK-Szikra (Kom. Bács-Kiskun)

Unter den Funden vom Kostolac-Typ, die vom Fundort Szikra bekannt sind,⁸² gilt in erster Linie die mit in Schachbrettform gestochene Punktenverzierte Schale als echter Kostolacer Typ.⁸³ Die mit herumlaufenden Punkten und aus eingetieften Linien gestalteten herunterhängenden Dreiecken verzierten Schalen sowie das Henkelgefäß sind keine typischen Formen der Kostolac-Kultur, sie sind eher typisch für die Spätphase der Baden-Kultur. J. Banner und I. Kutzián erwähnen unter den Funden der Kostolac-Gruppe in Ungarn das Schöpfgefäß mit hochgezogenem Henkel nicht,⁸⁴ das ebenfalls an diesem Fundort freigelegt wurde, und dessen genaue Analogien in den Kostolacer Fundorten Jugoslawiens zu finden sind.⁸⁵ An diesem Fundort läßt sich das stratigraphische Verhältnis zwischen der Baden- und der Kostolac-Kultur nicht klären, da der Fundstoff nicht im Laufe einer authentischen Freilegung zum Vorschein gekommen war. Von diesem Fundort veröffentlichte J. Banner einen Fund: einen großen, am Hals mit eingekratzten Linien verzierten Topf und ein mit eingedrückten Punkten und eingekratzten Linien verziertes Schalenfragment.⁸⁶ Unserer Meinung nach gehören beide zum typischen Formenkreis der Coţofeni-Kultur.

ÓSZENTIVÁN siehe *TISZASZIGET**PALOTABOZSOK* (Kom. Baranya)

Man kann die an diesem Fundort freigelegten zwei Häuser und 8 Gräber,⁸⁷ die von J. Banner und I. Kutzián eindeutig in die Kostolac-Gruppe eingereiht wurden,⁸⁸ kaum als einen echten Kostolacer Fundort interpretieren. Es erinnern zwar die Gefäßformen und die Verzierungen stark an die Kostolacer Keramik, dennoch sind sie eher nur Nachahmungen. Aufgrund der typologischen Analyse der am Fundort Pécs-Vasas freigelegten Funde sowie aufgrund der echten Kostolacer Materialien aus Jugoslawien kann nur die in Palotabozsok freigelegte Urne mit Schachbrettmuster als ein echter Kostolacer Typ gelten. Diese Urne kam in einem Kindergrab zum Vorschein.⁸⁹ Der gesamte Fundort ließe sich eher mit der Spätbaden-Kultur verbinden.⁹⁰

PÉCS-Vasas (Kom. Baranya)

Wegen der in der zur Gemeinde Vasas gehörigen Sandgrube kontinuierlich zum Vorschein kommenden Funde kam es hier mehrmals zu Rettungsgrabungen. I. J. 1957 und 1962 legte hier F. Fülep und anschließend G. Bándi die Überreste einer Siedlung der Baden-Kultur frei.⁹¹ Die Bearbeitung des Siedlungsfundes übernahm die Verfasserin dieser Zeilen.⁹² Der gesamte Fund kann in die späte Phase der Baden-Kultur eingegliedert werden. Unter den Funden gibt es auch ein echtes Kostolacer Exemplar: ein kleines Becherfragment von hellbrauner Farbe, die mit aus kleinen eingedrückten Punkten gestaltetem Schachbrettmuster verziert ist (*Abb. 2, 13*). Die große Menge der hier freigelegten Badener Funden ermöglichte eine ausführliche typologische Untersuchung und erbrachte den Beweis, daß die Baden- und die Kostolac-Kultur auch gemeinsam vorkommen, d. h. auch gleichzeitig sein können.

SÁRISÁP-Quadriburg (Kom. Komárom)

Anläßlich einer Geländebegehung wurden hier typische gestempelte Kostolacer Schalenfragmente gefunden (*Abb. 2, 16*).⁹³

SZENTENDRE-Papsziget (Kom. Pest)

Gy. Fries sammelte 1969 im südlichen Abschnitt der Insel, vor dem Campingplatz gestochene, mit Punkten verzierte Kostolacer Fragmente (*Abb. 2, 3, 9*).⁹⁴

⁸² BANNER (1956) (F. o.: 186. (S. 63–64) Taf. 28. 1, 9–11, 13; BANNER–KUTZIÁN (1960) 360; BANNER–KUTZIÁN (1961) 26. Der Fund befindet sich im Katona József Museum in Kecskemét.

⁸³ BANNER (1956) Taf. 28. 1.

⁸⁴ Ebd. Taf. 28. 3.

⁸⁵ PJZ III. Taf. 26. 4. 1, 4–6. Über den Fundort Karlovei siehe BENAC (1962) Taf. 2. 5.

⁸⁶ BANNER (1956) Taf. 28. 7, 12.

⁸⁷ R. PUSZTAI: Baranya vármegye őskori telepei és temető helyei (Prähistorische Siedlungen und Bestattungsstätten des Komitats Baranya). Diplomarbeit (Budapest 1950) Manuskript S. 11; Gy. TÖRÖK: Palotabozsok (in BANNER (1956) F. o.: 145, Taf. 106–112.) Das Fundmaterial befindet sich im Janus Pannonius Museum in Pécs. Inv. Nr.: 6961–6966.

⁸⁸ BANNER–KUTZIÁN (1960) 360; BANNER–KUTZIÁN (1961) 26.

⁸⁹ BANNER (1956) Taf. 112. 12.

⁹⁰ BONDÁR (1982) 38.

⁹¹ RégFüz ser. I: 10 (1958) 25; RégFüz ser. I. 16 (1963) 11; das Fundmaterial befindet sich im Janus Pannonius-Museum in Pécs. Inv. Nr.: 57.9.1.–57.14.45. 62.248.1.–62.251.53. 66.1.1–3.

⁹² BONDÁR (1982).

⁹³ MRT V. F. o.: 19/16, Abb. 50. Die Funde befinden sich im Balassa Bálint Museum in Esztergom. Inv. Nr.: 70.323.11–13.

⁹⁴ MRT XIII/1. F. o.: 28/10. Die Funde sind im Ferenczy Museum in Szentendre. Inv. Nr.: 69.17.8, 10.

SZENTENDRE-linkes Ufer des Baches Dera

siehe SZENTENDRE — Pannonia telep

SZENTENDRE-Gärtnerei Ciklâmen

siehe SZENTENDRE — Pannonia telep

SZENTENDRE-Pannonia telep (Kom. Pest)

Unter anderer Bezeichnung: Pannonia telep
 Pannonia Flur
 Papierfabrik
 linkes Ufer des Baches Dera
 Gärtnerei Ciklâmen
 Mündung des Baches Dera

An diesem Fundort sammelte in den 40er Jahren J. Petrôczy viel Scherben der Badener und Vатья-Kultur.⁹⁵ An der Oberfläche waren auch Kostolacer Funde⁹⁶ (Abb. 2, 5–6; Abb. 3, 1–10; Abb. 4, 30, 32, 34; Abb. 5, 1–5) vor allem mit eingestochenen Punkten verzierte Schalen- und Becherfragmente. Der Fundort ging 1955 wegen eines Tiefpfluges für die Anlage einer Weinanbaufläche zugrunde. Das von J. Banner und I. Kutzián als zur Kostolac-Kultur gehörend bezeichnete, am Hals mit breiten Kanneluren verzierte Urnenfragment⁹⁷ sowie das mit doppelter Punktreihe verzierte Randfragment⁹⁸ weisen keinen Kostolacer Charakter auf, beide gehören vielmehr der Baden-Kultur an. Dasselbe gilt für das Fragment mit eingestochener Verzierung⁹⁹ und für den kleinen Topfrand, der mit zwei senkrechten parallelen Rippen verziert ist.¹⁰⁰

Da auf der Oberfläche gesammelt wurde, kann man an diesem Fundort über das Verhältnis der Funde der Kostolac- und der Baden-Kultur nichts behaupten.

SZENTENDRE-Pannonia telep II. (Kom. Pest)

Der Fundort liegt gegenüber der Fundstelle Szentendre, Pannonia-telep, am rechten Ufer des Baches Dera.

Im Laufe seiner Notgrabungen i. J. 1955 legte I. Bokor eine Siedlung der Baden-Kultur frei, in der ein Schalenfragment mit eingestochenen Punkten unter dem Rand (Abb. 4, 31) und das Fragment einer ähnlich verzierten doppelhenkeligen flachen Schale (Abb. 4, 31)¹⁰¹ zum Vorschein gekommen sind.

SZIGETCSÉP-Tangazdaság

(Kom. Pest)

Im Bereich der *Tangazdaság* der Universität für Gartenbau, in der Nähe des Ráckeve-Donau-Armes führten J. Korek und I. Ecsedy 1976 nach Entfernung eines vom Norden nach Süden verlaufenden Lößbrückens eine Notgrabung durch.¹⁰² In dem auf diese Weise freigelegten Material befanden sich Siedlungsreste der Kostolac-Gruppe und der frühbronzezeitlichen Glockenbecherkultur.

⁹⁵ BANNER (1956) F. o.: 181 (S. 61) Taf. 35. Die Funde befinden sich im MNM und im Ferenczy K. Museum in Szentendre. MRT XIII/1. F. o.: 28/26, Taf. 7. 1–6, 8–9, 11–12, 14.

⁹⁶ Inv. Nr. der Kostolacer Funde; 67.181.14 (Abb. 4.34); 67.184.4 (Abb. 3.6); 68.4.4, 6, 9, 13–15, 27; 34–36, 38, 40, 123–124, 145, 149, 174 (Abb. 5. 1–5). und Abb. 3. 1–5, 7–10, Abb. 4. 30, 32, 34.

⁹⁷ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 14. 12.

⁹⁸ Ebd. Taf. 14. 4.

⁹⁹ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 14. 6; BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 2. 9.

¹⁰⁰ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 14. 8; BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 2. 10.

¹⁰¹ MRT XIII/1. F. o.: 28/27. Die Funde befinden sich im Ferenczy K. Museum in Szentendre. Inv. Nr.: 78.81.5 und 78.84.5.

¹⁰² RégFüz I. 28/1975. 24. Die Funde befinden sich im MNM. Inv. Nr.: 77.7.1–76; J. KOREK—I. ECSÉDY: Vorbericht über die Ausgrabungen am Fundort Szigetcsép-Tangazdaság FöldArch 27 (1976) 187–191.

¹⁰³ BANNER (1956) F. o.: 190 (S. 65) Taf. 37. 5–6, 8–10. Die Funde befinden sich im Ferenczy K. Museum in Szentendre. MRT XIII/1. F. o.: 29/13.

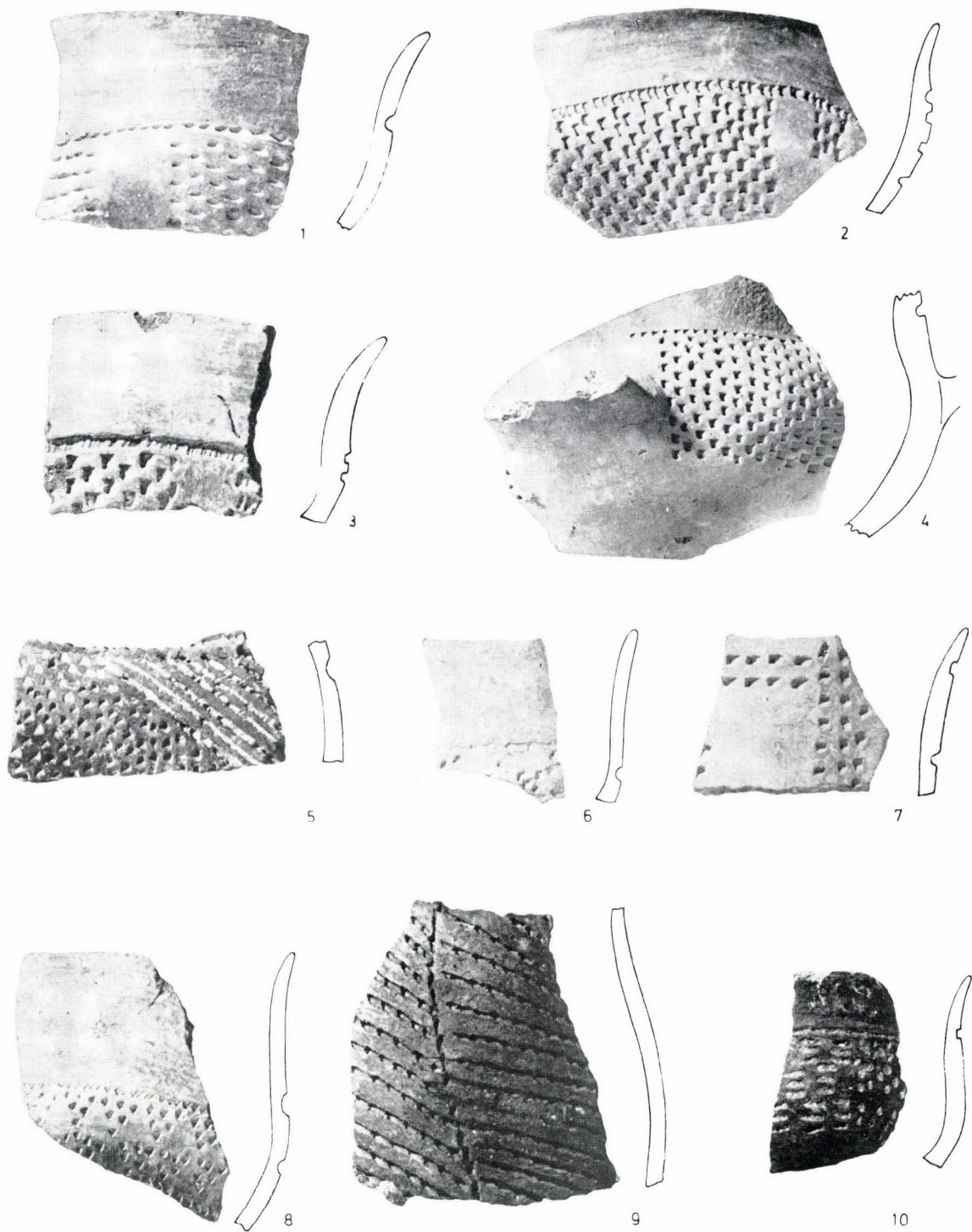


Abb. 3. 1–10: Szentendre-Pannonia telep I. M = 1 : 2

SZIGETMONOSTOR-Duna-part

(Kom. Pest)

An dem Fundort an der Südspitze der Szentendre-Insel sammelte 1942 J. Petrőczy viele prähistorische Scherben,¹⁰³ unter denen es auch Kostolacer Keramik gab,¹⁰⁴ die auch von J. Banner und I. Kutzián publiziert wurden.¹⁰⁵ Unter diesen Funden kenne ich zu dem mit mehrreihigen eingeritzten Zickzacklinien verzierten Randfragment¹⁰⁶ aus geschlossenem Kostolacer Fundkomplex keine Analogie. Ebenso wenig gehört der Kostolac-Kultur an das aus einer wahrscheinlich zweigeteilte Schüssel stammende Fragment, das die typischen Zierelemente der Baden-Kultur aufweist.¹⁰⁷ Die übrigen Funde gehören der Kostolac-Kultur an (*Abb. 2, 8, 10; Abb. 4, 1–28*).

SZIGETMONOSTOR (Kom. Pest)

Zs. Lovag sammelte an diesem Fundort ein unter seinem Rand schachbrettartig eingeschnittenes Schalenfragment (*Abb. 4, 29*).¹⁰⁸

SZIGETMONOSTOR-Pusztamonostorok

(Kom. Pest)

Östlich des Dorfes, am Ufer des Vácer Donau-Armes, nördlich des Alsógöder Abschnitts sammelte Zs. Lovag anlässlich einer Geländebegehung für die Kostolacer Gruppe charakteristische dunkelgraue mit eingedrückten Punkten dicht verzierte feine Gefäßfragmente (*Abb. 2, 2*).¹⁰⁹

SZIKRA siehe *LAKITELEK**TAHITÓTFALU-Pankúti domb* (Kom. Pest)

Das Museum von Szentendre erhielt 1981 von F. Cveiber mehrere Gefäßfragmente, die er angeblich in der Sandgrube neben dem Pankut-Hügel gefunden hatte. Darunter ist das mit aus eingestochenen Punkten gestalteten Feldern verzierte Schalenfragment ein typischer Kostolacer Fund (*Abb. 2, 15*).¹¹⁰

TAHITÓTFALU-Szentpéteri dűlő (Kom. Pest)

In diesem Fundort sammelten S. Sashegyi und J. Petrőczy Funde aus verschiedenen Perioden.¹¹¹ J. Banner und I. Kutzián veröffentlichen aus dem hier gesammelten Material Kostolacer Funde.¹¹² Zwei Fragmente, die mit in Schachbrettform angelegten Punkten verziert sind (*Abb. 2, 11–12, 14*) gehören wirklich der Kostolac-Gruppe an.¹¹³ Die übrigen Funde, wie das mit kleinen Buckeln und einem Henkel verzierte Gefäßfragment¹¹⁴ — obwohl V. Milojević die Gefäße mit einem solchen Henkel und mit Linsenverzierung für Kostolacer Funde hält —, das mit Doppelpunktreihe und Netzmuster verzierte Urnenfragment¹¹⁵ sowie das kleine Wandfragment mit waagerechten Kanneluren¹¹⁶ können nicht mit der Kostolac-Kultur in Verbindung gebracht werden, da solche Funde aus geschlossenen Kostolacer Fundkomplexen nicht bekannt sind.

TAHITÓTFALU (Kom. Pest)

Aus dem alten Bestand des Ungarischen Nationalmuseums ist ein Wandfragment mit einem kleinem Henkel und eingestochenen Punkten von einem unbestimmten Fundort bekannt, das zur Kostolac-Kultur gehört.¹¹⁷

¹⁰⁴ Die Kostolacer Funde SzFM 67.193.3, 20, 65.67. 232, 3–30.

¹⁰⁵ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 10. 5–7, 9–10, Taf. 11. 1–30, Taf. 12. 1–3, 5–7, 10–14. Taf. 13. 1, 4–8.; BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 2. 8, Taf. 3. 1–30, Taf. 4. 1–3, 5–7, 10–14. Taf. 5. 1, 4–8.

¹⁰⁶ BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 3. 1.

¹⁰⁷ BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 4. 7.

¹⁰⁸ MRT XIII/1 F. o.: 29/15. Die Funde werden im Ferenczy K. Museum in Szentendre aufbewahrt. Inv. Nr.: 76.58.4.

¹⁰⁹ MRT XIII/1 F. o.: 29/21. Die Funde befinden sich im Ferenczy K. Museum in Szentendre. Inv. Nr.: 76.64.6–7.

¹¹⁰ MRT XIII/1 F. o.: 30/7. Die Funde befinden sich im Ferenczy K. Museum in Szentendre. Inv. Nr.: 81.7.3.

¹¹¹ MRT XIII/1 F. o.: 30/21. Die Funde befinden sich im Ferenczy K. Museum in Szentendre. Inv. Nr. des Kostolacer Fundes: 67.235.2–3.

¹¹² BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 14. 1–3, 5, 7.; BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 2. 5–6.

¹¹³ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 14. 1–2.

¹¹⁴ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 14. 3.

¹¹⁵ Ebd. Taf. 14. 5.

¹¹⁶ Ebd. Taf. 14. 7.

¹¹⁷ MRT XIII/1 F. o.: 30/XXX. Die Funde sind im MNM. Inv. Nr.: 126/1877. 8.

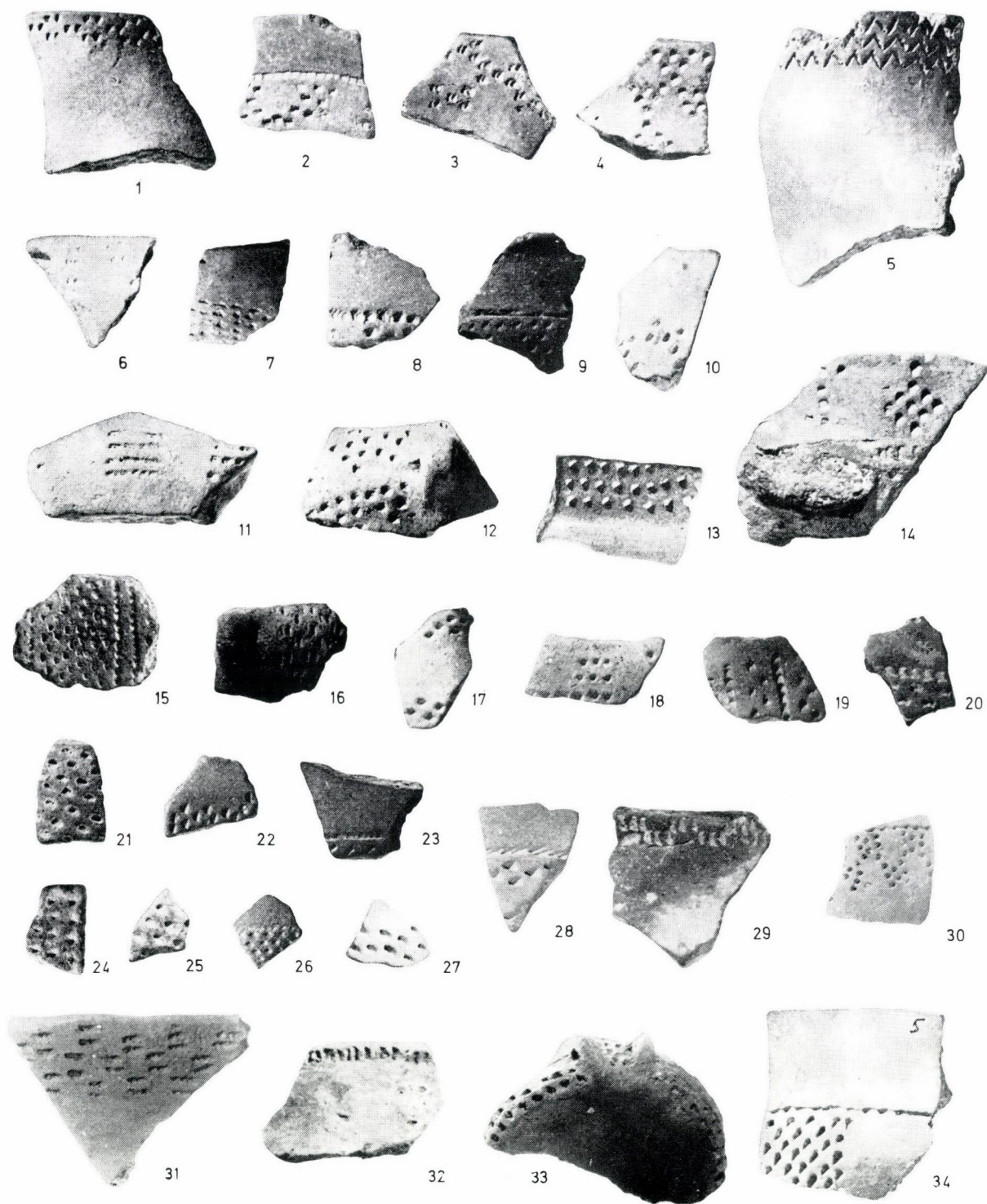


Abb. 4. 1—28: Szigetmonostor-Duna-part; 29: Szigetmonostor; 30: Szentendre-Pannonia telep I.; 31: Szentendre Pannonia telep II.; 32: Szentendre-Pannonia telep I.; 33: Szentendre-Pannonia telep II.; 34: Szentendre-Pannonia telep I. M = 1 : 2

TÁPÉ-Lebő (Kom. Csongrád)

Unter den als Kostolacer Funde bestimmten Fragmenten, die mit mehrreihigen eingestochenen Punkten verziert sind,¹¹⁸ kann nur ein einziges als Kostolacer Fund betrachtet werden.¹¹⁹ Die übrigen erinnern zwar in ihrer Verzierung an solche der Kostolac-Gruppe, aber sie gehören nicht der Kostolac-, sondern vielmehr der Spätbaden-Kultur an. Das Verhältnis der beiden Kulturen an diesem Fundort kann — mangels authentischer Beobachtungen — nicht geklärt werden.

TISZASZIGET (Kom. Csongrád)

An dem auch als Ószentiván VIII bekannten Fundort wurden anlässlich Eisenbahnbauarbeiten prähistorische Funde zutage gefördert.¹²⁰ Das Schalenfragment, das mit in Schachbrettform angelegten kleinen Punkten verziert ist, gilt als echter Kostolacer Fund,¹²¹ die übrigen Funde (Fragmente der mit eingedrückten Punkten verzierten Schalen) gelten eher mit Recht als Nachahmungen. Auf diesen Unterschied verwies bereits J. Banner.¹²² Am bekannten Fundort legte 1960 I. Kutzián auch eine Kostolacer Grube frei.¹²³

TOKOD-Erzsébetakna (Kom. Komárom)

An diesem Fundort sammelte G. Szepessy 1960 ein typisches mit gestochenen Muster und kleinem Henkel versehenes Kostolacer Schalenfragment (*Abb. 2, 7, 18*).¹²⁴

ZSÁMBOK (Kom. Pest)

An diesem Fundort fand man anlässlich einer Geländebegehung ein Wandfragment mit einer am Hals herumlaufenden breiten Eintiefung, und darunter mit inkrustierten eingestempelten ovalen Mustern.¹²⁵

*

Im folgenden erörtern wir die Fundorte, die von der Fachliteratur bisher — aus früher erwähnten Gründen — als zur Kostolac-Gruppe gehörig betrachtet wurden, die jedoch nach unseren heutigen Kenntnissen sich nicht mehr mit dieser Gruppe verbinden lassen.

*BÁTMONOSTOR*¹²⁶ (Kom. Bács-Kiskun)

Man kann das von hier stammende mit doppelter eingedrückter Punktreihe verzierte Schalenfragment¹²⁷ und das Bruchstück eines ähnlich verzierten kleinen Gefäßes¹²⁸ nicht eindeutig mit der Kostolac-Kultur verbinden, ihre Verzierungen sind vielmehr für die späte Phase der Baden-Kultur charakteristisch.

BUDAKALÁSZ-Pusztatemplom (Kom. Pest)

Aus der Sammlung von J. Petrőczy veröffentlichten J. Banner und I. Kutzián¹²⁹ eine dünnwandige, geometrisch verzierte Scherbe mit geradem Rand und schwarzer polierter Oberfläche. Aufgrund des Materials und der Verzierung des Fragmentes kann es aus dem Kostolacer Fundmaterial ausgeschlossen werden, es stammt wahrscheinlich aus der Frühbronzezeit. Auch die Verfasser der Topographie des Komitats Pest hielten es nicht für einen Kostolacer Fund.¹³⁰ Das zweite «Kostolacer» Fragment von diesem Fundort, das Bruchstück einer Urne mit dem sog. Tunnenhenkel,¹³¹ ist ebenfalls nicht für die Kostolac-Kultur charakteristisch.

¹¹⁸ BANNER (1956) F. o.: 245 (S. 88) Taf. 58. 5, 10—11, 15—16, 20, 30; BANNER—KUTZIÁN (1960) S. 360; BANNER—KUTZIÁN (1961) S. 27. Die Funde befinden sich im Móra Ferenc Museum in Szeged.

¹¹⁹ BANNER (1956) Taf. 58. 30.

¹²⁰ A. BÁLINT—M. PÁRDUZ: Újabb őskori telep Ószentiván határában (Neuere urzeitliche Siedlung am Rand von Ószentiván). *Dolg.* 9—10 (1933—1934) 44—50; BANNER (1956) F. o.: 219 (S. 75) Taf. 49. 3—4, 11—12, 23—24. Die Funde befinden sich im Móra Ferenc Museum in Szeged.

¹²¹ BANNER (1956) Taf. 49. 11.; BANNER—KUTZIÁN (1960) 360. BANNER—KUTZIÁN (1961) 26.

¹²² BANNER (1956) 75.

¹²³ BOGNÁR—KUTZIÁN (1973) 37.

¹²⁴ MRT V. F. o.: 22/16, Abb. 50. Die Funde befinden sich im Balassa B. Museum in Esztergom. Inv. Nr.: BTM 61.8.24.

¹²⁵ MRT XIII/2. F. o.: 66/16. Die Geländebegehung von J. Kvassay. Der Fundmaterial befindet sich in Vak Bottyán Museum in Vác. Inv. Nr.: 78.52.2.

¹²⁶ BANNER (1956) F. o.: 216, Taf. 48. 16, 56; BANNER—KUTZIÁN (1961) 26. Die Funde befinden sich im Türr István Museum in Baja.

¹²⁷ BANNER (1956) Taf. 48. 16.

¹²⁸ BANNER (1956) Taf. 48. 56.

¹²⁹ BANNER—KUTZIÁN (1960) Taf. 10. 8.; BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 2. 7. Die Funde befinden sich im BTM. Inv. Nr.: 57.30.47.

¹³⁰ MRT XIII/1. F. o.: 3/4.

¹³¹ BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 2. 11.



Abb. 5. 1–5: Szentendre-Pannonia telep I.; 6–13: Alattyán-Kiskert, M = 1 : 2

CENTER-Kőfejalja (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)

J. Banner und I. Kutzián zählten auch diesen Fundort zu den Fundorten der Kostolac-Gruppe,¹³² aber es geht aus ihrem Hinweis auf die Arbeit von N. Kalicz nicht hervor,¹³³ aufgrund welches Fundes sie zu diesem Schluß kamen. Nach der Meinung von N. Kalicz ließen sich die Funde aus Center mit der späten Phase der Baden-Kultur verbinden,¹³⁴ was auch durch den publizierten Grabfund eindeutig belegt wird.¹³⁵

DESZK (Kom. Csongrád)

Im Laufe der Freilegung des bronzezeitlichen Gräberfeldes auf dem sog. Kovács-Gehöft kamen auch spätkupferzeitliche Funde zum Vorschein.¹³⁶ J. Banner und I. Kutzián hielten die mit eingestochenen doppelten und dreifachen Punktreihen verzierten Fragmente für Funde der Kostolac-Gruppe,¹³⁷ dieselben Stücke hielt V. Němějcová-Pavúková für archaische Kostolacer Funde.¹³⁸ Ihre Verzierungen erinnern wirklich an Kostolacer Merkmale, ihre Ausführung weicht jedoch von charakteristischen Kostolacer-Typen aus Jugoslawien ab. Auf keinem der vom Stammgebiet bekannten Funden findet man die typische Kostolacer Verzierungen bestimmende eingeritzte Linie, die jedoch auf mehreren Fragmenten aus Deszk zu beobachten ist.¹³⁹ In Deszk kamen wahrscheinlich Funde zum Vorschein, deren Hersteller die Kostolacer Periode erlebten, sie selbst jedoch nicht zum Kostolacer Kreis gehörten, sondern Vertreter der späten Phase der Baden-Kultur waren.

HÓDMEZŐVÁSÁRHELY-Bodzáspart (Kom. Csongrád)

An diesem Fundort führte J. Banner vom J. 1934 an Ausgrabungen durch.¹⁴⁰ Die hier freigelegten mit eingestochenen Punkten verzierten Schalen, Henkelgefäße und andere Fragmente¹⁴¹ wurden von J. Banner und I. Kutzián als zur Kostolac-Gruppe,¹⁴² von V. Němějcová-Pavúková zur archaischen Kostolac-Kultur gehörig bestimmt.¹⁴³ Dieses Fundmaterial weist zweifellos Kostolacer Einflüsse auf, da die Hersteller der Gefäße die typischen Kostolacer Elemente nachgeahmt haben, der Fundort selbst kann jedoch nicht als zum Kostolac-Kreis gehörend bestimmt werden. E. Neustupný¹⁴⁴ und I. Kutzián¹⁴⁵ bringen diese Funde ebenfalls mit der späten Phase der Baden-Kultur in Verbindung. Diese Fundstelle war die Ansiedlungs- und Bestattungsstätte einer solchen spätbadener Bevölkerung, die die Kostolac-Periode erlebte, mit der Kostolacer Population Kontakte aufrechterhielt, doch nicht zu diesem Kreis gehörte.

Die Umgebung von KALOCSA (Kom. Bács-Kiskun)

Von diesem Fundort publizierte J. Banner¹⁴⁶ ein Schalenfragment, das mit aus senkrecht und waagrecht eingestochenen kleinen Punkten bestehender paralleler Reihe verziert war sowie ein kleines mit eingestochenen Punkten verziertes kleines Gefäßfragment. Er bemerkte bei der Beschreibung der Angaben über den Fundort, daß das von ihm publizierte Fragment, (Taf. 26, 2) wahrscheinlich aus Bogojovo in die Sammlung des Gymnasiums von Kalocsa gelangt war.¹⁴⁷ Das Material und die Verzierungen des betreffenden Schalenfragments weist dem Fund aus Bogojovo so große Ähnlichkeiten auf,¹⁴⁸ daß wir die Vermutung von Banner für völlig annehmbar halten. Das aus diesem Fundort veröffentlichte andere Fragment¹⁴⁹ gehört nicht der Kostolac-, sondern der Spätbadener-Kultur an, so muß dieser Fundort aus den ungarischen Fundorten der Kostolac-Kultur gestrichen werden.

¹³² BANNER—KUTZIÁN (1961) 23.

¹³³ BANNER—KUTZIÁN (1961) 115, 141, Ind. 145.

¹³⁴ KALICZ (1963) 85. Die Funde befinden sich im Herman O. Museum in Miskolc.

¹³⁵ KALICZ (1963) Taf. I—IV.

¹³⁶ I. FOLTNY: Koraréz- és bronzkori temető Deszken. (Frühkupfer- und bronzezeitliches Gräberfeld in Deszk). J. BANNER: Szeged és környékének őstörténete (Die Urgeschichte von Szeged und Umgebung). Tiszatáj (1947) 41.; BANNER (1956) F. o.: 224. (S. 76.) Taf. 48. 1, 4, 9, 14—15, 20, 34, 42. Die Funde befinden sich im F. Móra Museum in Szeged.

¹³⁷ BANNER—KUTZIÁN (1961) 26.

¹³⁸ PAVÚKOVÁ (1968) 418.

¹³⁹ BANNER (1956) Taf. 48. 1, 9.

¹⁴⁰ J. BANNER: A badeni kultúra emlékei Hódmezővásárhelyen (Denkmäler der Baden-Kultur in Hódmezővásárhely). Dolg. 11 (1935) 136—144.; J. BANNER: A hódmezővásárhelyi múzeum ásatásai 1935-ben (Ausgrabungen des Museums von Hódmezővásárhely im Jahre 1935). Dolg. 13 (1937) 78.; J. BANNER: A hódmezővásárhelyi múzeum ásatásai 1937-ben (Ausgrabungen des Museums von Hódmezővásárhely

i. J. 1937). Dolg. 14 (1938) 195—200. J. BANNER: Badeni sírok Hódmezővásárhelyen, a Bodzásparton. (Badener Gräber in Hódmezővásárhely, auf dem Bodzáspart). FolArch 1—2 (1939) 13—19.; BANNER (1956) F. o.: 227. (S. 76—86) Die Funde befinden sich im F. Móra Museum in Szeged.

¹⁴¹ BANNER (1956) Taf. 51. 2, 5; Taf. 52. 3, 8, 12, 14; Taf. 53. 3; Taf. 54. 3—8, 11, 12; Taf. 55. 2—3, 9—13; Taf. 56. 1, 3, 4, 6—9, 13, 18—31.

¹⁴² BANNER—KUTZIÁN (1960) 360.; BANNER—KUTZIÁN (1961) 26.

¹⁴³ PAVÚKOVÁ (1968) 418.

¹⁴⁴ NEUSTUPNÝ (1973) 325.

¹⁴⁵ BOGNÁR—KUTZIÁN (1973) 42.

¹⁴⁶ BANNER (1956) F. o.: 171. (58. a.) Taf. 26. 1, 2. Die Funde befinden sich in der Sammlung des Gymnasiums in Kalocsa.

¹⁴⁷ BANNER (1956) 58.; L. NAGYFALUSY: A kalocsai gimnázium történelmi és néprajzi gyűjteménye (Die historische und ethnographische Sammlung des Gymnasiums in Kalocsa). Budapest (1942).

¹⁴⁸ BANNER—KUTZIÁN (1961) Taf. 1.; Taf. 2. 1—4.

¹⁴⁹ BANNER (1956) Taf. 21. 1.

KISKÖRÖS (Kom. Bács-Kiskun)

Im Laufe der Freilegungen¹⁵⁰ förderte J. Csalog ein kupferzeitliches Gräberfeld ans Tageslicht. Nach Meinung von J. Banner und I. Kutzián gab es unter den Funden auch ein Kostolacer Fragment.¹⁵¹ Dieses Bruchstück¹⁵² (der Beschreibung von Banner¹⁵³ zufolge ein aus einer zweiteiligen Schale stammendes mit eingestochenen parallelen Punktreihen verziertes Fragment) gehört nicht der Kostolac-, sondern der Baden-Kultur an.

ONGA (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)

Onga¹⁵⁴ ist auf der Verbreitungskarte der Kostolac-Gruppe im 1960 publizierten Werk von J. Banner und I. Kutzián angeführt,¹⁵⁵ und so wurde dieser Ort als Kostolacer Fundstelle in die Fachliteratur aufgenommen. In Wirklichkeit ist er der Fundort der Viss-Gruppe der Badener Kultur, wie dies später in dem 1961 veröffentlichten Artikel von J. Banner und I. Kutzián auch bestätigt wird.¹⁵⁶

ÓZD-Kőaljatető (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)

Von diesem Fundort wollten J. Banner und I. Kutzián nur drei Funde der Kostolac-Gruppe zuschreiben.¹⁵⁷ Der Form und Verzierung nach (ein mit eingestochener paralleler Punktreihe verziertes Schalenfragment,¹⁵⁸ eine mit doppelter, paralleler Punktreihe verzierte Henkeltasse¹⁵⁹ und das Fragment einer ebenfalls mit eingestochenen Punkten und mit einem Henkel verzierten Schale mit abgerundetem Unterteil)¹⁶⁰ können diese jedoch nicht als echte Kostolacer Funde interpretiert werden. Der Fundort Ózd-Kőaljatető gehört wahrscheinlich zum auch Coţofeni Einflüsse aufweisenden Spätbaden-Kultur.¹⁶¹

SZENTES-Nagyhegy (Kom. Csongrád)

Das kleine Gefäß, das hier gefunden und in die Kostolac-Gruppe eingegliedert wurde,¹⁶² und unter dem Rand, an der Schulter und am Bauch mit doppelter eingestochener Punktreihe und am Bauch auch noch mit Netzmuster verziert ist,¹⁶³ gilt als typischer Fund der Spätbaden-Kultur.

*

Aufgrund der bisher angeführten Merkmale sind in Ungarn 24 Fundorten mit Kostolacer Funden bekannt. Unter den von der früheren Fachliteratur als Kostolacer interpretierten Fundstellen müssen 11 aus der Fundliste dieser Kultur gestrichen werden, da ihre bisher freigelegte Funde innerhalb der Keramik der «reinen» Kostolacer Fundorte keine entsprechende Analogien aufweisen (mit doppelter eingedrückter Punktreihe verzierte Schalen, die mit eingedrückten Punktreihen und eingeritzten Linien dekorierte Henkelgefäße und Schalen) ihre entsprechende Analogien kann man unter den mit der späten Phase der Baden-Kultur zusammenhängenden Fundorten finden.¹⁶⁴

Wenn man die Fundorte der Kostolacer und der Spätbaden-Kultur kartiert (*Abb. 6*), kann man folgendes feststellen:¹⁶⁵ die Fundorte befinden sich in höchster Zahl in Jugoslawien, in erster Linie der Donau, der Save und Morava entlang. Die Fundorte dieser beiden Kulturen befinden sich aber auch in Serbien, Bosnien und Kroatien, wobei sie überall entlang grö-

¹⁵⁰ J. CSALOGVITS: Die neu aufgedeckte neolithische Siedlung und das kupferzeitliche Gräberfeld von Kiskőrös. PZ 22 (1931) 102—115.

¹⁵¹ BANNER—KUTZIÁN (1960) 360.; BANNER—KUTZIÁN (1961) 1—4.

¹⁵² BANNER (1956) Taf. 30. 21.

¹⁵³ BANNER (1956) 66.

¹⁵⁴ BANNER (1956) F. o.: 288. (S. 102) Taf. 78. 9, 13, 19. Die Funde sind in MNM.

¹⁵⁵ BANNER—KUTZIÁN (1960) 360.

¹⁵⁶ BANNER—KUTZIÁN (1961) 29.

¹⁵⁷ BANNER—KUTZIÁN (1960) 360.; BANNER—KUTZIÁN (1961) 29.

¹⁵⁸ BANNER (1956) F. o.: 283. Taf. 63. 6.

¹⁵⁹ Ebd. Taf. 69. 3.

¹⁶⁰ Ebd. Taf. 73. 13.

¹⁶¹ Coţofener Funde von dem Fundort: BANNER (1956) Taf. 71. 8, und Taf. 72. 8.

¹⁶² BANNER—KUTZIÁN (1960) 360.; BANNER—KUTZIÁN (1961) 26.

¹⁶³ BANNER (1956) F. o.: 249. (S. 89—90) Taf. 58. 23. Die Funde befinden sich im Museum von Szentes.

¹⁶⁴ BONDÁR (1982).

¹⁶⁵ Die ausländischen Fundorte übernahmen wir von den Karten von PAVÚKOVÁ (1968) und ROMAN (1976), und wir haben diese mit einigen neuen Fundorten ergänzt.

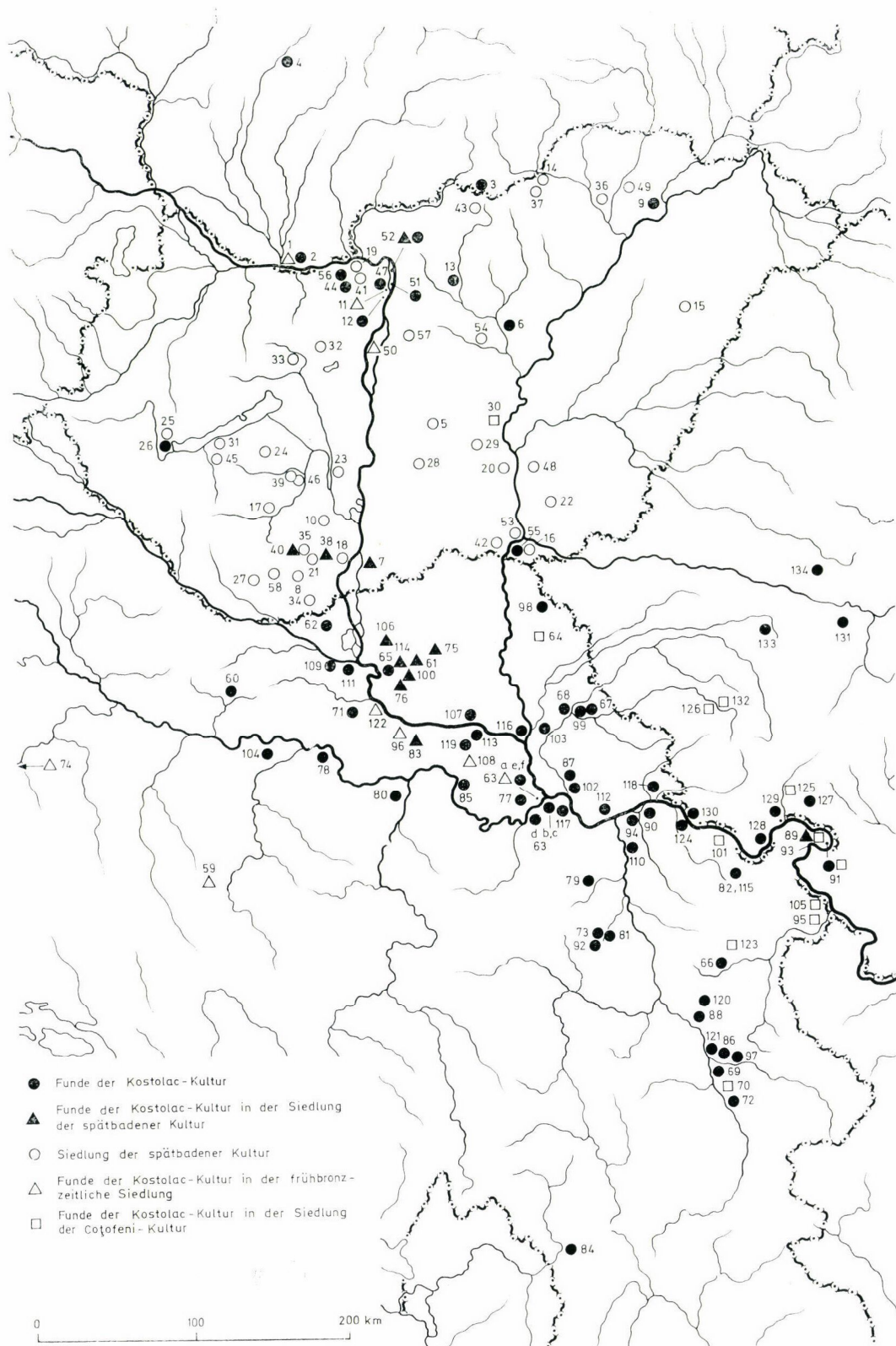


Abb. 6. Verbreitungskarte der spätbadener und der Kostolac-Kultur (siehe Anhang 1.)

Beren Flüssen liegen. In Rumänien kamen nur selten Kostolacer Funde allein zum Vorschein. Die Gefäßfragmente mit typischer Verzierung kamen am häufigsten auf Siedlungen der Coţofeni-Kultur zum Vorschein. In Ungarn können in erster Linie der Donau entlang Kostolacer Siedlungsspuren, u. zw. vor allem in den Gebieten nahe dem jugoslawischen Abschnitt des Flusses und oben im Donauknie, beobachtet werden. Die Verbreitung dieser Kulturen kann auch der Theiß entlang verfolgt werden, wobei ihre Intensität kleiner ist. Der Hang, sich an großen Flüssen niederzulassen, hängt wahrscheinlich — obwohl wir dies nicht genauer belegen können — mit der Lebensweise zusammen. Wir nehmen an, daß im Leben der Kostolac-Kultur der Handel auf dem Wasserwege eine bedeutende Rolle gespielt hat. Aufgrund der Karte erkennen wir bestimmte «Basen», die von einzelnen kleineren Gruppen auf dem Wasserwege verlassen wurden. Als ein solches Zentrum scheint der Zusammenfluß der Donau, der Theiß und der Save zu sein, von dem aus Kostolacer Siedlungen der Morava und deren Arme entlang nach Süden und der Save entlang nach Westen zu verfolgen sind. Das andere Zentrum war vermutlich die Umgebung des Zusammenflusses der Donau und der Drau, wo die Kontaktaufnahme zwischen der Kostolac- und der Spätpaden-Kultur bereits nachzuweisen ist. Die Verdichtung von Kostolacer Fundorten kann Donauaufwärts auf dem Donauabschnitt zwischen Szigetcsép und Iža beobachtet werden. Trecsén am Fluß Vág kann vermutlich ein Hinweis auf das Verlassen der Siedlung von Iža sein, d. h. vielleicht waren Leute von Iža nach dem Gebiet von Trecsén übersiedelt. Dem ungarischen Abschnitt der Theiß entlang konnten wir keine Kostolacer Zentren bestimmen, nur einige Fundorte markieren die hypothetische Route (Tiszasziget, Lakitelek, Bodrogkeresztúr?). Alattyán am Fluß Zagyva konnte eine Anlegestelle des Wasserweges in Richtung von Ragyole (Radzovce in der Slowakei) gewesen sein. Entlang der sich auf diese Weise markierenden Wasserstraßen können wir mit weiteren Fundorten rechnen, die eventuell eine Kontinuität zwischen diesen beiden voneinander verhältnismäßig in großer Entfernung liegenden Siedlungsstätten geben können. Auch das Gegenteil ist nicht auszuschließen: d. h., daß wir mit keinen neuen Fundorten rechnen können, weil die verhältnismäßig große Entfernung eine Folge der in 1–2 Tagen zurücklegbaren Route ist.

Die niedrige Zahl der Fundorte und der Funde in Ungarn kann nicht mit der Lückenhaftigkeit der Forschung begründet werden. Seit der Publikation der Monographie der Baden-Kultur nahm die Zahl der Ausgrabungen und Notgrabungen zu und auch topographische Geländearbeiten wurden in Angriff genommen. Im Laufe von Geländebegehungen nahm z. B. im Komitat Pest im Donauknie die Zahl der Kostolacer Siedlungen um drei neue Fundorte zu, und darüber hinaus wurde die Kostolacer Anwesenheit durch weitere Funde, die vor allem in bereits bekannten Fundorten ans Tageslicht gefördert wurden, belegt.¹⁶⁶ Ein völlig neuer Fundort ist Zsámbok, am östlichen Rand der Hügellandschaft bei Gödöllő.¹⁶⁷ Die Geländebegehungen im Komitat Komárom erbrachten zwei weitere Kostolacer Fundorte.¹⁶⁸ Aber im Komitat Veszprém erbrachten die Geländearbeiten keine Kostolacer Funde oder Fundorte.¹⁶⁹ Im Komitat Zala — wo auch die Baden-Kultur kaum vertreten ist — konnte R. Müller bei seinen Geländebegehungen keinen einzigen Kostolacer Fund entdecken.¹⁷⁰ Im Komitat Tolna fand I. Torma mehr als 70 Fundorte der Baden-Kultur, aber keine der Kostolac-Kultur.¹⁷¹ Auch in den nicht aufgewählten Gebieten Transdanubiens sind bedeutende Grabungs- und Geländebegehungsaktivitäten im Gange, deren Ergebnisse — und dies kann ich auch durch meine Sammlungstätigkeit in den verschiedenen Museen belegen — hinsichtlich der Kostolac-Kultur bisher negativ waren. Auch im östlichen Teil des Landes ist die Situation

¹⁶⁶ Im Bereich von Szentendre, Szigetmonostor und Tahitótfalu kamen neulich Funde ans Tageslicht.

¹⁶⁷ Siehe Ind. 125.

¹⁶⁸ Sárissáp-Quadriburg (Ind. 93); Tokod-Erzsébet-akna (Ind. 124).

¹⁶⁹ Siehe MRT Bd. I–IV.

¹⁷⁰ R. MÜLLER: Régészeti terepbejárások a göcseji

«szegek» vidékén és településtörténeti tanulságai (Archäologische Geländebegehungen in der Grenzgegend Göcsej und ihre siedlungsgeschichtliche Lehren). Zalaegerszeg (1971) 110 Seiten.

¹⁷¹ I. TORMA: A Koppány- és Kaposvölgy őskori települései (-Prähistorische Siedlungen im Koppány- und im Kapostal). Diplomarbeit (1964) (Manuskript).

ähnlich: Geländebegehungen im Komitat Békés erbrachten ebenfalls keine Kostolacer Fundorte.¹⁷² Im Komitat Csongrád kam in dem bereits bekannten Fundort Ószentiván weiterer Fund zum Vorschein.¹⁷³ Im Komitat Bács-Kiskun, wo es ebenfalls Geländebegehungen gab,¹⁷⁴ gibt es ebenfalls keinen neuen Kostolacer Fundort. Im Komitat Szolnok, das als durch Geländebegehungen gut erforschtes Gebiet gilt, ist nur aus Alattyán Kostolacer Fund bekannt. In den übrigen Gebieten können wir kaum mit Kostolacer Siedlung rechnen, wenn man die Ansiedlungsgewohnheiten dieser Volksgruppe in Betracht zieht.

Aufgrund der trotz gründlicher Forschungstätigkeit niedrigen Zahl der Kostolacer Fund sind wir der Überzeugung, daß man in Ungarn nicht mit einer langen Kostolacer Periode, mit der Ansiedlung einer bedeutenden Zahl dieses Ethnikums und mit Siedlungen, die mehrere Generationen hindurch bewohnt waren, rechnen kann. Die Kostolacer Siedlungen sind in Ungarn im allgemeinen nur durch einige Scherben vertreten, die entweder selbständig, aber als Streufunde, oder auf Siedlungen der Baden-Kultur zum Vorschein gekommen sind. Wir vermuten was die ersteren betrifft, daß diese einschichtige, nur für kurze Zeit benutzte Siedlungen waren. Über die authentisch freigelegten größeren Siedlungen ist nur wenig bekannt. Es geht aus den vorläufigen Grabungsberichten¹⁷⁶ nur soviel hervor, daß Kostolacer Funde in Gruben freigelegt wurden. Nicht nur die Zahl der Siedlungen, sondern auch die der Bestattungen ist sowohl in Ungarn als auch im Stammgebiet niedrig.¹⁷⁷ In Jugoslawien sind im Gegensatz zu den rund 70 Siedlungen nur von 6 Bestattungen Angaben bekannt,¹⁷⁸ in Ungarn wurden nur 2 solche bekannt.¹⁷⁹

Aufgrund der aufgezählten Tatsachen sind wir mit J. Banner und I. Kutzián einverstanden,¹⁸⁰ und auch wir sind der Ansicht, daß man in Ungarn zur Zeit keinen selbständigen Kostolacer Horizont nachweisen kann. Die aus wenigen Mitgliedern bestehenden Kostolacer Gruppen, die aus Jugoslawien gekommen sind, kamen mit der Spätbaden-Kultur in Verbindung. Hinsichtlich des Charakters dieser Kontakte haben wir nur Hypothesen, es gibt keine archäologischen Beweise für den angenommenen Handelskontakt.

Über die Spätbaden-Kultur, die eine Beziehung zur Kostolac-Kultur hatte, ist zur Zeit folgendes bekannt: mehrere Forscher haben den Versuch unternommen, eine innere Chronologie der Baden-Kultur zu erstellen. Konfrontiert man die verschiedenen Gliederungen (Banner,¹⁸¹ Neustupný,¹⁸² Banner—Kutzián,¹⁸³ Sochacki,¹⁸⁴ Pavúková,¹⁸⁵ Roman¹⁸⁶ usw.) und soweit gegenwärtig die Baden-Kultur erforscht ist, so kann man feststellen, daß die Úny- und Viss-Gruppe im Gegensatz zu den früheren Annahmen nicht territoriale Gruppen Spätbaden-Kultur waren.¹⁸⁷ Was die Kostolac-Gruppe betrifft, die man ebenfalls für eine Einheit der Spätbaden-Gruppe hielt, hat es sich herausgestellt, daß sie eine selbständige Kultur war, die parallel mit der letzten (eventuell auch mit der mittleren?) Phase der Baden-Kultur bestanden hat.¹⁸⁸ Die vierte, ebenfalls als späte Gruppe identifizierte Kultur von Bosáca, konnte ebenso eine selbständige Kultur gewesen sein, wie die Kostolac-Kultur. Es sind eingehendere Untersuchungen nötig, um diese Fragen zu klären.

Nachdem wir all diese Gruppen abtrennen, kann die Spätbaden-Kultur mit dem Fundstoff abgesondert werden, den wir bei der Bearbeitung des Siedlungsfundmaterials beim Fundort Pécs-

¹⁷² Siehe MRT VI und IV/2 (im Druck).

¹⁷³ KUTZIÁN (1973) 37.

¹⁷⁴ Geländebegehungen von É. V. Vadász, G. Vékony, E. Nikolin, P. Biczó.

¹⁷⁵ Geländebegehungen von N. Kalicz, J. Csalog, Pálóczi, Selmeczi und Stanczik.

¹⁷⁶ *Ószentiván*: RégFüz I. 14 (1961) 19. ArchÉrt 88 (1961) 285.; *Szigetcsép*: KOREK—ECSÉDY (1976).

¹⁷⁷ B. JOVANOVIĆ: Obredi sahranjivanja u kostolačkoj grupi, GMGB 13 (1976) 131—141.

¹⁷⁸ Bogojevo, Dobanovci, Gomolava, Skorenovac, Dvorovi, Padina.

¹⁷⁹ Palotabozsok, Keszthely-Fenekpuszta.

¹⁸⁰ BANNER—KUTZIÁN (1961) 31.

¹⁸¹ BANNER (1956).

¹⁸² NEUSTUPNÝ (1969); (1973).

¹⁸³ BANNER—KUTZIÁN (1960); (1961).

¹⁸⁴ SOCHACKI (1980).

¹⁸⁵ PAVÚKOVÁ (1981).

¹⁸⁶ ROMAN (1976).

¹⁸⁷ NEUSTUPNÝ (1973) 347.

¹⁸⁸ MILOJČIĆ (1949—1950); ROMAN (1980).

Vasas absondern konnten.¹⁸⁹ Mit unseren gegenwärtigen Methoden — mangels authentischer und zahlreicher Ausgrabungen — können wir nicht bestimmen, welche Funde die Anfänge der Spätbaden-Kultur (die D-Stufe von Neustupný) charakterisieren,¹⁹⁰ wir konnten nur jenes Fundmaterial besser markieren, dem die Kostolacer Einwanderung direkt voranging (kugelsegmentförmige Schalen, mit herumlaufenden Punktreihen verzierte Waren: zweiteilige verzierte und unverzierte Schüssel mit spitzigem Rand und ohne Gliederungsknopf; Schöpfgefäßen mit walzenförmigem Körper und hohem Henkel, kleine Tassen und Becher mit einem unregelmäßigen kugelförmigen Körper, Gefäße mit allmählich dicker werdender Wand und mit einem Rand, der mit Einschnitten verziert ist; Amphoren, deren Proportion im Vergleich zur früheren Periode sich veränderte). Im Material der Baden-Kultur Ungarns kann unter den Funden der C- und D-Stufe nach Neustupný¹⁹¹ typologisch keine scharfe Trennungslinie gezogen werden, es gibt keinen Bruch in den Funden der beiden Stufen, weshalb ihre Absonderung im ungarländischen Material vorerst nicht begründet ist.

Es ist von Publikation von Fundkomplexen aus authentischen Grabungen zu erwarten, daß wir an die Verfeinerung der inneren Gliederung der Baden-Kultur näher herankommen, und eine solche Methode erarbeitet wird, mit deren Hilfe auch einzelne Scherben mit Sicherheit innerhalb der Baden-Kultur chronologisch bestimmt werden können. All dies wäre auch hinsichtlich der Funde der Kostolac-Kultur wünschenswert: durch die Publikation von ganzen Fundkomplexen, die unter authentischen Umständen freigelegt wurden, wäre es möglich, nicht nur die verzierte Keramik abzugrenzen, sondern auch die Hauptmerkmale der sog. Hauskeramik und der unverzierten Keramik vom Typ Kostolac besser kennenzulernen.

*

Zusammenfassend einige Gedanken aufgrund der bisher Gesagten: Die Spätbaden-Kultur nahm zu einem noch nicht genau bestimmten Zeitpunkt ihrer Existenz die Kontakte mit aus wenigen Mitgliedern bestehenden Kostolacer Gruppen, die vom Süden, größeren Flüssen entlang wandernd hierher gelangt sind, auf. Die wenigen Fundorte und Funde, die auf diese Kontakte verweisen, belegen, daß man in Ungarn nicht mit einer langen Kostolacer Periode rechnen kann. Der Auftritt der Kostolac-Kultur am Ende der Kupferzeit war nur eine Episode. Das gleiche gilt wahrscheinlich auch für die Baden- und die mit ihr im Osten in Verbindung stehende Coţofeni-Kultur. Die Existenz der Coţofeni-Kultur in Ungarn erfordert weitere Untersuchungen, und so möchten wir zur Zeit nur auf einige Coţofeni Fundorte in Ungarn aufmerksam machen.¹⁹² Es scheint auf Grund der Funde, daß es bereits in der III. Periode von Boleráz-Cernavoda Kultur einen Kontakt mit der Coţofeni-Kultur gab, und die Einsickerung dieser Kultur kann in der III. Phase der Coţofeni-Kultur, die mit der Kostolac-Kultur in Verbindung gebracht werden kann, eindeutig nachgewiesen werden.¹⁹³ Auch die Einsickerung der Boşaca-Gruppe vom Norden her ist durch Streufunde belegt.¹⁹⁴

Die Beachtung all dieser Tatsachen und die Untersuchung der Veränderungen, die unter Einfluß aus verschiedenen Richtungen in der Spätbaden-Periode eingetreten sind, erfordern weitere Studien, und die Deutung dieser Erscheinungen bringt vielleicht zu dem Nachweis der frühesten bronzezeitlichen Kultur in Ungarn näher.

¹⁸⁹ BONDÁR (1982).

¹⁹⁰ NEUSTUPNÝ (1973) 324—325.

¹⁹¹ NEUSTUPNÝ (1973) 322—325.

¹⁹² *Bucsa* (MRT VI. Taf. 22. 1); *Biharugra* (MRT VI. Taf. 22. 5); *Debrecen-Ohat* (BANNER [1956] Taf. 79. 17—18); *Hódmezővásárhely-Bodzáspart* (BANNER [1956] Taf. 53. 6, Taf. 54. 1, 13). *Hódmezővásárhely-Görzsa, Köveshalom* (BANNER [1956] Taf. 55. 38—43, ROMAN [1978] S. 48); *Hódmezővásárhely-Szólóhalom* (BANNER

[1956] Taf. 55. 24.; ROMAN [1978] S. 48); *Ózd-Kőaljatető* (BANNER [1956] Taf. 71. 8, Taf. 72. 8.), *Szikra* (BANNER [1956] Taf. 28. 7, 12), *Tiszanagyfalu* (BANNER [1956] Taf. 82. 19; ROMAN [1978] S. 51.).

¹⁹³ Nach der Aufgliederung von Biharugra und Roman Bucsa datiert dies von der I. Coţofeni-Periode. Die übrigen Fundorte weisen mit den Funden der Periode III. Analogien auf.

¹⁹⁴ BANNER—KUTZIÁN (1961) 24.

ABKÜRZUNGEN

- BANNER (1956) = BANNER, J.: Die Pécelér Kultur. Bp. 1956, 314 p. (ArchHung. XXXV.)
- BANNER—KUTZIÁN (1960) = BANNER, J.—KUTZIÁN, I.: Angaben zur Kupferzeitlichen Chronologie des Karpathenbeckens. *Swiatowit* 25 (1960) 341—361.
- BANNER—KUTZIÁN (1961) = BANNER, J.—KUTZIÁN, I.: Beiträge zur Chronologie der Kupferzeit des Karpathenbeckens. *ActaArchHung* 13 (1961) 1—32.
- BENAC (1962) = A. BENAC: Pivnica kod Odžaka i neki problemi kostolačke kulture. *GZM* 17 (1962) 21—40.
- BOGNÁR—KUTZIÁN (1973) = I. BOGNÁR—KUTZIÁN I.: The relationship between the Bodrogkeresztúr and the Baden cultures. in: Symposium (1973) 31—50.
- BONDÁR (1982) = M. BONDÁR: Spätkupferzeitliche Siedlung in Pécs-Vasas (Komitat Baranya). *MittArchInst* 10—11/1980—1981 (1982) 25—44.
- CVA I. = V. HOFFILER: *Corpus Vasorum Antiquorum Yougoslavie*. Fasc. 1. Paris 1933.
- CVA II. = V. HOFFILER: *Corpus Vasorum Antiquorum Yougoslavie*. Fasc. 2. Paris 1938.
- DIMITRIJEVIĆ (1962) = S. DIMITRIJEVIĆ: Prilog stupnjevanju badensko kulture u sjevernoj Jugoslaviji. *ARR* 2 (1962) 239—261.
- DIMITRIJEVIĆ (1977—1978) = S. DIMITRIJEVIĆ: Zur Frage der Genese und Gliederung der Vučedoler Kultur in dem zwischenstromlande Donau—Drau—Sawe. *VAMZ* 3. Serija 11—12 (1977—1978) 1—84.
- GARAŠANIN (1958) = M. GARAŠANIN: Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Macedonien. *BRGK* 39 (1958) 1—130.
- GARAŠANIN (1958—1959) = M. GARAŠANIN: Period prelaza iz neolita u metalno dobu u Vojvodini i severnoj Srbiji. *Starinar* 9—10 (1958—1959) 19—35.
- JOVANOVIĆ (1971) = B. JOVANOVIĆ: Praistorija gornje Đerđapa. *Starinar* 22 (1971) 1—19.
- JOVANOVIĆ (1976) = B. JOVANOVIĆ: Obredi sahranjivanja u kostolačkoj grupi. *GMGB* 13 (1976) 131—141.
- KALICZ (1963) = N. KALICZ: Die Pécelér (Badener) Kultur und Anatolien. Bp. 1963.
- KOREK (1968) = J. KOREK: Eine Siedlung der Spätbadener Kultur in Salgótarján-Pécskő *ActaArchHung* 20 (1968) 37—58.
- MILOJČIĆ (1943) = V. MILOJČIĆ: Das vorgeschichtliche Bergwerk «Suplja Stena» am Avalaberg bei Belgrad (Serbien). *WPZ* 30 (1943) 41—54.
- MILOJČIĆ (1949—1950) = V. MILOJČIĆ: Funde der Kostolacrer Kultur in der Sammlung des Vorgeschichtlichen Seminars in Marburg/Lahn. *PZ* 34—35 (1949—1950) [1953] 151—158.
- MittArchInst = Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest
- MRT I = BAKAY K.—KALICZ N.—SÁGI K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A kesztelyi és tapolcai járás. Bp. 1966. (Magyarország Régészeti Topográfiája 1.)
- MRT II = ÉRI I.—KELEMEN M.—NÉMETH P.—TORMA I.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás. Bp. 1969. (Magyarország Régészeti Topográfiája 2.)
- MRT III = BAKAY K.—KALICZ N.—SÁGI K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A deveseri és sümegi járás. Bp. 1970. (Magyarország Régészeti Topográfiája 3.)
- MRT IV = DAX M.—ÉRI I.—MITHAY S.—PALÁGYI S.—TORMA I.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és zirci járás. Bp. 1972. (Magyarország Régészeti Topográfiája 4.)
- MRT IV/2 = JANKOVICH D.—MAKKAY J.—SZŐKE B.: Békés megye régészeti topográfiája. A szarvasi járás. (Kézirat) (Magyarország Régészeti Topográfiája 8.)
- MRT V = HORVÁTH I.—H. KELEMEN M.—TORMA I.: Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás. Bp. 1979. (Magyarország Régészeti Topográfiája 5.)
- MRT VI = ECSÉDY I.—KOVÁCS L.—MARÁZ B.—TORMA I.: Békés megye régészeti topográfiája. A szeghalmi járás. Bp. 1982. (Magyarország Régészeti Topográfiája 6.)
- MRT XIII/1 = DINNYÉS I.—KÖVÁRI K.—TETTAMANTI S.—TOPÁL J.—TORMA I.: Pest megye régészeti topográfiája. A budai és szentendrei járás. Kézirat. (Magyarország Régészeti Topográfiája 7.)
- NEUSTUPNÝ (1959) = E. F. NEUSTUPNÝ: Zur Entstehung der Kultur mit kannelierter Keramik. *SIA* 7 (1959) 260—284.
- NEUSTUPNÝ (1973) = E. F. NEUSTUPNÝ: Die Badener Kultur. in: Symposium (1973) 317—352.
- NOVOTNÁ (1961) = M. NOVOTNÁ: Bošacko-kostolacký horizont na strednom Považí. *Musaica* 12 (1961) 21—35.
- ORŠIĆ-SLAVETIĆ (1935—1936) = A. ORŠIĆ-SLAVETIĆ: Praistorijska nalazista u okolini Niša. *Starinar* 10—11 (1935—1936) 174—181.
- PAVÚKOVÁ (1968) = V. NĚMĚJCOVÁ-PAVÚKOVÁ: Äneolithische Siedlung und Stratigraphie in Iža. *SIA* 16 (1968) 353—433.
- PAVÚKOVÁ (1981) = V. NĚMĚJCOVÁ-PAVÚKOVÁ: Načrt periodizácie badenskej kultury a jej chronologických vzťahov k Juhovýchodnej Európe *SIA* 29 (1981) 261—290.
- PJZ III = Praistorija Jugoslavenskih zemalja III. Eneolitsko doba. Red. N. Tasić. Sarajevo 1979.

- Praist.Vojv. = B. BRUKNER—B. JOVANOVIĆ—N. TASIĆ: Praistorije Vojvodine, Novi Sad 1974.
 ROMAN (1976) = P. ROMAN: Cultura Coțofeni. București 1976.
 ROMAN (1977) = P. ROMAN: Noțiunea de «Cultura Kostolac». SCIVA 28 (1977) 419—429.
 ROMAN (1980) = P. ROMAN: Der «Kostolac-Kultur» Begriff nach 35 Jahren. PZ 55 (1980) 220—227.
 SCHMIDT (1945) = R. R. SCHMIDT: Die Burg Vučedol. Zagreb 1945.
 SOCHACKI (1980) = Z. SOCHACKI: Kultura ceramiki promienistej w Europie. Warsawie 1980.
 SYMPOSIUM (1973) = Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1973.
 TASIĆ (1958—1959) = N. TASIĆ: Praistorijsko naselje kod Dobanovaca i prilog proučavanju badenske grupe u Vojvodini. Starinar 9—10 (1958—1959) 227—241.
 TASIĆ (1966) = N. TASIĆ: Apparition et évolution du groupe culturel de Kostolac en Yougoslavie. AI 7 (1966) 19—31.
 TASIĆ (1971) = S. DIMITRIJEVIĆ—N. TASIĆ: Énéolithique. in: Époque préhistorique et protohistorique en Yougoslavie. Beograd (1971) 281—303.
 TOČIK (1963) = A. TOČIK: K otažke mladého eneolitu na juhozápadnom Slovensku. Štz 11 (1963) 5—20.
 VASIĆ (1906) = M. VASIĆ: Starosrpska nalazišta u Srbiji. Starinar 1 (1906) 38—88.
 VASIĆ (1910) = M. VASIĆ: Žuto Brdo. Starinar 5 (1910) 1—207.
 VASIĆ (1932—1936) = M. VASIĆ: Prehistoriska Vinča I—IV. Beograd 1932—1936.

ALLGEMEINES

- BTM = Budapesti Történeti Múzeum (Hist. Mus. d. Stadt Budapest)
 MNM = Magyar Nemzeti Múzeum (Ung. Nationalmuseum)
 SzFM = Ferenczy K. Múzeum, Szentendre

ANHANG 1

Verbreitung der spätbadener und der Kostolac-Kultur

Fundorte:

1. Iža (Izsa) CS;
2. Patince (Marcelháza) CS;
3. Radzovec (Ragyole); CS;
4. Trenčín (Trencsén); CS;
5. Ágasegyháza (Kom. Bács-Kiskun) H;
6. Alattyán (Kom. Szolnok) H;
7. Bátmonostor (Kom. Bács-Kiskun) H;
8. Birján (Kom. Baranya) H;
9. Bodrogkeresztúr (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) H;
10. Bonyhád (Kom. Tolna) H;
11. Budakalász (Kom. Pest) H;
12. Budapest — Békásmegyer H;
13. Zsámbok (Kom. Pest) H;
14. Center (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) H;
15. Debrecen-Ohat (Kom. Hajdú-Bihar) H;
16. Deszk (Kom. Csongrád) H;
17. Dombóvár (Kom. Tolna) H;
18. Dunaszekeső (Kom. Baranya) H;
19. Esztergom (Kom. Komárom) H;
20. Felgyő (Kom. Csongrád) H;
21. Geresd (Kom. Baranya) H;
22. Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád) H;
23. Kajdacs (Kom. Tolna) H;
24. Kánya (Kom. Somogy) H;
25. Keszthely-Fenekpuszta (Kom. Zala) H;
26. Keszthely-Apátdomb (Kom. Zala) H;
27. Királyegyháza (Kom. Baranya) H;
28. Kiskőrös (Kom. Bács-Kiskun) H;
29. Kiskunfélegyháza (Kom. Bács-Kiskun) H;
30. Lakitelek-Szikra (Kom. Bács-Kiskun) H;
31. Látvány (Kom. Somogy) H;
32. Lovasberény (Kom. Fejér) H;
33. Moha (Kom. Fejér) H;
34. Nagyharsány (Kom. Somogy) H;
35. Nagypall (Kom. Baranya) H;
36. Onga (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) H;

37. Ózd-Kőaljatető (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) H;
38. Palotabozsok (Kom. Baranya) H;
39. Pári-Téglagyár (Kom. Tolna) H;
40. Pécs-Vasas (Kom. Baranya) H;
41. Pilisszentlélek (Kom. Komárom) H;
42. Rőszke (Kom. Csongrád) H;
43. Salgótarján-Pécskő (Kom. Nógrád) H;
44. Sárísáp-Qudriburg (Kom. Komárom) H;
45. Somogyvár (Kom. Somogy) H;
46. Szakály (Kom. Tolna) H;
47. Szentendre (Kom. Pest) H;
48. Szent-Nagyhegy (Kom. Csongrád) H;
49. Szentistvánbaksa (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) H;
50. Szigetcsép-Tangazdaság (Kom. Pest) H;
51. Szigetmonostor (Kom. Pest) H;
52. Tahitótfalu (Kom. Pest) H;
53. Táppé-Lebő (Kom. Csongrád) H;
54. Tápiószéle (Kom. Pest) H;
55. Tiszasziget (Kom. Csongrád) H;
56. Tokod-Erzsébetakna (Kom. Komárom) H;
57. Üllő (Kom. Pest) H;
58. Zók-Várhegy (Kom. Baranya) H;
59. Alihodže YU;
60. Asikovci YU;
61. Bački Gračac YU;
62. Beli Manastir (Monostor) YU;
- 63a. Beograd-Kalemegdan YU;
- 63b. Beograd-Karaburma YU;
- 63c. Beograd-Šuplja Stena YU;
- 63d. Beograd-Zemun YU;
64. Bočar (Boesár) YU;
65. Bogojevo (Gombos) YU;
66. Bogovinska Pečina YU;
67. Boka YU;
68. Botoš YU;
69. Bubanj YU;
70. Čardak Vrežina YU;
71. Cerić-Plandište YU;
72. Cot YU;
74. Cres YU;

75. Crvenka Vršac YU;
76. Deronje YU;
77. Dobanovci-Cigłana YU;
78. Donja Mahala YU;
79. Đurđevo (Gyurgyevo) YU;
80. Dvorovi-Silajet YU;
81. Gornje-Komarice YU;
82. Gradina YU;
83. Gredica YU;
84. Hissar YU;
85. Hrtkovei-Gomolava YU;
86. Humska Čuka YU;
87. Jabuka (Almás) YU;
88. Jelenac YU;
89. Kladovo YU;
90. Kličevac YU;
91. Korbovo YU;
92. Koricani YU;
93. Kostol YU;
94. Kostolac YU;
95. Kovilovo YU;
96. Lovas YU;
97. Malča YU;
98. Mokrin-Hegediš YU;
99. Neuzina YU;
100. Odžaci YU;
101. Padina (Lajosfalva) YU;
102. Pančevo (Pancsova) YU;
103. Perlez (Perlasz) YU;
104. Pivnica YU;
105. Prahovo YU;
106. Prigrevicza (Priglevicza-Szent-Iván) YU;
108. Ruma-Madarski Brijeg YU;
109. Samatovci YU;
110. Saraorci YU;
111. Sarvaš YU;
112. Skorenovac (Székely-Keve) YU;
113. Sremski Karlovci YU;
114. Srpski Miletic YU;
115. Strmac YU;
116. Titel YU;
117. Vinča YU;
118. Vračev Gaj YU;
119. Vrdnik YU;
120. Vrmdža YU;
121. Vrtište YU;
122. Vučedol YU;
123. Zlotska Pečina YU;
124. Žuto Brdo YU;
125. Băile Herculane (Herkulesfürdő) RO;
126. Bocșa Montana (Németbogsán, Bogsabánya, Bogsánbánya) RO;
127. Cîreșu (Cserestemes) RO;
128. Cuina Turcului (Dubova) RO;
129. Jupalnic (Zsupanek) RO;
130. Moldova Veche (Ó-Moldova) RO;
131. Nandru (Nándor) RO;
132. Resița (Resiczabánya) RO;
133. Romanesti RO;
134. Tebea (Czebe) RO;

PRELIMINARY REPORT ON THE 1977–1982 EXCAVATIONS
AT THE NEOLITHIC AND BRONZE AGE TELL SETTLEMENT
OF BERETTYÓÚJFALU-HERPÁLY

PART I: NEOLITHIC

In 1977 the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences began its scheduled co-operative excavation of a stratified site in Eastern Hungary with the participation of Soviet archaeologists. It was hoped that it would be possible to make significant observations concerning the settlement patterns of the Neolithic and the Bronze Age. Although the vertical stratigraphy of prehistoric settlements from the Great Hungarian Plain has been clarified during small scale excavations previously carried out at various sites, there was no accurate information in regard to the structure of the settlements. The choice of the site was influenced by a number of viewpoints. The locality to be excavated had to represent a relatively long prehistoric developmental period in a major significant geographical region. These considerations led to the choice of the Herpály settlement located east of the town of Berettyóújfalu (*Fig. 1.*). This tell settlement gave its name to the late neolithic Herpály culture. It was chosen as the type site of this culture because it is exceptionally large exceeding in size to other similar sites which are distributed over the Berettyó river valley, which is to be found in the Bihar section of Hajdú-Bihar county (*Fig. 7.*). Some former test excavations yielded evidence that even the early and middle Bronze Age of the southeastern Great Plain are represented at this site to a moderate extent (Ottomány and Gyula-*varsánd* culture layers are present in the stratigraphic sequence). The excavations of the site were carried out over several seasons between 1977 to 1982. The stratigraphy of the tell could be studied over a surface area of 600 square meters.¹ The total volume of the excavation units was larger than that of any of the earlier Hungarian tell excavations. Thus, observations made at the Herpály tell settlement are of special significance since they potentially provide a basis for the first extensive conclusions concerning settlement and economic history.

In the following, the major discoveries from the Herpály excavations will be summarized prior to the more elaborated comprehensive evaluation which will be published in form of a monograph. Thus, the most important information will be available relatively quickly for the benefit of other specialists in the field. Consequently however, no effort could be made either to evaluate the excavations entirely or to give a detailed description of the finds brought to light. This would have been far beyond the scope of a preliminary report of limited extent.

I. HISTORY OF THE RESEARCH

The first archaeological data known from the Herpály tell settlement are from the second half of the last century. At that time a few finds from this site were presented to the Nagyváradi Museum by the Tardy family.² The first excavations were carried out by L. Zoltai and J. Sőregi

¹ ArchÉrt 105 (1978) 271; 107 (1980) 271; 108 (1971) 260; 109 (1982) 294; RégFüz 31 (1978) 6–7; 32 (1979) 6–7; 33 (1980) 7; 34 (1981) 4–5; 35 (1982)

5–6; MittArchInst 8–9 (1978–79) 1980, 157–159; 10–11 (1980–81) 211–214.

² M. Sz. MÁTHÉ: Rómer Flóris bihari munkássága. A bihari útinapló. DMÉ 1974, 318.

in 1921 and 1922.³ A 26 meter long and 2 meter wide trench running in a north—south direction along the long axis of the tell was opened in 1921. This trench was taken down to the humus level dividing the Bronze Age and neolithic layers, in other words to a depth of approximately 120 cm. Only two test sondages within the trench went down deeper to the sterile soil. A few small trenches were also opened on the tell settlement partly parallel and partly perpendicular to the long trench. These sondages penetrated only the Bronze Age layers to the humus level covering the neolithic layers. Only one trench went down to the lowest habitation layers of the Herpály culture.⁴ Thus it may be seen that the excavation activities of L. Zoltai and J. Sőregi were mostly concerned with the Bronze Age levels and remains at the settlement. L. Zoltai prepared a sketchy but very accurate plan showing the location of the excavation units and indeed, all these trenches have been found during the course of our excavations. The coloured section drawings of L. Zoltai also come up to the standard of modern archaeological documentation.

In 1927 another small scale test excavation was carried out by F. Tompa and L. Márton at the Herpály tell settlement. This operation was supported by the Cambridge University with L. C. G. Clark taking part in the work as well. Unfortunately, there is no documentation for this work available. Aside from a short report by F. Tompa nothing has survived. At that time F. Tompa, who was not familiar with the typical ceramic style of the Copper Age Tiszapolgár culture, consequently thought he was confronted with the material of the Bodrogkeresztúr culture which otherwise belongs to the hey-day of the Copper Age. These sherds were located above the painted ceramics characteristic for the Herpály culture. He associated this latter with the Lengyel culture. In one of the trenches F. Tompa and his fellow excavators discovered the thick layer of ruins of a house destroyed by fire. (According to our inventory this feature was labelled house 7.) The northern end of this house was unfortunately disturbed to such an extent that only traces of the trench put down by F. Tompa and L. Márton could be identified in our excavations.⁵

In 1955 J. Korek and P. Patay carried out test excavations at the tell settlement. This work was aimed at verifying F. Tompa's opinion concerning the chronology for the site. They opened a trench in the southeastern section of the tell settlement where the Bronze Age layers had already been entirely eroded. According to F. Tompa the late neolithic layer was covered directly by the «Copper Age» horizon (which he attributed to the Bodrogkeresztúr culture). J. Korek and P. Patay however, did not find such a stratigraphic sequence. Their excavations' results suggested that the late neolithic Herpály culture in Eastern Hungary develops into the Tiszapolgár culture. In other words the Herpály culture may be regarded as the primary predecessor of Copper Age in this region. According to J. Korek and P. Patay, the habitation layers of the Herpály culture are covered by the horizon of the already formed Tiszapolgár culture at this site.⁶ This opinion basically falls in line with the results of our excavations. The only discrepancy is represented by the finds which they classified as material evidence of the Tiszapolgár culture, we unambiguously attribute this material to the Herpály culture. These finds are considered to be representatives of the latest developmental phase of the Herpály culture which introduces the Tiszapolgár culture. This is why they may reasonably be labelled as objects from the Proto-Tiszapolgár phase of the Herpály culture in our terminology.

The test excavations led by J. Korek and P. Patay also brought to light the large burnt layer which had already been observed by L. Zoltai and F. Tompa. It is to the merit of J. Korek and P. Patay that the first detailed report was compiled on the Herpály settlement and its Neolithic period in particular. This work was documented with stratigraphic observations and an inventory

³ M. SZ. MÁTHÉ: Berettyóújfalu környékének története az őskorban. In: Berettyóújfalu története. Red. Gy. Varga. Berettyóújfalu 1981, 17—18; KOREK—PATAY (1956) 23.

⁴ M. SZ. MÁTHÉ: Berettyóújfalu története 1981, 18, Notes 20—23; KOREK—PATAY (1956) 23, Notes 1—2.

⁵ TOMPA (1929) 16, 47—48; TOMPA (1937) 40, 43.

⁶ KOREK—PATAY (1956) 33—39, 40—42.

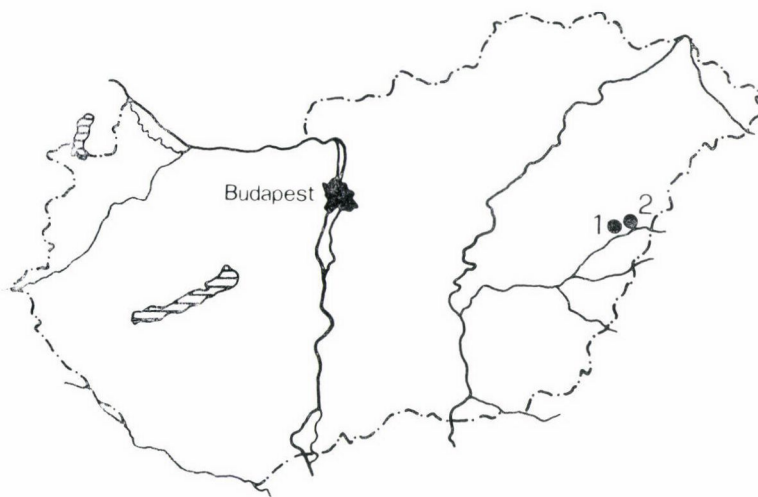


Fig. 1. Topographic location of the sites in the Berettyó river valley, 1: Berettyóújfalu-Herpály; 2: Szentpéterszeg-Körtvélyes

of finds. The authors distinguished five layers within the thick stratigraphic sequence. Of these, the «large burnt horizon» was labelled level «d». Levels «a—c» correspond to the preceding Herpály levels. The Tiszapolgár culture is represented in level «e» by them.⁷

II. THE HISTORY OF RECENT RESEARCH

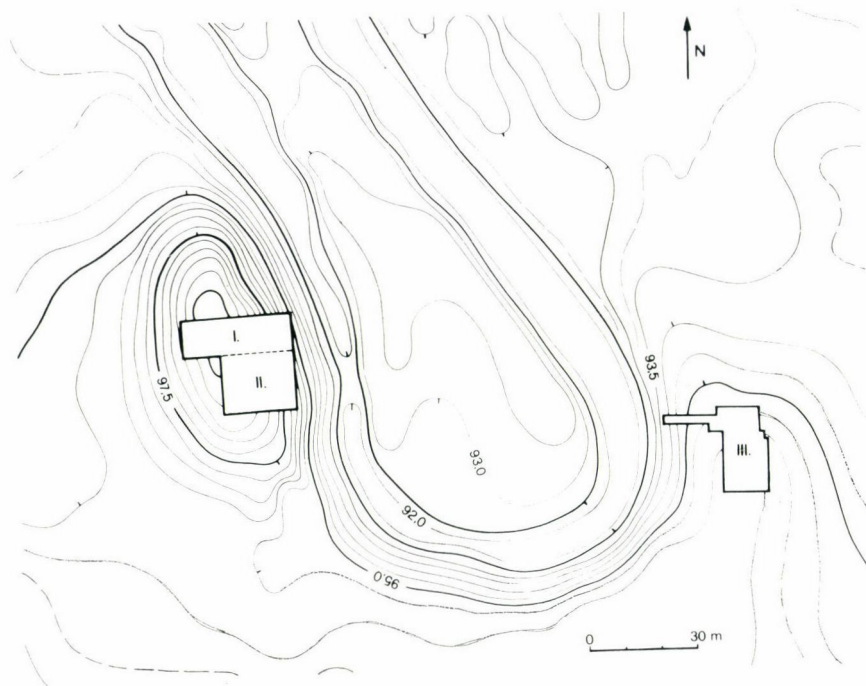
The systematic excavation of the Herpály tell settlement began in 1977. Prior to and running parallel with the excavation the immediate neighbourhood of the tell was intensively surveyed. The surface collection thus provided an insight into the prehistoric settlement history in the Sárrét section of the Berettyó river valley. The chronological span ranged from the period of the early neolithic Körös culture to the time of the late Bronze Age Gáva culture. The topographical investigations were controlled by a few trial excavations. Thus a small test excavation was carried out at Szentpéterszeg—Körtvélyes.⁸ This site is located at approximately 1000 meters east of the Herpály tell settlement (*Fig. 1*). Here some settlement features of the Körös culture and the middle neolithic Esztár group were unearthed, providing a rich archaeological material. Another such trial excavation was carried out right next to the tell settlement some 200 meters to the south-east. Two refuse pits were found here containing material characteristic of the transitional period between the Szakálhát and Tisza horizons.

The main excavation was carried out at two spots. One of these was located on the tell settlement itself while the other was placed on the east bank of the former Berettyó tributary which flowed at one time around the tell settlement (*Fig. 2*). In 1977, an area measuring 30×10 meters was opened in the center of the tell in an east to west direction. This area was called Surface I. By the end of the excavation season, this had been brought down to 120 cm, thus reaching the top of the neolithic humus layer which divided the Bronze Age and Neolithic periods at this site. In 1978, a new surface was joined to Surface I from the south. It encompassed an area of 20×15 meters and was labelled Surface II. These two surfaces form an L-shape in the eastern section of the

⁷ KOREK—PATAY (1956) 37, 39, 40—42.

⁸ ArchÉrt 105 (1978) 273—274; RégFüz 31 (1978)

24; 32 (1979) 27; MittArchInst 8—9 (1978—79) 158; 10—11 (1980—81) 213.



2

Fig. 2. Contour map of the Berettyóújfalu-Herpály tell settlement, its immediate territory with the main excavation areas

tell settlement. During the 1978 season, the humus covering the neolithic layers was opened up in a Surface II as well. At the same time, in Surface I the excavation of the neolithic habitation layers began and reached a depth of 190 cm in the northern and eastern parts of the area. In 1979, there was no continuation of the excavations on the Herpály tell. Southeast of the settlement, however, the remains of a possible cemetery were investigated, which may have belonged to the prehistoric habitation area. Six trenches were opened running in a north—south direction which were one meter wide and varied between 50 to 75 meters in length. Aside from scattered late neolithic and early and middle Bronze Age refuse pits this work resulted only in the discovery of a contracted inhumation burial without grave goods as well as a single isolated skull.

In 1980, the 20×10 meters Surface III, mentioned previously here, was opened east of the tell settlement. It was at this place that the group of Soviet archaeologists carried out their separate excavations. Together with extensions Surface III reached a size of 300 square meters. The Soviet colleagues observed no real tell-like phenomena in this area. The evaluation of the excavations on Surface III will be published in the form of an independent report by the team of Soviet archaeologists prior to the writing of the joint monograph. In the same year, the difference in level between Surface I and II was evened out, thus forming a uniform niveau at a depth of 230 cm.

The large burnt layer mentioned previously by Tompa—Zoltai and Korek—Patay respectively, was reached during the 1981 excavation season. The large extent of Surfaces I—II showed that the catastrophic fire effected the whole of the settlement. It was in this layer that the most precise and detailed observations could be made concerning settlement history and architectural techniques. The cleaning of the numerous burnt houses which were covered by a thick destruction layer posed an extremely difficult task. It is for this reason, that only Surface II and the eastern portion of Surface I were opened up in 1981 to a depth of 310 cm. Only the rubble of the buildings

was reached in the western section of Surface I. During the same time the team of Soviet archaeologists continued to deepen Surface III. They discovered features from various periods and Neolithic and Migration period graves.

During the 1982 season house remains belonging to the large burnt layer were opened in the western section on Surface I. Following this work, excavations continued down to a depth of 420 cm in Surface I—II which is even with the top of the original humus. Thus it was possible to recognize and record traces of the earliest occupation. A number of postholes, dug into the sterile soil, were opened as well a few pits of various types. This marked the end of the actual excavation on the tell settlement itself. The Soviet researchers also hit the sterile soil on Surface III and opened up the pits and graves dug into it.

During the fall of 1982, the excavations were complemented by the drilling of cores through the stratigraphic layers. This sampling took place both on the tell and in its immediate neighborhood in order to obtain a detailed picture of the structure of the settlement and lay-out of the habitations.

Excavations of the Herpály tell settlement were carried out according to the criteria of classical stratigraphic excavations. Consequently, settlement remains were opened up layer by layer and provided the context for the gathering of the finds as well as their documentation. This mode of excavation was facilitated by test trenches which had previously been dug into the tell settlement. The profiles of these trenches served as very good stratigraphic indicators. The location of excavation surfaces on the eastern side of the tell settlement provided an open section through which the excavated earth could be carried out directly to the dumping ground.

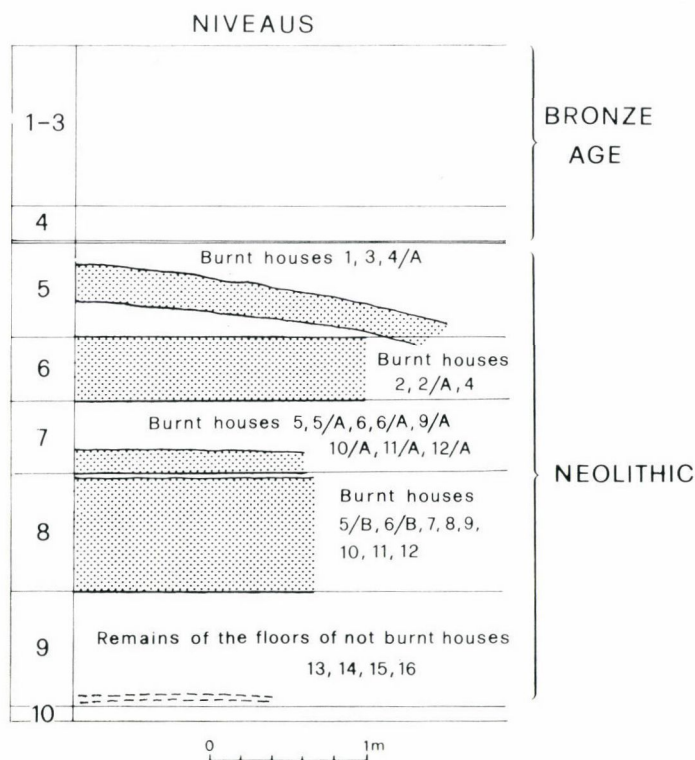


Fig. 3. Schematic stratified diagram representing the entire stratigraphic sequence and chronological phases at the Herpály tell settlement

Main conclusion on stratigraphy from recent excavations

During the course of excavation at the Herpály tell settlement, for the various occupation levels were assigned numbers from the top down (*Figs 3 and 4*). The Bronze Age levels proved to be much thinner than those from the Neolithic. This most probably may be explained by differences in ways of subsistence influencing deposition and in architectural techniques. (This observation is based on the difference in thickness between the Bronze Age and neolithic levels.) The tell settlement was covered by 15 to 20 cm of modern humus. Finds from the middle Bronze Age Gyulavarsánd culture were found in this layer and immediately underneath it. These were grouped into three main occupation layers, which were approximately 10 cm thick each. Level 1 was destroyed by erosion over the greater part of the settlement and only traces of it remained. Frequent modern disturbances (excavations) heavily damaged features from Levels 2 and 3 as well. Level 4 was sharply separated from the three levels above it. It contained relatively well preserved house foundations and find material typical of the early Bronze Age Ottomány culture. The tell was not entirely abandoned during the transition between the early Bronze Age and the Neolithic. At the beginning of the Bronze Age, people of the Nyírség culture also lived at this settlement, as shown by two small features and a number of stray finds. Ceramics found in two other refuse pits indicate the presence of a population living at the end of the Middle Copper Age (Early Cernavoda III). At the depth of 120 cm, under the Bronze Age levels, there lay a horizontal and clearly defined humus layer. It covered the settlement, with a thickness which varied between 25 and 40 cm and was formed as the results of partial decomposition of organic material in the uppermost neolithic levels. This layer of humus is a part of the youngest neolithic occupation level covered by it. Levels of houses 1, 3 and 4/a belong to this same level. For this reason, the humus and house levels together make up Level 5 which is characterized by the unpainted ceramics of the transition into the Tiszapolgár culture. Due to the characteristics of ornamentation of the ceramics this period is called the «Proto-Tiszapolgár phase» of the late neolithic Herpály culture. (This term will be explained in greater detail and justified later in this paper.)

The Proto-Tiszapolgár phase was represented at this settlement by features which occurred between 120 to 180 cm. Below these lay Level 6. This level extended from 180 to 220 cm with its base being defined by the floor levels of burnt houses 2, 2/a and 4. The ceramic decoration of this level is mostly characterized by painting done with a red and white paste. Such sherds are considered to be indicatives of the young phase of the Herpály culture.

Level 7 is defined by the 220 to 265 cm vertical coordinates at this stratified settlement. In the lowest part of Level 7, traces of two thin burnt floor levels and sporadic rubble could be identified as well. These may be indicative of repeated house burnings over a short time interval within Level 7. They are difficult to pick out most probably because of contemporary levelling and landscaping activities. The houses which define the base of this level are heavily damaged. These include houses 5, 5/a, 6, 6/a, 9/a, 10/a, 11/a, 12/a. Some of these are only parts of houses. No identification numbers were assigned to a few floor remains which also indicate the former presence of houses. This transitional character of the features is also reflected by the find material. Thus for example, the red and white painting characteristic for Level 6 was found in much fewer numbers here, while a thin black-stripe painted ware makes up a considerable proportion of the sherds. It is actually Level 7 in which transition from the earlier (classical) phase of Herpály culture into the younger phase may be observed.

Level 8 includes what was called the «large burnt horizon» on the tell settlement. It was noticed during the recovery of all surfaces of the modern excavation just as well as during the course of previous excavations. In this building level a number of houses are tightly placed side by side. This is why almost the entire surface of the tell settlement is covered by rubble at this level.

Features of Level 8 were found between 265 to 340 cm in a layer of varying thickness. The base line of this level is marked by the floors of houses 5/b, 6/b, 7, 8, 9, 10, 11. and 12. The existence and use of two storeyed houses may be clearly recognized during this period. The ceramic style is in general characterized by black and black on white base. This is the classic phase of the Herpály culture.

The following layer Level 9 runs down from 340 cm to a depth of 420 cm. It contained the unburnt and fragmented remains of several houses as well as ovens. Houses 13, 14, 15, and 16 are assigned to this level. There are in addition the remains of ovens with divided plates which stood directly on the original humus. Material from Level 9 was identified as representative of the early phase of the Herpály culture. In order to refine further distinctions within the find material pits, postholes, and graves dug into the original humus were labelled as belonging to Level 10.

The earliest occupation at this tell site is represented by Levels 9 and 10 as well as the associated find material. This assemblage alone however, does not provide answers to questions concerning the formation of the Herpály culture itself. The small test trench which was placed some 200 m southeast of the main settlement is of particular significance in the clarification of this problem. Here, signs of scattered habitation remains could be observed. This small site was situated on the same bank of the former tributary as the tell settlement itself. The fact that this settlement was not stratified was already indicated by the surface features. This single occupation was radically different in terms of settlement pattern from the Herpály tell site. Two pits among the settlement features discovered in the test trench confirmed our conclusions which had already been drawn on the basis of surface observations. The archaeological material from these features consists of material typical of the Szakálhát-Tisza transition (*Fig. 30*). Some refuse pits located on Surface III also belong to this same settlement. They thus fall into the area studied by the team of Soviet archaeologists. Features of the classical Herpály culture were located above the pits representing the Szakálhát-Tisza transition on this surface, thus creating a vertical stratigraphy.

III. SETTLEMENT HISTORY OF THE HERPÁLY TELL SETTLEMENT DURING THE NEOLITHIC

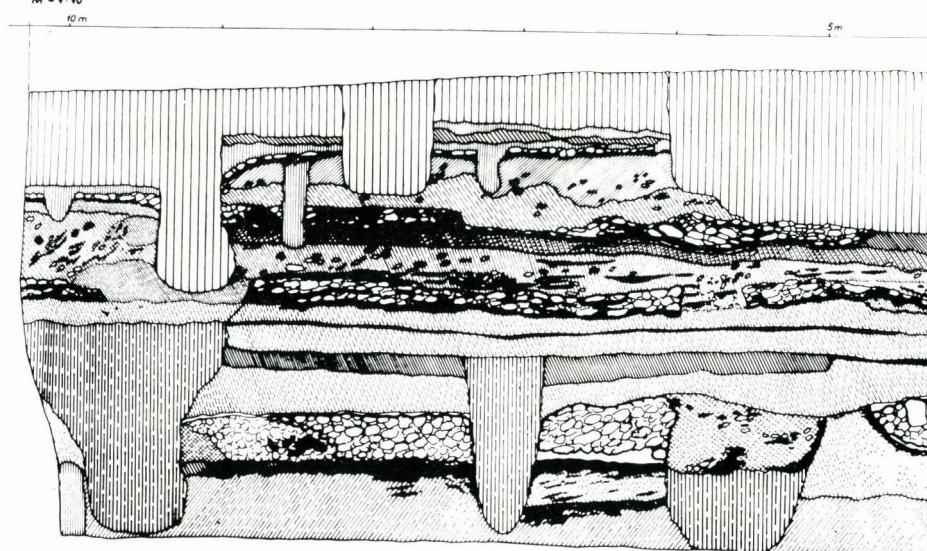
General observations concerning the settlement history

At Herpály the nucleus of the settlement was formed by the tell surrounded by a ditch. This stratified settlement was located directly on the bank of the Berettyó tributary. It is for this reason that it is more heavily eroded by water on its northern and eastern sides than by other forms of erosion. This damage gave the tell an asymmetric form which makes reconstruction of the original size problematic. The settlement was fortified by an artificial ditch on its western side. The ditch formed an arc which ran into the river to the north and south of the settlement. It was the actual ditch which offered a slight possibility for careful estimates concerning the original shape and extent of the tell and its «habitation area» in a given chronological phase. The original form of the settlement was probably oval. It may actually have covered an area of approximately 3000 square meters. The present surface of the stratified settlement is around 2600 square meters in area. The exact location of the fortification ditch surrounding the tell settlement was identified by a series of geological test cores as well. This sampling included several parts of the tell settlement. There was thus an opportunity to reconstruct several complete profiles. These could be accurately fit to the profiles established during the excavation of the surfaces. (These test borings and the analysis of the test cores were carried out by G. Rózsa, engineer. We express our gratitude for his valuable cooperation at this site). These test cores demonstrated that several ditches were dug during the period of the Herpály culture. Similar features were observed around other stratified settlements of this same culture (for example Berettyóújfalu-Szilhalom, Szentpéterszeg-Kovadomb). At the Herpály tell, the Bronze Age settlers renewed the neolithic ditch during subsequent occupations thus taking advantage of the original feature.



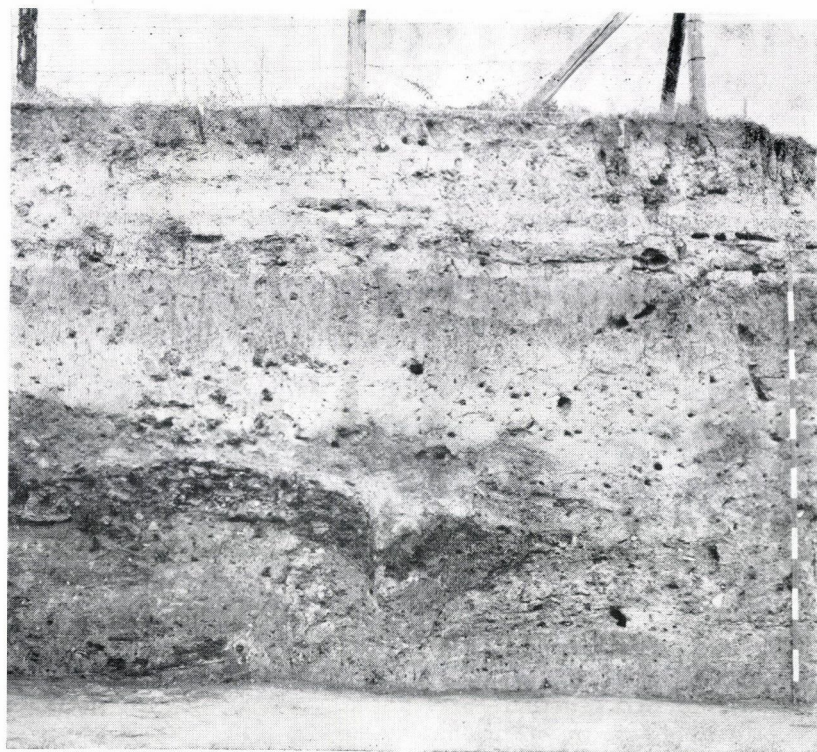
4a

HERPÁLY 1982.
I. FELÜLET NYUGATI PROFIL
M = 1 : 40

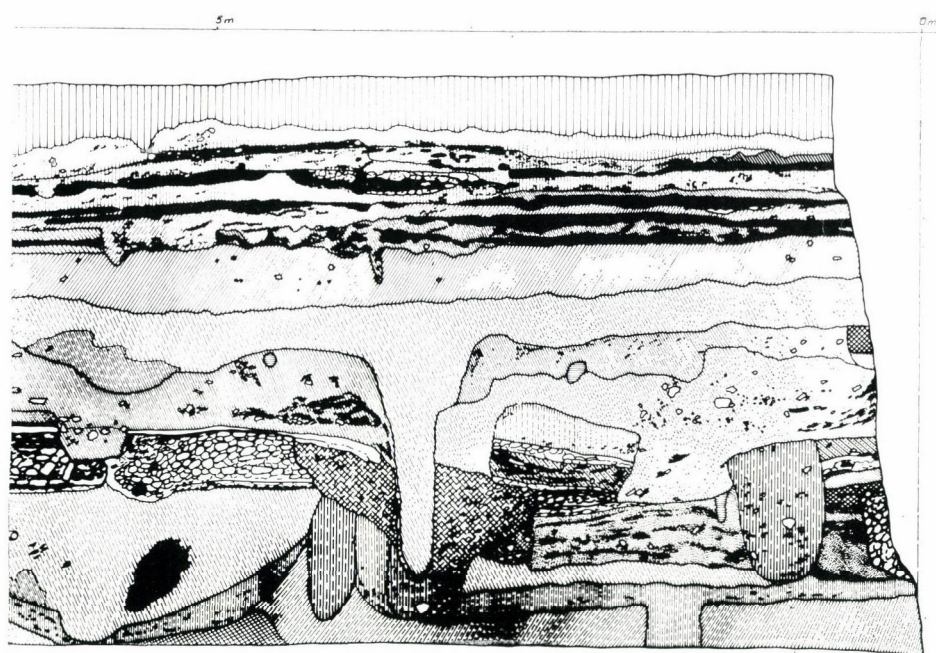


4b

Fig. 4. a—b: Detailed photograph and drawing of Surface I from the western profile



4c



4d

Fig. 4. c—d: Detailed photograph and drawing of Surface II from the western profile

Scattered surface settlement features occurred in the neighborhood of the Herpály tell beyond the fortification ditch. These could be observed within an approximately 300 m radius circle. Such features were particularly concentrated at two spots. Both of these appeared as slight elevations located southeast and southwest of the tell settlement respectively. Wattle and daub fragments found on both of these surfaces as well as are indicative of the remains of burnt houses. This is why Surface III was opened on the southwestern spot. Here, the team of Soviet archaeologists discovered the ruins of a burnt house which were also badly disturbed by modern plowing. Based on the associated ceramics this feature may unambiguously be dated to the «Proto-Tiszapolgár» phase of the Herpály culture. Observations made on the surface suggest that the habitation area beyond the fortification ditch of the tell settlement was occupied mainly during the latest phase of the Herpály culture.

Excavations at Surface III also showed that finds from other phases of the Herpály culture are but scattered. This allowed us to conclude that the tell settlement and the surrounding single layer habitation area changed on proportion several times during the period of the Herpály culture the same way as the intensity of its habitation. (Size changes in the total habitation surface including the tell as well as the surrounding habitation area were obviously influenced by the composite effect of numerous factors.) In fact these changes all left their mark on the tell as could be well documented during the course of excavations. At this stratified settlement some fundamental differences could be observed between the intensity of the use of space and the extent of the habitations attributed to the early, classical and transitional (Levels 9 to 7) phases of the Herpály culture and to its young and «Proto-Tiszapolgár» phases (Levels 6 to 5) respectively. Within the area of the excavation houses were built very closely side by side in Levels 9 to 8. In Level 8 for example, altogether eight houses and house remains could be distinguished. Houses at this level were often placed directly side by side — sometimes even attached to each other. It is probably this tight construction pattern which contributed most to the overall destruction of catastrophic fires.

In this layer (Level 8) an unique phenomenon occurred which until the present had not yet been observed and described elsewhere in the Carpathian Basin. It could be unambiguously demonstrated that two-storied houses were constructed at the Herpály tell settlement. This architectural form may be regarded as the result of pressure to increase the intensity of occupation in the habitation area within the tell settlement surrounded by the ditch. The question of the two-storied buildings will be put in a wider context during the detailed discussion of these features. However it is worth mentioning beforehand that one may reckon with the existence of similar constructions at the settlements of other Southeast European cultures which form the part of stratified sites (tell cultures).

The so-called «large burnt horizon» (Level 8) provided possibility for estimating the intensity of the occupation as well. The total area of houses comprise approximately 70 per cent (!) of the fortified surface. Because of this spatial arrangement, which was characteristic for Level 8 it is obvious that no large animals could be kept on the stratified settlement itself i.e. within the ditch. Consequently, domestic animals forming the major part of animal protein reserves were kept beyond the ditch. This leads to the problem of the interpretation of this feature. Was it in fact merely a fortification or served some kind of a more complicated function? One point is clear however. There was no way to move the animals into the tell settlement in case of attacks.

The spatial arrangement of Levels 6 to 5 is markedly different from the patterns established in Levels 9 to 7. Compared to Level 8 Level 6 had only three burnt houses and house remains over a surface of equal size. This indicates that due to the decreased density of houses not even «catastrophic» fires necessarily destroyed all the buildings at the tell settlement. The same occupational pattern is characteristic of Level 5 where three buildings were found damaged by fire. These data also suggest that during the young and the Proto-Tiszapolgár phases of the settlement the ditch

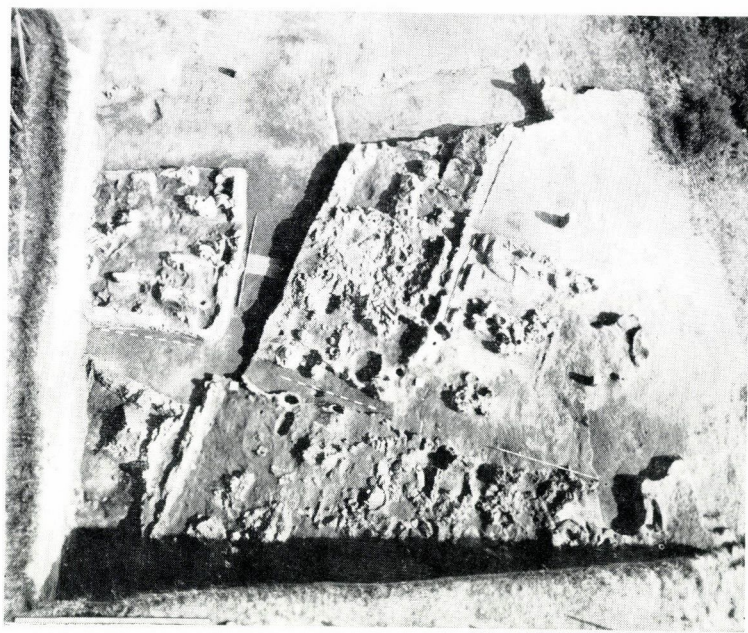
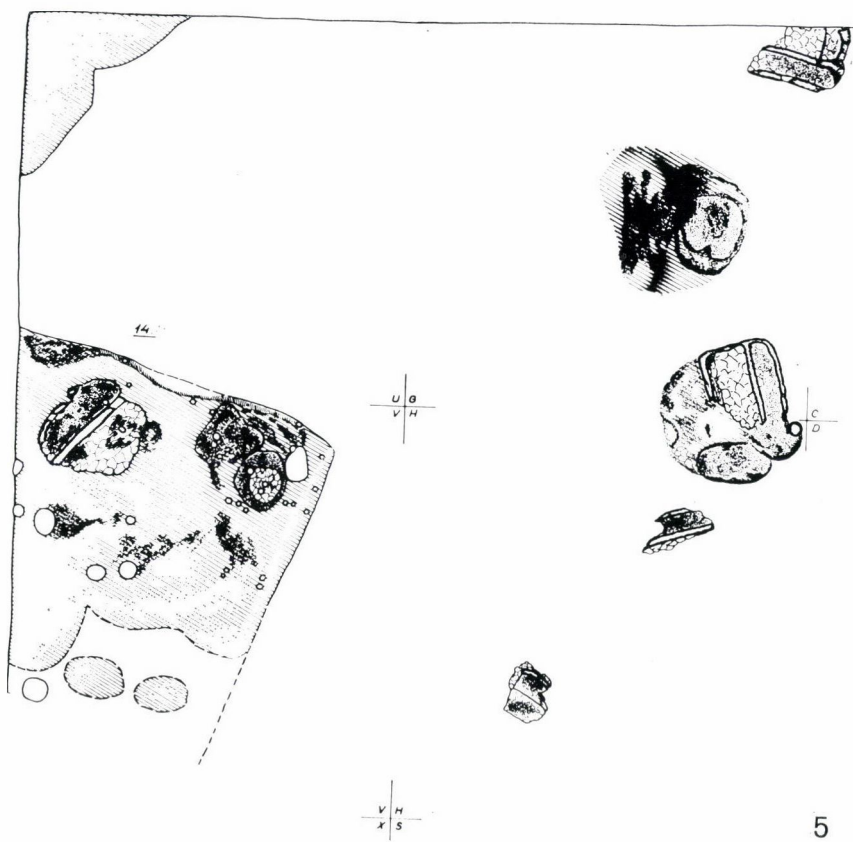


Fig. 5. Drawing of house 14 and oven remains (Surface II, Level 9)

Fig. 6. Houses from the «large burnt layer» Surface II, Level 8: houses 6/B, 7, 8, 9, 10

surrounding the stratified settlement lost much of its functional significance: the habitation area outside the ditch was much more intensively occupied than during earlier times. This is shown by the previously mentioned house remains discovered on Surface III. In addition, burnt chunks of wattle and daub mark on the top of the other elevation which suggests that there were fire damaged houses there as well.

The analysis of the houses and the associated material found in the late neolithic habitation layers of the Herpály tell settlement enclosed by the fortification ditch was parallelly carried out with the evaluation of corresponding features from the single occupation area outside the ditch. A comparison shows that the ditch and the area enclosed by it had no distinguishable social or ceremonial role. Similar conclusions can be drawn concerning other Southeast European tell settlements which were also surrounded by ditches.⁹

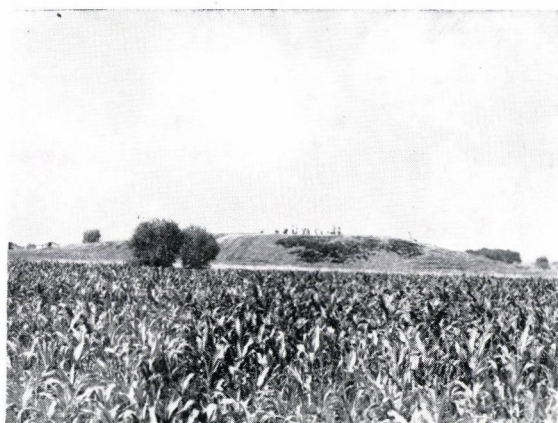
Particulars of the Herpály tell settlement, and characteristics within individual phases of the Herpály culture

In the following section, the layers of habitation at the Herpály tell site will be discussed in brief, upwards from below. The most important characteristics will be described on the basis of observations made during the course of the excavations.

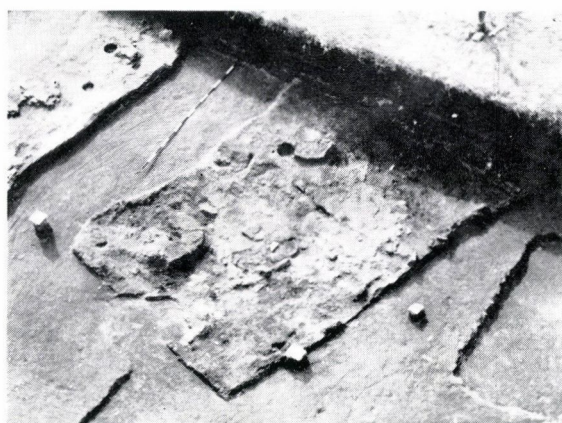
1. No burnt houses were found in Layer 9. The houses were represented by only a few very poorly preserved floor remains. House 14 presents a good example of these, being built on the original humus. The northwestern corner and fragments of the clay floor of this house could be identified (*Fig. 5*). Under the clay floor remains of rotten yellow fibers indicated that there had been a wooden foundation. This technique was observed in the construction of the other houses in this level as well. House 14 and the other buildings found in Level 9 each had ovens whose plates were divided in two. The form of these features could be reconstructed on the basis of the almost intact ovens found in Level 8. The well-preserved habitation layer of the «large burnt horizon» (Level 8) shows that almost every house had such ovens. At the same time, no such ovens were discovered located independently of houses. Considering this arrangement one may assume that these ovens discovered in Level 9 may have belonged to houses as well even if the houses themselves could no longer be identified. The remains of these houses did not show signs of having been in a fire so that the houses may have been destroyed by contemporary levelling. Fired oven remains however, proved more resistant and thus survived. Several floor renewals could be observed in the unburnt houses found in Level 9. In house 13 for example, two superimposed floor layers could be distinguished. These were also associated with the ovens. The levelling of old buildings and their ruins as well as the landscaping of their surroundings may be generally observed from the beginnings of the tell occupations up to its «Proto-Tiszapolgár» phase. This activity was occasionally followed by the spreading of a fresh and clean layer of clay. The varying thicknesses of the clay levels suggests that the unevennesses of the living surface were probably smoothed out in this manner by the inhabitants of the tell settlement.

As far as it could be seen from the shape, floor structure, and ovens of the houses found in Level 9 they were similar to the fired houses of Level 8 which offered a better opportunity for reconstruction. Several times it could also be observed that houses in Level 9 were located in the same place and in the same direction as those found in Level 8. This fact highlights the continuity of buildings in Level 8 and 9 which also persists to some extent into Level 7. The previously mentioned disruption in the structure of habitations may be seen from Level 6. This phenomenon may also be confirmed by the diversity manifested in construction techniques.

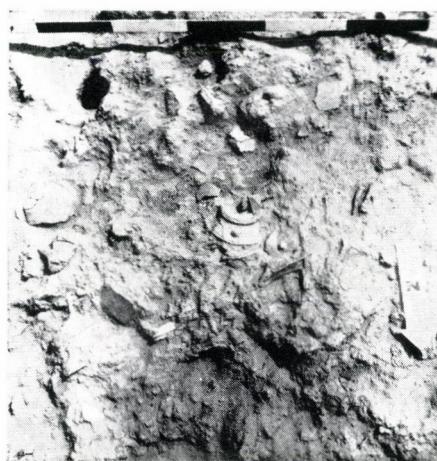
⁹ TODOROVA (1978) 48—50.



7

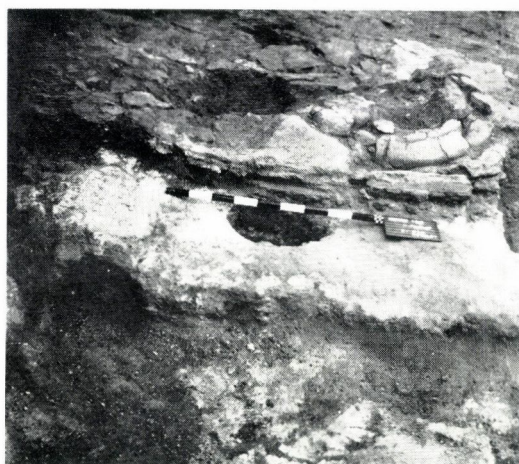


8



9

10a



10b

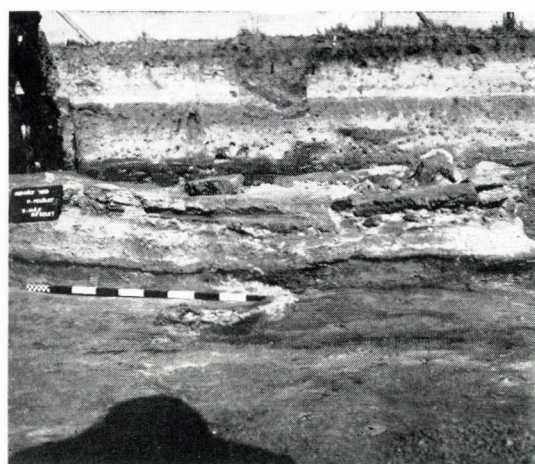


Fig. 7. View from the tell settlement of Herpály

Fig. 8. Floor levels of houses 4 and 4/A (Surface II, Levels 5—6)

Fig. 9. Detailed photograph of the house 1 and find material from the «Proto-Tiszapolgár» phase at the Herpály tell settlement (Surface I, Level 5)

Fig. 10. a—b: Burnt mark of the timber planking under the floor level of house 11 (Surface I, Level 8)

Quite a few postholes were found and opened below Level 9 which were dug into the original soil. These mostly take the form of elongated pits with rounded oblong shapes. Some of them penetrate the ancient humus to a depth of 100 to 130 cm. At first glance these pits appear to be arranged in a haphazard fashion. However, many of them conform to the plan of houses in Level 8 following their contours exactly. The varying depth and shape of the postholes on the other hand, also indicated that these features dug into the virgin soil belonged to posts which had been set up in various phases and various levels. Some of the small and shallow holes for example, obviously marked the tip of posts dug into the earth during the younger phases of the Herpály culture. In a few cases, the filling of postholes was hollow. Such cavities were left after the burning or decay of wooden posts. Such postholes occurred particularly often in association with the houses of Level 8. In these cases their relative depth vis-à-vis the contemporary floor level could be accurately determined (for example hollowed postholes attributed to houses 7 and 9 range between 200 to 220 cm in depth). Elongated postholes observed on the virgin soil mark the position of several posts placed side by side. These are approximately 150 to 200, sometimes 250 cm long with a width ranging between 50 to 60 cm. These double and triple posts dug down to such a considerable depth may have had a particularly significant role in the construction of two-storied houses. In addition, it is obvious that long posts dug deep into the soil required pits with considerably larger diameter than that of the posts. Postholes under Level 9 had a mixed fill. These pits contained decayed pieces of wood and chunks of wattle and doubt in addition to charred remains of the posts themselves. These latter were found right next to the level of contemporary digging.

As was mentioned previously, Level 9 represented the first chronological phase of the stratified settlement which corresponds to the earliest phase of the Herpály culture.

2. Level 8 of the Herpály tell, the so-called «large burnt horizon», shows continuity in the settlement features established in Level 9. It is exactly the catastrophic fire, destroying the former tell settlement, which contributed to the high quality of the preservation of the contemporary houses and parts of their interior structures (*Fig. 6*). Almost the entire material evidence serving as a source for the reconstruction of the history of architecture during the period of the Herpály culture comes from this level. Remains of eight houses, each divided into three parts, were recovered in the «large burnt horizon». As previously mentioned, these houses were densely packed, side by side. Beyond any doubt, several of the houses may have shared in common a long or a short wall. The majority of the houses were built along a long axis which ran in a west-northwest to south-southwest direction. There were a few houses which had the long axis running perpendicularly to this former orientation. It is obvious that these facts point to a planned system which dominates the structure of the settlement.

It is worth emphasizing again that two-storied houses found in Level 8 have a special significance from the point of view of architectural history. Five houses of this type were opened and cleaned. The houses of Level 8 enclosed a small square in the excavation area. It may be indicative of special relationships that the only sacrificial pit found was placed in this square. This feature contained the complete skeletons of several dogs. The majority of finds including animal bones, were also found in this area among the houses. Level 8 of the Herpály tell settlement represents the second neolithic phase and at the same time the classical phase of the Herpály culture.

3. Two subsequent settlement renewals could be seen in Level 7. Architectural structures and habitation patterns observed here reveal a continuity with the characteristics observed in Level 8. The places of the houses match almost exactly those of the earlier buildings. Posts identified in the long wall of house 11/a were embedded in the corresponding wall of the underlying house 11. In two cases, however, the houses built in Level 7 had their short walls shifted slightly to the east relative to the underlying houses which preceded them. This building level constitutes the

third, transitional phase of the stratified settlement. It embodies the transition from the classical to the young phase of the Herpály culture.

4. Signs of a large scale levelling were discovered in the lowest section of Level 6. This marks the beginning of a new settlement system and construction style as compared with the earlier layers. The houses were sparsely scattered over the excavation surface (*Fig. 8*), thus leaving a relatively large central square open in the middle of the tell. It is only in this level that one could find a single room house (house 2/a). In spite of changes observed in the structure of habitation the continuity of certain traditional elements of construction from earlier times could be observed. The clay filling in the northern section of the excavation area from this phase is the thickest of all. This level represents the fourth phase at the settlement, which corresponds to the young phase of the Herpály culture.

5. It could be observed that Level 5 at the Herpály tell settlement marks a continuation of traditional occupation patterns established in Level 6. The sparsely arranged houses were grouped in a fashion similar to those in the previous level. Partially decayed organic components form a humus layer in the uppermost layer of Level 5. This contained nothing but heavily fragmented remains of fireplaces and represents the fifth phase at the settlement. It was labelled as the «Proto-Tiszapolgár» phase of the Herpály culture (*Fig. 9*).

Following this youngest phase of the Herpály culture, the human occupation came to an end at the settlement and a humus cover was slowly formed. Continuous occupation at this site began once again only at the beginning of the Bronze Age. A similar disruption horizon can be observed at other tell settlements of the Herpály culture. The archaeological material suggests that life at these late neolithic tells came to an end almost simultaneously.¹⁰

To summarize the data listed above it can be said that the Herpály culture was represented at the name-giving site in the following way: The three meter thick stratigraphic sequence included five main levels of occupation. Two subsequent types of habitation systems with different characteristics could be distinguished. On the one hand, Levels 7 to 9 revealed a structure characterized by houses which were jammed together. On the other hand, Levels 6 and 5 contain features arranged in a sparse pattern. In spite of this duality in arrangement however, a great deal of similarity was observed in the architectural techniques used in the construction of houses and in the interior design. Identical elements which occur during various phases may be regarded as an evidence of intrasite continuity. Radical change of settlement patterns followed only when the tell was abandoned by its inhabitants. In a new period a new type of occupation was brought about by the people of the Tiszapolgár culture in the Berettyó valley. According to observations made at the stratified settlement of Herpály another important point can be made. The desolation of the site which followed the «proto-Tiszapolgár» period cannot simply be explained by a catastrophe or destruction caused by invading groups. No archaeological evidence (for example a burnt layer) occurred which would support such an assumption.

Buildings excavated at the Herpály tell settlement

The stratified settlement at Berettyóújfalu-Herpály contributed abundant new information concerning architectural techniques of the Herpály culture. The majority of this information was derived from the structure of the houses excavated in Level 8 which has previously been described as the «large burnt horizon». Rubble from these burnt houses covered their ruins with a layer of wattle and daub fragments which sometimes lay as thick as 60 to 80 cm. In this way

¹⁰ Surveys and excavations at the sites Berettyó-szentmárton, Zsáka-Várdomb, Zsáka-Markó, Berettyó-újfalu-Szilhalom, Szentpéterszeg-Kovadomb, etc.

almost the whole excavation surface was topped by a uniform wattle and daub layer. Thanks to this thick level of rubble, prehistoric floors and standing wall remains were well preserved. Frequently, segments of these walls stood as high as 40 to 60 cm. The inner surface of these walls was more heavily fired, probably as a result of differential intensity of the fire. Removal of rubble from these houses required very fine cleaning work because frequently it was not only mixed with surviving household goods, the inner clay constructions but sometimes even with remains of the collapsed second story. It is actually this precise work which provided architectural proof for the documentation of the first two-storeyed houses known in Southeastern Europe. We could unambiguously demonstrate that the burnt remains of wattle and daub found in a horizontal arrangement did not come originally from the inwardly collapsed side walls but from the ceiling and upper floor which fell during the fire. The work of opening up each individual house was carefully documented in detail both by the taking of various types of photographs and making the relevant drawings (*Fig. 11*).

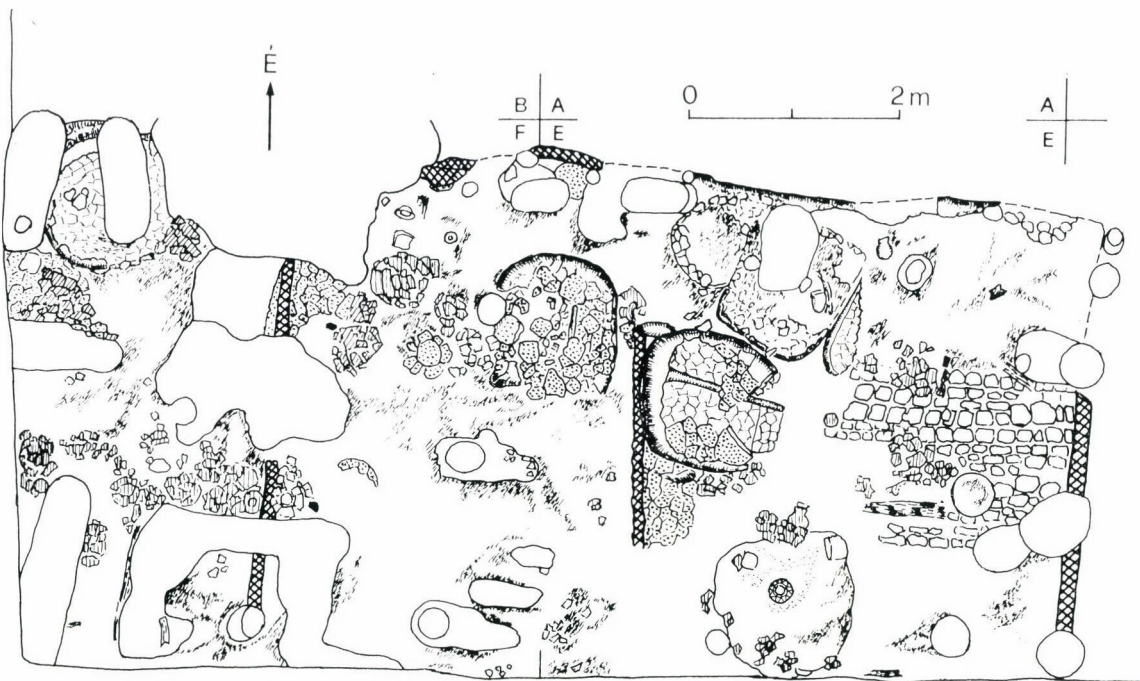
Houses in the lowest levels (Levels 9–7) had an elongated oblong floor plan. As much as their length could be measured, they varied between 10 and 12 meters and were 4 to 5 meters in width. These data permitted the estimation of the average area as being 50 square meters. Naturally there were smaller and bigger dwellings as well. House 7 for example, occupied only 40 square meters while the area encompassed by house 12 exceeded by a good deal 50 square meters. Most of these houses were divided into three parts or in other words they were three room buildings. The function of each room could not be unambiguously determined because no regularities could be discovered in their internal arrangements. In addition, the variation in their size did not allow conclusions to be drawn in this direction either.

In the higher levels (Levels 6 and 5) a single room building was also found in addition to the divided long houses. This building had a basic area occupying a 3.5×3.5 meter square. The length of the large houses in the upper layers could not be precisely measured because these extended beyond the edge of the excavation surface. Their width however, which varied between 4 and 5 meters, in addition to their multiple division and other morphological characteristics, indicated that similarities do exist. This permits us to assume that their length must have been similar to those houses from the lower levels. We have but few data available concerning the entrance characteristics of the houses at the Herpály tell settlement. Traces of the entrance could definitely be identified in the middle of the eastern short wall of house 6/b. This opening measured 90 cm across. This leads one to speculate whether the houses all had their entrances placed on the short wall.

Two types concerning the floor structure of the houses could be distinguished at the Herpály tell settlement. One of these types had a slightly basin-like form which was lower than the outside walking area. It was made of a 3 to 5 cm thick clay plastering which curved up to join the inner surface of the walls. In the case of the other type, a foundation was laid under the clay floor. The foundation may have consisted of split timber and tree branches which ran either longitudinal with or transverse to the long axis of the house. This construction lifted the level of the floor above the exterior living area and may also have contributed to the insulation of the floor. In those houses with such floors the floor curved up to join the inner wall in the same manner as the first mentioned type. Three kinds of wooden foundations to the floors could be identified. In the first case, at the burning of the house the fire completely burnt its wooden foundation as well. Thus nothing remained under the clay floor but the imprints of the formerly present wood (*Fig. 10*). (The complete burning of the timber foundation was possible because this layer of timbers may have been open from the side facing the «street». In this way a sufficient amount of air was present to facilitate complete burning.) In the second case, the wood remains were only charred because of the unaerobic atmosphere produced during the fire. These pieces of wood were well preserved under the floor (*Fig. 12*). The third case is represented by unburnt houses. In these buildings, the pre-



11 a



11 b

Fig. 11. a: Photograph of house 11, floor level; b: Drawing of house 11, floor level (Surface I, Level 8)

sence of a wooden foundation is shown by pieces of decaying wood under the floor. In the first two cases, the floor must have been subjected to a very intense fire both from above and below. It consequently displays burning patterns similar to those of the side walls. During the burning of houses the clay floor very often cracked. These cracks followed the direction of timbers used in the foundation of the floor. This phenomenon could be particularly well observed in the burnt clay floors of houses 2, 4 and 11 (*Fig. 13*). This kind of wooden foundation for clay house floors was first discovered by J. Banner in Hungary at the site of Hódmezővásárhely-Kökénydomb. The house he excavated belonged to the Tisza culture.¹¹ This structural pattern can be considered to be quite usual in houses of the Southeast European tell building cultures even in periods preceeding that of the Herpály culture.¹² This floor structure, also known as «ploshchadki», similarly common in the Cucuteni-Tripolje cultures as well.¹³ These constructional characteristics bring the Herpály culture into association with the neolithic tell cultures of Southeastern Europe at this stratified settlement.

The clay floors in the burnt houses at the Herpály tell were fired to varying degrees. In almost every case, the floor was covered with a thin smokey layer of ash which could have been the remains of some kind of organic material. In a few cases, the fired clay floor also carried the imprints of burnt reed. This suggests that at that time the floor was covered with a reed matting. Signs of several renewals could also be observed in the floor of several of the houses. Two kinds of such work could be distinguished. Either the floor was regularly covered by a thin layer of clay or the unevenness resulting from wear on the floor was levelled by a clay fill of varying thickness.

As the postholes bear witness, the frame of the house was made up of posts with diameters ranging from between 25 and 35 cm. They were usually round in cross-section although in some cases it appears that the timber was split lengthwise resulting in a semi-circular cross-section. Sometimes, traces of posts which had even been split into four pieces lengthwise could be observed. These posts were located 1.5 to 2 m from each other. These intervals were bridged by vertically placed branches of trees fixed by horizontal branches. This house wall frame was covered with daub mixed with chaff, on both the inner and outer sides of the wall. This plastering was uneven with a thickness ranging from 20 to 40 cm. The clay wall surface was carefully smoothed by hand and even displays the signs of constant renewal. The renewals take the form of thin peeling layers on the wall surface. One fragment of the inner plastering carries traces of impressed decoration. This suggests that the decoration of the walls may have been present in other houses in the settlement as well.

Complete joint construction of the side walls could be observed in houses 7–8, 9–10, and 11–12. The thickness of these double walls could be measured as much as 60 to 80 cm which can be considered extremely massive for a clay construction. These dimensions indicate that quite a considerable amount of clay was used in the building of individual houses. As an estimate for example, 26.5 cubic meters of clay would have been required to build a house with a floor plan of 50 square meters, divided into three rooms, and constructed with walls 30 cm wide and 2 meters high. The extraction of this volume of clay as well as the construction work itself obviously required a significant concentration of labour and cooperation just as in the case of the buildings known from sites of the Central European Linear Band Ceramic culture.¹⁴

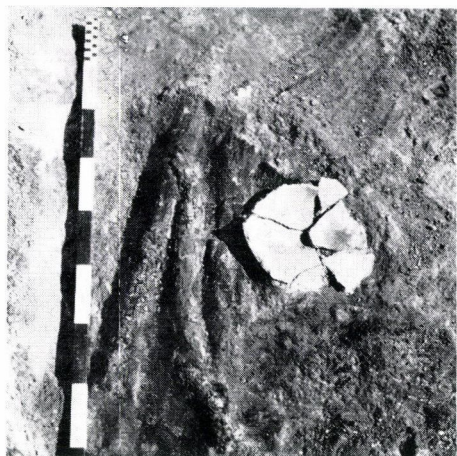
¹¹ J. BANNER: A harmadik ásatás a hódmezővásárhelyi Kökénydombon. (The third excavation on the Kökénydomb at Hódmezővásárhely.) *ArchÉrt* 78 (1951) 28, 34; J. BANNER: Az újabbkőkori lakóház-kutatás mai állása Magyarországon. (L'état actuel de la recherche des habitations néolithiques en Hongrie.) *ArchÉrt* 1943, 28, 34.

¹² TODOROVA (1978) 51; D. SIMOSKA—V. SANEV: The neolithic settlement Veluška Tumba at Bitola, a report on the protecting excavations in 1971 and

1972. *MacAA Prilep*, 1 (1975) 88, Pril. 6, Fig. 1; M. GRBIĆ: Porodin. Eine spätneolithische Ansiedlung auf der Tumba bei Bitolj. *Bitolj*, 1960, 97; TRINGHAM (1980) 27; RIDLEY—WARDLE (1979) 195, Fig. 4 (Middle Neolithic), 213, Fig. 2 (Late Neolithic); BENAC (1973) 48; BRUKNER 1982, Fig. 12, 13a.

¹³ PASSEK (1949) Fig. 22, 24, Fig. 37–40, 44, Fig. 72–74; MARKEVICH (1981) 69–88, Fig. 18.

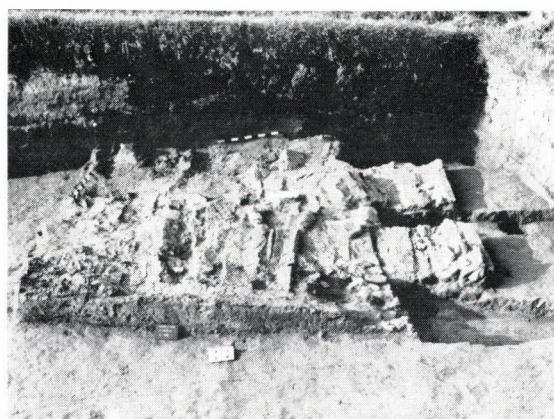
¹⁴ STARTIN (1978) 153–156.



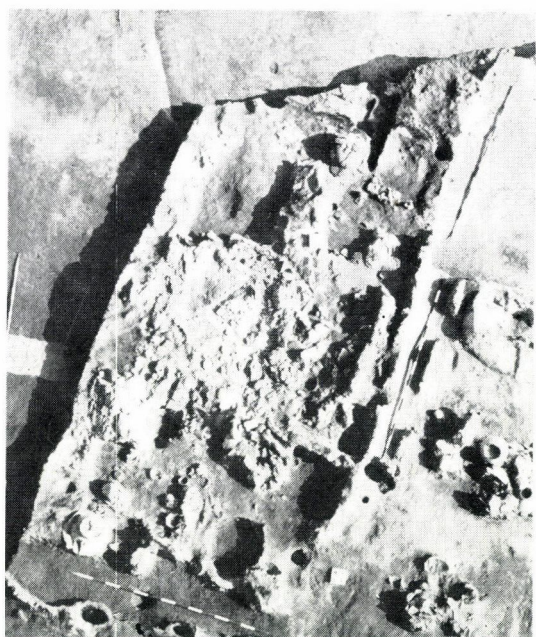
12a



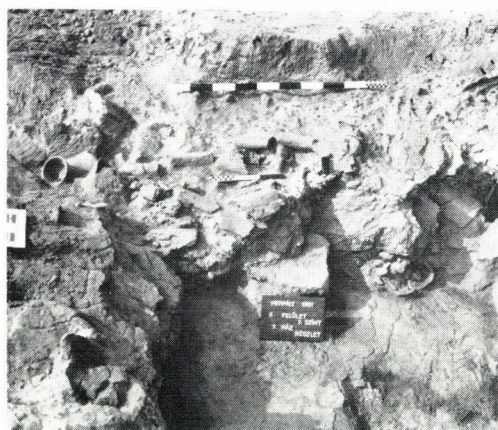
12 b



13



14 a



14 b

Fig. 12. a: Remains of carbonized timber planking under the floor of house 11/A (Surface I, Level 7); b: Remains of carbonized timber planking under the floor of house 11 (Surface I, Level 8)

Fig. 13. The long breaking lines of the burnt clay floor from house 2 (Surface I, Level 6)

Fig. 14. a: Central portion of the storey level of house 7; b: Consecutive floor and storey levels from house 7 in detail with associated vessels and other finds (Surface II, Level 8)



15a



15b



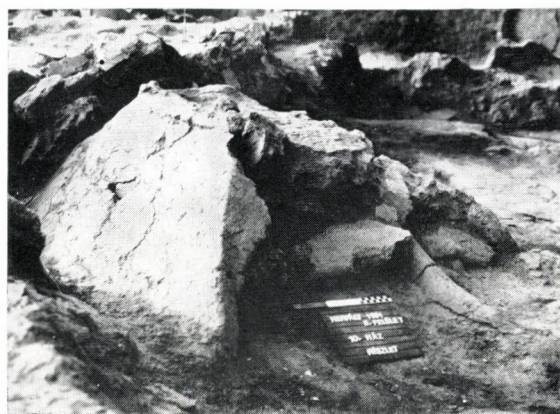
16a



16b



17



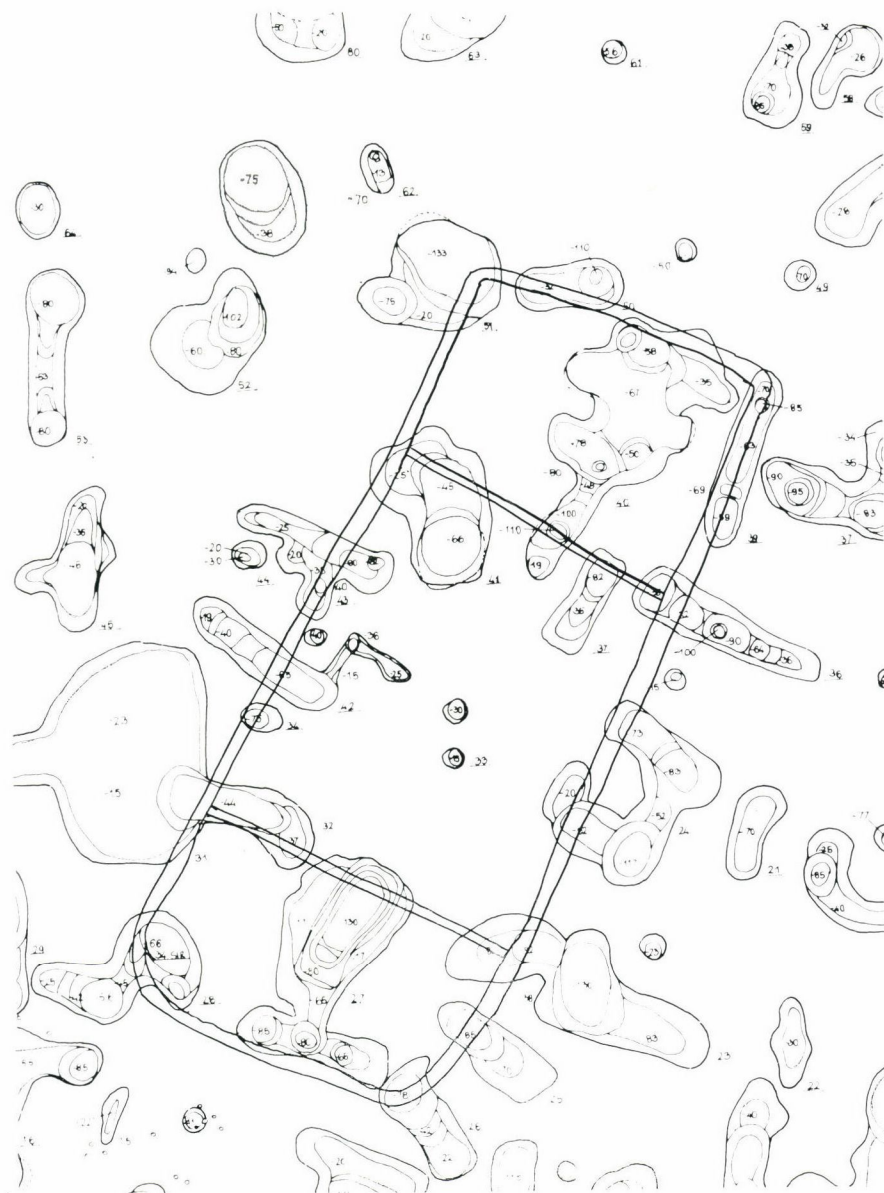
18

Fig. 15. a—b: Details of the floor levels from house 6/B above which may be seen the fallen remains of the storey niveau (Surface II, Level 8)

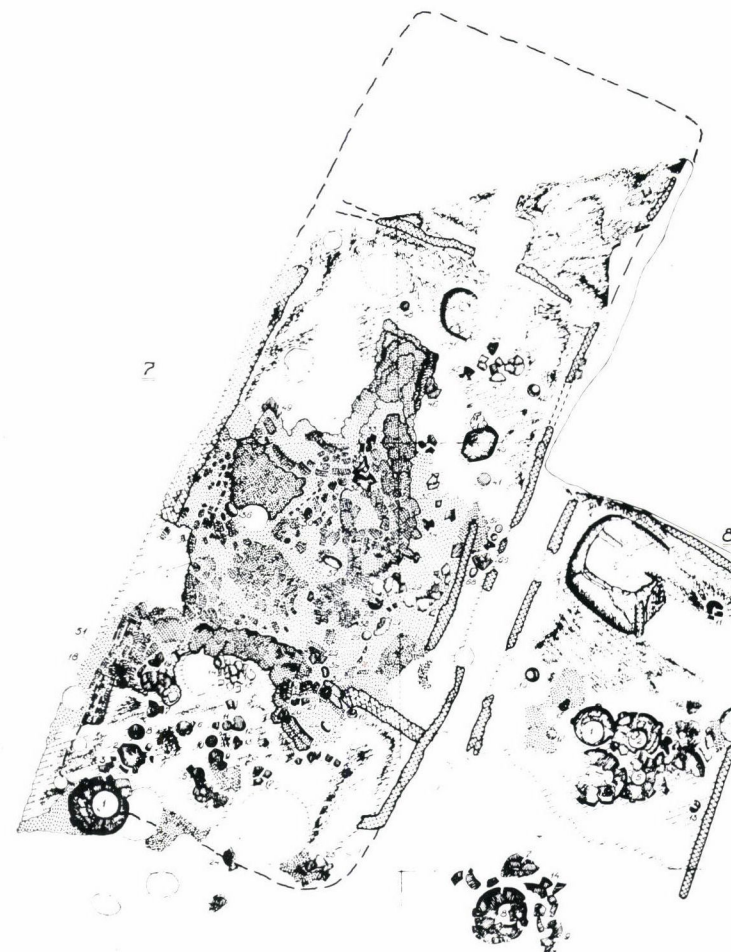
Fig. 16. a—b: Details of the floor levels from house 12 above which may be seen the fallen remains of the storey niveau (Surface I, Level 8)

Fig. 17. Detail of the clay bench inside house 2/A (Surface I, Level 6)

Fig. 18. Rectangular oven with divided plate from house 10 (Surface II, Level 8)



19 a



19 b 105

Fig. 19. a: Postholes under the house 7 with the reconstructed outline of the house (Surface II, Level 10); b: Drawing of house 7 with the fallen remains of the storey level in the middle (Surface II, Level 8)

The most surprising and widely discussed result of the excavation in the field of settlement history was the discovery of the previously mentioned two-storied houses. In several houses in Level 8 two fired floor layers could be distinguished exactly one above the other. These two horizontal walking levels may be assumed to come from the same house because they were covered by the same burnt rubble. The upper «floor» collapsed on the lower one in such a way that it covered features of that level directly (e.g. an oven) as well as intact vessels (*Fig. 14*). It becomes apparent when considering all this that one is dealing with two walking levels from the same building located above each other rather than two houses built consecutively on the same spot. A further observation confirms this assumption. Between any other two houses following each other at the same place in the tell settlement levelling and clay filling could always be seen. Another important difference is that between the floors of superimposed burnt houses remains of rubble from the lower house can always be identified. This rubble is usually damaged by levelling to varying degrees as are the household goods from the lower house which were mixed in with it. In contrast to this, in houses with double stories vessels and other objects remained in their original positions on the lower floor. This shows that the upper floor directly collapsed on the furnishings of the ground floor because the fragmented remains of the above walking level form a layer which follows the shape of these objects precisely. In light of these facts, the simultaneous burning of the two floors is beyond question. In the above discussion the upper level was reasonably termed floor because it had clay furnishings (e.g. oven, clay «table», «altar», etc.). On the other hand, a number of large and small vessels, a grinding stone and household goods were found at the same spot. It could also be observed that the burnt and collapsed upper clay floor often covered the full width of the house plan (4 to 5 meters). These signs make it evident that this floor cannot be mistaken for the remains of collapsed side walls. It is also obvious that one is dealing with houses which have two walking levels above each other (*Figs 15 and 16*). Fireplaces located on the upper floors of the houses under discussion as well as the oven built on the edge of the upper floor in house 12 point to yet another fact. These second stories were more than simple attics with outside walls and covered with a gabled roof. They were instead, real storey levels surrounded by the upward continuation of the standing walls which produced sufficiently spacious room for the fireplaces under the roof. Although these proofs represent only the highlights of the abundant evidence available, they by themselves would provide a good basis for assuming that two-storied buildings were present at the Herpály settlement.

Observations concerning the architectural structure of houses confirm the previously made point. The characteristics of the postholes observed in the virgin soil are of primary importance in this regard. These above-mentioned postholes of elongated form held double and triple posts. They formed a line perpendicular to the direction of house walls and may thus be closely associated with the two-storied buildings. The occurrence of clusters formed by two or three deeply dug posts may have only one explanation. They probably served a number of different functions: One of them supported the roof structure and at the same time formed the frame of the side wall of the first and second floors. The second and third such posts may only have reached up to the lower ceiling and may have served as a support to it (*Fig. 19*). During the analysis of these double postholes within the large houses of the Central European Linear Band Ceramic culture of these pairs of posts could be convincingly demonstrated that they served a dual function. One of them carried the burden of the roof while the other held the ceiling or floor-like inner structure.¹⁵ The technical development of the Neolithic does not appear to have been sufficient to satisfy the two static aims with the same structural element. The burden of the upper floor could not simply be placed on the side walls or transferred to the posts which served as the frame of these walls because the

¹⁵ STARTIN (1978) 143—153, Fig. 1—8; P. J. R. MODDERMANN: Die Hausbauten und Siedlungen der Linienbandkeramik in ihrem westlichen Bereich. Fundamenta, Reihe A, Band 3. Köln 1968.

principle of transversal spanning seems to have been unknown at that time. It is for this reason that an additional structural element (a ceiling support post) had to be installed by the ancient builders.

The discovery of two-storied houses at Herpály is far from being unique in the Neolithic of Southeastern Europe.^{15a} The existence of similar constructions can be assumed for example at the tell site of Gomolava in the Vinča-Pločnik phase levels. Here double postholes similar to those found at Herpály follow the plan of the houses quite precisely. This may be an indication of two-storied houses.¹⁶ This assumption is confirmed by the discovery of double floor levels during the latest excavation of burnt house remains.¹⁷ House plans similar to those known from the Central European Linear Band Ceramic culture were found at Gomolava. These were characterized by double inner postholes and belonged to a type which has a trench around the base of the house. In this case also, presence of the double postholes can only be explained by the need for inner ceiling supports.¹⁸ Remains indicative of similar two-storied houses were excavated by R. Tringham at Selevac, in Serbia.¹⁹ The presence of two-storied houses in ancient Europe was first demonstrated by V. I. Markevich.²⁰ His discoveries in sites of the Tripolje culture are confirmed by the evidence of having found two-storied house models.²¹ Settlement research in the Aegean region revealed only a few evidence of two-storied buildings from the discussed period. Such houses occur in that area mainly at Early Bronze Age sites, showing that this type of construction became common around that period. Of course, structural details and construction materials of those two-storied buildings are different from those of the houses dealt with in this study.²² On the other hand, two-storied houses had been known since Preceramic Neolithic times in the Near East. A great variety of building materials was used in the construction of these houses.²³

Features and «furnishing» found within the houses

Clay benches

Low, inner «wall seats» of 8–10 cm height and approximately 25 to 30 cm width joined the side walls of several houses. These features could be best observed in houses 2 and 2/a at Level 6 (*Fig. 17*). A number of vessels were found on the clay bench running along the northern wall of house 2. The function of these features could not be accurately established. They did not occur in every building, but otherwise they formed an organic part of the architectural structure of the houses. It is also possible that these benches are constructional characteristics which already occurred in the lowest habitation layers of the stratified settlement. In those levels however, only one such case could be observed: Traces of a clay bench were found by the southern wall of house 10. These clay features were fired in a way similar to that of the floors. They also displayed multiple layers of clay indicative of various renewals.

^{15a} TODOROVA (1978) 52.

¹⁶ BRUKNER (1982) Fig. 6–7.

¹⁷ It is visible on the vertical profil of the excavation 1982, and this is very similar to that of Herpály.

¹⁸ BRUKNER (1982) Fig. 7a, 8.

¹⁹ TRINGHAM (1980) 27. The situation is similar to Herpály: «In one particular house, the remains of three superimposed floors were uncovered».

²⁰ MARKEVICH (1981) 87–88, Fig. 19, Fig. 46, 3.

²¹ MARKEVICH (1981) Fig. 46, 1–2.

²² RIDLEY—WARDLE (1979) 195, 198, 200, 202; they suppose the existence of the two-storied buildings at Šervia in the Middle and Late Neolithic; S. SINOS: Die vorklassischen Hausformen in der Ägäis. Mainz 1971, 33, 39.

²³ J. MELLAART: The Neolithic of the Near East. London 1975, 77, 118, 120, 136. The ground-plans with solid internal buttresses seem to belong to two-storied buildings.

Ovens with divided plate

The commonest and most characteristic features found inside the Herpály neolithic houses were the ovens. They had a well identifiable function. Their shape and structure may accurately be reconstructed on the basis of specimens found in the houses of the so-called «large burnt horizon» (Level 8). These finds even suggest the way the ovens were probably used. The plan of these features is usually that of a rounded oblong or square. The length of the sides of such rectangles varies between 1 to 1,5 m. The form of the oven itself was a truncated pyramid with a flat top raised approximately 50 cm above the floor level. Their side openings were wide, forming a low arch. Edges running by the side of these openings were usually decorated by ridges segmented by incisions. The four corners of the flat top were frequently decorated by pairs of stylized bull horns made of clay (*Figs 18 and 20*). The wall of the ovens was made of mixed chaff and dough ranging between 3 to 5 cm in thickness. Another particularity of the ovens was the long clay ridge running along the plastered and smoothed firing plate. This structure ran perpendicularly to the ovens' opening and divided the firing plate in a 1 to 2 proportion. It also extended beyond the plane of the oven reaching out and merging into the floor. The smaller third of the firing plate usually was slightly depressed and thus basin-like. It was also more heavily fired and contained thick ash deposits. Ash was never found on the larger surface of the firing plate. One may assume that this part of the oven was used for cooking and roasting. The actual fireplace was located in the smaller part separated by the ridge. In several instances the firing plate broke in an angle sloping down to the plastered floor in front of the oven. Multiple renewals could be seen on the firing plate, on its ridge and on both the inner and outer walls of the ovens. These were all re-plastered. That such ovens were at least associated one per house may be presumed on the basis of discoveries made during the course of the Herpály excavations. Two ovens of this type were observed in two different rooms in house 11 (*Fig. 20*). In house 12, remains of an oven were identified on the upper storey level. No regularities could be observed in the way ovens were placed within the houses. The only consistent element of their construction seems to be that they were located either in one of the corners or were built against one of the walls.

Remains of ovens were found down to the lowest level of the Herpály stratified settlement which contained no burnt houses (*Fig. 9*). Quite a few structures were discovered down to the depth of the steril soil. In the majority of cases only the firing plate and the ridge survived. In the levels above the so called «large burnt horizon» (Levels 7 to 5) fragments of ovens were identified as well. All these oven segments lacking the rest of the construction, would have been extremely difficult to recognize and interpret without knowledge of the well fired ovens of Level 8. As has been previously mentioned these fragmented ovens probably belonged to entirely destroyed but not thoroughly fired houses. The youngest oven of this type was found at the lowest part of Level 5 («Proto-Tiszapolgár horizon»). In contrast to the changes which may be observed in patterns of habitation during the history of the Herpály stratified settlement the presence of such special ovens continues from the beginning of the occupation. In addition to the persistence of construction principles this phenomenon also highlights the cultural continuity.

Rimmed fireplaces and open ovens

Clay constructions found within the houses of the Herpály settlement included an oven type which was either of a round or rounded square shape. These features ranged between 1 to 1.5 m in length and width respectively and were plastered directly to the floor. In house 11 a separate foundation made of reed and wood was even observed. Their firing plates were smoothly plastered within the rim and are similar to those of the ovens with divided plate. These similarities and other traces suggest that these low rimmed constructions were simple, open fireplaces (*Fig. 21*). On the



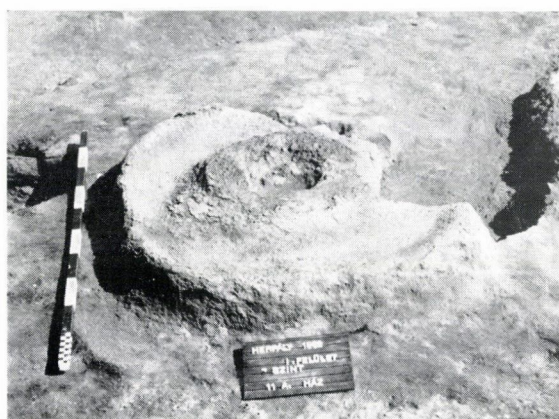
20



21



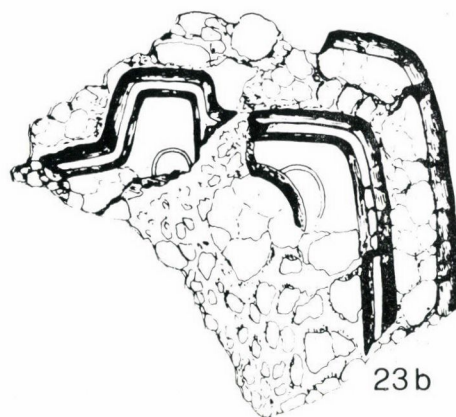
22



24



23 a



23 b

Fig. 20. Rectangular oven with divided plate from house 11 (Surface I, Level 8)

Fig. 21. Remains of a round oven from house 10 above it remains of the fallen floor niveau of the upper storey (Surface II, level 8)

Fig. 22. Rectangular «clay table» from house 4, (Surface II, Level 6)

Fig. 23. a—b: Detail of the clover shaped altar from house 9 (Surface II, Level 8)

Fig. 24. Circular altar from house 11/A (Surface I, Level 7)

other hand, it is also possible that those remains with higher rims are the ruins of ovens which had open tops covered by large flat lids. In house 11 various ovens could be identified. A low rimmed fireplace, square in plan, was built by one of the ovens with divided plate in addition to a round, open top oven which survived only as rubble. This latter may have been associated with the large size clay lid which was standing by the oven. The rimmed fireplaces had been renewed several times in a way similar to that of all the previously discussed clay features.

Grinding areas

In some cases special grinding places were formed on the clay floors of the Herpály culture houses. These are small, basin-like rimmed oval depressions which measure between 60 to 70 cm and 40 to 50 cm along their axes. Relatively large grinding stones were found either inside or around them, which casts light on how these features used to function.

Clay «tables», «altars»

Clay «tables» and «altars» built in a variety of forms belonged to the typical inner constructions of houses excavated at the Herpály settlement from the lowest level till the uppermost one. At this point one can not unambiguously identify the function (or diverse functions) represented by the great variability in the shape of these features.

1. The most common type was either of a rounded oblong or oval in shape. It was a flat topped, table-like clay elevation plastered on the house floor and raised to approximately 10 to 15 cm above that level. The horizontal dimensions ranged between 1 to 1.5 m by 0.7 to 1.2 m, respectively. It is rather characteristic of these simple, flat tables that more than one of them were found in several houses. Two of them were even discovered within the same room for example in houses 1 and 5. It should also be emphasized that such tables fired by the burning of houses were also preserved and found on the upper levels of two-storied houses. In house 7 this feature occurred exclusively on the upper floor level. The exact function of this type of clay structure could not be precisely determined (*Fig. 22*).

2. A special clay construction should be mentioned in association with the previously described flat topped «clay tables». It may be most analogous in form to an angular clover leaf. One of the features with this shape comes from house 9. It is between 8 to 10 cm high although its area cannot be measured because of fragmentation. A 2 cm high rim runs around the edge of this object while a small depression forms a small basin in the middle. The function of this raised object in house 9 is similarly difficult to interpret. Aside from the internal basin, the rim and the unique shape also suggest that one may deal with some kind of an altar (*Fig. 23*). At the same time this «altar» was renewed in one of the following periods but still during the time when house 9 was in use. As a result the form also changed so that a slightly oval flat topped table was obtained. This alteration resulted in a type similar to that mentioned in the previous paragraph. This observation may reveal a functional similarity or identity between the two types. At the same time another discovery seems to suggest that the «clay table» found in house 2 was used as a working surface: six large grinding stones were found in its immediate vicinity. It is also possible of course, that grinding was an integral part of rituals and ceremonies. The assumption that the clover leaf shaped features were used as altars seems to be confirmed by the discovery of small clay models of identical form found at the Herpály tell settlement (*Fig. 44: 8*). Altars of similar shape are known from the houses of the Cucuteni-Tripolje culture.²⁴ Representations of such special altars were also copied in house (sanctuary) models.²⁵

²⁴ PASSEK (1949) Fig. 38a—b, Fig. 40, 1—2, Fig. 44, 1—6.

²⁵ PASSEK (1949) Fig. 68; M. GIMBUTAS: *The Gods and Goddesses of Old Europe 7000—3500 BC*. London 1974, Fig. 23.



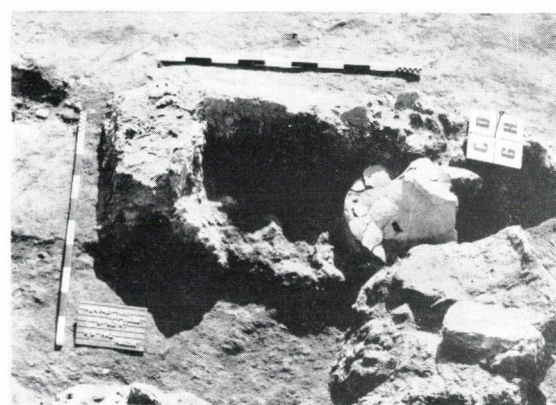
25



26



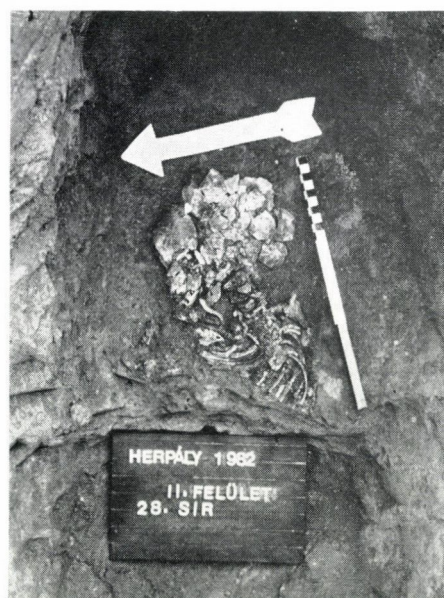
27



28



29a



29b

Fig. 25. Relief of a bull head from a side wall of the house 2 (Surface I, Level 6)

Fig. 26. Remains of storage vessels from the house 8 (Surface II, Level 8)

Fig. 27. Aurochs horns under house 5/B (Surface I, Level 8)

Fig. 28. Infant burial under the wall of house 6/B (Surface II, Level 8)

Fig. 29. a: Infant burial with remains of a wooden coffin; b: The same infant burial opened (grave 28)

3. The next type is a disk shaped clay object with an approximately 1 meter diameter. A clay cone was raised in the middle of this clay structure and was surrounded by a ring shaped groove (Fig. 24). The outer edge of this disk was bent upwards to form a small rim. The speciality of these features is that in the plastering under the plate, fragments of animal bones and grinding stones could be found. The religious function as altars is the easiest interpretation which may be indicated by the discovery of numerous fragments of clay bull head in the proximity of the round altar in house 12. Some of the round altars also had a small basin in their centers as for example the one found in house 4.

4. A new type of clay «altar» is known from houses 6/b and 12/a. These take the form of rounded oblong constructions which were built against the side walls of the houses on one of the long sides. The length of these features can be estimated as 1 meter while the width may have been as great as 70 cm. Their height as measured from the floor level was approximately 40 cm. The outer edge of the «altar» in house 6/b was surrounded by an elevated rim. Two cylindrical plastered depressions were found side by side in the middle and had diameters which ranged between 20 to 25 cm. The depth of these cylinders was 27 and 40 cm respectively. Grinding stones were plastered beneath them. Remains of ash and charcoal could be identified in these depressions. These signs all suggest that they functioned as altars based on our current level of understanding.

Basins

Among the internal structures of the houses of the Herpály settlement basins were not identifiable to function either. They formed oval depressions in the house floors, sometimes being dug down as deeply as 1 m. They were carefully plastered with their edges smoothed into the floor level. A fine ashy fill could often be found in them.

Built-in storage bins

Relatively large food storage bins were also discovered in the Herpály houses. They were cylindrical «containers» plastered around a frame made of twigs or reed, standing on the floor of the house. Quite often, one of their sides was supported by the side wall of the house. These cylindrical storage bins served a function similar to those which were plastered on the floor of Tisza culture houses.²⁶ Those clay bins were however, of a rectangular box shape. In one case burnt splinters of a plank were discovered among the burnt grain scattered over the floor in one of the houses. This may be indicative of the use of wood in making grain storage equipments.

Vessels

A great number of large storage vessels were found in the Herpály houses (Fig. 26). They may have predominantly served as food containers. They displayed a great variety in form and various clusters of them were found in the different rooms of the houses. Many of the smaller vessels also belonged to the household goods of particular houses. Their function cannot always be accurately recognized. Some carefully decorated and richly painted pieces however, suggest that they may not have served a mundane household function.

Other objects

Loaf-shaped, large grinding stones were common artifacts in the furnishing of houses at the Herpály stratified settlement. Smaller implements made of stone, bone and antler respectively

²⁶ J. BANNER: Agyagból készült láda a neolitikumból (Eine neolithische Tonkiste). ArchÉrt 51 (1931) 253—257, 348; J. BANNER—I. FOLTINY: Újabb ásatás

a hódmezővásárhelyi Kőkénydombon (Neuere Ausgrabung im Kőkénydomb bei Hódmezővásárhely). FolArch 5 (1945), Pl. 6, 8—9.

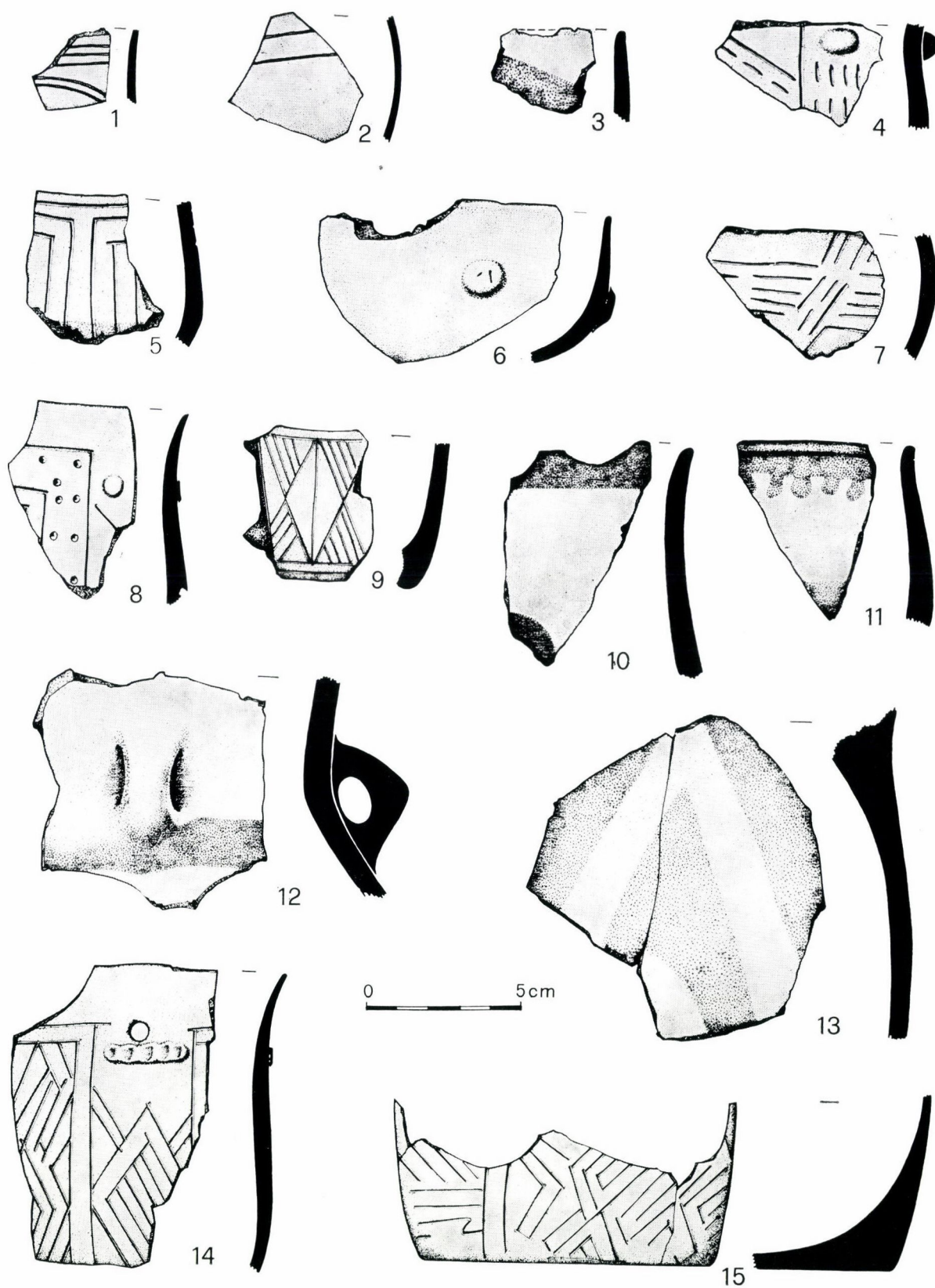


Fig. 30. 1—15: Vessel fragments from the Szakálhát-Tisza transition period located 200 meters southeast to the tell settlement



Fig. 31. 1—24: Painted ceramics from the early phase of Herpály culture (Levels 9—10)

as well as small clay artifacts were also frequently found. These specimens will shortly be dealt with during the discussion of the settlement's material culture, although their detailed description is beyond the scope of this preliminary report.

IV. MATERIAL CULTURE

1. Pottery

The sandy gravel temper is characteristic of the late neolithic ceramics of the Herpály tell settlement irregardless of size — although the very slightly tempered «ware» is frequently encountered as well. Tempering with chaff occurred only a few times, but in these cases the walls of the vessels are remarkably thick in comparison to the other ceramics. Most of the vessels have thinner walls than those from earlier neolithic periods. Generally the surface of the vessels is light or dark grey in colour with occasionally burn spots although a part of the fine «ware» is black. The darker colour's area consequences of the use of a reducing atmosphere during firing. A large number of vessels found in the burnt houses were brick red due to secondary burning. Careful surface finishing (smoothing, polishing) is characteristic for all the pottery types.

Within the tell settlement full details concerning the ceramic types found level by level are not available because the restoration and treatment of the available finds is still underway. At this time, it is only possible to summarize and demonstrate the general typological features of the Herpály neolithic pottery material. Differences between vessel types are mainly in size and form, while distinctive qualitative marks between the rough and fine ceramics cannot be found. From the smallest vessels to the largest, both coarse and finer «ware» can be found. It is mainly for this reason that the neolithic ceramic material from Herpály cannot be categorically divided into coarse and fine «ware».

Frequently, round bottomed cups with cylindric or constricted mouths and knob decoration on the belly are found in the various levels of the settlement (*Fig. 36:6, 7; Fig. 37: 4, 7*). There are also large pointed knobs on the same vessel type coming however from the younger phases of the settlement. These are the precursors of the cup type from the Tiszapolgár culture (*Fig. 36: 10, Fig. 40: 8, Fig. 41: 4*). The simplest variants of this type are inversely truncated and conical with gently curving sides (*Fig. 37: 6, 8*).

The globular based cups, sometimes with demarcated cylindered necks and knob decoration at the base, represents a new form. These knobs are emphatic and jut sharply on the vessel form the younger Herpály phase (*Fig. 36: 2—4, 8, 11; Fig. 37: 1*). There are many biconical cups with a small vertical band- or knob-handle under the rim (*Fig. 36: 5, 16; Fig. 37: 2, 3, 5; Fig. 41: 5—7*).

The simplest dishes are the inverted truncated cone-shaped ones with curved everted rims (*Fig. 36: 12; Fig. 39: 14, Fig. 40: 1a—b*), although biconical dishes with distinctively jutting, low, funnel rims (*Fig. 37: 12, 13; Fig. 39: 9*), pointed knobs at the neckline, or flat ribbon handles (*Fig. 40: 9*) are common.

There is a new type of pedestalled bowl with the same variants as mentioned previously (*Fig. 40: 6*), although a ring base taller cylinder and a tall hollow pedestal is quite common. The pedestal may be simply conical, but gently belled forms are frequently encountered. The above-mentioned pedestals in the younger Herpály phases have holes, which is a feature of the Tiszapolgár culture as well. These round holes are mainly placed in rows (*Fig. 36: 1, 13—15, 19; Fig. 37: 9; Fig. 40: 11, 12*). It is striking that most frequently these pedestalled bowls are painted from the earliest phases to that of the «Proto-Tiszapolgár» phase (*Fig. 31—35*). A type which is especially characteristic of the Herpály culture is the «pot stand». It is a quadrilaterally waved dish placed on

a cylindrical stand (sometimes divided into four cusps). The upper part of the dish and the cylindrical support has a single large or small hole drilled through it. Occasionally this hole covers the entire diameter of the cylindrical support (*Fig. 36: 9a–b; Fig. 37: 11; Fig. 40: 10, 14*).

Spherical or biconical dishes on a cylindrical stand are characteristic of the early levels of the Herpály culture (*Fig. 38: 1; Fig. 40: 6, 9*). In the younger levels on the other hand, goblet-like pots on low stands with quadrilateral wavey edges are common. The quadrilateral edges are sometimes emphasized by a vertical rib (*Fig. 36: 17; Fig. 40: 2, 3*).

A new form is represented by these bowls, which are standing on a cylindrical support. The upper section is globular or cylindrical. Knob decoration and the handles can be found in two transverse lines (*Fig. 36: 18; Fig. 37: 10; Fig. 38: 3*).

Relatively rarer are the small flattened diskform pot-lids. Although in the houses from the «great burned layer» some larger ones with handles have been found (*Fig. 41: 1*). The second type of smaller pot-lids is reminiscent of an inverted ring base dish, where this «ring base» and the inverted rim are sometimes pierced through.

Among the large food storage vessels the double truncated-cone type or ovoid cylindrical neck amphora with 2, 3, or 4 vertical ribbon-handles on the crest of the belly (*Fig. 38: 4–6, 8, 9*) are common. The biconical vessels with cylindrical upper sections as well as the tall elongated, arched pots, decorated with knobs and two rows of transversely running handles (*Fig. 38: 2, 7*) are also worth mentioning.

Each of the above-mentioned vessel types have abundant miniature variants abounding in the levels of the settlement.

Decoration

The several ways of using knobs, ribbon-handles and ribs have been already mentioned (*Fig. 36: 17; Fig. 39: 11, 15; Fig. 40: 2, 3*). It should be stressed, that the pointed and horizontally perforated or flattened knobs are characteristic of the upper «Proto-Tiszapolgár» horizon (*Fig. 39: 1–8; 14, Fig. 40: 1–10*, etc.). The special trait of the Herpály culture is the semi-cylindrically formed knob or pseudo-handle which can be found in unvaried forms from the earliest levels to that of the «Proto-Tiszapolgár» (*Fig. 38: 2; Fig. 39: 10; Fig. 40: 3*). Stylized figurines such as animal heads (*Fig. 44: 9*) and geometric figurative representation most frequently swastikas (*Fig. 44: 4, 6*) are also common.

Among the impressed decorative elements most characteristic of the youngest levels are the flattened lines of punctates which occur as special patterns in the Tiszapolgár culture as well (*Fig. 40: 1, 4, 5, 7, 13; Fig. 41: 1, 3, 4, 6, 7*). Incised bunches of hatch marks (*Fig. 37: 3; Fig. 40: 5; Fig. 41: 5*) often decorate the cup types.

The form of ornamentation most typical of the Herpály tell settlement is the painting, although the colours and the changes in style have already been briefly described. Shortly thereby we will return to their chronological significance in the section on chronology. Herpály type vessels were painted after firing primarily on flat or hollow pedestalled bowls. The following variations of painting can be distinguished: Shiny black on a natural base, mat black on a natural base (*Figs 31–32*), black on white, red and white on a natural base (*Figs 33–34*) and white on a natural base (*Fig. 35*). Later the chronological relationship between painting type and time phase will be demonstrated. The patterns in the painting are simple, generally geometrical, and consists of parallel bunches of hatch marks density covering the surface. These are placed obliquely in fields divided by vertical lines, zig-zag or horizontal herringbone patterns or grid designs. Cross-grids are sometimes painted like a chess-board. This pattern is characteristic of the older and classical phases of the Herpály culture (*Figs 31–32*). In the younger phase, appear as white spaces bordered by wide red band (*Figs 33–34*). Later meander patterns are created by white painting on the clay

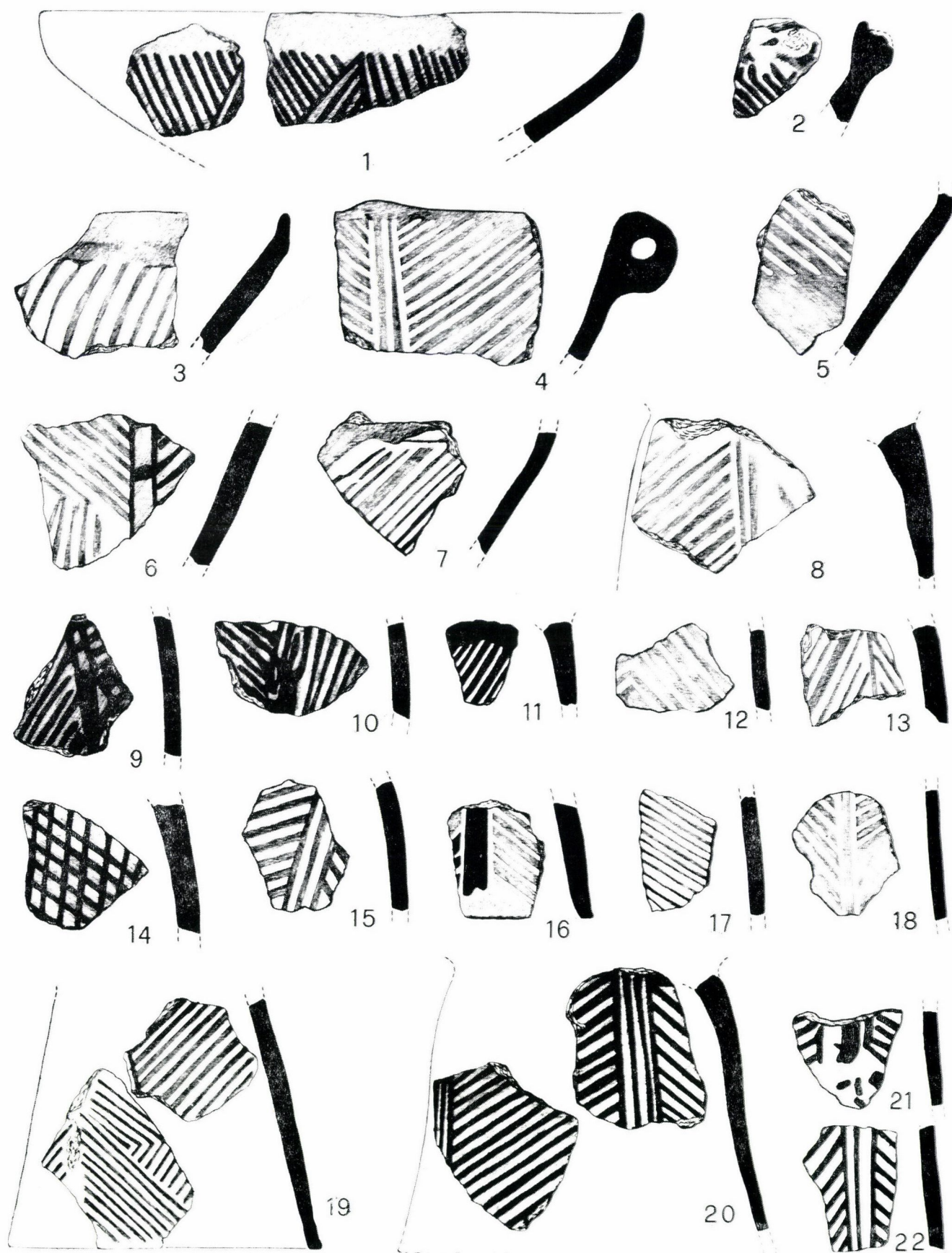


Fig. 32. 1—22: Painted ceramics from the classical phase of Herpály culture (Level 8)

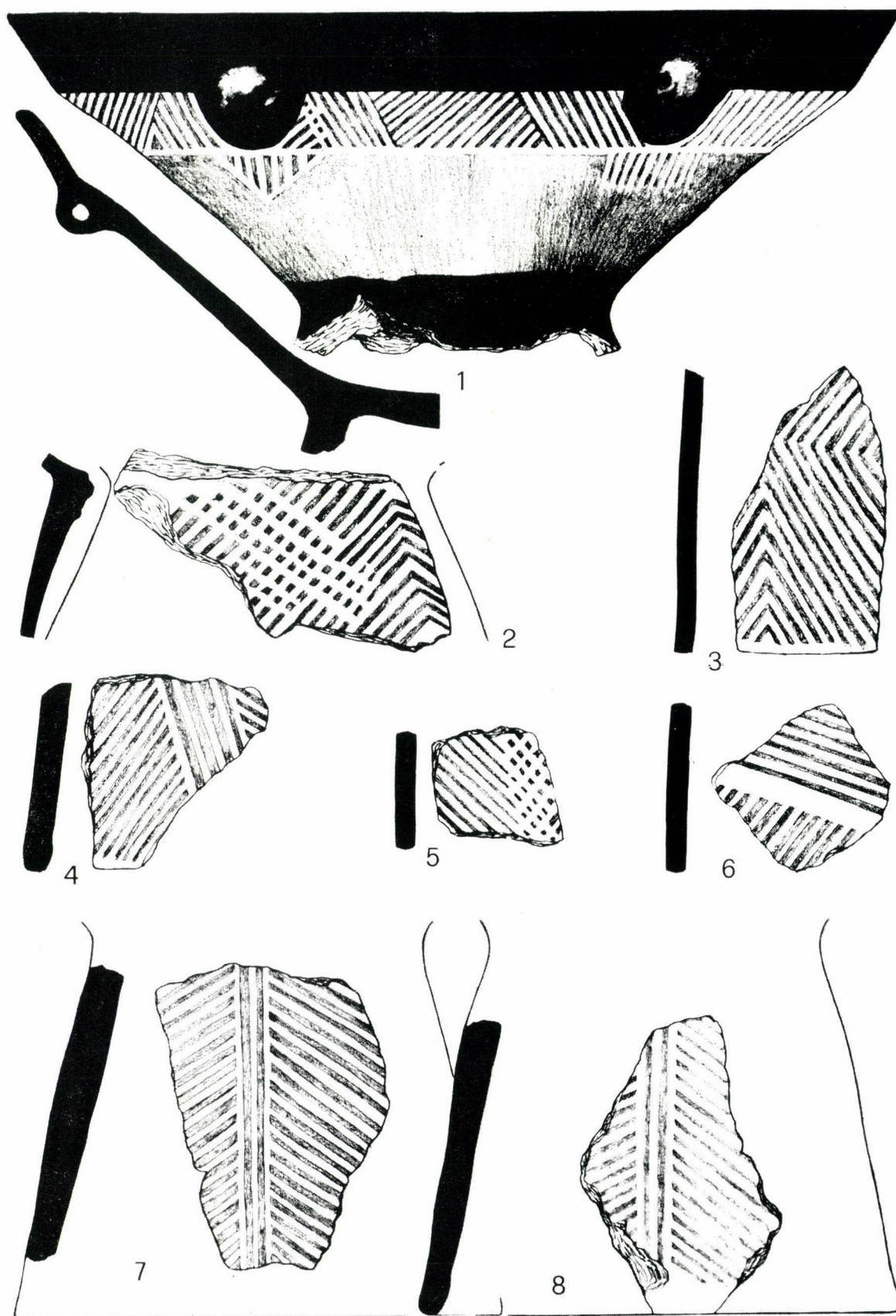


Fig. 33. 1—8: Painted ceramics from the younger phase of Herpály culture (Level 6)

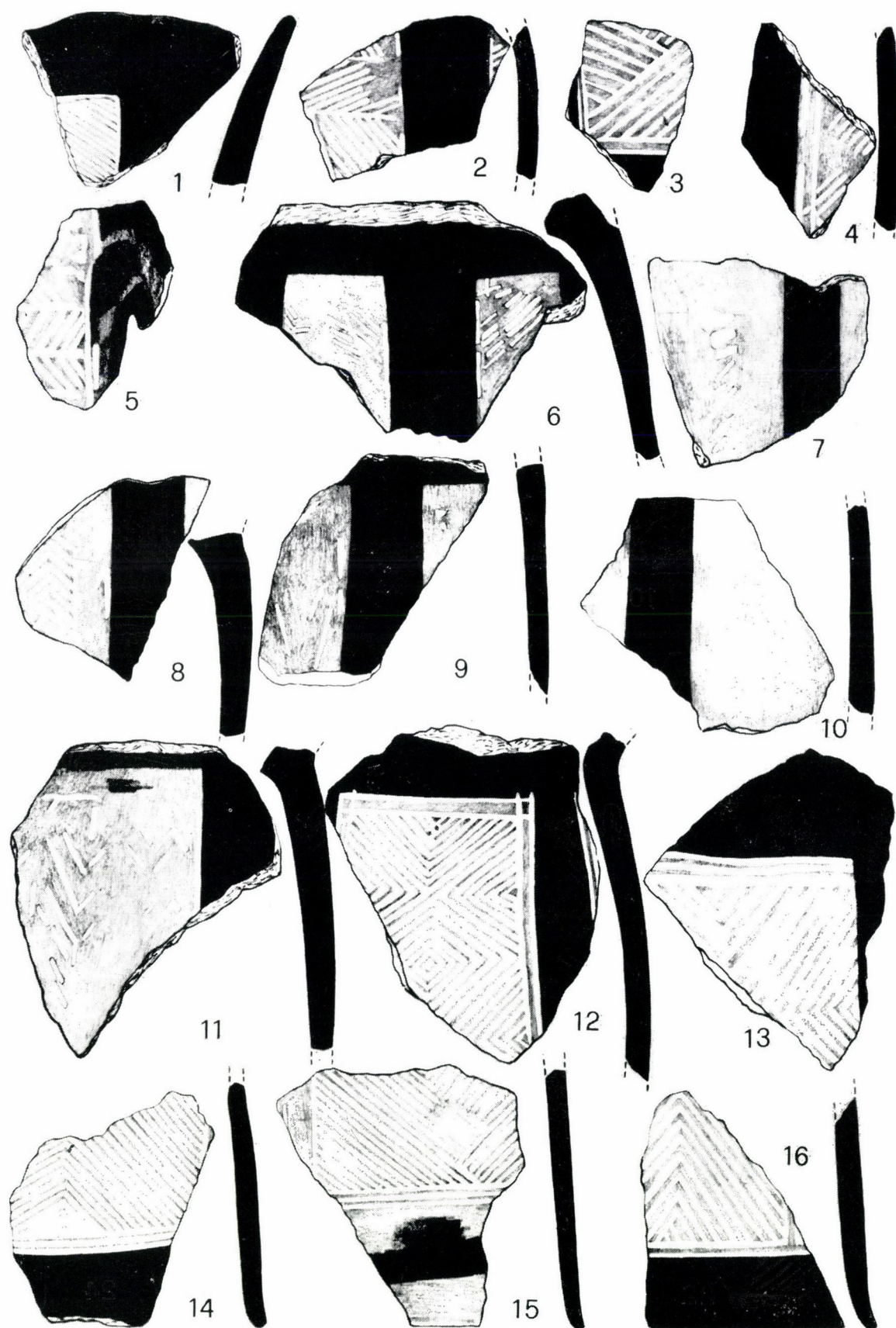


Fig. 34. 1–16: Painted ceramics from the younger phase of Herpály culture (Level 6)

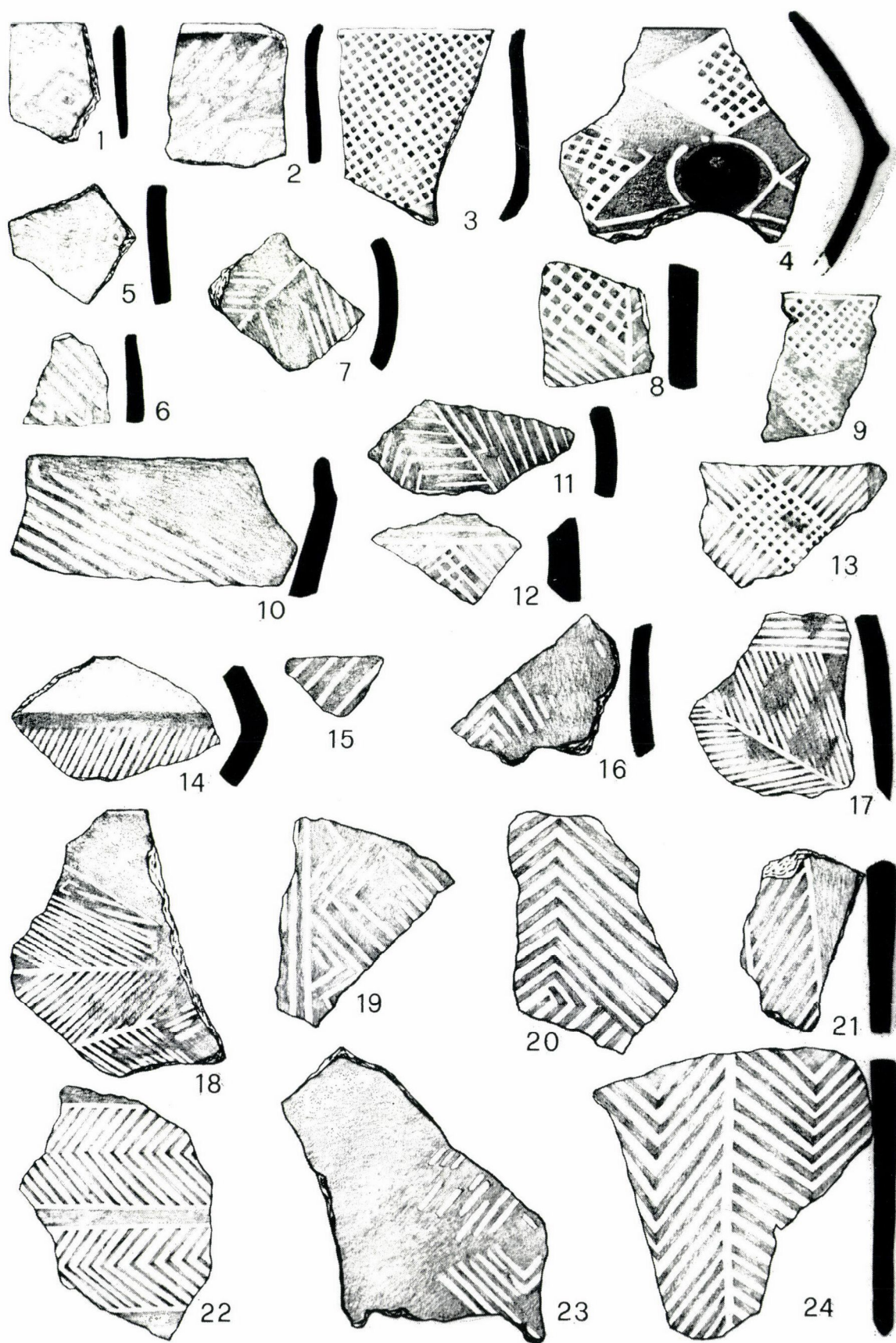


Fig. 35. 1—24: Painted ceramics from the younger phase of Herpály culture (Level 5/6)

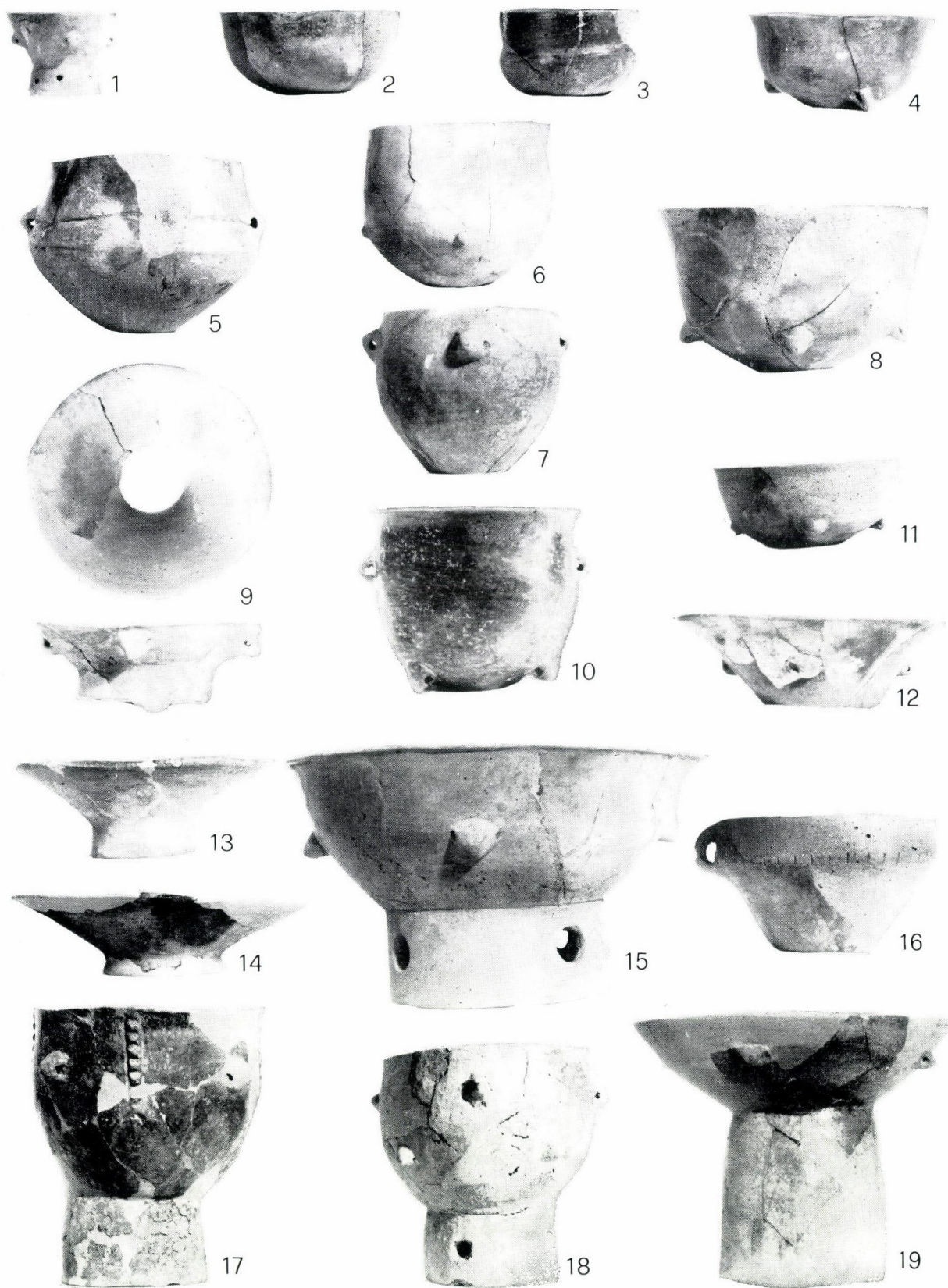


Fig. 36. 1—19: Vessels from different levels of the Herpály tell settlement (Levels 5—6)

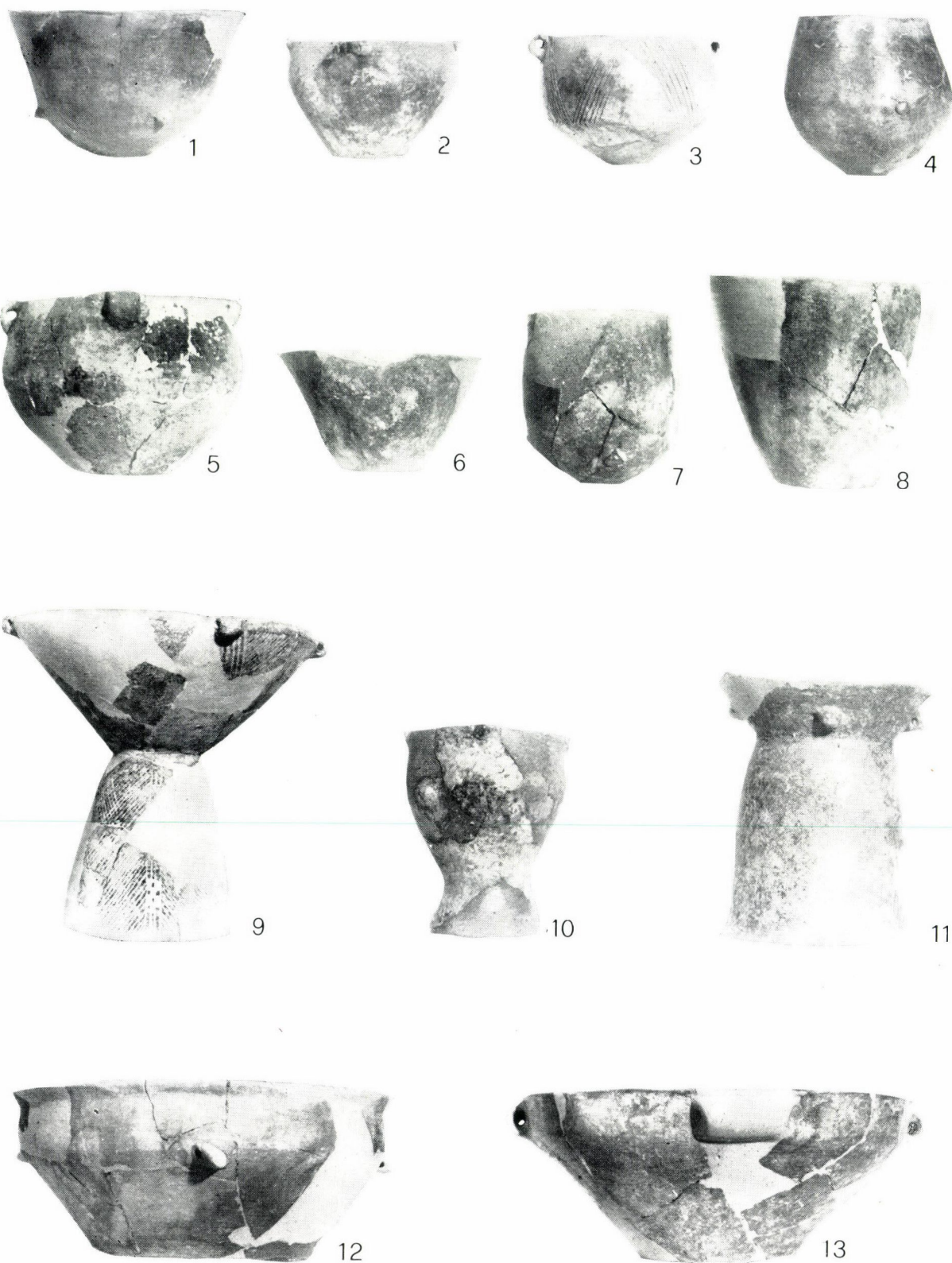


Fig. 37. 1—13: Vessels from different levels of the Herpály tell settlement (Levels 5—7)

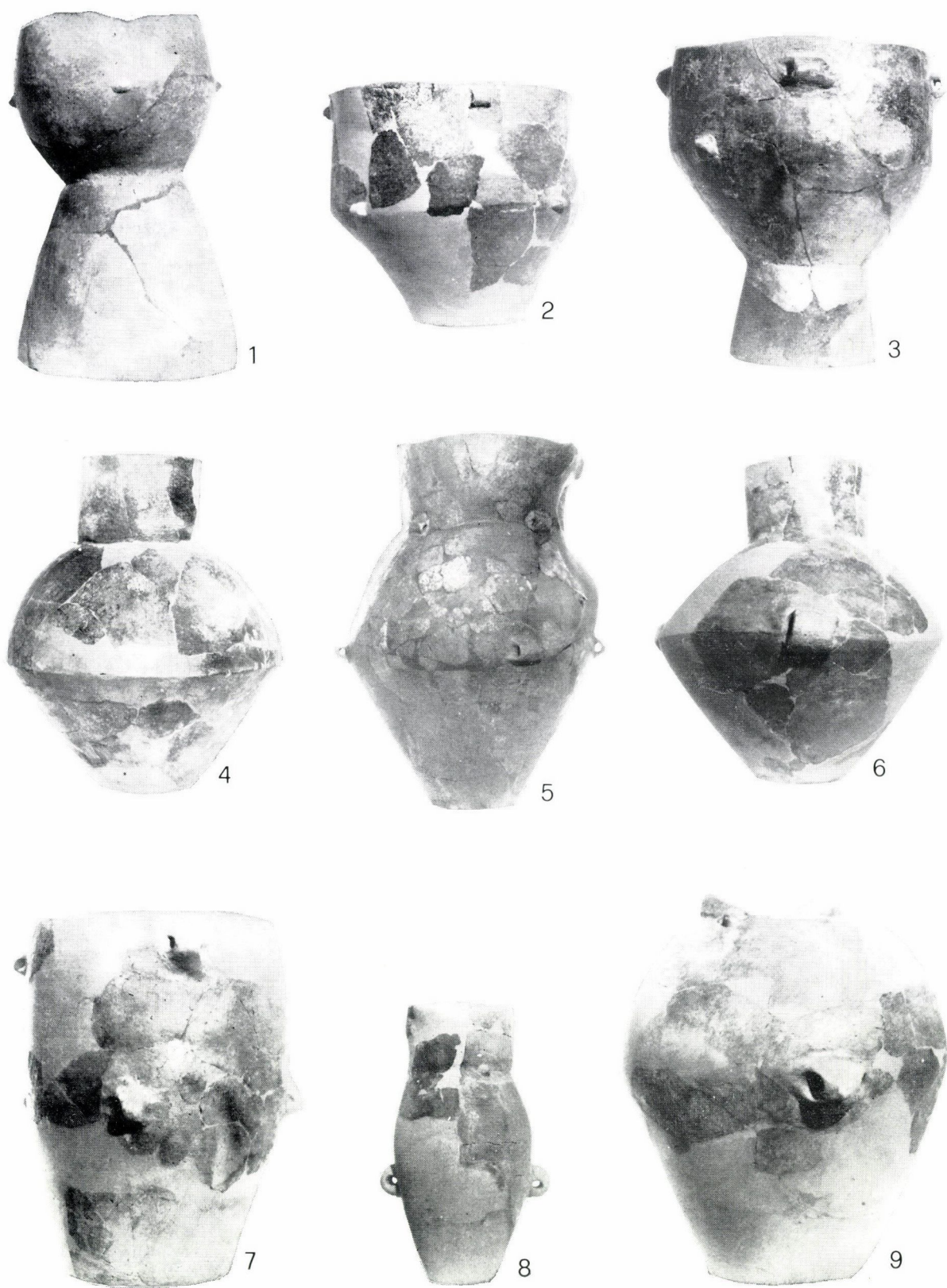


Fig. 38. 1—9: Vessels from different levels of the Herpály tell settlement (Levels 5—6)



Fig. 39. 1–15: Unpainted, knob decorated ceramics from the «Proto-Tiszapolgár» phase at the Herpály tell settlement (Level 5)

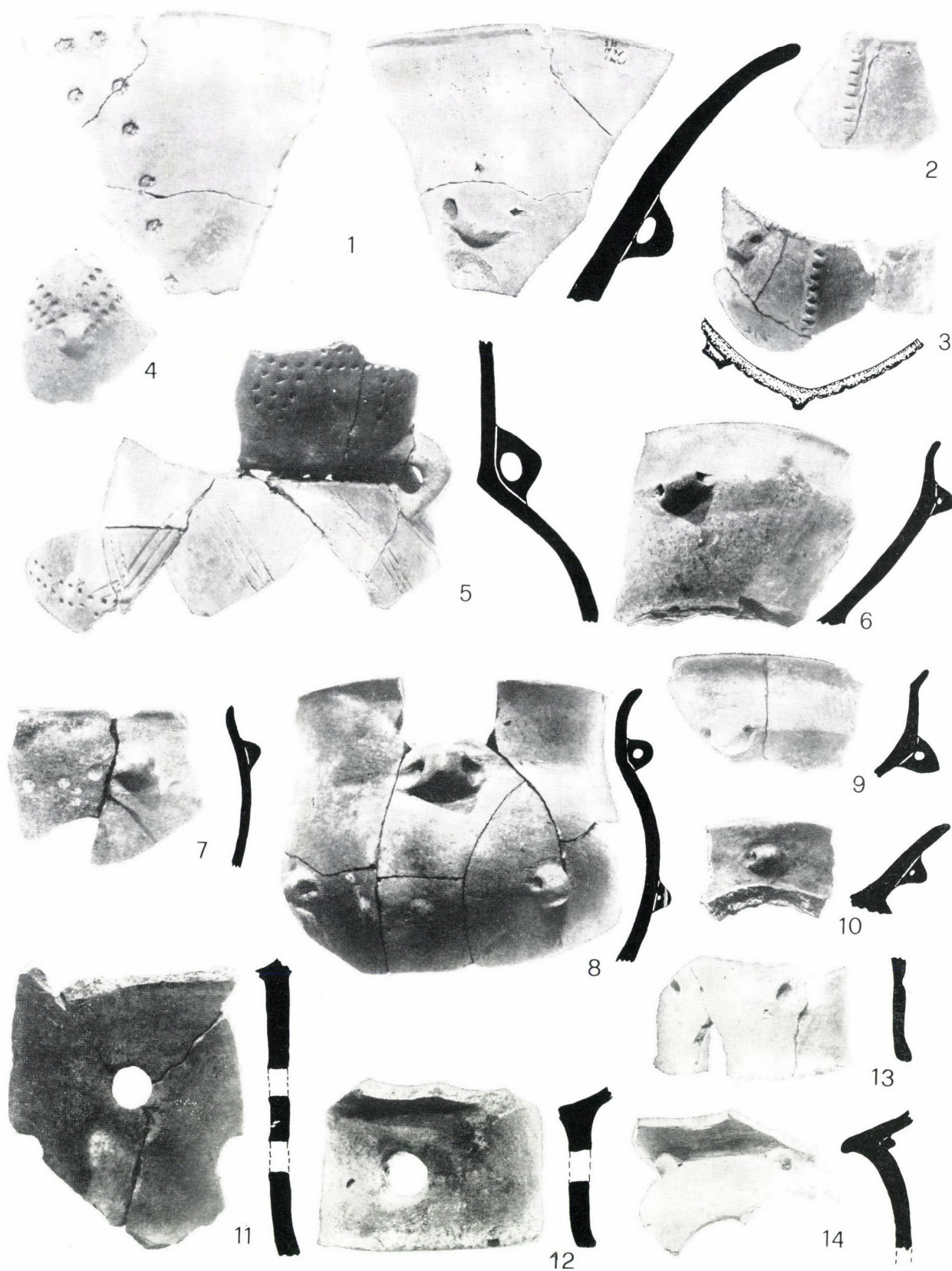


Fig. 40. 1—14: Unpainted, knob decorated ceramics from the «Proto-Tiszapolgár» phase at the Herpály tell settlement (Level 5)

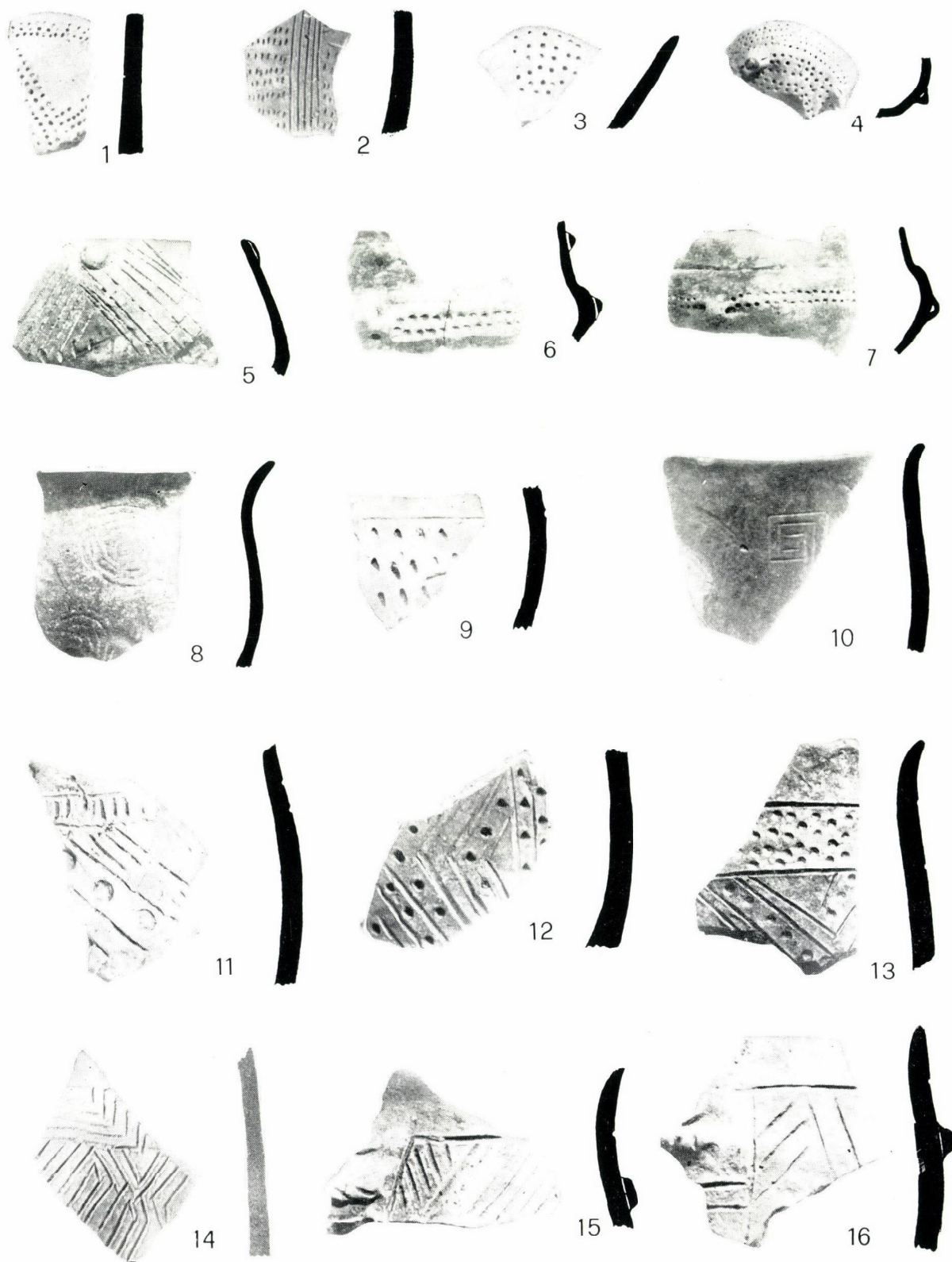


Fig. 41. 1—16: Tisza type and other incised ceramics from different levels of the Herpály tell settlement

base (*Fig. 35: 1*). This type of painting is also typical on the small cup-types (*Fig. 35: 1–7*). Imported forms and ornaments on vessel-fragments came to light among the Herpály finds. These also differ technically from the ceramics of the Herpály culture. The most frequent pieces are the ornamented ones characteristic of the Tisza culture (*Fig. 41: 11–16*). There are fragments reminiscent of the Vinča culture (*Fig. 41: 2, 9*) vessels. The remains of two cups with S-form profiles and fine incised with concentre circles and meander surface motifs (*Fig. 41: 8, 10*) are foreign to the Herpály ceramic inventory. There are fragments, painted before firing from distant territories, such as a fragment with black painting on a pink slip base (*Fig. 42a–b*) and a yellow-red colour on a brownish base (*Fig. 43a–b*). The material, the firing technology and pattern type of these pieces are unknown in the Late Neolithic of the Great Hungarian Plain. On the basis of comparison with similar pottery a connection with the territory of the Petrești culture seems to be most likely.²⁷

2. Small finds

1. Small objects made of clay were produced mainly in connection with «religious» life, for example, idols found primarily in the older layers of the settlement (*Fig. 44: 1a–b*). The demonstrable idol-fragment with the incised meander motif on its backside is foreign to the Herpály culture and reminiscent of similar Vinča figurines.²⁸ On the basis of the large Herpály excavation we can say that this culture has no idol types which are uniquely its own. Animal figurines were more common and appear either by themselves or most likely as handles on pot-lids (*Fig. 44: 2, 3*). Several almost complete as well as broken examples were found of small clover shaped (*Fig. 44: 8*) or oblong and occasionally circular altars. Based on what is known from extant pieces it may be concluded that these altars stood on short legs.

The exact significance of small clay-axe models is unknown. Several such exemplars were found in the Herpály tell settlement (*Fig. 44: 5*).

Clay-buttons and bead imitations were perhaps used as jewelry (*Fig. 44: 7*).

Aside the above-mentioned goods there are many other small clay objects from Herpály. Although they are still under restoration and analysis, it is already possible to state that they enrich in large part the elaborated view of the small clay-objects. Among these special things are included for example small clay-cubes, which are flattened or perforated on each side.

2. Similarly to other late neolithic sites many stone, bone and antler implements were uncovered at Herpály. There are many miniature variants of simple and perforated axes. The flaked flint implements are noticeably similar to other settlements of the Herpály culture. They produced many implements but only limited raw material such as grey brown flint and obsidian. The most important stone objects are the marble-vessels of which a fragment is published here (*Fig. 45: 1a–b*).

Here we present only one special form of those bone and antler implements found in such great numbers at the Herpály tell settlement (needles, awls, drills, chisels, perforated hoes, etc.) This special object type is made of antler, and is curved with a hooked end and a flat perforated lower end. It is sometimes ornamented and may perhaps have been a belt buckel (*Fig. 45: 5, 6*).

Unusual pieces found among the bone implements are fishing-hooks made of boar tusk. Their presence is surprising (*Fig. 45: 2*) in light of the evidence of the animal bone remains which suggest that fishing was of little importance in the subsistence economy. Many pendants made of

²⁷ J. PAUL: Der gegenwärtige Forschungsstand zur Petrești-Kultur. PZ 56 (1981), Pl. 54, 5, 8, Pl. 55, 13.

²⁸ N. TASIĆ: Neolitska plastika (Neolithic Sculp-

ture). Beograd 1973, Fig. 17, 20, 73, 74, 77; V. DUMITRESCU: The neolithic settlement at Rast. BAR 72 (1980) Pl. 60, 18, 19, Pl. 61, 23, etc.

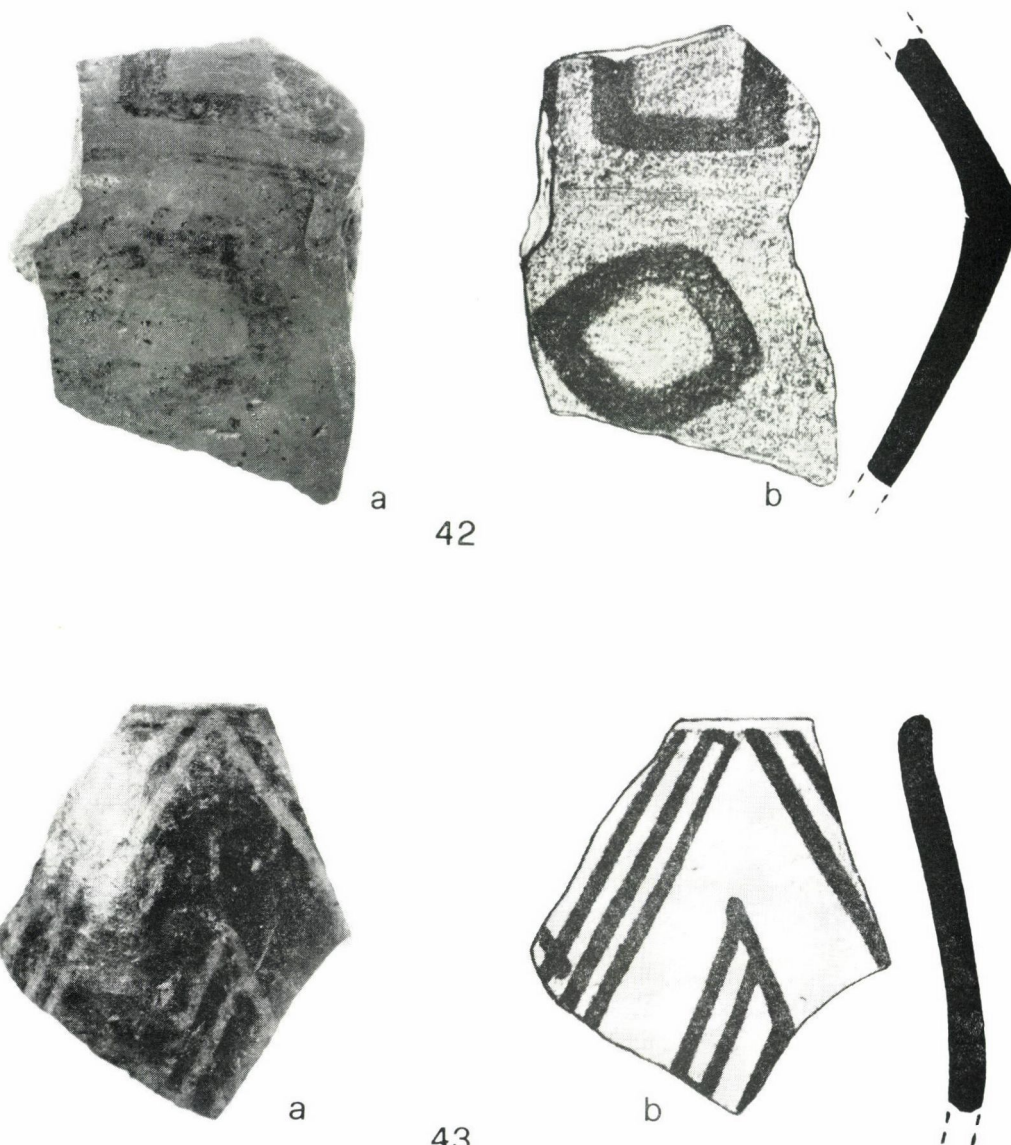


Fig. 42. a—b: Imported painted ceramics from the Herpály tell settlement

Fig. 43. a—b: Imported painted ceramics from the Herpály tell settlement

tusk or bone are found however on the same settlement (*Fig. 45: 3, 7*). It is certain that the following complete analysis of the material inventory of stone and bone types will be enriched by many new types.

3. Copper finds

Objects and fragments of copper were found in each layer of the Herpály tell settlement. These represent jewellery or needles. Among the 33 copper objects were plate-like, tubular or solid barrel-shaped beads, wire or plate rings, bracelets and pendants have one or more loops, their ends either bend simply in toward each other or occasionally terminate in spirals. This spiral may be seen on the pendants too (*Fig. 45: 8–10*). Such large number of copper remains is found on few other Balkan site of a similar period where large scale excavations have been carried out. Only

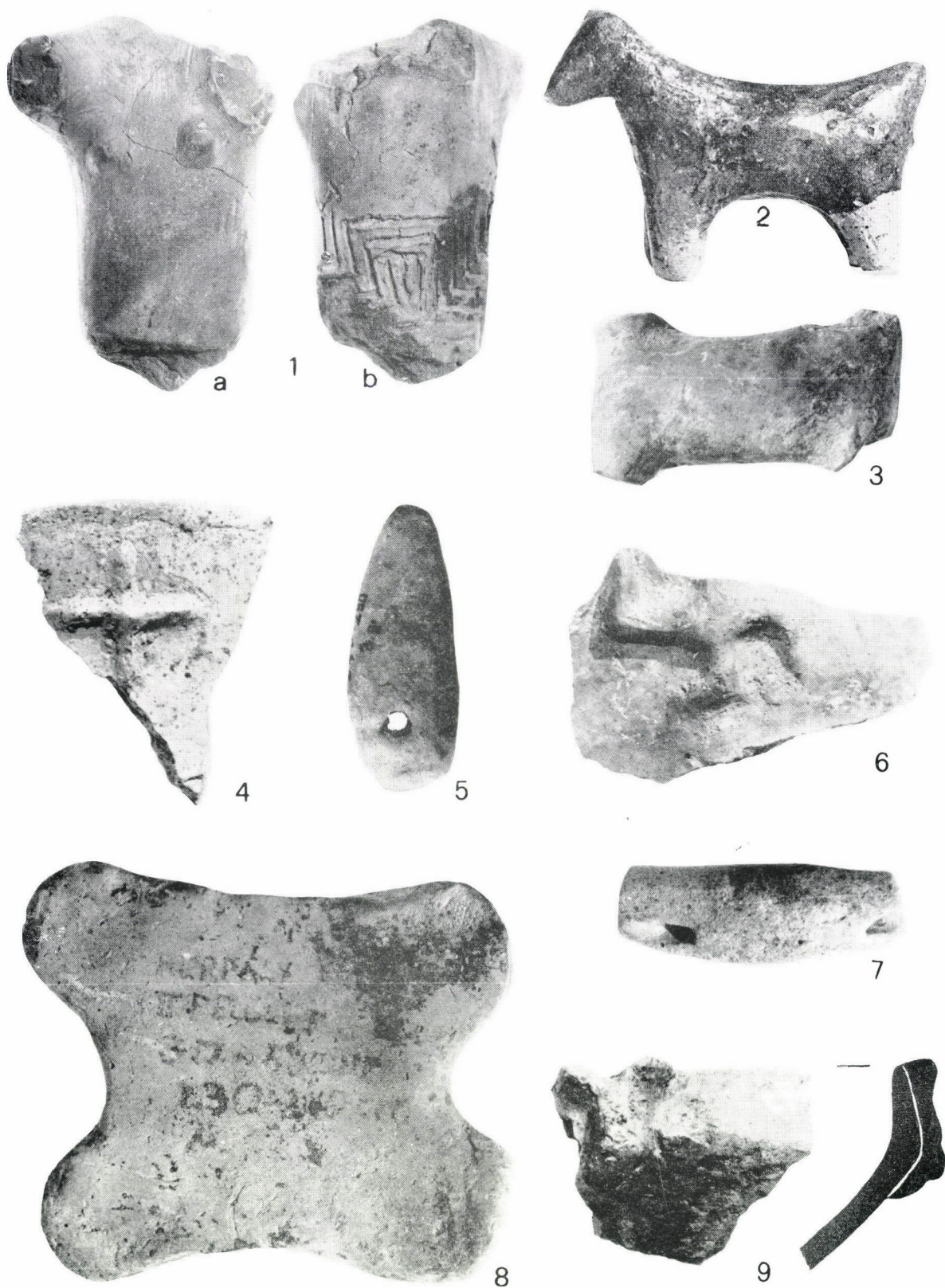


Fig. 44. 1—9: Small clay objects from the Herpály tell settlement



Fig. 45. 1–10: Objects of bone, stone, shell, and copper from the Herpály tell settlement

worth mentioning is the completely excavated Tell-Goljamo Delčevo (Bulgaria), where 22 copper objects were found.²⁹ It shows that the use of the copper was very important from the beginning of the Late Neolithic at the Herpály tell settlement.

The developed barter and «commercial» connections of this period is demonstrated by the presence of objects made from several types of stone at Herpály as well as objects of marble, spondylus (*Fig. 45: 4*) and copper. Probably, the sherds, originally imported vessels found their way to the settlement by barter.

V. CHRONOLOGY

Conclusions chronological in nature, which have been drawn from the stratigraphic sequence established at the Herpály tell settlement and in its immediate neighbourhood, provide a reliable source for the new internal periodization of the Herpály culture. In addition, the excavations at Herpály cast light on the Late Neolithic and Early Copper Age of the Berettyó valley from an entirely new point of view.

As has already been mentioned, the finds representing the transitional period between the Szakálhát and Tisza culture were not discovered at the tell itself. The beginnings of the stratified settlement are characterized exclusively by the archaeological material typical of the already formed Herpály culture. At the same time, new characteristics for the Herpály culture were found in the finds from the Szakálhát-Tisza settlement which was located in proximity to the tell. Differences in the horizontal stratigraphy and ceramic typology both indicate that the two find assemblages cannot be synchronous. Archaeological material from the Szakálhát-Tisza transitional period is earlier than the body of the later neolithic Herpály finds in this region as in other geographical areas (*Fig. 30*).

Basically the same kind of find material, representing the Szakálhát-Tisza transition independently, was found beneath the Bronze Age stratified settlement at Gyulavarsánd.³⁰ Such artifacts belonging to an independent Szakálhát-Tisza transitional phase (as well as grave finds and settlement features) are known from the Upper Tisza Region which is the distribution area of the late neolithic Csőszhalom group (e.g. Sárazsadány-Akasztószer, Kenézlő, Bodrogkeresztúr-Kutyasor, Zemplén etc.).³¹ This list of sites from the Berettyó valley and the Upper Tisza Region suggest that archaeological assemblages representing the Szakálhát-Tisza transition can be found all over the Great Hungarian Plain and are the predecessors of finds from the already formed Tisza culture and the Herpály and Csőszhalom cultures respectively in their distribution area. This fact is in opposition to earlier opinions and suggests that the middle neolithic Esztár group and ceramics from the Szilmeg-Bükk and Szamos Region should not be considered to be the direct precursors of the late neolithic Herpály and Csőszhalom cultures.³² This supposition would explain an earlier contradiction raised by the observation that within the Csőszhalom territory remains of independent Tisza settlements can be found in proximity to Csőszhalom sites themselves. Such Tisza type remains obviously belong to the Szakálhát-Tisza transition which directly preceded the Late Neolithic. The transitional period separating the Middle and Late Neolithic was probably relatively

²⁹ H. TODOROVA: Archäologische Untersuchung des Tells beim Dorf Goljamo Delčevo, Bezirk Varna. Sofia 1975, 81—83 (in Bulgarian).

³⁰ D. POPESCU: Săpăturile de la Varşand — 1949. MCA, 2 (1956) Fig. 46, 10—12, Fig. 51, 1—14.; Sárazsadány-Akasztószer: I. BOGNÁR-KUTZIÁN: The Copper Age Cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. ArchHung 42 (1963) 311, 415; Kenézlő: L. KISS: Fialalabb kőkori telep és sírok Kenézlőn (Jüngere

steinzeitliche Siedlung und Gräber in Kenézlő). Földt. Arch 1—2 (1939) 7—11, 11—12; TOMPA (1929) 15, 46, 57, Pl. 40, 43; P. PATAY: A neolitikum a bodrogkeresztúri Kutyasoron (The neolithic period at Bodrogkeresztúr-Kutyasor). Földt. Arch 9 (1957) 25—35, 35—37.
³² N. KALICZ—J. MAKKAY: Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. StudArch 7 (1977) 101, 104, 106, 116—117.

short in the area east of the Tisza river and in the Upper Tisza Region. Independent settlements which can be classified with this group are small in size and few in number.

Following this time, the already formed Csőszhalom, Herpály and Tisza cultures may have appeared on the Great Hungarian Plain simultaneously. Contemporaneity of the Herpály and Tisza cultures for example is shown by the occurrence of genuine Tisza type sherds in the bottom of the Herpály tell up to the lowest layers of the «Proto-Tiszapolgár» levels. These ceramic fragments were always found associated with the painted Herpály ceramics.

For the time being, the find material from the stratified Herpály settlement can be grouped into four main developmental phases. This classification is based on preliminary research. The early phase is characterized by sherds from Levels 9 and 10. The painted ceramics found in these levels are decorated with fine black lines which sometimes are placed on a white base. The pattern was painted on the pottery in a very thin layer following firing. A few white and red painted sherds which may also belong to this phase were discovered as well. At the same time, a thick layer of bitumen-like paint used for making linear designs is known from this time. This technique bears some resemblance to that of the late Szakálhát, Szakálhát-Tisza, and early Tisza type black painted ware.³³ We also came across a great many sherds with incised patterns during this phase at the site.

The second phase of the Herpály culture (Level 8) is characterized by a ceramic style which is almost identical to that of the previously discussed period. Painting with a thick bitumenlike material was not found although there are a great many sherds of the Tisza ceramic style with its incised decoration.

A new type of painting was discovered in the third or transitional phase of the Herpály tell settlement (Level 7). This style is characterized by the simultaneous use of red and white paste paint. This decoration occurs together with the earlier style of black painting used both independently or on a white base.

The fourth, that is to say the youngest phase of the Herpály culture at this stratified settlement (Level 6) is characterized by the dominance of the red and white painted pottery. The red colour was painted in wide bands which framed the rest of the design which consisted of fine white lines. By the end of this phase, the independent use of white painting became increasingly popular. The white colour was painted directly on the plain surface of the pottery. In this phase as well, knob decoration on vessels became increasingly common. These knobs were either perforated or impressed laterally. The surface of the pottery was often decorated by punctated or incised designs. All these style characteristics form a continuity with the following phase. The Tisza pottery style with its incised decoration survives into this fourth phase as well, as may be seen in a few of the pottery fragments found in these levels. The characteristic ceramic style of the fourth phase, with its composite red and white painting has its closest parallels in the pottery of Csőszhalom³⁴ and Kenézlő.³⁵ Most recently an almost identically analogous piece was found at the site of Čičarovce in Slovakia.³⁶ The painted ware from Csőszhalom, Kenézlő and Čičarovce seem to be parallel with the earliest sherds from the fourth phase of the Herpály stratified settlement. The Oborin type simple white painted ware on the other hand, may be contemporaneous with either the latest material in the fourth phase at Herpály or with the transitional time leading into the fifth phase at this settlement.³⁷

It should be emphasized, however, that the red-white and white painted vessel fragments found at the Herpály tell do not seem to be actual imports from Csőszhalom. They should much

³³ J. KOREK: A tiszai kultúra (The Tisza Culture). Dissertation unpublished.

³⁴ TOMPA (1929) Pl. 55—57.

³⁵ TOMPA (1937) 36, Pl. 12, 1—15. TOMPA (1929) Pl. 41, 2—8.

³⁶ J. VIZDAL: Potiská kultura na Východnom Slovensku. Košice—Michalovce 1980. Summary: 144—151.

³⁷ J. VIZDAL: Jungneolithische Funde aus Oborin. SlovArch 18 (1970) 227—234. (Summary).

rather be considered to be products of the Herpály culture itself. Thus, they can be regarded as representatives of a phase in the internal development of the settlement and are the products of this independent development. This presumes that the white painted fragments of pottery brought to light during the excavations of J. Korek and P. Patay are not imports from Csőszhalom but were made by the inhabitants living at the settlement during the fourth phase.³⁸

The gradual disappearance of the painted ceramic styles at Herpály is indicative of the last so-called «Proto-Tiszapolgár» phase of the Herpály culture. At the same time, the dominance of certain decorative motifs, which later became characteristic of the Tiszapolgár culture was observed. This culture may be considered Early Copper Age. Types which should first be mentioned include: bowls with a broken profile line and tall mugs decorated with pointed knobs. Perforated pedestals, punctated and impressed decorative motifs are also characteristic of this style. The material culture peculiar to this time is a product of a continuous and uninterrupted development out of the Herpály culture and as such it forms an organic part of this culture. This is demonstrated by the occurrence of pottery types characteristic of earlier phases of the Herpály culture in this later time, too. Continuity in the nature of tell forming subsistence techniques provides additional evidence to confirm the fact that this phase is really part of the Herpály culture. This is why the name «Proto-Tiszapolgár» phase of the Herpály culture was considered to be a reasonable and appropriate label for this phase. Find assemblages classified as part of the Tiszapolgár A phase of the Basatanya group published by I. B. Kutzián practically all come from the distribution area of the Herpály culture. It is for this reason that they can be considered to be identical to the archaeological material of the above-mentioned «Proto-Tiszapolgár» phase. In addition, it can be presumed that most of this material may actually have been gathered from the upper levels of stratified Herpály culture settlements (for example Csökmő-Darvas).³⁹ In light of this one may reasonably question the existence of the Tiszapolgár A period as interpreted by I. B. Kutzián. No independent archaeological assemblage has been found which would provide a material basis for this temporal classification. As it stands now, the Tiszapolgár culture seems to begin with what I. B. Kutzián described as its phase B. This well expressed relationship of genetic characters between the Tiszapolgár culture and its local late neolithic predecessors does not seem to be exclusively the case within the distribution area of the Herpály culture. A similar continuity is presumed for the distribution area of the Tisza and Csőszhalom cultures as well.

VI. SUBSISTENCE TECHNIQUES

Subsistence techniques used by the neolithic people who inhabited the Herpály tell settlement cannot as yet be treated in detail. The analysis and evaluation of botanical and zoological remains was still being carried out at the time this preliminary report was being compiled. The quantity of these remains is huge and such analyses will take a considerable length of time. (The number of animal bones brought to light during the course of the excavations is on the order of 10,000 specimens.) The same holds true for the evaluation of stone, bone and antler implements.

Charred grain was found in almost all of the burnt houses excavated in the so-called «large burnt horizon» (Level 8). Some of these were dispersed over the surface of some of the house floors while other specimens were found on the bottom of storage bins and smaller vessels. In several instances, the remains of lentil and millet were recognized during the course of opening up the houses. It is not only the quantity of grain material which demonstrates the large volume

³⁸ KOREK—PATAY (1956) Pl. 2, 5.

³⁹ I. BOGNÁR-KUTZIÁN: The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin. Arch-

Hung 48 (1972) 183—194. Pl. 6, 1—10, Pl. 15, 1—17, Pl. 70, 1—9.

and probable efficiency of cultivation. The large number and size of the storage bins illustrates this as well. Although no precise calculations have been carried out yet, it may be roughly estimated that each house may have had a storage capacity of several hundred liters in containers. Everyday grain processing is illustrated by the grinding areas within the houses and the related grinding stones. Preliminary observations suggest that this Herpály culture site can be compared to settlements of the Tisza culture on the Southern Great Plain where evidence has also been found of success in plant cultivation. The topographic location of the stratified Herpály sites suggests that each of these settlements made use of a well defined area. This piece of land was not only available for plant cultivation but also served the purposes of animal husbandry. The spatial arrangement of smaller tell settlements around that of Herpály offer a basis for these estimates. If half of the averaged distances between these sites is calculated then this suggests that a circle of from 2 to 3 kms may have made up the activity area of the Herpály site itself. Within this territory, transportation may have been simplified by the complex network of small waterways found there.

There are no detailed results yet from the analysis of the animal bone material. What is known suggests that one may expect a faunal inventory similar to that of the Berettyószentmárton tell settlement. Namely, the dominance of aurochs is the most salient feature of the bone material. As it was mentioned previously there was no room for keeping animals within the confines of the ditch surrounding the Herpály tell settlement. One of the possible hypotheses is that the inhabitants of the settlement practiced primitive stalling techniques in open corrals built beyond the ditch. Traces of such corrals have already been found on other sites of the Neolithic in Central Europe.⁴⁰

VII. BURIALS

At least 40 burials or human bone remains associated with burials were found during the course of excavations at the Herpály tell settlement. The burials fall into two basic categories. One includes real burials while the other is formed by sacrifices related to the buildings. It is a general and striking characteristic of the human bone material that more than 75% of the remains come from infants and children. This marked disproportion is not typical for the Carpathian Basin only. At the settlement of Obre II in Bosnia for example, the 11 burials found are without exception those of small children.⁴¹ At the Herpály settlement it could be clearly seen that the skeletons of infants had been placed either in the foundation walls of houses or right under their side walls. These remains may thus in all probability be considered to be building construction sacrifices (house 2, house 6/b: Fig. 28, house 7, house 9). (Unfortunately the complicated problem of building sacrifices cannot be discussed in detail in the limited space allotted here.)

The body of one infant was found in the bottom of a posthole. In this case even the remains of a coffin were found in the pit (burial 28: Fig. 29a–b).

Fragments of wooden coffins from both child burials and adult inhumations were more frequently found in the lower levels. The graves are without exception contracted inhumations in which the head most often faces in an east-southeast direction. In four of the cases vessels were found in the graves but grave goods also included artifacts made of copper, stone, bone and Spondylus. It is difficult to tell if it is merely an accident that 38 of the 40 burials were found in the levels beneath Level 7. This proportion may perhaps be indicative of the diachronical process which separated the settlement from the cemetery. It can be positively stated that burials belong-

⁴⁰ B. SOUDSKÝ—I. PAVLÚ: The linear pottery culture settlement patterns of Central Europe. In: *Man, Settlement and Urbanism*, ed. P. J. UCKO, R. TRINGHAM, G. W. DIMBLEBY. London 1972, 319–321, Fig.

2; O. H. URBAN: Ein lengyelzeitlicher Hausgrundriß aus Wetzleinsdorf, Niederösterreich. *MÖAG* 30 (1980) 11–22, Pl. 1–3.

⁴¹ BENAC (1973) 72–87.

ing to this settlement are mostly located outside the habitation area either in dispersed clusters of graves or as parts of bigger cemeteries. A smaller group of graves was found which presumably also belonged to the tell by the group of Soviet archaeologists on Surface III. These burials lay at a distance of approximately 200 meters from the tell settlement.

VIII. FINDS ASSOCIATED WITH RELIGIOUS LIFE

During the discussion on the burials at the Herpály site it has already been mentioned that skeletal remains of infants and children may have had a sacrificial significance (*Figs 28; 29a-b*). In a similar way, the strange tradition of placing from 1 to 4 aurochs skulls with horns under the house floors can be related to sacrificial rites of construction (*Fig. 27*). These cranial fragments were often arranged in a patterned fashion underneath the floor. The thorough analysis of this phenomenon points to distant connections in both time and space. The «religious» significance of aurochs or bull is further emphasized by stylized clay bull heads found clustered on the inner surface of side walls of the Herpály houses (*Fig. 25*). Such models of bull skulls are common in the Late Neolithic of the Balkans as well.⁴² Stylized pairs of clay bull horns found on the corners of the clay ovens at Herpály also illustrate the significance of the «bull cult». The variety of altar forms which have already been described probably had different functions. These provide additional proofs of the «religious» life. Grinding stone fragments, found plastered either under or inside the altars in the same way as with the clay basins may be indicatives of ritual considerations. No sanctuary was found in the excavated area. Buildings which could be regarded as sanctuaries could not be recognized either. On the other hand, almost every house had some kind of an altar which suggests that «religious» life was practiced in relatively small groups within the community, probably by the inhabitants of one house or a few houses. This assumption of course, does not exclude the possibility of large mass communal ceremonials. Human and animal figurines can also be related to «religious» life (*Fig. 44: 1-3*). Unfortunately not many of these were found in comparison to the numbers discovered in Balkan sites. A sacrificial pit was also found constituting another unambiguous proof of «religious» life. The excavation of this feature yielded several intact dog skeletons and a number of idol feet in its lower section. This pit was located in the small square surrounded by the houses.

Considering the above-mentioned evidence, it must be said that only relatively modest manifestation of «religious» life was found at the Herpály tell settlement. On the other hand it may be said that the excavation of the Herpály tell settlement enlarged and at the same time modified our former views on the Herpály culture. Nevertheless, its greatest importance is that it is the first large scale excavation of a Hungarian late neolithic site which has yielded real information on settlement history and source material of representative value.

It has been the aim of this short preliminary report to summarize the most important archaeological discoveries briefly and to inform the international neolithic research rapidly before preparing a final monograph. As the evaluation of the excavated material is still going on, a detailed summary or a thorough analysis was not possible.

ABBREVIATIONS

- | | |
|----------------|---|
| BENAC (1973) | = A. BENAC: Obre II. A Neolithic settlement of the Butmir Group at Gornje Polje. WMBH Vol. III, Sarajevo 1973, 5—191. |
| BRUKNER (1982) | = B. BRUKNER: Ein Beitrag zur Formierung der neolithischen und äneolithischen Siedlungen im jugoslawischen Donaugebiet. In: Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum. Mainz 1982, 141—151. |

⁴² Summarized in: N. KALICZ—P. RACZKY: The precursors to the «Horns of Consecration» in the South-east European Neolithic. *ActaArchHung* 33 (1981) 5—20.

- KOREK—PATAY (1956) = J. KOREK—P. PATAY: A Herpályi-halom kőkorvégi és rézkori települése. (The settlement at Herpály-halom from the Late Neolithic and the Copper Ages). *FolArch* 8 (1956) 23—39, 40—42.
- MARKEVICH (1981) = V. I. MARKEVICH: Late Tripolian Tribes of Northern Moldavia. (Russian) Kišinev, 1981.
- PASSEK (1949) = T. S. PASSEK: Periodisatzia Tripolskich Poselenij. *Materiali i issledovania po SSSR*, 10 Moskva, 1949.
- RIDLEY—WARDLE (1979) = C. RIDLEY—K. A. WARDLE: Rescue excavation at Servia 1971—1973: A preliminary report. *BSA* 74 (1979) 185—230.
- STARTIN (1978) = W. STARTIN: Linear pottery culture houses: Reconstruction and manpower. *PPS* 44 (1978) 143—159.
- TODOROVA (1978) = H. TODOROVA: The Eneolithic in Bulgaria. *B. A. R. International Series (Supplementary)* 49 (1978).
- TOMPA (1929) = F. TOMPA: Die Bandkeramik in Ungarn. *ArchHung* 5—6 (1929).
- TOMPA (1937) = F. TOMPA: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1912—1936. 24—25. *BRGK* 1934—35, [1937] 27—127.
- TRINGHAM (1980) = R. TRINGHAM: The early agricultural site of Selevac, Yugoslavia. *Archaeology* Vol. 33/2 (1980) 24—32.

PRELIMINARY REPORT ON THE 1977–1982 EXCAVATIONS
AT THE NEOLITHIC AND BRONZE AGE SETTLEMENT OF
BERETTYÓÚJFALU-HERPÁLY.

PART II: BRONZE AGE

I. HISTORY OF THE OCCUPATION

A 25 to 40 cm thick layer of humus was formed above the Neolithic strata at the tell. The first houses were in fact erected on the surface of this humus during the period marking the transition from early to middle Bronze Age.¹

Square I (Surface I), excavated in 1977, contained only fragmentary house remains west of the north to south oriented trench I which had been put in by Zoltai. In 1978, Surface II was added as an extension of Surface I but separated from it by a profile wall (this latter having been removed in 1980). House remains from Surface II are difficult to relate to those in Surface I. This is partly due to problems which have already been discussed previously. Furthermore the establishment of such relationships is also hampered by the effects of severe erosion over the area on the eastern edge of the tell. The difficulties with the evaluation are exacerbated by subsequent construction activity. A good part of the habitation surface had already been disturbed by pits and post-holes of varying size. These features may in both cases be dated to the Bronze Age when the houses in question were still in use. Following the destruction of these houses the surface was further dug up, levelled with ensuing rubble and renewed several times. It is for this reason that certain phenomena may only be ascertained rather than analyzed. Not even the stratigraphic data are consistently reliable: In some cases, the floor level from the same house has been broken by erosion and landslide so that the remaining sections can be separated from each other by as much as 10 cm or more. The lowermost habitation level differs from the three levels above it in that the size, orientation and structure of the houses is changed. In terms of the sherds recovered however, ceramics from level 3 are indicative of a certain degree of transition between those from level 4 and levels 2–1.²

¹The evaluation of house remains was rather difficult, since the Bronze Age culture bearing layer was relatively thin. Although Zoltai's trench is well documented, it unfortunately cuts square I right in the middle. Trenches from earlier, undocumented digs and an enormous pit opened by treasure hunters further exacerbate the problem. These phenomena all contributed to the difficulties raised by the poor preservation of floors and other remains of houses.

²When compared to stratigraphic sequences from the Berettyó river valley tells obtained by small-scale test excavations, Bronze Age layers of the Herpály tell suggest a certain degree of independent, individual development. (The comparative material from related tell settlements is currently being studied.) The Szilhalom site is located on the western edge of Berettyóújfalu. Although it was formed on Neolithic rubble, just as is the case with Földvár-halom, its three Bronze Age layers represent the same phase. The same seems to hold true for the Esztár-Fenyvesdomb tell settlement. Relatively thick Bronze Age strata occur at Bakonszeg-Kádárdomb and Gáborján-Csapszékpart as

well. Primary occupation of these tells however, took place during the Hatvan-Ottomány cultures and inhabitants of this initial period spent a longer time preceding the Gyulavarsánd population than at the Herpály site. The dating and chronological distribution of Bronze age strata at Herpály-Földvár are identical to those observed at the Békés-Városerdő settlement. Comparison between the artifactual material and features from strata identified at coeval tell settlements of the Érmellék and Körös regions offer additional conclusions. These data suggest that middle Bronze Age occupation by the Gyulavarsánd culture occurred at various times and did not affect all of the sites which had been inhabited previously. As far as the occupation is concerned, certain chronological differences may be detected which do not seem to be related to the location of these sites. This is why one may assume that the Gyulavarsánd culture took over step by step in minor waves. The Gyulavarsánd occupation of Hatvan-Ottomány settlements seems to be a common feature of this development (see Herpály and Békés for example). On the other hand, the ex-

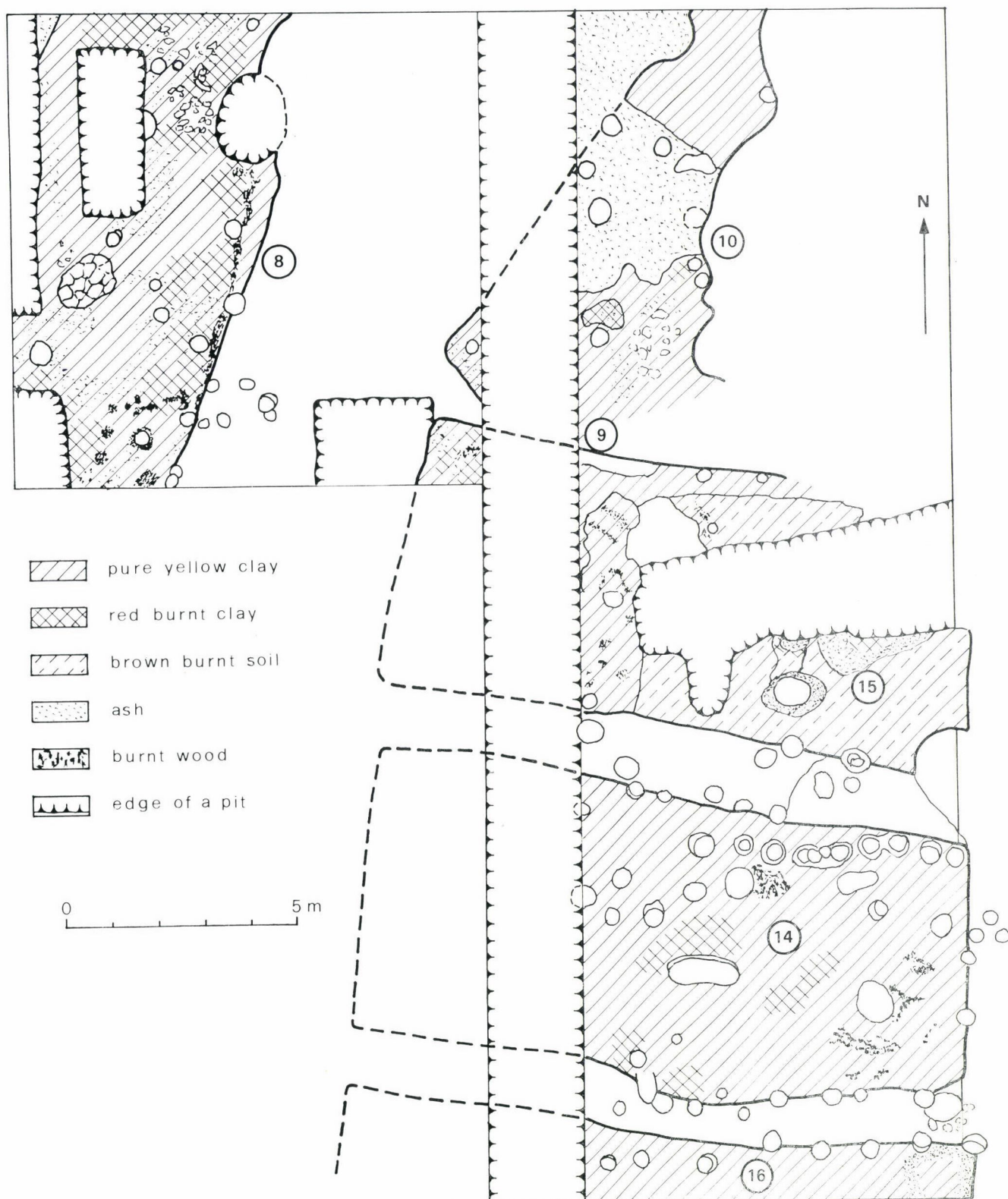
The first and lowermost level, which was labelled 4, yielded the following house remains. House 8 was found in the western half of Surface I. It was oriented in the northeast-southwest direction. The twice mud-plastered habitation surface of this feature was opened up. The eastern edge of the house was preserved as well as a small section of the western side in the north-western corner. The width of the building could thus be estimated as being approximately six meters. Unfortunately, the length of this house was cut by the walls of the square in both directions and thus could not be determined. The long trench dug by Zoltai cut into *House 10*. It was also placed in the north-east—south-west direction although it was not precisely parallel with House 8. Only heavily fragmented bits of the habitation surface have survived. A small portion of the south-western corner also remained as well as fragments from the damaged floor. Floor remains from a third house could also be observed in Surface I. This building was also cut by Zoltai's trench although one of its corners was preserved and a section of the floor's edge could be identified (*House 9*). The relationship between Houses 10 and 9 to each other cannot be clarified due to disturbances. It may be suspected however, that House 9 was superimposed on House 10 which was partly destroyed during the construction of the later house. At the same level in Surface II floor remains of *House 15* were found. If House 9 is complemented by these finds and approximately 5 to 5.5 meter wide and 12 to 12.5 meter long floor level may be reconstructed which may have belonged to a house oriented to the north-west—south-east. South of this feature another house floor was preserved which was separated by a circa 1.5 meter gap from the previous house and lay parallel with it. The width of this latter was more or less identical to that of the previous house. Its western edge was disturbed by Zoltai's trench while the eastern edge was destroyed by erosion (*House 14*). South of House 14, separated by another gap of approximately 0.8 to 1.2 meter wide, the floor of a house oriented in a similar way was found. The southern extension of this floor however, was disrupted by the profile so that the western and eastern edges are just as unrecognizable as those of House 14 (*House 16*). (*Berettyóújfalu-Herpály. Site plan.*)

House remains of the lowermost and earliest level showed that not too much attention was paid to orientation during construction. Houses 9 (15), 14 and 16 lay parallel to each other side by side in a slightly north-east—south-west direction. House 8 on the other hand was located at a distance from them in a perpendicular direction with a north-west—south-east orientation to its long axis. Remains which have been labelled House 10 may have had an independent orientation though it is difficult to recognize due to both contemporary and modern destruction. Houses 8, 9 (15), 14 and 16 were standing at the same time although the same cannot be said of the ruins of the so-called House 10.

House floors in level 4 present a rather homogeneous picture. They are systematic to such an extent that it is even possible to recognize patterns related to house structure in them. It is worth noting that with the exception of House 8, burned rubble is really quite uncommon in this level. This is particularly true for the houses in Surface II. The habitation surface is only thinly and unevenly plastered with mud. It is neither burned through nor was it covered with wattle and daub which might have originated from the wall and roof structure of the houses. Wherever longitudinal floor edges may be identified they are accompanied by densely packed rows of post-holes of varying size. The detailed evaluation of relationships between these latter is beyond the scope of this study. It is useful to mention however, that these houses seem to have had a wooden

clusive presence of the Gyulavarsánd or the Hatvan-Ottomány culture is known from certain sites as well. One characteristic of the Gyulavarsánd settlements is that they all seem to have been abandoned at the same

time. The continuity of the population into the Koszider period is not associated to tell settlements of the Berettyó river region anymore.



Berettyóújfalu-Herpály. Site plan. Remains of houses 8–10; 14–16 on the 4th level.

structure. This latter seems to be additionally confirmed by the ashy and smoky layer which covers the habitation surface. No data are available concerning the roof structure: None of the postholes located along the short side of adequately preserved houses could be with certainty identified as the place of a rafter support. It is also possible that the wooden structure of the walls supported the roof construction as well.

Information on the internal arrangement of the houses is only available as concerns the fireplaces. Mud-plastered amorphous ruins of fireplaces were found on both habitation surfaces of House 8. They are located in different places however, that is, the fireplace was shifted to a different position during the renewal of the floor.

The remainder of the house remains in level 4 had no fireplaces which were preserved well enough for evaluation and even traces of them were missing.

Thus, level 3 follows level 4 without visible signs of violent destruction, as may be seen from the three layers of renewed houses in Surface II. The situation appears more ambiguous in Surface I. House 5 was divided right down the middle by Zoltai's trench while its southern half was cut by the trench dug by Tompa (?). The remaining floor fragments do not yield much substantial information. The feature which has been labelled House 5 has slightly shifted in a north-east-south-west direction along its long axis. Its western edge has been partially preserved and is marked by some postholes. The eastern edge on the other hand, was blurred by erosional activity. The northern and southern ends of this building have been destroyed during the course of historical disturbances and the digging of research trenches. Due to these above-mentioned distortions the relationship between House 5 on Surface I and House 13 in Surface II is unclear. One may only suspect, that the size and orientation of House 13 was identical to that of House 5. While it may be supposed that its long axis lay in a north-east-south-west direction the southern end wall of House 13 and the northern end wall of House 5 as well as the distance between them cannot be identified from the surviving rubble.

Level 3 may in practice be associated with two houses. One of these is House 5 located on Surface I which may have a connection with the small floor fragment which was found to the South in Surface II and which was labelled *House 12*. The other house found in level 3 is *House 13*. Its habitation surface was renewed twice thus preserving three layers over a depth of 100–102 cm. The last renewal which House 13 underwent may be recognized only in the southern part of Surface II. House 12 was located in the northern section of Surface II at the same height. It is impossible however to say with certainty whether the ruins labelled House 12 is related to the uppermost layer of House 13 or forms part of the southern end of House 5 which was excavated in Surface I.

Relatively little rubble and remains of a mud-plastered fireplace were preserved on the floor level of House 5 (12). The floor was further destroyed by contemporary pits and amorphous signs of digging.

The lowermost, original floor level of House 13 is covered respectively by a thin layer of clay and dirt mixed with soot and ash. Complete or barely damaged vessels were found standing on the floor, preserved among the fallen rubble. A great number of sherds and bone tools were found here as well. The mud-plastering on the floor was uneven. Segments which had sunk were filled with a thick layer of clay (for example in the Southern section). The rest of the floor, which actually formed the greater part of its surface, was composed of a thin clay mixture, lightly pounded habitation surface of poor quality. Remains of a disturbed fireplace were found under the rubble as well. The inside of this feature was lined with sherds from a large urn-form storage vessel. The surface of this vessel had been decorated with incised and grooved wavy ornaments (*Fig. 2.6*). This fireplace had been repeatedly plastered with mud at the time the floors were renewed. Its type may be identified on the basis of a rim fragment which may be assigned to the time of the

second plastering.³ The shape of the house was best preserved in the form of the floor level found in the middle layer. The southern edge of the feature may clearly be distinguished from the mixed fill outside the house in all three levels. The western edge was cut by Zoltai's trench although the original width of this feature may not have been much broader than what was actually preserved. Only the house edge created during the second mud-plastering survived on the Eastern side. The lowermost original layer has been destroyed respectively by both secondary digging and perhaps crumbling which may be observed in a small section. Evidence from the last renewal only survived in the southern section. This area was covered with rubble and contained a number of artifacts. These include a large vessel which has an arched cylindrical neck and a double truncated cone shaped belly. The shoulder of the vessel was decorated with knobs incised with spirals. This vessel, which also had a flat lid, was found in a collapsed condition (*Fig. 2: 5*). In addition to this, a «Schwedischer Helm» form bowl (*Fig. 3: 6*) and an amphora decorated with grooved running waves (*Fig. 2: 4*) were also found here.

At level 2 floor remains and house related features could be identified only in Surface I. These, however, become increasingly difficult to evaluate in an upwards direction because they were heavily damaged by former trenches. Actually, it is only the remains of three houses that one is able to consider here. *House 6* was found in the western half of Surface I. Its long axis lay along a North—South direction slightly shifted to the north-east—south-west. The total size of this feature could not be determined because it extended into the profile wall to the north in addition to being cut by the great treasure-hunting trench. It is also the profile wall which cuts the edge of the floor to the south. In the west the floor is disturbed by an old survey trench. Only a segment of the eastern edge was preserved. The rudiment of *House 7* was recognized in the second level of Surface I. It contained a plastered fireplace and an ash pit. Unfortunately, the greater part of this house extends into the northern profile wall. The remaining section is composed of a right-angled corner covered by a lot of rubble. The western side was cut by Zoltai's trench.

The position of *House 4* and the related habitation surface which was found on the Eastern side of Surface I is questionable. It may not be excluded that a relationship existed between the rubble covered floor fragment labelled *House 7* and the disturbed floor remains which were oriented in a North—South direction lengthwise but separated by Zoltai's trench. In addition to trench II laid down by Zoltai, contemporary disturbances and heavy erosional activity on the Eastern side made this latter feature almost unrecognizable. Rich artifactual material was discovered in the pits and mixed ashy fills dug into the floor level of *House 4*. Of these, large storage vessels which collapsed from a standing position, predominantly mundane household ceramics (*Fig. 1: 6–8*) are worth mentioning here.

A rectangular mud-plastered and well fired fireplace, which had been cut through by Zoltai's trench may be associated with this same floor. This floor level was not uniformly covered with rubble; fragments of wattle and daub formed in small piles in certain spots.

Due to the opening of Zoltai's trench II and some Bronze Age digging works the southern edge of this house completely disappeared. The rubble covered surface, which was discovered when the profile wall between Surfaces I and II was removed, may not be linked to *House 4*. On the other hand, a small floor fragment, which was found west of Zoltai's great trench, may have been part of *House 4*. In light of this evidence one may reasonably suggest that this house also had a north-east—south-west orientation along its long axis.

Remains of three houses may be assigned to the first and latest level. All were discovered at a depth of 39 to 43 cm (*House 1 to 3*). *House 1* is actually represented by only amorphous pieces from a habitation surface which had been, in addition, disturbed by pits. In fact, the edge of the

³ BANNER—BÓNA (1974) 40. skk, 16. e, f.

house cannot be identified anywhere. The distribution of the remains suggests that the surface was originally covered by a discontinuous layer of rubble. In some places the rubble is found deeper than the actual habitation surface. This phenomenon may be the result of secondary levelling.

Although House 2 was cut by Zoltai's trench through the middle, the quality of preservation still allowed its width and length to be taken (approximately 4×6 meters). The building is of oblong shape with a small rectangular extension jutting out at the south-eastern corner. Its floor is fairly well preserved and burned in certain spots. The long axis of this house runs north-east to south-west which orientation largely corresponds to that of House 3. This latter seems to be of a similar size but is cut by the Northern profile wall. On the north-eastern short side of House 2 a posthole may be found outside the floor at the middle point of the building. This is unquestionably part of the remains of the house structure. A corresponding posthole may be found directly next to it on the inner side. In House 3 only the inner posthole may be found at the same section of wall. A red burned surface runs between these two similar houses and is accompanied by a well preserved fragment of a rimmed fireplace. This feature had been renewed several times and was reinforced by sherds.

These descriptions already demonstrate the considerable differences which may be found between the houses in terms of size, orientation, and the basic construction principles. Not all floor remains may be considered parts of houses. One should take into account smaller features such as independent roofed surfaces, perhaps ramada type structures attached to buildings, sty-like features, or fireplaces located outside the houses. Due to the previously mentioned difficulties, this variety of features cannot easily be distinguished from each other. Only the large floor levels and rectangular foundations may be recognized as houses although, chiefly in the upper levels, some of the remains whose function is uncertain were also labelled «house». The word «house» in these cases serves as a conventional research term used during this analysis.

Data concerning the structure of the houses are rather sparse. The floors are usually covered by only a small amount of wattle and daub which was also used for levelling and pit fill at secondary features. The surviving remains do indicate that the size and structure of buildings is most different between level 4 and the three above it. These features were rather densely packed side by side so that the gaps which do run between them may not be considered streets. This compact habitation patterns may be adequately explained by the small area of the tell: Intensive use of the occupation surface seems to have been of primary concern. Exact data are not available concerning the size of the houses. The only exception to this is House 2 on Surface I which fell completely within the area under excavation. The area of the remaining houses may only be based on approximations. The sizes of such features were rather different from each other even within the same level. The structure of these buildings also differs quite a bit. It is worthy of note that no remains of wooden floors or timber houses were found at Herpály as opposed to Békés or Bakonszeg.⁴ Still, although only a minimal number of postholes were discovered in the upper layers, those may be indicative of some kind of wooden structure.

All these features show signs of slow heavy attrition rather than sudden destruction or major fire damage. The quantity of the remaining burned rubble is not sufficient to allow the conclusion that a fire took place. Of the internal furnishing of the houses only the fireplaces have survived. Portable *cauldron-like fireplaces* with built-in grids are quite common in the uppermost level. They may only be sporadically found in the second and third levels while none were recognized as coming from the lowermost level. Although no completely preserved specimen of this type came to light, numerous fragments allow the theoretical reconstruction of a robust type with a radial

⁴ BANNER—BÓNA (1974) 34—39. SZ. MÁTHÉ (1975) 3—4. M. NEPPER—SZ. MÁTHÉ (1977) 175—176.

grid arrangement. A completely preserved fireplace of this kind is known from Gáborján.⁵ Another type of fireplace may well be related to the above-mentioned cauldron-like fireplace. They occur in the form of a burned plate at the floor level. The dominant type of fireplace in the upper levels consists of an oval rimmed form which was lined with sherds under the uppermost mud-plastering. The use of sherds as heat reservoirs may also be observed in the fireplaces of the lower levels. It is not exclusively associated with the rimmed type but also occurs in amorphous fireplaces and in those with a rounded rectangular form. During the renewal work on these features a new layer of sherds was regularly plastered onto the firing plate. Ash pits may also be found in the proximity of fireplaces. In the case of House 4, two pots were found standing in the ash of this feature (*Fig. 1: 7*). Fireplaces may not only be observed inside the houses but also on the outside although no major differences in type may be found between these locationally different groups. No ovens were found within the excavated houses. During the course of earthmoving research in 1979 however, an oven was found South of the tell, well outside its periphery. The bottom of this oven was lined with sherds. The feature was dug into the earth and had an arching domed structure. This find may be regarded as evidence that this type of baking was known to the inhabitants of the site.⁶ No distinction between types of fireplaces may be made through the lower and upper levels. They are thus of no value for dating with the exception of the portable cauldron-like fireplace. Traces which bear witness to other objects used in the house furnishings have been destroyed. Only grinding stones, which may be regarded as evidence for grain processing, are indicative of the settlement's function as a workplace. These fragmented artifacts were found discarded in garbage pits.

II. MATERIAL CULTURE

Pottery

Considering that the vast majority of artifacts from the site is made up of ceramics they have proved instrumental in clarifying cultural and chronological questions. Fortunately, ceramic materials came to light in such quantities that the dominance of certain types could easily be ascertained. In addition to constructional differences between levels, a similar variety in the ceramic types could be observed even during the course of excavations. Without attempting to provide a detailed analysis, the most characteristic types of each level will be presented as follows below.

Fine ceramics from the fourth, lowermost level have a well slipped and polished surface. The mug types have slightly arched necks and convex bulging bellies. They are usually unornamented or decorated with but a few incised lines. The handle begins at the rim (*Fig. 4: 1-4*). A coarser type with brushed belly occurs as well. Another type found here has a truncated conical shape, a spiked rim, framed stich decoration and a tiny handle. This mug form is found continuously throughout the upper layers of tell cultures in the Tisza region (*Fig. 11: 7, 17*). One of the bowls has a faintly doubled truncated conical shape. A version with a complex shoulder and a constricted swollen rim, with or without handles has also been found (*Fig. 4: 6; Fig. 11: 8, 12, 13*). Another type with an arched neck, everted rim and wide mouth is frequent as well. It is most commonly decorated with bundles of incised zig-zaging lines separated by blank spaces. Another characteristic decorative motif is the enclosed brushed decoration (*Fig. 4: 8; Fig. 11: 3, 9, 10, 11*). Large pots and containers for sets of items which formed part of the mundane household ceramics were usually coarsely worked with brushed surface decoration. At times, this brushed decoration may even occur on the inside of the dish. Extremely rare finds include types with the so-called

⁵ M. NEPPER—SZ. MÁTHÉ (1977) 186—188.

⁶ SZ. MÁTHÉ (1980) 7.

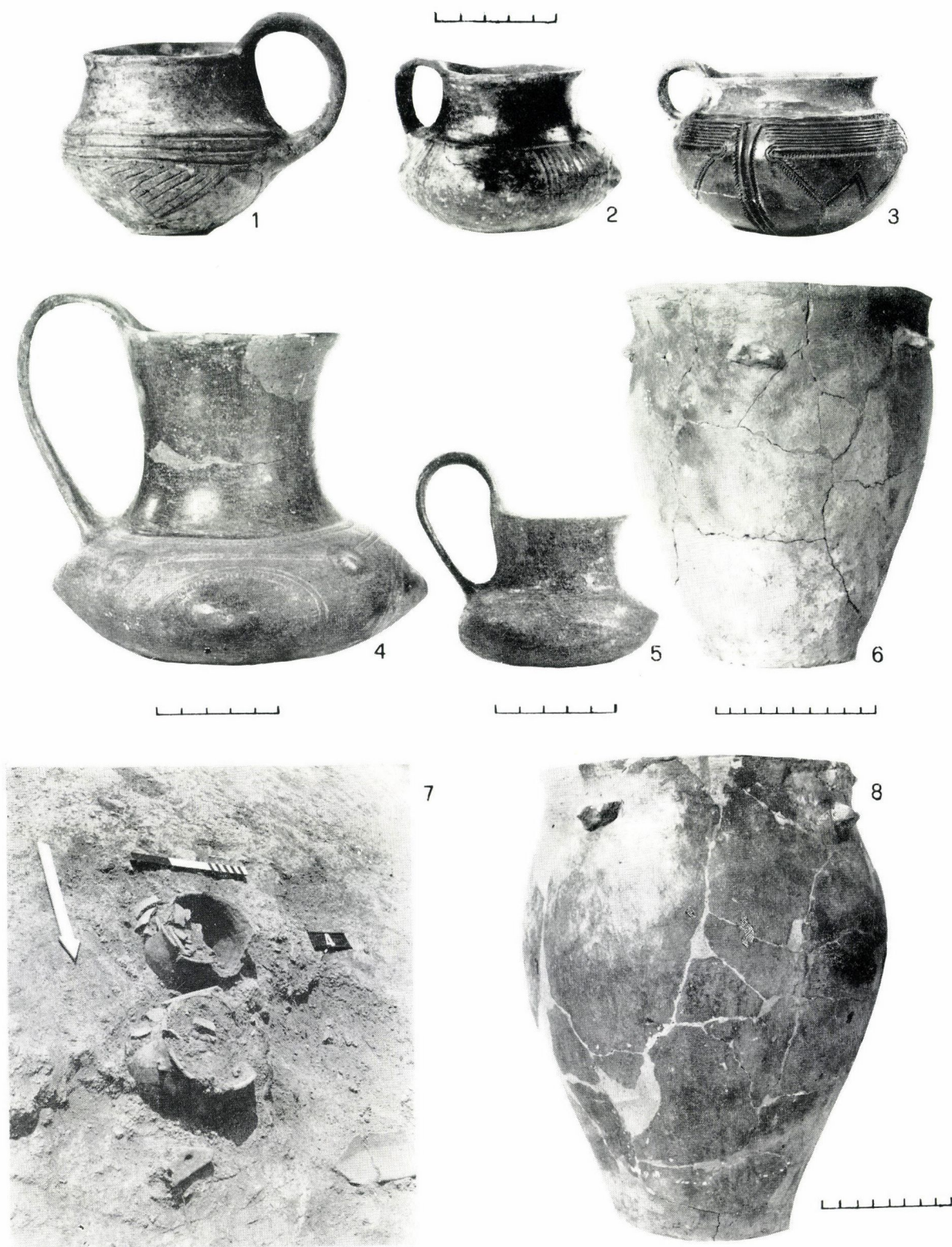


Fig. 1. 1—5. Vessels from level 2. 6—8. In situ pots from house 4 at level 2 in surface I

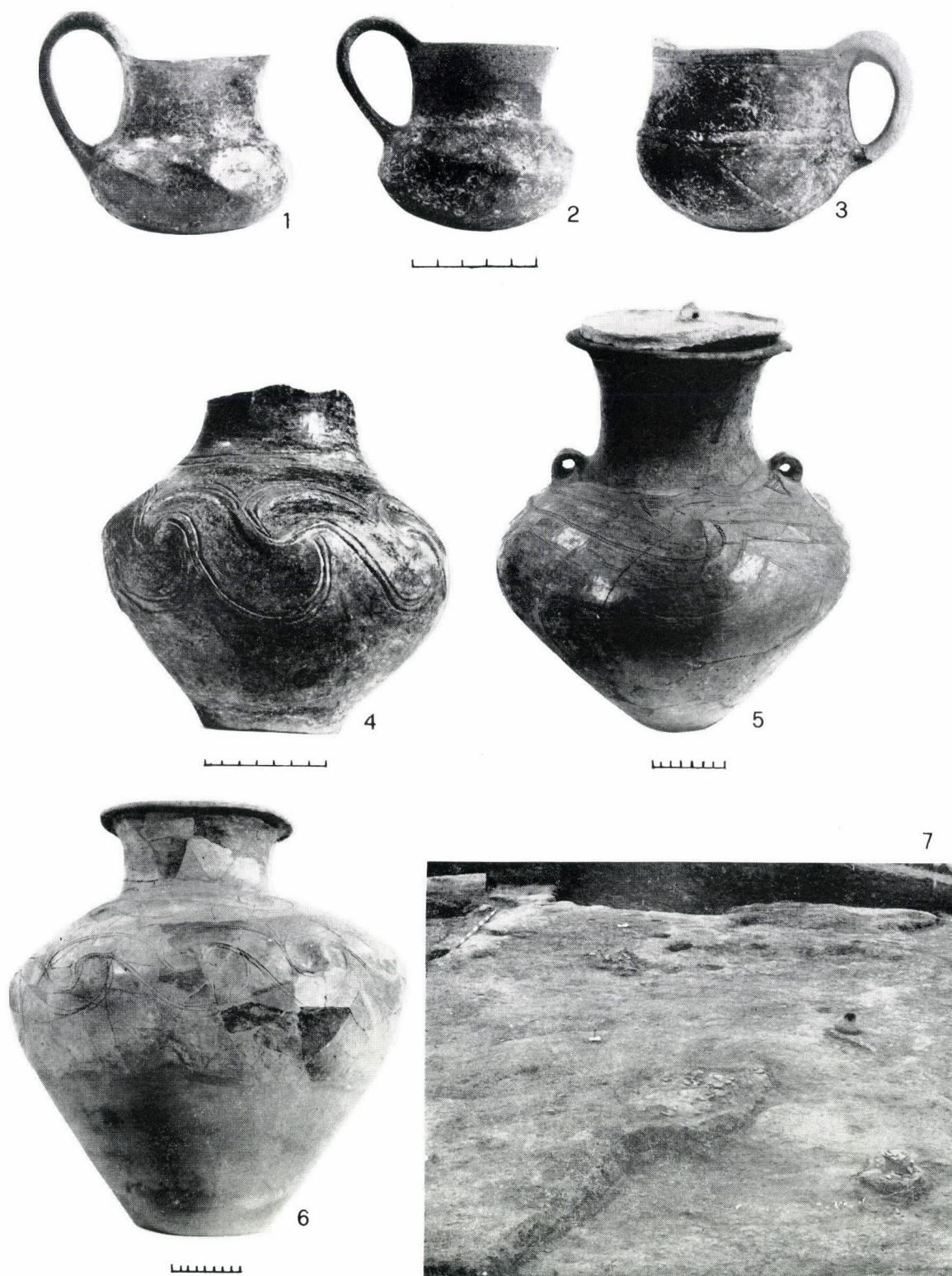


Fig. 2. 1—3. Vessels from level 3. 4—5. Vessels from the floor level of house 13 found in level 3. at surface II. 6. Vessel reconstructed from sherds found in the plastering of one of the fireplaces in house 13. 7. The lowermost floor level of house 13



Fig. 3. 1–8. Vessels from level 3. 9–10. The fourth, lowermost level of surface II. with remains of Bronze age houses (Houses 14 and 16)

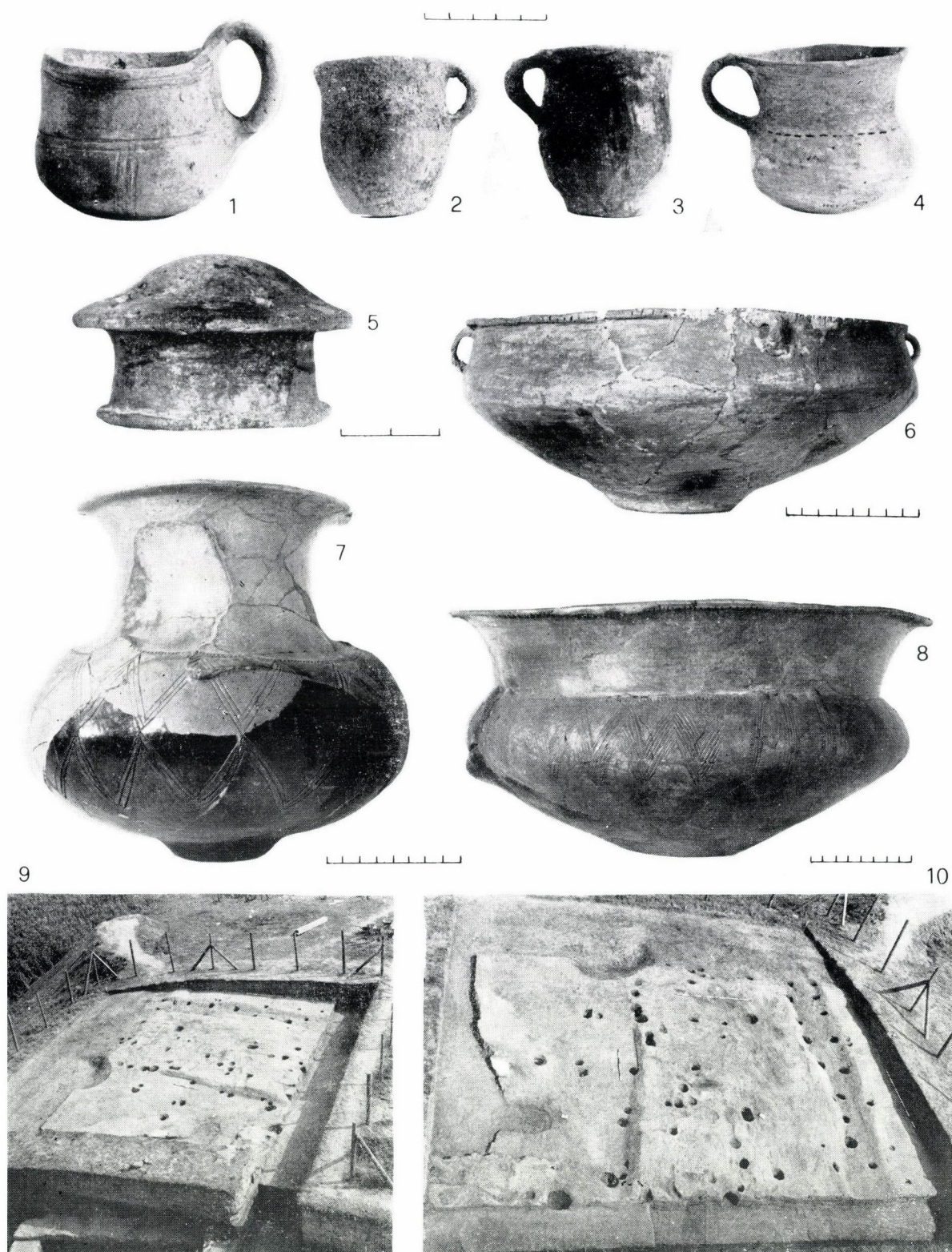


Fig. 4. 1—6. Pottery from the level 4

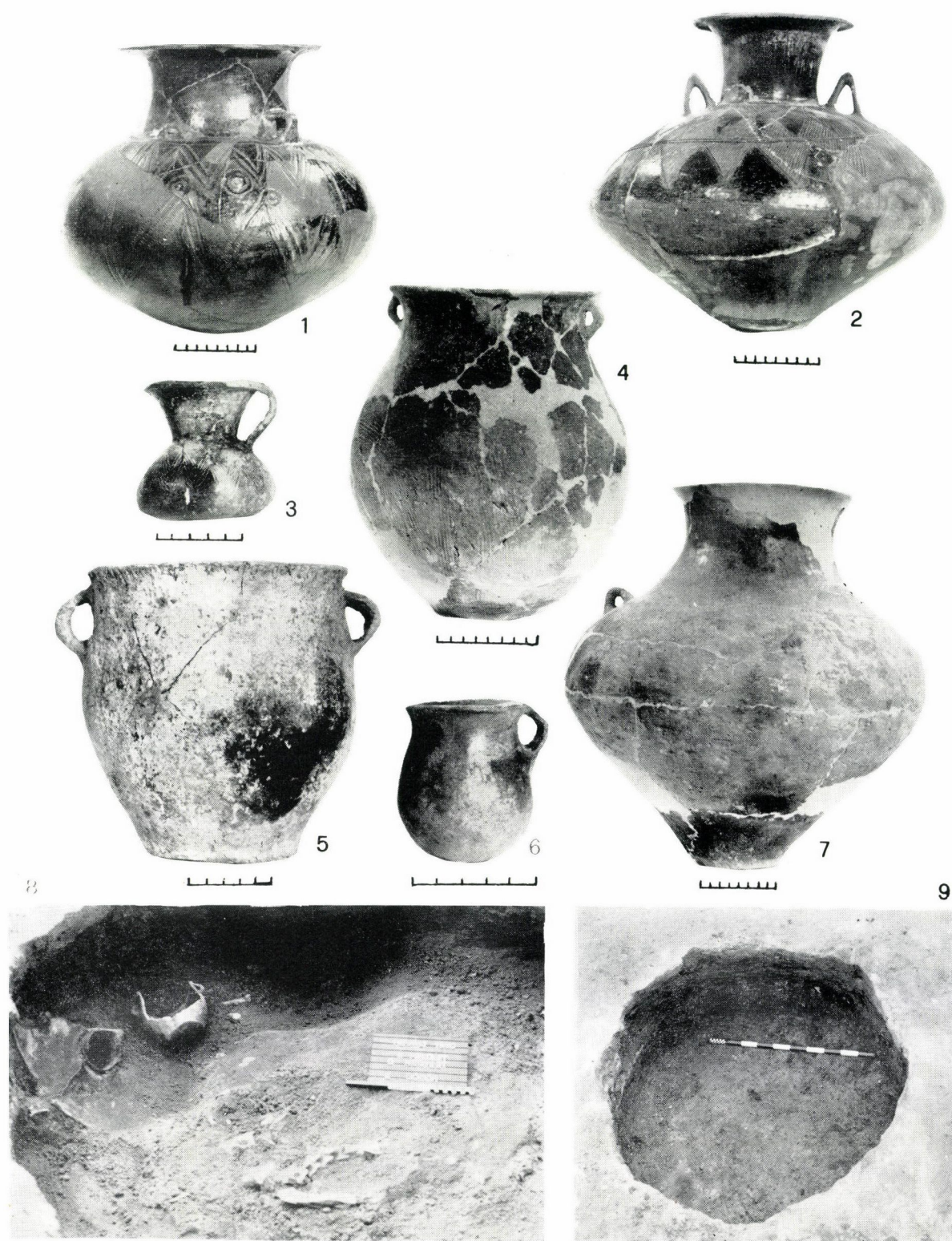


Fig. 5. 1–7. Artifacts found in the sacrificial pit. 8–9. The sacrificial pit dug into the fourth level of surface II



Fig. 6. 1 a–c, 2 a–c. Wagon model and altar fragment found in the layer of the earliest Bronze Age houses.
3–4. Vessels from the uppermost (first) level. 5. Fireplate with plastered sherds from level I at surface I

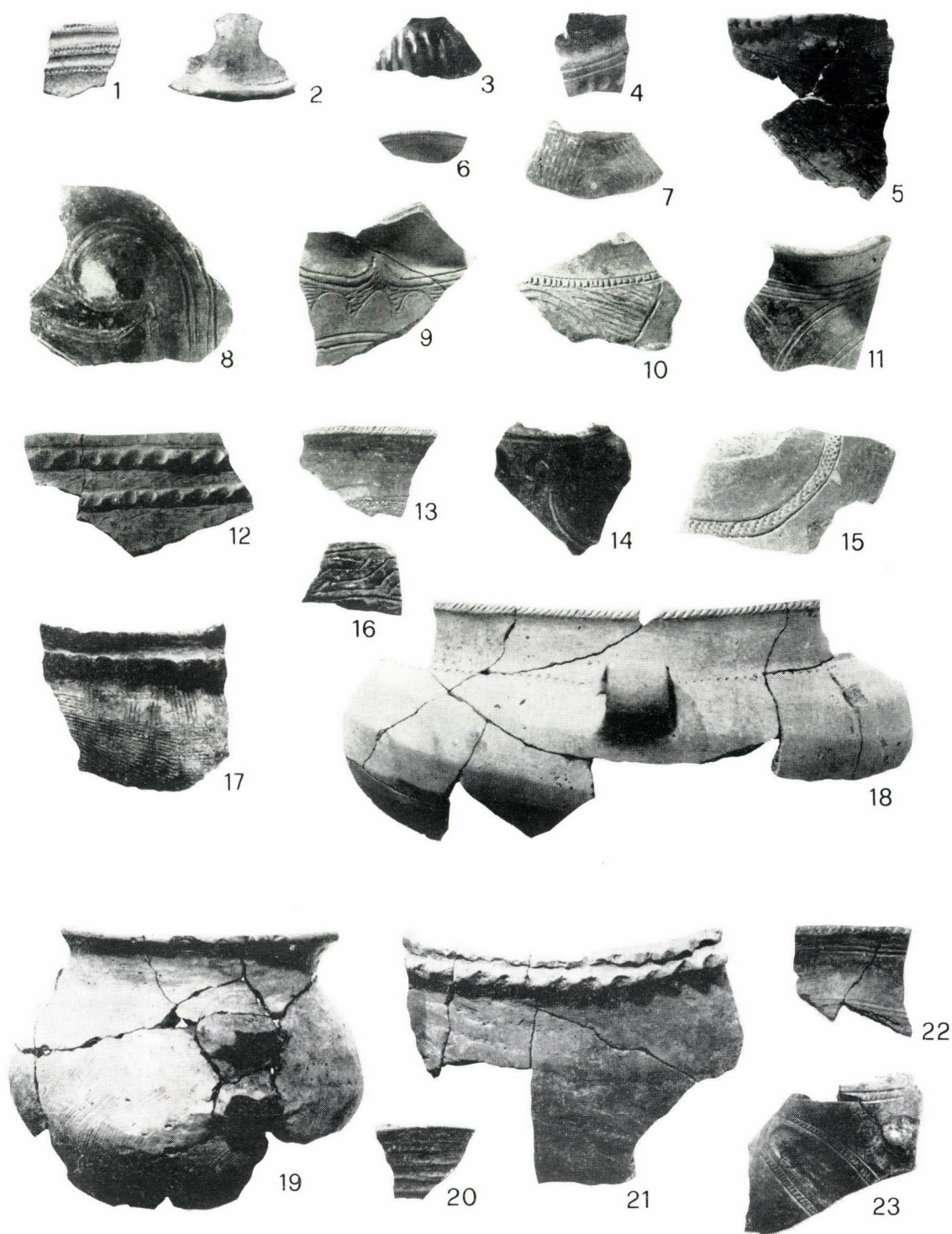


Fig. 7. 1—18. Sherds from level 1. 19—23. Sherds from the fill between levels 1 and 2

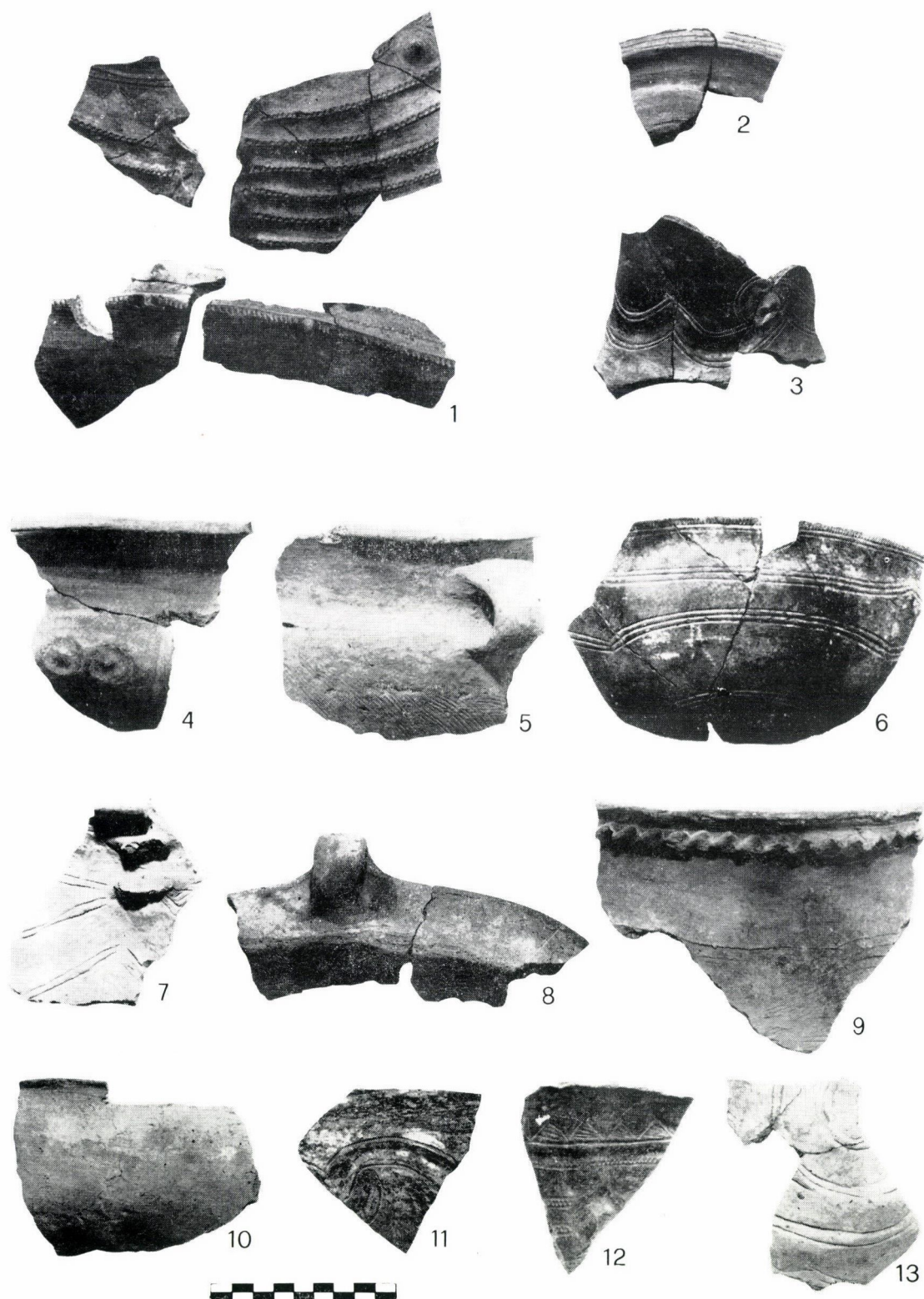


Fig. 8. 1–3. Sherds from the fill between levels 1 and 2

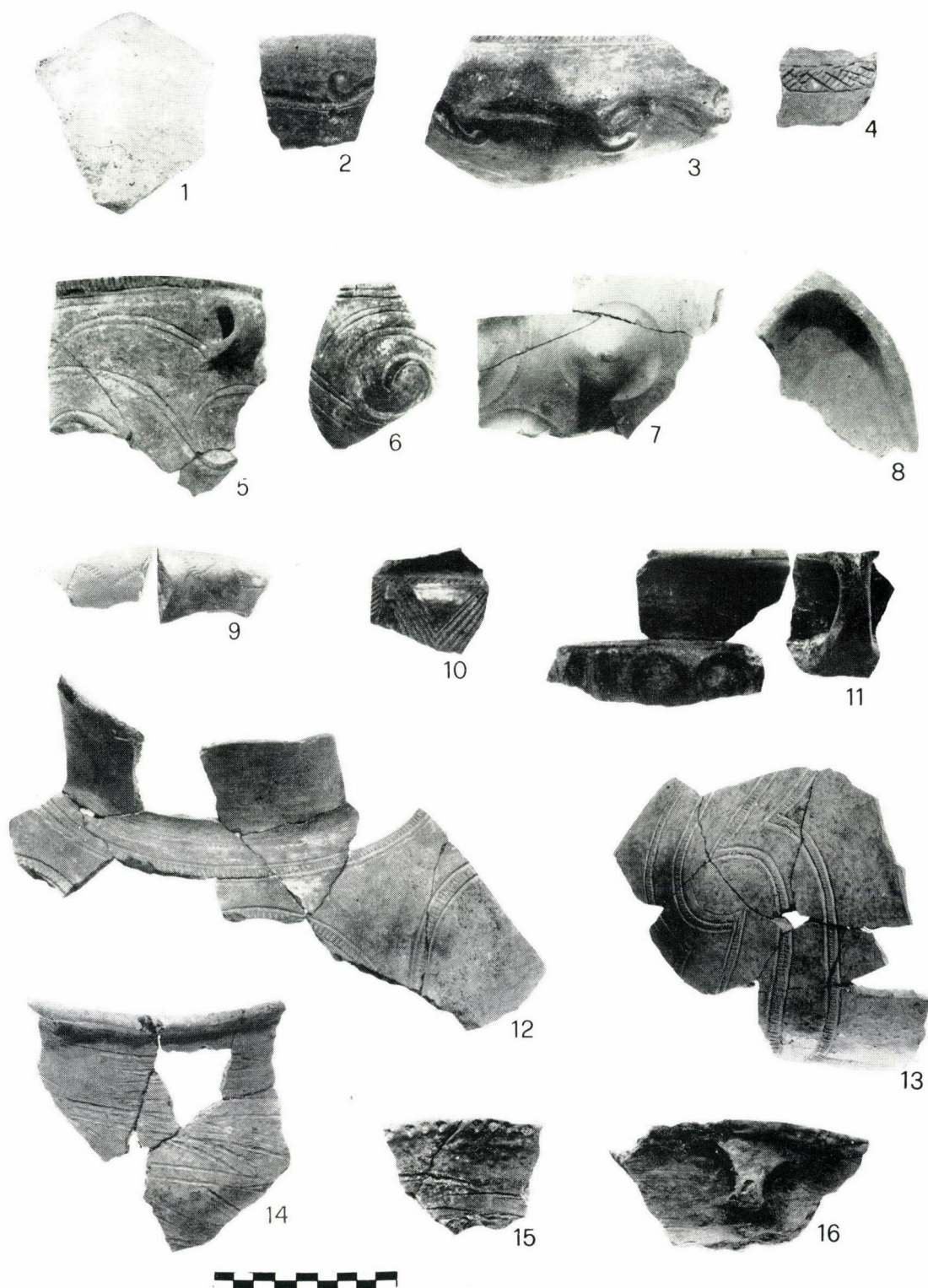


Fig. 9. 1–16. Sherds from the fill between levels 2 and 3

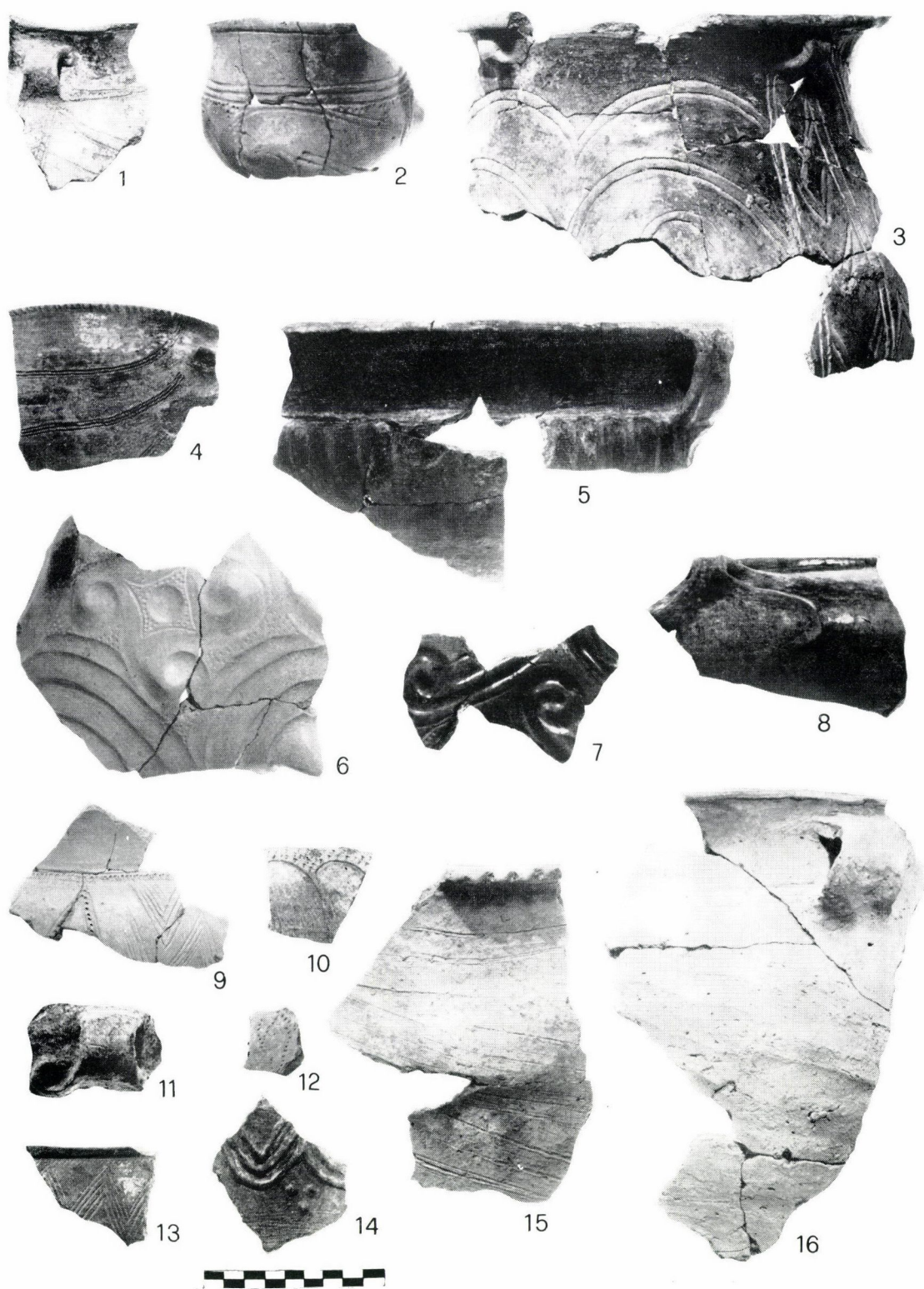


Fig. 10. 1—16. Sherds from level 3

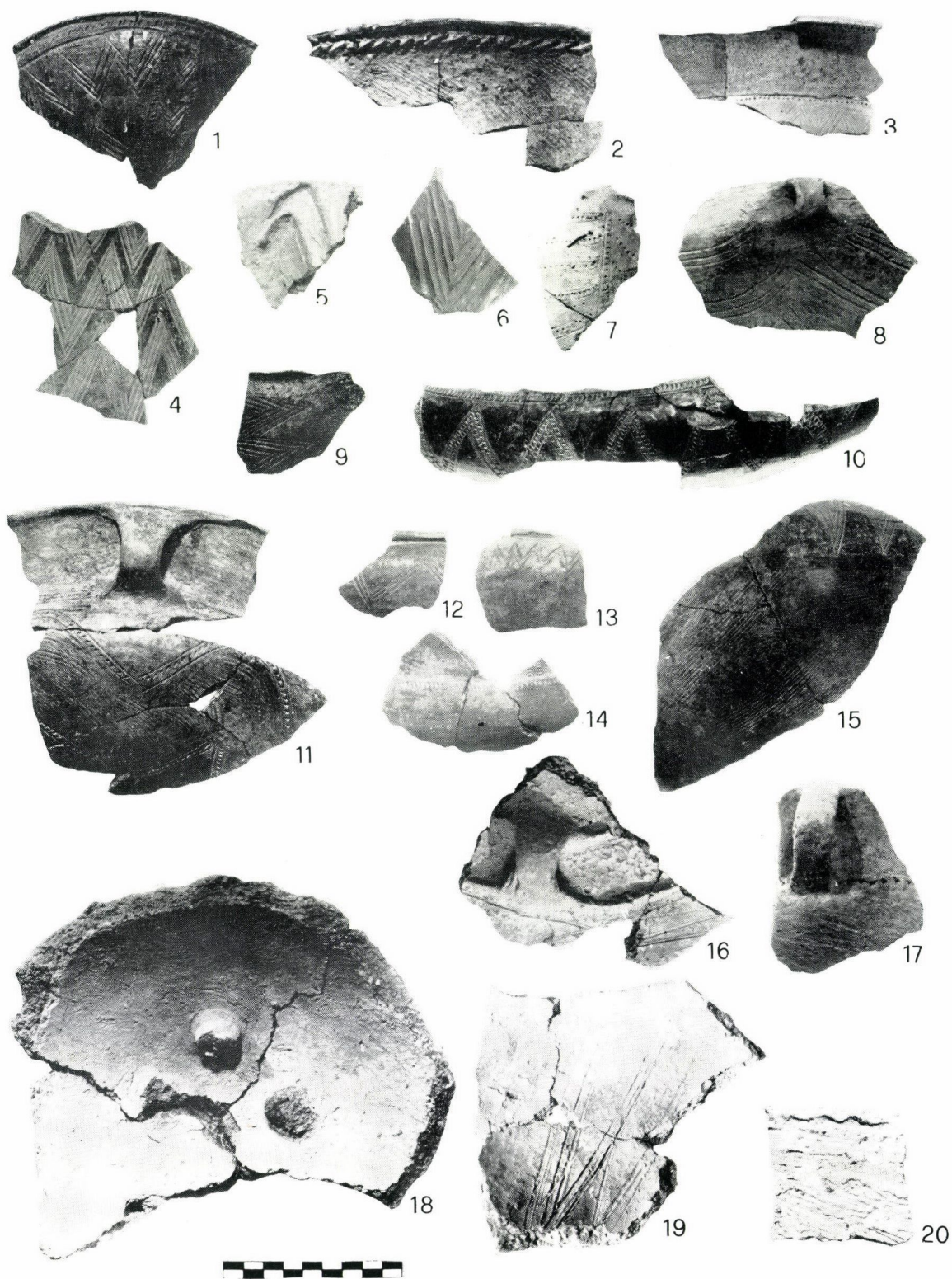


Fig. 11. 1–20. Sherds from the lowermost (fourth) Bronze Age level of occupation

textile impression motif and a large vessel with internal knobs (*Fig. 5: 4, 5, 7, Fig. 11: 2, 16, 18–20*).

In level 3, which is located immediately above level 4, changes in the composition of ceramic types may be observed. Numerous forms and ornaments occur which had previously been unknown. Continuity in the formerly dominant motif and shape inventories is maintained although the number of such individual specimens decreases. New forms include mugs with turban-form bellies and upward pointing handles (*Fig. 2: 1–2, Fig. 3: 4*), belly formation with spiral decorated knobs (*Fig. 2: 4, 5, 7, Fig. 3: 2, Fig. 10: 2*), the «Schwedischer Helm» form bowl and in general bowls with designs on their base (*Fig. 3: 6, Fig. 10: 6*). Brushed surfaces continue to prevail on mundane household ceramics (*Fig. 10: 15; Fig. 3: 8*). The same continuity may be observed for wide mouthed mugs with channelling on the belly and similar types of bowls (*Fig. 3: 1, Fig. 10: 5*) in addition to bowls and other vessels which have shoulders decorated with bundles of incised zig-zagging lines. Various kinds of applied ornaments also survive into this period (*Fig. 10: 9, 13, 11, 14, 8*). The motif composed of triangular punctures is most characteristic of the earliest level but may sporadically be found in levels from later periods as well (*Fig. 10: 12*).

Pottery coming from the fill between levels 2 and 3 has the same composition more or less. Characteristic motifs are the incised double spiral ornament and its notched version, slightly grooved and pointed knobs, the so-called fish baking dish and household ceramics with brushed decoration (*Fig. 9: 5, 6, 12, 13, 7, 8, 14–16*) which accompany the earlier types (*Fig. 9: 9–11*).

A certain type of bowl occurs in the material of level 2 which is known from earlier periods. Similarity manifested in the typical incised double and triple line motif however is blurred by the unusual form of the vessel (*Fig. 8: 6; Fig. 10: 4*). The shape is that of a flattened semi-sphere while the rim is slightly everted. Tiny grooved knob decoration occurring sometimes in pairs is found rather frequently and persists until the end of this period (*Fig. 1: 4; Fig. 8: 4*). Brushed decoration is still very common on household ceramics while pot rims are ornamented with segmented slats (*Fig. 7: 19, 21; Fig. 8: 5, 9*). A similarly great number of ovoid pots with smooth surfaces and knob handles were also found (*Fig. 1: 6–8*). The generally characteristic type of this period is known from the latest levels of several tell cultures in the Tisza region. It is a type of mug with a flattened turban-form belly, a long arched neck with grooved knob decoration and upward pointing band handles (*Fig. 1: 4–5*). Two mugs coming from the uppermost level 1 (*Fig. 6: 3–4*) are characteristic specimens of the Gyulavarsánd and Füzesabony culture regions respectively.

Bone tools

There is not a great variability of carved bone and antler tools to be recognized. Only half a piece of a bone cylinder, having been found in the filling under house 4 (below level 2), which occurs quite often in the Füzesabony-Gyulavarsánd region, may be associated with identical bone carvings from neighbouring tell settlements⁷ because of its so-called wolf's fang decoration. Among the general bone types which were most commonly found are split and flat wedge shaped polished perforators (?) a rich variety of other sorts of perforators, and tools made from ribs with rounded ends. Implements made from sheep bone and pointed at one end with the other kept intact are also frequently found. Beginning with level 3, bone needles with perforated heads become common as well.

Antler tools are represented by only a few types. There are a goodly number of half finished specimens with marks of the initial cutting, half-drilled holes and signs of sectioning. Burr and

⁷ See the horse bit from Berettyóújfalu-Szilhalom which came to light from a contemporary layer (Sz. MÁTHÉ, 1981; 22).

beam hammering tools (antler hoes) with hafting holes, pointed tines, perforated tines and a burr and beam tool made with an oblique point are also common.

Above level 3, a harpoon-type tool was found as well.

The number of tools made from either stone or bronze is insignificant. The use of stone is chiefly indicated by obsidian debris. Insofar as bronze is concerned, pieces of unidentifiable artifacts made of this metal were found in a few places. The only intact tool was a *bronze perforator* which was found in level 2 in a pit under House 7. A fragmented piece of curved sheet metal, which was found in the profile wall at the height of level 2, is also worthy of mention. It may have been the central section of a lunula.

A fragmented hair ring made of solid *gold* was found among the rubble at the very top of the culture bearing layers.

The number of bronze artifacts is usually small at sites from the same period. A possible explanation for this scarcity is that features in the Bronze age levels were maximally used. Intensive use involved a reshaping and re-levelling of the surface. Thus, no usable objects were left around unless they happened to be lost. No buried depots were found at this site. Since the Bronze age inhabitants had access to bronze implements by way of trade such depots may not be expected at other sites either. The Wietenberg culture may have been the only potential trading partner in this regard since its characteristic pottery may be found in every level. The paucity of bronze artifacts at these settlements may be indicative of the lack of a local bronze manufacturing industry.

III. LIFEWAYS AND SUBSISTENCE

Remains of buildings discovered at this tell site should not be treated separately from such remains found around the tell itself. In very much the same way as at Békés-Városerdő, and all of the tell settlements located in the Berettyó river valley, remains of a coeval and unfortified village are to be found by the Herpály earthwork.⁸ Although no research has been carried out south of the earthwork beyond the palisades, rectangular house foundations and pieces of wattle and daub were found in the plow zone. In 1979, during the course of sounding work humus disrupted by pits and saturated with organic remains was found at the southern edge of the same area. This surface is covered by pits which contained ash and charcoal, remains of fireplaces, an oven, animal bones, and sherds. This abundance of finds shows that an organic connection existed between the tell and its surroundings. The few trenches which were excavated did not provide enough data to assemble complete information on the relationship between the open settlement and the earthwork. Patterned differences between the features of these two areas could not be established either. It may well be hypothesized that the working section of the inhabitants did not actually live on the tell in either the early or late phases at this settlement.

Only indirect evidence is available concerning animal keeping and cultivation. Fragments of grinding stones and scattered finds of grain may not be regarded as a sufficient body of data for reconstruction due to the previously mentioned heavy destruction at the settlement.

IV. CHRONOLOGY

Analysis of the ceramic material up to this point suggests that the earliest settlers may have been coeval with the *Hatvan-Ottomány* culture. A few pits from the time of the Nyírség culture do not represent significant evidence from this point of view.

⁸ Gáborján, Bakonszeg, Esztár, Berettyóújfalú-Szilhalom, Berettyószentmárton-Korhány, Zsáka-Akavára, Hencida, Pocsaj, Bihardancsháza etc.

The term *Hatvan-Ottomány* culture should be regarded as a working definition since the chronology and terminology of this period has as yet not even been clarified in the work of Hungarian researchers. This does not even take into account the further confusion caused by the different terminology used by archaeologists in Czechoslovakia and Rumania. Based on the stratigraphy of the Herpály settlement the Hatvan-Ottomány culture complex may be defined as follows: The origins of its inhabitants lies in the early Bronze Age. This population enters an independent development phase during the transition between the early and middle Bronze Age. Some of the early characteristics are retained and may even be observed through the time of the Gyulavarsánd occupation. Obviously ethnic continuity contributes to the survival of traditions. Development however, is characterized by new traits or features which are exclusively typical for this period and region. In this special case, the transitional period rooted in the early Bronze Age is called the Hatvan-Ottomány culture. It does not represent a sharp cultural disruption but rather a transition occurring the times of the early and middle Bronze Ages. This period is unquestionably to be found only in level 4 which is the lowermost level in the earthwork. Fewer ceramic types and decorative motifs of early Bronze Age origin occur in level 3 which follows above it. The two uppermost layers contain artifactual material clearly characteristic of the prosperous phase of the *Gyulavarsánd* culture. On the other hand, no traces indicative of the change to the Koszider period may be seen in the find material. Imported ware offer a good chronological foothold. This holds particularly true for sherds of the Szőreg and Wietenberg type and to a less extent for ceramics which are identical in appearance to those of Füzesabony type. Double handled vessels of Szőreg 2 type and incised or grooved early geometric ornamentation of Wietenberg type occur in the find material of level 4 (such decoration as point and wolf fang band ornamentation are present in the later levels as well. (*Fig. 7: 13-16, 18; Fig. 9: 2-4; Fig. 10: 7*). The same thing holds true for mugs of Pécs type from the Transdanubian Lime Incrusted Ware culture (*Fig. 1: 3*). Rim fragments of Szőreg 4 type mugs, ansa lunata jugs and dish fragments with multi-faceted rims occur by level 3. The Pécs type lime incrusted mug has also been found in the fill between levels 3 and 2 together with a bowl fragment with a crested rim of Wietenberg type which is characteristic of the latest period (*Fig. 9: 1*).

A sacrificial pit, which was found during the excavation of the lowermost Bronze age level at a depth of 2.35 meters is of special significance from a chronological point of view (*Fig. 5*). In addition to the fill, which was rich in organic components originating from dismembered animal carcasses, three large amphora shaped vessels were found, two of which had a finely elaborated surface with rich ornamentation. Further artifacts from this same pit include a small pot with two handles, a tool kit containing dish with brushed decoration, a small single handled mug, and a small jug with a single handle and zig-zagging line ornaments. Finally, one of the important finds from the pit includes a bluish segmented faience bead which type is first known to occur in the earliest phase of the Szőreg (Maros) culture and is found in greatest numbers in the autochthonous distribution territory of the Szőreg culture. Vessels from this pit demonstrate well local characteristics which developed from the interaction of the Hatvan-Ottomány culture in combination with significant Wietenberg elements.

V. MATERIAL REMAINS OF CULTIC LIFE AND ASSOCIATED HYPOTHESES

Another pit (?) of interest was also sunk into the lowermost level. Unfortunately, this feature could not be defined around the edges due to the mixed fill which also disturbed the niveau of House 9/15. The pit contained a clay wagon model and fragments of an altar (*Fig. 6: 1-2*). It is also possible however, that these objects of cultic significance were not placed together

in an intentionally dug pit since considerable disturbance was only observed when the profile wall was removed. This observation is confirmed by the fact that both artifacts were buried in a fragmented condition. In addition, one of the legs of the altar had already been previously discovered outside the floor fragment which has been labelled House 9 located on Surface I. These cultic objects may thus no longer have been functional by the time of their burial. They were thus in this way mixed with the rubble used in levelling. Footed altars are known from not only related sites of the same period but also from sites of other contemporary cultures as well.⁹ Direct analogies however, have come to light only from that portion of the Ottomány culture which spread over the Northern part of the Great Hungarian Plain. The foot of this altar bears some resemblance to an early Bronze Age idol. This type of foot is also known from the artifactual material of the Bodrogszerdahely¹⁰ site as the applied ornament on the altar under discussion. This latter decorative element however, is also rather common at the site of Rétközberencs. This location is the first well defined and published site of the so-called Ottomány period in Hungary.¹¹

Theoretically, the clay wagon model cannot be considered an unusual find at sites contemporary with the Herpály settlement. Whether these analogous pieces were found as stray finds (such as the Pocsaj specimen which is one of the most significant artifacts of this kind¹²) or came to light in stratified contexts (as is the case with the specimens from Békés and Szalacs respectively¹³) they are strikingly more heavily decorated than the Herpály model. The unornamented specimen from Szalacs should not be taken into consideration in this regard. In comparison with that piece, the Herpály wagon model is elaborate and represents a different type among similar models known to date which have incised ornaments and perforated upper rims. The undecorated Szalacs specimen on the other hand, lacks rim perforation and is only coarsely worked. Thus, it is unreasonable to assume that it represents a separate type.

Clay wagon models coming from Rumanian sites, with verifiable stratigraphic documentation are usually assigned to the Ottomány II period by Rumanian researchers. This period is more or less identical with the Gyulavarsánd culture in Hungary. Using the evidence of decorative elements exclusively, the wagon model from Pocsaj was dated to the earliest period of the Gyulavarsánd culture by Mesterházy. More recent information suggests however, dating carried out on this basis is slightly late. This is to say, decoration found on that particular model is among the most common of ornamentation in the Hatvan-Ottomány culture. Similarly, models from Szalacs are also decorated with ornaments which originate in an earlier period. Two additional fragments with incised decoration found at the Herpály settlement may be of interest. One of them was found in the humus on the top of the tell while the other came to light as a stray find from the open settlement outside the tell. Both of these sherds represent a Pocsaj type, that is the upper corners were originally perforated with four oblique drilled holes. The undecorated Herpály wagon model, which was discovered with the altar seems to be more closely related to the Szalacs type although the most characteristic specimens of this latter are ornamented. There may have been a difference in the structure of the mental template which excluded the perforation of the upper corners of this model. Substantial divergence between the two wagon model types seems to be much rather in this structural difference than in the presence or lack thereof of decoration. At this point the available data are both incomplete and stray and are thus insufficient for the purposes of chronological distinction between the two types of wagon models. It is unquestionably true, however, that such models had a significance in cultic life in both the early and later periods.

⁹ BADER (1978) Szalacs (Sălacea) Table XXV. 7; Table XXIX. 21. BANNER—BÓNA (1974) Békés, Table 11.1, 2, 7; Table 23; Table 16. 2.

¹⁰ Bodrogszerdahely, partially published by KOVÁCS (1982) Figs 3—4. The unpublished material is kept in the Hungarian National Museum.

¹¹ KALICZ (1970) 23—31.

¹² MESTERHÁZY (1976) 223—230.

¹³ ORDENTLICH—CHIDIOȘAN (1975) 27—36. Pl. 1—6. BANNER—BÓNA (1974) 154; Table IV. 1—2, Layer 3.

ABBREVIATIONS

- BADER (1978) = T. BADER: *Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei* (The Bronze Age in Northwestern Transylvania). București (1978).
- BANNER—BÓNA (1974) = J. BANNER—I. BÓNA: *Mittelbronzezeitliche Tell-Siedlung bei Békés*. Budapest, 1974 *FontArchHung*.
- KALICZ (1970) = N. KALICZ: *Bronzkori telep Rétközberences határában* (Bronze Age settlement in the environs of Rétközberences). *ArchÉrt* 97 (1970) pp. 23—31.
- KOVÁCS (1982) = T. KOVÁCS: *Die terminologischen Probleme der frühen und mittleren Bronzezeit in Ostungarn*. (Simp. Int. Neol. Età. Bronzo in Europa) *Atti X*, Verona (1982) pp. 153—164.
- SZ. MÁTHÉ (1975) = M. SZ. MÁTHÉ: *Bakonszeg*. *RégFüzSer* I. No. 28 (1975) pp. 3—4.
- SZ. MÁTHÉ (1980) = M. SZ. MÁTHÉ: *Berettyóújfalu-Szilhalom*. *RégFüzSer* I. No. 33 (1980) p. 7.
- MESTERHÁZY (1976) = K. MESTERHÁZY: *Agyag kocsimodell Pocsajról* (Clay wagon model from Pocsaj). *ArchÉrt* 103 (1976) pp. 223—230.
- M. NEPPER—SZ. MÁTHÉ (1977) = I. M. NEPPER—M. SZ. MÁTHÉ: *A Hajdú-Bihar megyei múzeumok régészeti tevékenysége 1972—1976* (Archaeological activities in the museums of Hajdú-Bihar county between 1972 to 1976). *DME* 1977 pp. 175—176.
- ORDENTLICH—CHIDIOȘAN (1975) = I. ORDENTLICH—N. CHIDIOȘAN: *Cărucioare miniatură din lut aparținând culturii Otomani (epoca bronzului) de pe teritoriul României* (Miniature clay wagons from the Ottomány culture (Bronze Age) in the territory of Rumania). *Crisia* 5 (1975) pp. 27—44.

DIE MÜNZPRÄGUNG DER ERAVISKER

ZUR HANDHABUNG DES KATALOGS

Die eraviskischen Münzen hat als erster Ö. Gohl im Zusammenhang mit dem Fund von Lágymányos bearbeitet.¹ Am Wesentlichen seiner Gruppierung habe ich kaum etwas geändert. Einzelne Gruppen habe ich zusammengezogen, wie z. B. die Münzen mit der Legende DOMISA bzw. OMISA, da meiner Meinung nach der Buchstabe D nur durch Verrutschen des Schrötlings weggeblieben ist, was auch dadurch bewiesen wird, daß bei einigen Münzen noch ein Teil des Buchstaben D zu erkennen ist. Nichts weiter als der fehlende Buchstabe D deutet darauf, daß es sich um Prägungsvarianten handelt. Eine andere Veränderung in meiner Aufarbeitung ergibt sich dadurch, daß ich über den Fund von Lágymányos hinaus auch andere Münzen in den Katalog aufgenommen habe und daß diese zeitweise gesonderte Typen oder Typenvarianten darstellen.

Die Haupttypen habe ich alphabetisch mit Großbuchstaben versehen und nach der Methode Gohls aufgrund der Reversdarstellungen zusammengestellt. Die innerhalb dieser vorkommenden Varianten habe ich mit den Kleinbuchstaben des Alphabets gekennzeichnet. Die Avers-typen sind mit Zahlen bezeichnet. Zu ein und demselben Revers können mehrere Aversvarianten gehören, und ebenso kann ein Avers mit mehreren Reversvarianten kombiniert sein. Darum habe ich Gohls Reihenfolge dahingegen geändert, daß ich die Avers-typen — wo es möglich war — in der Reihenfolge der Varianten mit gleicher Reversseite beschrieb. Von der kontinuierlichen Typen-numerierung nach Gohl bin ich dahingegen abgewichen, daß ich innerhalb jedes mit einem Großbuchstaben beginnenden Haupttyps von neuem mit der Numerierung begann. Auf diese Art und Weise kann man die zusammengehörenden Gruppen besser wahrnehmen. Ganz eindeutig ist mir das leider auch so nicht gelungen, da die Averse auch unter den Haupttypen variieren und ich dies im Katalog nicht kennzeichnen konnte.

Unter den einzelnen Typen habe ich die mir bekannten Stücke ohne Nummer angeführt, und zwar im allgemeinen aufgrund ihres sich verringernden Gewichts bzw. bei zwei Stücken anhand der Legendenfragmente.

Bei der Aufführung der einzelnen Münzen wurden in der ersten Spalte der Fundort, in der dritten der Aufbewahrungsort, oder die Publikation — wo man sie finden kann —, angeführt.

Außer den im Katalog angegebenen Fundorten sind in der Literatur auch noch weitere Fundorte bekannt, die aber leider nicht detailliert angeführt sind. So ist die Typeneinordnung dieser Stücke nicht möglich. Diese sind nur auf den Verbreitungskarten angegeben.

ABKÜRZUNGEN ZUM KATALOG

- | | |
|------------|---|
| Chitescu | = M. CHITESCU: Copii şi imitatii de denari romani republicani in Dacia. MemAnt 3 (1971) |
| Crawford | = M. A. CRAWFORD: Roman Republican Coinage. Cambridge 1974 |
| De La Tour | = H. DE LA TOUR: Atlas des Monnaies Gauloises. Paris 1892 |
| Dessewffy | = M. DESSEWFFY: Barbár pénzai (M.D.'s barbarische Münzen). Budapest 1910 |

¹ GOHL 17—45.

Eckhel	= J. ECKHEL: Doctrina Numorum Veterum. Vindobonae 1792—1798
Ét.	= Éremtár (Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums)
Forrer	= R. FORRER: Keltische Numismatik der Rhein- und Donauländer. Straßburg 1908
Gohl	= Ö. GOHL: A budapesti eravizskusz éremlelet (Der Budapester eraviskische Münzfund) NumKözl I—II (1902—1903)
Hucher	= E. HUCHER: L'Art Gaulois. I—II, Paris 1868
KMus.	= Kunsthistorisches Museum Wien, Münzkabinett
Lambert	= ED. LAMBERT: Essai sur la numismatique gauloise du Nord-ouest de la France. Paris 1864
MNM	= Magyar Nemzeti Múzeum (Ungarisches Nationalmuseum) Budapest
Muret—Chabouillet	= E. MURET—M. A. CHABOUILLET: Catalogue des Monnaies Gauloises de la Bibliothèque Nationale. Paris 1889
NK	= Numizmatikai Közlöny
NZ	= Numismatische Zeitschrift
SAL	= Régészeti Tanszék gyűjteménye (Sammlung des Archäologischen Lehrstuhls)
RevNum	= Revue Numismatique
Wiczay	= O. WICZAY: Musei Hedervarii in Hungaria. Vindobonae 1814.

KATALOG

(Abb. 1—3)

A. Nachprägung der Römischen Republik Bigatus Denar.

1. Av.: Behelmtter Roma-Kopf nach r., dahinter X
Rev.: Victoria in der Biga nach r., darüber XXX
ex.: Legende nachahmende unverständliche Zeichen
Lágymányos (Gohl 1) 3.79 gr Ét.67/901.9.
- B. Haupttyp mit «Greif» Revers
Der Rückseitentyp ist die Nachprägung des L. Papius
Serratus Denar. Crawford 384/1 Rev. 79 v. u. Z.
- 1a. Av.: Juno-Sospita-Kopf nach r., dahinter Fuß-
sohle. Nachprägung des L. Papius Serratus Denar
Crawford 384/1 Av. 79 v. u. Z.
Rev.: Greif nach r., darunter Thyrsos und I PAPI
Lágymányos (Gohl 2) 3.22 gr Ét.65/901.12
- 1b. Av.: wie voriger
Rev.: wie voriger, aber ohne Legende
Lágymányos (Gohl 3) 3.46 gr Ét.65/901.13
Unbekannter Fundort 3.42 gr KMus.7637
Unbekannter Fundort 3.40 gr Helbing, Aukt. Kat.12.X.1926, Nr.1528
Lágymányos (Gohl 3) 3.30 gr Ét.65/901.13
Lágymányos (Gohl 3) 3.19 gr Ét.65/901.13
Lágymányos (Gohl 3) 3.08 gr Ét.65/901.13
Lágymányos (Gohl 3) 2.76 gr Ét.65/901.13
Lágymányos (Gohl 3) (verschollen)
- 2b. Av.: Diana-Kopf nach r., über der Schulter
Pfeil und Bogen
Nachprägung des C. Postumius Denar
Crawford 394/1 Av. 74 v. u. Z.
Rev.: wie voriger
Lágymányos (Gohl 5) 3.45 gr Ét.65/901.14
Lágymányos (Gohl 5) 3.39 gr Ét.65/901.14
Lágymányos (Gohl 5) 3.34 gr Ét. 1/902.15
Lágymányos (Gohl 5) 3.33 gr Ét. 1/902.15
Lágymányos (Gohl 5) 3.24 gr Ét.68/901.1
Lágymányos (Gohl 5) 3.20 gr Ét.65/901.14
Lágymányos (Gohl 5) 3.15 gr Ét.65/901.14
Lágymányos (Gohl 5) 3.14 gr Ét.66/901.19
Lágymányos (Gohl 5) 3.13 gr Ét.65/901.14
Lágymányos (Gohl 5) 3.08 gr Ét. 1/902.16
Lágymányos (Gohl 5) 3.04 gr Ét.66/901.17
Lágymányos (Gohl 5) 2.90 gr Ét.65/901.14
Bia 1846 2.87 gr KMus.27124
Lágymányos (Gohl 5) 2.84 gr Ét.67/901.4
Lágymányos (Gohl 5) (verschollen)
Bia, Gohl Ö.: NK 1—2 (1902—1903)19
- 3b. Av.: Venus-Kopf mit Diadem und Geschmeide
nach r., dahinter SC
Nachprägung des Naevius Balbus Denar
Crawford 382/1 Av. 79 v. u. Z.
Rev.: wie voriger
Batta 3.27 gr Ét.37A/902.1
Lágymányos (Gohl 6) 3.17 gr Ét.66/901.20
Lágymányos (Gohl 5) 2.94 gr Ét.65/901.14

4b.	Av.: Jupiter-Kopf nach r. Nachprägung des Rubrius Dossenus De- nar Crawford 348/1 Av. 83 v. u. Z. Rev.: wie voriger	Lágymányos (Gohl 10)	2.80 gr	Ét. 1/902.18
5c.	Av.: Juno-Sospita-Kopf nach r., dahinter «T» Nachprägung des M. Volteius M. f. Denar Crawford 385/2 Av. 78 v. u. Z. Rev.: Greif nach r., darunter andersgearteter Thyrsos, ohne Legende	Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort (Vgl. Neudeck, Gy.: ArchÉrt 3 (1883)98, Nr. 19) Unbekannter Fundort (Vgl. Neudeck, Gy.: ArchÉrt 3 (1883)98, Nr. 19) Lágymányos (Gohl 4)	3.28 gr 3.24 gr 3.02 gr 2.67 gr	KMus.76381 MNM Ét. MNM Ét. Ét.65/901.13
6d.	Av.: Juno-Sospita-Kopf nach r. Rev.: Greif nach r., darunter andersgearteter Thyrsos und L PAWI Serratus Denar	Unbekannter Fundort	3.90 gr	Ét.40A/906.5
7e.	Av.: Venus-Kopf nach r. (kleiner) Rev.: Greif nach r., darunter IRA/SCI	Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 7) Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort (Vgl. Neudeck, Gy.: ArchÉrt 3 (1883)97, Nr.25) Lágymányos (Gohl 7) Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 7) Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 7) Lágymányos (Gohl 7) Lágymányos (Gohl 7) Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 7) Unbekannter Fundort, Wiczay 39, Nr.887	3.35 gr 3.35 gr 3.33 gr 3.32 gr 3.31 gr 3.26 gr 3.25 gr 3.24 gr 3.19 gr 3.11 gr 3.10 gr 3.08 gr 3.04 gr 3.03 gr	Muret-Chabouillet Nr.10082 Ét.65/901.10 KMus.7634 MNM Ét. Ét.70/901.8 KMus.7632 Ét.65/901.10 KMus.7633 De La Tour Nr.10078 Ét.66/901.15 Ét. 1/902.9 Ét.65/901.10 Muret-Chabouillet Nr.10081 Ét.66/901.15
7f.	Av.: wie voriger Rev.: Greif nach r., darunter Thyrsos	Lágymányos (Gohl 8) Unbekannter Fundort (Vgl. Neudeck Gy.: ArchÉrt 3 (1883)97, Nr.26) Lágymányos (Gohl 8) Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 9) Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 8) Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 8) Lágymányos (Gohl 8) Unbekannter Fundort, Hess, A.: Antike Münzen, 28.XI.1912, Nr.166 Unbekannter Fundort, Dessewffy Nr. 452	3.46 gr 3.34 gr 3.33 gr 3.26 gr 3.24 gr 3.23 gr 3.21 gr 3.17 gr 3.17 gr 3.15 gr 3.11 gr 3.10 gr 3.09 gr 3.05 gr 3.02 gr 2.97 gr 2.93 gr (verschollen) (verschollen) 28.XI.1912, Nr.166	Ét.66/901.18 MNM Ét. Ét.65/901.15 Muret-Chabouillet Nr.10080 Ét.65/901.15 Ét.70/901.10 Ét.70/901.9 Ét.65/901.15 ELTE SAL Muret-Chabouillet Nr.10079 Ét.66/901.17 Ét.70/901.10 Ét.65/901.15 Ét.65/901.15 Ét.65/901.15 Ét.70/901.9 Ét.65/901.15 (verschollen) (verschollen) 28.XI.1912, Nr.166
8g.	Av.: Triumphus-Kopf nach r. (kleiner) Rev.: Greif nach r., darunter Thyrsos mit Band	Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 11)	3.25 gr 3.20 gr 3.20 gr 3.18 gr 3.18 gr	Muret-Chabouillet Nr.10077 De La Tour Nr.10076 Gohl, Ö.: NK I (1902) 20 KMus.7635 Ét. 1/902.17

		Unbekannter Fundort	3.17 gr	Niklovits-Slg.908
		Lágymányos (Gohl 12)	3.12 gr	Ét.65/901.11
		Lágymányos (Gohl 12)	3.005 gr	Ét.65/901.16
		Lágymányos (Gohl 12)	2.935 gr	Ét.65/901.11
		Lágymányos (Gohl 12)	2.90 gr	Ét.65/901.11
		Lágymányos (Gohl 12)	2.84 gr	Ét.65/901.11
9h.	Av.: Triumphus-Kopf nach r. (größer)	Unbekannter Fundort	3.36 gr	KMus.7630
	Rev.: Greif nach r., darunter Thyrsos	Unbekannter Fundort	3.32 gr	MNM Ét.
10f.	Av.: Behelmter Roma-Kopf nach r., darunter die Legende DVTEVTI	Unbekannter Fundort	3.56 gr	Neudeck Nr.24
	Rev.: Greif nach r., darunter Thyrsos	Unbekannter Fundort	3.30 gr	MNM Ét.
		Unbekannter Fundort	3.06 gr	MNM Ét.
11i.	Av.: Roma-Kopf nach r., dahinter Legende ROMA	Unbekannter Fundort	3.66 gr	Ét.122A/909.26
	Nachprägung des C. Publius Q. f. Denar			
	Crawford 380/1 Av. 80 v. u. Z.			
	Rev.: Greif nach r., darunter L.PAPI			

C. Haupttyp mit «Bekränztes Sceptrum-Globus-Steuer» Revers

Der Rückseitetyp ist die Nachprägung des Cornelius Lentulus P. f. Marcellinus Denar. Crawford 396/1a—1b Rev. 76/75 v. u. Z. Hispanische Prägung

1a.	Av.: Genius-Populi-Romani-Kopf nach r., dahinter Sceptrum	Lágymányos (Gohl 13)	3.30 gr	Ét.70/901.14
	Nachprägung des Cornelius Lentulus P. f. Marcellinus Denar Crawford 396/1a—1b			
	Av. 76/75 v. u. Z.			
	Rev.: Bekränztes Sceptrum — Globus — Steuer im Feld: M LENQ			
1b.	Av.: wie voriger	Lágymányos (Gohl 14)	3.205 gr	Ét. 1/902.39
	Rev.: wie voriger, aber mit der Legende IINCVV.XT.I im Feld: S.C			
2c.	Av.: wie voriger, aber über dem Kopf CTR	Unbekannter Fundort	3.42 gr	Muret-Chabouillet Nr.10106
	Rev.: wie voriger, aber mit der Legende RAVIZ	Gherghina-Barbosi	3.35 gr	Chitescu Nr.91
		Unbekannter Fundort	3.30 gr	Muret-Chabouillet Nr.10105
		Unbekannter Fundort	3.23 gr	Muret-Chabouillet Nr.10107
		Lágymányos (Gohl 15)	3.215 gr	Ét.65/901.1
		Unbekannter Fundort, Eckhel 178		
3c.	Av.: Jupiter-Kopf nach r., unter dem Auge ein kleiner Ring	Unbekannter Fundort	3.56 gr	Neudeck Nr.21
	Nachprägung des L. Rubrius Dossenus Denar	Zsolna (heute: Žilina)		
	Crawford 348/1 Av. 83 v. u. Z.	1902	3.55 gr	Ét.16/955.58
	Rev.: wie voriger	Bia 1796	3.47 gr	KMus.7625
		Lágymányos (Gohl 16)	3.46 gr	Ét.65/901.7
		Lágymányos (Gohl 16)	3.45 gr	Ét.66/901.12
		Bia 1796	3.45 gr	KMus.7628
		Unbekannter Fundort	3.42 gr	Ét.51/867.5
		Lágymányos (Gohl 16)	3.40 gr	Ét. 1/902.1
		Lágymányos (Gohl 16)	3.40 gr	Ét.65/901.6
		Lágymányos (Gohl 16)	3.35 gr	Ét.67/901.3
		Lágymányos (Gohl 16)	3.26 gr	Ét.65/901.7
		Unbekannter Fundort	3.26 gr	Neudeck Nr.21
		Lágymányos (Gohl 16)	3.24 gr	Ét. 1/902.8
		Unbekannter Fundort	3.24 gr	MNM Ét.
		Lágymányos (Gohl 16)	3.22 gr	Ét.65/901.6
		Lágymányos (Gohl 16)	3.20 gr	Ét.65/901.6
		Lágymányos (Gohl 16)	3.18 gr	Ét.65/901.7
		Lágymányos (Gohl 16)	3.175 gr	Ét.65/901.7
		Unbekannter Fundort	3.14 gr	Ét. 6/904.19
		Ó-Szőny	3.12 gr	Ét.14/879.1
		Lágymányos (Gohl 16)	3.105 gr	Ét.66/901.6
		Lágymányos (Gohl 16)	3.10 gr	Ét.66/901.12
		Lágymányos (Gohl 16)	2.78 gr	Ét.65/901.6
		Lágymányos (Gohl 16)	2.76 gr	Ét.65/901.6

- Lágymányos (Gohl 16) 2.695 gr Ét. 1/902.2
(ein Drittel abgebrochen)
Lágymányos (Gohl 16) verschollen
Lágymányos (Gohl 16) verschollen
Tresztenna, Neudeck, Gy.: NZ 3 (1871)595
Unbekannter Fundort, Lambert 145, Taf.XI.1 =
Hucher 52
- 3d. Av.: wie voriger
Rev.: wie voriger, aber mit der Legende
IRAVICI bzw.
RAVICI und andersgearteter Steuer
- Buda 3.63 gr Dessewffy Nr.509
Unbekannter Fundort 3.60 gr Károly Nagy-Slg.
Lágymányos (Gohl 20) 3.53 gr Ét.65/901.7
Bia 1796 3.52 gr KMus.7618
Bia 1796 3.50 gr KMus.7617
Lágymányos (Gohl 20) 3.49 gr Ét.65/901.7
Unbekannter Fundort 3.47 gr Forrer Abb.223
Unbekannter Fundort 3.43 gr MNM Ét.
Lágymányos (Gohl 20) 3.43 gr Ét.70/901.3
Lágymányos (Gohl 21) 3.42 gr Ét.70/901.3
(Auf dem Rev. infolge Stempelabnutzung Fehler)
Lágymányos (Gohl 20) 3.40 gr Ét.67/901.3
Lágymányos (Gohl 20) 3.37 gr Ét.65/901.7
Lágymányos (Gohl 20) 3.36 gr Ét.65/901.6
Lágymányos (Gohl 20) 3.34 gr Ét.66/901.9
Lágymányos (Gohl 20) 3.34 gr Ét.65/901.6
Lágymányos (Gohl 20) 3.17 gr Ét.65/901.4
Lágymányos (Gohl 20) 2.71 gr Ét.70/901.3
Lágymányos (Gohl 20) (verschollen)
Lágymányos (Gohl 20) (verschollen)
Lágymányos (Gohl 20) (verschollen)
Lágymányos (Gohl 20) (verschollen)
Lipót körút, Gohl, Ö.: NK1/1902/74
Süttő, Gohl, Ö.: NK1/1902/31
Tresztenna, Neudeck Gy.: NZ3/1871/595
- 4d. Av.: Jupiter-Kopf nach r.
Nachprägung des L. Rubrius Dossenus
Denar Crawford 348/1 Av. 83 v. u. Z.
Rev.: wie voriger
- Unbekannter Fundort 3.40 gr MNM Ét.
Lágymányos (Gohl 19) 3.37 gr Ét.66/901.10
Lágymányos (Gohl 19) 3.35 gr Ét.65/901.2
Lágymányos (Gohl 19) 3.345 gr Ét.65/901.8
Lágymányos (Gohl 19) 3.32 gr Ét.65/901.8
Zsolna 1902 3.27 gr Ét.16/955.57
Lágymányos (Gohl 19) 3.20 gr Ét.65/901.8
Lágymányos (Gohl 19) 3.20 gr Ét.65/901.2
Lágymányos (Gohl 19) 3.14 gr Ét.65/901.8
Lágymányos (Gohl 19) 2.96 gr Ét.65/901.8
Lágymányos (Gohl 19) 2.92 gr Ét.66/901.10
Lágymányos (Gohl 19) 2.84 gr Ét.66/901.10
Lágymányos (Gohl 19) 2.73 gr Ét.66/901.10
Budapest 2.44 gr Dessewffy Nr.453
(nur AVI ist zu erkennen)
Unbekannter Fundort, Hess, A.: Antike Münzen,
28.XI.1912.Nr.164
Unbekannter Fundort, Cahn, A.: Aukt.-Kat.15.IV.
1925.63.Nr.2650
- 5c. Av.: Behelmter Roma-Kopf nach r., mit der
Legende DVTEVTI
Rev.: Bekränztes Sceptrum — Globus — Steuer
mit der Legende RAVIZ
- Lágymányos (Gohl 17) 3.46 gr Ét.65/901.9
Av.: nur II ist zu erkennen
Unbekannter Fundort 3.42 gr MNM Ét.
Av.: EVTI
Lágymányos (Gohl 17) 3.40 gr Ét.67/901.1
Av.: VTEVTI
Lágymányos (Gohl 17) 3.40 gr Ét.66/901.11
Av.: TĒVII; Rev.: AVIZ
Lágymányos (Gohl 17) 3.36 gr Ét.1/902.9
Av.: Legende nicht zu erkennen
Unbekannter Fundort 3.32 gr Muret-Chabouillet
Legende nicht zu erkennen Nr.10109
Bia 1796 3.32 gr KMus.7621
Av.: VTEV
Lágymányos (Gohl 17) 3.31 gr Ét.66/901.11
Av.: Legende nicht zu erkennen
Lágymányos (Gohl 17) 3.31 gr Ét.65/901.9
Lágymányos (Gohl 17) 3.30 gr Ét.66/901.11
Av.: VVTA

- Lágymányos (Gohl 17) 3.30 gr Ét.65/901.9
Av.: VTEVTI
Lágymányos (Gohl 17) 3.29 gr Ét.66/901.11
Av.: Legende nicht zu erkennen
Unbekannter Fundort 3.28 gr Muret-Chabouillet
Nr.10108
Lágymányos (Gohl 17) 3.24 gr Ét.65/901.9
Av.: Legende nicht zu erkennen
Battina 3.23 gr Ét.117/886.4
Av.: Legende nicht zu erkennen
Lágymányos (Gohl 17) 3.22 gr Ét.68/901.5
Av.: /TEVTI
Unbekannter Fundort 3.20 gr Ét.39/967.59
Av.: Legende nicht zu erkennen
Lágymányos (Gohl 17) 3.165 gr Ét.65/901.9
Av.: Legende nicht zu erkennen
Zsolna 1902 3.16 gr Ét.16/955.52
Av.: VT
Lágymányos (Gohl 17) 3.15 gr Ét.65/901.9
Av.: EVII
Bia 1796 3.15 gr KMus.7622
Av.: EV
Lágymányos (Gohl 17) 3.14 gr Ét. 1/902.9
Av.: Legende nicht zu erkennen
Lágymányos (Gohl 17) 3.125 gr Ét.65/901.9
Av.: EVTI
Bia 1796 3.12 gr KMus.7623
Av.: EVT
Lágymányos (Gohl 17) 3.11 gr Ét.65/901.9
Av.: Legende nicht zu erkennen
Unbekannter Fundort 3.095 gr Ét.25/913
Av.: Legende nicht zu erkennen
Lágymányos (Gohl 17) 3.085 gr Ét.65/901.9
Av.: Legende nicht zu erkennen; Rev.: AVIZ
Lágymányos (Gohl 17) 3.065 gr Ét.1/902.9
Av.: Legende nicht zu erkennen
Lágymányos (Gohl 17) 3.06 gr Ét.70/901.4
Av.: EVTI
Lágymányos (Gohl 17) 3.06 gr Ét.65/901.9
Av.: Legende nicht zu erkennen
Lágymányos (Gohl 17) 3.055 gr Ét.65/901.9
Lágymányos (Gohl 17) 3.05 gr Ét.65/901.9
Lágymányos (Gohl 17) 3.03 gr Ét. 1/902.9
Lágymányos (Gohl 17) 2.99 gr Ét.65/901.9
Lágymányos (Gohl 17) 2.99 gr Ét.65/901.9
Av.: Legende nicht zu erkennen
Lágymányos (Gohl 17) 2.98 gr Ét.65/901.9
Unbekannter Fundort 2.95 gr Forrer Abb.225
Lágymányos (Gohl 17) 2.92 gr Ét.66/901.11
Av.: VTEV
Unbekannter Fundort 2.78 gr MNM Ét.
Av.: VT
Lágymányos (Gohl 17) 2.77 gr Ét.65/901.9
Av.: VIEVII
Lágymányos (Gohl 17) 2.69 gr Ét.65/901.9
Av.: Legende nicht zu erkennen
Lágymányos (Gohl 17) 2.60 gr Ét.65/901.9
Av.: VIEVTI
Unbekannter Fundort 2.40 gr MNM Ét.
Av.: VTEVTI
Lágymányos (Gohl 17) 2.44 gr Ét.65/901.9
Av.: Legende nicht zu erkennen
Umgebung von Budapest, Dessewffy Nr.454
5d. Av.: wie voriger
Rev.: wie voriger, aber mit der Legende RAVIC
bzw. IRAVIC
Lágymányos (Gohl 22) 3.30 gr Ét. 1/902.3
Lágymányos (Gohl 17) 3.19 gr Ét.70/901.4
Lágymányos (Gohl 22) 3.13 gr Ét.70/901.14
6e. Av.: Venus-Kopf mit Diadem und Geschmeide
nach r.
Nachprägung des Naevius Balbus Denar
Crawford 382/1b Av. 79 v. u. Z.
Lágymányos (Gohl 18) 3.27 gr Ét. 1/902.4
Zsolna 1902 3.22 gr Ét. 16/955.60
nur A ist erkennbar
Lágymányos (Gohl 18) 3.08 gr Ét.70/901.5

	Rev.: wie voriger, aber mit einem andersgearteten Steuer, Legende RAVIZ	Lágymányos (Gohl 18)	2.825 gr	Ét.70/901.5
7f.	Av.: Sehr vereinfachter Venus-Kopf nach l. Rev.: Sceptrum — Globus — Steuer beinahe senkrecht und sehr vereinfacht	Bia	3.18 gr	MNM Ét.
8f.	Av.: Vereinfachte Variante eines Roma-Kopfes nach r. Rev.: wie voriger	Bia Bia 1796 Bia Bia 1846 Bia 1796 Bia	3.38 gr 3.35 gr 3.29 gr 3.25 gr 3.00 gr 2.63 gr	MNM Ét. KMus.7613 Gohl, Ö.: NK 1/1902/22 KMus.27126 KMus.7624 MNM Ét.
9g.	Av.: stilisierte Variante eines Roma-Kopfes nach r. Rev.: Sceptrum — Globus — Steuer Legende	Unbekannter Fundort	2.315 gr	MNM Ét.
10h.	Av.: Triumphus-Kopf nach r. (größer) Rev.: Blitz — Globus — Steuer Legende RAVIR	Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 23) Bia, Gohl, Ö.: NK1/1902/23	3.28 gr 3.24 gr 3.03 gr	Niklovits-Slg.910 MNM Ét. Ét.66/901.7
10i.	Av.: wie voriger Rev.: Steuer — Globus — Blitz Legende RAVIR	Bia 1796 Bia 1796 Lágymányos (Gohl 24) Lágymányos (Gohl 24) Lágymányos (Gohl 24) Lágymányos (Gohl 24) Lágymányos (Gohl 24) (verschollen) Kraina, Čahn, A.: Aukt.-Kat.6.V.1930.66, Nr.833	3.27 gr 3.25 gr 3.22 gr 3.15 gr 3.13 gr 2.70 gr (verschollen)	KMus.7615 KMus.7614 Ét.66/901.8 Ét.66/901.8 Ét.66/901.7 Ét.66/901.8 (verschollen)
11i.	Av.: Triumphus-Kopf nach r. (kleiner) Rev.: wie voriger	Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 25) Unbekannter Fundort Batta Bia 1846 Ó-Szőny Budapest Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 25) Lágymányos (Gohl 25) Bia 1796 Lágymányos (Gohl 25) Buda Lágymányos (Gohl 25) Lágymányos (Gohl 25) Oberitalien, Robert, Ch.: Rev.Num/1860/203	3.34 gr 3.325 gr 3.285 gr 3.28 gr 3.26 gr 3.24 gr 3.24 gr 3.22 gr 3.22 gr 3.18 gr 3.18 gr 3.13 gr 3.13 gr 3.11 gr 3.05 gr	De La Tour Nr.10110 Ét.65/901.4 MNM Ét. Ét.37A/902.4 KMus.27129 Ét.16/955.63 Forrer Abb.224 MNM Ét. Ét.65/901.4 Ét. 1/902.6 KMus.7615 Ét.65/901.4 Dessewffy Nr.508 Ét.65/901.3 Ét. 1/902.7
12i.	Av.: Juno-Sospita-Kopf nach r., dahinter «T» Rev.: wie voriger	Buda Bia Bia 1846 Lágymányos (Gohl 26) Lágymányos (Gohl 26) Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 26) Lágymányos (Gohl 26) Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 26) Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 26) Unbekannter Fundort Unbekannter Fundort Lágymányos (Gohl 26) Lágymányos (Gohl 26) Lágymányos (Gohl 26) Lágymányos (Gohl 26) Lágymányos (Gohl 26) Lágymányos (Gohl 26)	3.41 gr 3.40 gr 3.28 gr 3.28 gr 3.27 gr 3.27 gr 3.26 gr 3.215 gr 3.21 gr 3.19 gr 3.18 gr 3.15 gr 3.15 gr 3.13 gr 3.12 gr 3.055 gr 3.03 gr 3.01 gr	Dessewffy Nr.507 MNM Ét. KMus.27128 Ét. 1/902.5 Ét.65/901.5 Muret-Chabouillet Nr.10104 Ét.67/901.2 Ét.1/902.5 MNM Ét. De La Tour Nr.10103 Ét.70/901.6 MNM Ét. Niklovits-Slg.909 Ét.66/901.6 Ét.66/901.6 Ét.65/901.5 Ét.70/901.6 Ét.65/901.5

- Unbekannter Fundort 2.92 gr Károly Nagy-Slg.
 Lágymányos (Gohl 26) (verschollen)
 Lágymányos (Gohl 26) (verschollen)
 Bia, Gohl, Ö.: NK 1 (1902) 23
 Unbekannter Fundort, Eckhel, 178
 Unbekannter Fundort, Neudeck, Gy.: ArchÉrt. 3 (1883) 97, Nr.18
- 13i. Av.: Venus-Kopf nach r.
 Rev.: wie voriger
 Unbekannter Fundort 3.22 gr KMus.7636
 Unbekannter Fundort, Hamburger, L.: Aukt.-Kat. 29.V.1929, Nr.814
- 14j. Av.: Apollon-Kopf nach r.
 Nachprägung des Calpurnius Piso L. f.
 Frugi Denar Crawford 408/1b Av.
 67 v. u. Z.
 Rev.: Blitz — Globus — Steuer
 Unbekannter Fundort 3.29 gr MNM Ét.

D. Haupttyp mit laufender Hund nach r.

Der Rückseitetyp ist die Nachprägung des C. Postumius Denar Crawford 394/1 Rev. 74 v. u. Z.

- 1a. Av.: Diana-Büste, über der r. Schulter Pfeil und Bogen
 Nachprägung des C. Postumius Denar Crawford 394/1 Av. 74 v. u. Z.
 Rev.: Laufender Hund nach r., darunter Lanze, Legende:
 C POSTVMI bzw. verschiedene Buchstabenfragmente
 Lágymányos (Gohl 27) 2.84 gr Ét.65/901.21
 Rev.: CPOSTVMI, darunter A
 Lágymányos (Gohl 27) 3.14 gr Ét.65/901.20
 Rev.: C POSTVM, darunter A
 Lágymányos (Gohl 27) 2.96 gr Ét.65/901.21
 Rev.: C POSTV, darunter A
 Lágymányos (Gohl 27) 3.27 gr Ét. 1/902.22
 Rev.: POSTVMI, darunter A
 Lágymányos (Gohl 27) 3.47 gr Ét.65/901.20
 Rev.: POSTVMI
 Lágymányos (Gohl 27) 3.45 gr Ét.65/901.20
 Rev.: POSTVM, darunter A
 Lágymányos (Gohl 27) 3.33 gr Ét.65/901.20
 Rev.: POS...MI
 Lágymányos (Gohl 27) 1.89 gr Ét.65/901.20
 Rev.:MI
- 2a. Av.: wie voriger, aber größerer Kopf
 Rev.: wie voriger
 Lágymányos (Gohl 27) 3.34 gr Ét. 1/902.2
 Rev.: CPOS...MI, darunter A
 Lágymányos (Gohl 27) 3.17 gr Ét.65/901.21
 Rev.: CPO...MI, darunter A
 Lágymányos (Gohl 27) 3.51 gr Ét.65/901.20
 Rev.: POS.VMI, darunter A
 Unbekannter Fundort 3.10 gr MNM Ét.
 Rev.: POSTV
 Békásmegyer, Arch. Ért. Ser. III., 3 (1942) Taf. XX. 4–6
 Rev.: POSTV
 Lágymányos (Gohl 27) 3.41 gr Ét.70/901.2
 Rev.:MI, darunter A
 Lágymányos (Gohl 27) 3.34 gr Ét.65/901.20
 Rev.: .OS....
 Lágymányos (Gohl 27) 3.34 gr Ét.65/901.20
 Rev.: .OS....
 Lágymányos (Gohl 27) (verschollen)
 Lágymányos (Gohl 27) (verschollen)
 Lágymányos (Gohl 27) (verschollen)
 Unbekannter Fundort, Hess, A.: Antike Münzen. 28.XI.1912, Nr.165
- 2b. Av.: wie voriger
 Rev.: wie voriger, aber mit vollständig abgewetzter Legende
 Unbekannter Fundort 3.56 gr Dessewffy Nr.1173
 Lágymányos (Gohl 28) 3.385 gr Ét.65/901.24
 Lágymányos (Gohl 28) 3.35 gr Ét.66/901.14
 Lágymányos (Gohl 28) 3.35 gr Ét.66/901.14
 Lágymányos (Gohl 28) 3.34 gr Ét.65/901.24
 Lágymányos (Gohl 28) 3.29 gr Ét.65/901.24
 Lágymányos (Gohl 28) 3.14 gr Ét. 1/902.21
 Lágymányos (Gohl 28) 3.12 gr Ét.65/901.21
 Lágymányos (Gohl 28) 3.03 gr Ét.65/901.21
 Lágymányos (Gohl 28) 2.95 gr Ét.65/901.24

		Lágymányos (Gohl 28)	2.84 gr	Ét. 1/902.21
		Lágymányos (Gohl 28)	2.705 gr	Ét.65/901.24
		Lágymányos (Gohl 28)	(verschollen)	
		Lágymányos (Gohl 28)	(verschollen)	
2c.	Av.: wie voriger	Lágymányos (Gohl 29)	3.21 gr	Ét.65/901.22
	Rev.: wie voriger, aber mit Legende SIOSAV bzw. deren Varianten	Rev.: SIOSAV		
		Lágymányos (Gohl 29)	3.06 gr	Ét.65/901.22
		Rev.: SIOSA		
		Lágymányos (Gohl 29)	2.51 gr	Ét.68/901.2
		Rev.: SIOSA		
		Lágymányos (Gohl 29)	3.29 gr	Ét.65/901.20
		Rev.: SIOS		
		Lágymányos (Gohl 29)	3.21 gr	Ét.65/901.24
		Rev.: SIO		
		Lágymányos (Gohl 29)	3.31 gr	Ét. 1/902.21
		Rev.: SIVSAV		
		Unbekannter Fundort	3.61 gr	Neudeck Nr.5
		Rev.: SISSAV		
		Zsolna 1902	3.57 gr	Ét.16/955.54
		Rev.: SI.SAV		
		Lágymányos (Gohl 29)	3.28 gr	Ét.65/901.24
		Rev.: IVSA		
		Lágymányos (Gohl 29)	3.34 gr	Ét.67/901.7
		Rev.: SIVS		
		Lágymányos (Gohl 29)	3.125 gr	Ét. 1/902.21
		Rev.: IVS		
		Lágymányos (Gohl 29)	3.205 gr	Ét.65/901.23
		Rev.: .S.A		
		Lágymányos (Gohl 29)	3.11 gr	Ét.65/901.24
		Rev.: ..VS..		
2d.	Av.: wie voriger	Unbekannter Fundort	3.52 gr	De La Tour Nr.10111
	Rev.: wie voriger, aber mit der Legende IANSIVWI			
3.	Av.: Diana-Büste, über der r. Schulter Pfeil und Bogen Incusus Prägung	Lágymányos (Gohl 29)	3.03 gr	Ét.70/901.13
4e.	Av.: «Mützen»-Kopf nach l.	Unbekannter Fundort	3.35 gr	Ét. 6/904.18
	Rev.: wie voriger, aber verzerrtes Bild und die Legende AV	Bia	3.27 gr	MNM Ét.
		Unbekannter Fundort	3.09 gr	Ét. 6/904.18
		Bia 1846	3.07 gr	KMus.27123
		Bia Gohl, O.: NK1(1902) 24		
5f.	Av.: Venus-Kopf mit Diadem nach r., dahinter SC	Unbekannter Fundort	3.74 gr	MNM Ét.
	Rev.: wie voriger, aber mit der Legende OCT.IVVI Serratus			
5g.	Av.: wie voriger	Gebiet Kassa (heute: Košice)	3.76 gr	Ét.45A/902.
	Rev.: wie voriger, aber mit der Legende CFATN			
6h.	Av.: Apollon-Kopf nach r.	Unbekannter Fundort	3.065 gr	Forrer Abb.229
	Nachprägung des Calpurnius Piso L. f. Frugi Denar Crawford 408/1a Av.			
	67 v. u. Z.			
	Rev.: wie voriger, aber mit der Legende ISTVWI			
7i.	Av.: Venus-Kopf mit Diadem nach r., dahinter SC	Unbekannter Fundort	3.7 gr	Gohl, Ö.: NK 1(1902) 24
	Rev.: Laufender Hund nach r., darüber 2 Punkte, darunter EIΘHC			
	E.) Nachprägungen des Roscius Fabatus Denar Crawford 283/1 64 v. u. Z.			
1.	Av.: Juno-Sospita-Kopf nach r., dahinter Zweig, davor geöffneter Torques, darin ein Punkt	Lágymányos (Gohl 32)	2.98 gr	Ét.66/901.1
	Rev.: Stehendes Mädchen nach l., davor aufgerichtete Schlange, dahinter ein mit 4 Punkten umgebenes Oval			
	Ex.: unverständliche Legende Serratus			

2. wie voriger, aber mit glattem Rand
- Zsolna 1902 3.97 gr Ét.16/955.55
Ex.: IVWI
Lágymányos (Gohl 30) 3.64 gr Ét.66/901.1
Ex.: VVV
Zsolna 1902 3.47 gr Ét.16/955.57
Ex.: VVV
Lágymányos (Gohl 30) 3.38 gr Ét.66/901.1
Ex.: WVVV
Lágymányos (Gohl 30) 3.155 gr Ét.66/901.1
Ex.: IWVV
Unbekannter Fundort 3.15 gr De La Tour
Ex.: — Nr.10083
Unbekannter Fundort
Ex.: — 3.66 gr Muret-Chabouillet
Nr.10084
Bia, Gohl, Ö.: NK 1(1902) 26, 2 St. mit der Legende
VVNI und INV
Unbekannter Fundort, Gohl, Ö.: NK1(1902) 26, 2 St.
Unbekannter Fundort, Neudeck 93, Nr.7
Ex.: VIV
Unbekannter Fundort, Wiczay 44, Nr.1026
3. Wie voriger, aber mit einem anderen Stempel
geprägt
- Lágymányos (Gohl 31) 3.27 gr Ét.65/901.16
Ex.:
Unbekannter Fundort 2.98 gr MNM Ét.
Ex.:
Lágymányos (Gohl 31) 2.87 gr Ét.65/901.16
Ex.:
Unbekannter Fundort 3.35 gr Ét.102A/907.4
4. Gleiche Darstellung, aber ganz anderen
Charakters
Av.: VAV
Rev.: VIV
Ex.: T IO
5. Wie voriger, aber anderer Schrötling
- Lágymányos (Gohl 33) 3.03 gr Ét.66/901.1
Ex.:
Lágymányos (Gohl 33) 2.96 gr Ét.66/901.1
Ex.:
6. Wie voriger, aber sehr abgenutzter Schrötling
- Lágymányos (Gohl 36) 4.005 gr Ét.65/901.18
Lágymányos (Gohl 36) 3.83 gr Ét.70/901.1
Unbekannter Fundort 3.64 gr Niklovits-Slg.911
Bia 1846 3.46 gr KMus.27125
Lágymányos (Gohl 36) 3.39 gr Ét.70/901.1
Lágymányos (Gohl 36) 3.38 gr Ét.65/901.18
Lágymányos (Gohl 36) 3.35 gr Ét.65/901.19
Lágymányos (Gohl 36) 3.34 gr Ét.70/901.1
Lágymányos (Gohl 36) 3.32 gr Ét.65/901.12
Lágymányos (Gohl 36) 3.28 gr Ét.70/901.1
Lágymányos (Gohl 36) 3.26 gr Ét.65/901.19
Lágymányos (Gohl 36) 3.245 gr Ét.65/901.19
Lágymányos (Gohl 36) 3.24 gr Ét.65/901.17
Lágymányos (Gohl 36) 3.24 gr Ét.65/901.17
Lágymányos (Gohl 36) 3.165 gr Ét.66/901.1
Lágymányos (Gohl 36) 3.12 gr Ét.65/901.17
Lágymányos (Gohl 36) 3.09 gr Ét.66/901.1
Lágymányos (Gohl 36) 3.06 gr Ét.68/901.7
Lágymányos (Gohl 36) 3.02 gr Ét.65/901.18
Lágymányos (Gohl 36) 3.01 gr Ét.65/901.18
Lágymányos (Gohl 36) 3.00 gr Ét.65/901.17
Lágymányos (Gohl 36) 2.98 gr Ét.65/901.18
Lágymányos (Gohl 36) 2.98 gr Ét.70/901.1
Unbekannter Fundort 2.97 gr Niklovits-Slg.912
Lágymányos (Gohl 36) 2.93 gr Ét.65/901.19
Lágymányos (Gohl 36) 2.93 gr Ét. 1/902.20
Lágymányos (Gohl 36) 2.92 gr Ét.65/901.19
Lágymányos (Gohl 36) 2.905 gr Ét.70/901.1
Lágymányos (Gohl 36) 2.83 gr Ét. 1/902.20
Unbekannter Fundort 2.80 gr Ét.105/972
Lágymányos (Gohl 36) 2.79 gr Ét.65/901.19
Lágymányos (Gohl 36) 2.77 gr Ét. 1/902.20
Lágymányos (Gohl 36) 2.765 gr Ét.65/901.19

Lágymányos (Gohl 36)	2.74 gr	Ét.66/901.1
Lágymányos (Gohl 36)	2.715 gr	Ét.66/901.1
Lágymányos (Gohl 36)	2.64 gr	Ét.65/901.19
Lágymányos (Gohl 36)	2.64 gr	Ét.68/901.7
Lágymányos (Gohl 36)	2.61 gr	Ét.65/901.19
Lágymányos (Gohl 36)	2.58 gr	Ét.68/901.7
Lágymányos (Gohl 36)	2.55 gr	Ét.65/901.19
Lágymányos (Gohl 36)	2.245 gr	Ét.66/901.1 (ein Drittel abgebrochen)
Lágymányos (Gohl 36)	2.11 gr	Ét.68/901.7 (ein Drittel abgebrochen)
Unbekannter Fundort	4.14 gr	Forrer Abb.231
Unbekannter Fundort, Neudeck, Gy.: NZ (1880)		114

F. Haupttyp mit «Lanze werfender Reiter» Revers.
Typen, die eindeutig nicht auf römische Vorbilder zurückgehen

Mögliche Darstellungen auf dem Rev.:

Denar des L. Marcius Philippus	
Crawford 293/1	113-112 v. u. Z.
Denar des Marcius Philippus	
Crawford 425/1	50 v. u. Z.
Denar des P. Crepusius	
Crawford 361/1	82 v. u. Z.

1a.	Av.: Roma-Kopf nach r., Legende DVTEVTI	Buda	3.53 gr	Dessewffy Nr.510
	Rev.: Lanze werfender Reiter nach r., unter dem erhobenen Vorderbein des Pferdes	Lágymányos (Gohl 37)	3.48 gr	Ét.65/901.25
		Av.: DVTEVTI, Rev.:		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.46 gr	Ét.1/902.14
		Av.: VTEVTI, Rev.: —		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.40 gr	Ét.65/901.25
		Av.: DVTE, Rev.:		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.39 gr	Ét.70/901.7
		Av.: —, Rev.: I V		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.34 gr	Ét.65/901.25
		Av.: EVI, Rev.: —		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.29 gr	Ét.1/902.12
		Av.: —, Rev.:		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.27 gr	Ét.1/902.12
		Av.: —, Rev.: —		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.19 gr	Ét.65/901.25
		Av.: DVTE, Rev.: —		
		Ó-Szőny 1897	3.18 gr	Ét.16/955.64
		Av.: —, Rev.:		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.15 gr	Ét.65/901.25
		Av.: VII, Rev.: —		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.15 gr	Ét.65/901.25
		Av.: —, Rev.: —		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.13 gr	Ét.65/901.25
		Av.: —, Rev.: —		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.13 gr	Ét.70/901.7
		Av.: DVTE, Rev.: —		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.02 gr	Ét.65/901.25
		Av.: —, Rev.: II		
		Lágymányos (Gohl 37)	2.95 gr	Ét.65/901.25
		Av.: —, Rev.: —		
		Lágymányos (Gohl 37)	2.89 gr	Ét.65/901.25
		Av.: —, Rev.: —		
		Lágymányos (Gohl 37)	2.63 gr	Ét.1/902.12
		Av.: D...I, Rev.:		
		Lágymányos (Gohl 37)	2.58 gr	Ét.65/901.25
		Av.: —, Rev.:		
		Lágymányos (Gohl 37)	3.46 gr	Ét.65/901.25
		Av.: DVTEVTI, Rev.: (gebrochen)		
		Lágymányos (Gohl 37)	2.34 gr	Ét.65/901.25 (die Hälfte abgebrochen)
		Cahn, A. E.: Aukt.-Kat. 15.IV.1929, 63, Nr. 2648		
		Av.: DVTEVTI, Rev.:		
2b.	Av.: Jupiter-Kopf nach r.	Lágymányos (Gohl 38a)	3.43 gr	Ét.65/901.27
	Rev.: wie voriger, aber mit der Legende DOMISA bzw. die verschiedensten verstümmelten Varianten davon	Unbekannter Fundort	3.42 gr	KMus.33172
		Lágymányos (Gohl 38a)	3.39 gr	Ét.65/901.27
		Budapest	3.39 gr	Dessewffy Nr.511

Lágymányos (Gohl 38a)	3.37 gr	Ét.65/901.27
Lágymányos (Gohl 38a)	3.34 gr	Ét.65/901.28
Bia 1846	3.33 gr	KMus.27134
Batta	3.31 gr	MNM Ét.
Lágymányos (Gohl 38a)	3.30 gr	Ét.65/901.29
Lágymányos (Gohl 38a)	3.27 gr	Ét.65/901.29
Lágymányos (Gohl 38a)	3.27 gr	Ét.65/901.27
Lágymányos (Gohl 38a)	3.26 gr	Ét.65/901.27
Lágymányos (Gohl 38a)	3.20 gr	Ét.65/901.29
Lágymányos (Gohl 38a)	3.15 gr	Ét.65/901.27
Lágymányos (Gohl 38a)	3.15 gr	Ét. 1/902.11
Lágymányos (Gohl 38a)	3.115 gr	Ét. 1/902.11
Lágymányos (Gohl 38a)	3.09 gr	Ét.66/901.2
Lágymányos (Gohl 38a)	3.04 gr	Ét.65/901.29
Lágymányos (Gohl 38a)	3.02 gr	Ét.67/901.6
Lágymányos (Gohl 38a)	3.00 gr	Ét.65/901.27
Lágymányos (Gohl 38a)	2.96 gr	KMus.27136
Bia 1846		
Lágymányos (Gohl 38a)	2.94 gr	Ét.65/901.27
Lágymányos (Gohl 38a)	2.91 gr	Ét.65/901.27
Lágymányos (Gohl 38a)	2.53 gr	Ét.65/901.27
Lágymányos (Gohl 38b)	3.40 gr	Ét.68/901.6
OMISA		
Lágymányos (Gohl 38a)	3.34 gr	Ét.65/901.27
DOMIS		
Lágymányos (Gohl 38a)	2.09 gr	Ét.65/901.27
DOM . . . (ein Fünftel abgebrochen)		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.41 gr	Ét.68/901.6
OMISA		
Unbekannter Fundort	3.34 gr	Muret-Chabouillet Nr.10063
Lágymányos (Gohl 38b)	3.31 gr	Ét.70/901.11
OMISA		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.30 gr	Ét. 1/902.10
OMISA		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.26 gr	Ét. 1/902.10
OMISA		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.22 gr	Ét.70/901.11
OMISA		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.22 gr	Ét.70/901.11
OMISA		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.14 gr	Ét.70/901.12
OMISA		
Lágymányos (Gohl 38b)	2.91 gr	Ét.68/901.6
OMIS		
Lágymányos (Gohl 38b)	2.86 gr	Ét. 1/902.13
OMISA		
Bia 1846	2.80 gr	KMus.27135
MISA		
Lágymányos (Gohl 38b)	2.62 gr	Ét.70/901.11
OMISA		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.42 gr	Ét.68/901.6
DOMIS/		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.33 gr	Ét. 1/902.13
MISA		
Lágymányos (Gohl 38b)	2.99 gr	Ét.65/901.26
MISA		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.37 gr	Ét. 1/902.10
MI SA		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.06 gr	Ét.65/901.26
OMI		
Lágymányos (Gohl 38b)	2.80 gr	Ét.65/901.25
. O . IS		
Lágymányos (Gohl 38c)	3.31 gr	Ét.65/901.26
MS		
Lágymányos (Gohl 38c)	2.88 gr	Ét.65/901.27
MS		
Lágymányos (Gohl 38b)	3.13 gr	Ét. 1/902.10
S		
Lágymányos (Gohl 38c)	3.40 gr	Ét.65/901.30
SA		

	Lágymányos (Gohl 38c)	2.89 gr	Ét.65/901.30
	SA		
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.30 gr	Ét.66/901.3
	S		
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.15 gr	Ét.65/901.31
	S		
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.29 gr	Ét.65/901.31
	S		
	Unbekannter Fundort, Hess, A.: Antike Münzen 28.XI.1912, Nr.169		
2c. Rev.: wie voriger, aber ohne erkennbare Legende	Lágymányos (Gohl 38c)	3.46 gr	Ét.65/901.30
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.29 gr	Ét.65/901.31
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.28 gr	Ét.65/901.30
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.27 gr	Ét.66/901.2
	Unbekannter Fundort	3.23 gr	Forrer Abb.227
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.14 gr	Ét.68/901.7
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.13 gr	Ét. 1/902.13
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.07 gr	Ét.65/901.30
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.05 gr	Ét.65/901.4
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.045 gr	Ét.65/901.26
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.04 gr	Ét.65/901.31
	Lágymányos (Gohl 38c)	3.03 gr	Ét.65/901.25
	Lágymányos (Gohl 38c)	2.975 gr	Ét.66/901.4
	Budapest	2.89 gr	Dessewffy Nr.512
	Lágymányos (Gohl 38c)	2.76 gr	Ét.65/901.26
	Lágymányos (Gohl 38c)	2.70 gr	Ét.65/901.31
	Lágymányos (Gohl 38c)	2.56 gr	Ét.66/901.3
	Lágymányos (Gohl 38c)	2.33 $\frac{1}{2}$ gr	Ét.65/901.31

G. Typen, die eindeutig nicht an Vorbilder zu binden sind

Mögliche Vorbilder auf dem Rev.:

Denar des C. Servilius

Crawford 264/1 127 v. u. Z.

Denar des L. Manlius Torquatus

Crawford 295/1 113-112 v. u. Z.

1. Av.: Bärtiger Kopf mit kurzem Haar nach r.	Lágymányos (Gohl 39)	3.47 gr	Ét.65/901.32
Rev.: Galoppierender Reiter mit großem rundem Schild nach l.	Budapest	3.40 gr	Forrer Abb.237
Legende ANSAII	Unbekannter Fundort	3.35 gr	KMus.26761
	Lágymányos (Gohl 39)	3.31 gr	Ét.65/901.32
	Lágymányos (Gohl 39)	3.18 gr	Ét.66/901.13
	Lágymányos (Gohl 39)	3.115 gr	Ét.65/901.32
	Lágymányos (Gohl 39)	3.085 gr	Ét.65/901.32
	Unbekannter Fundort	3.07 gr	Lambert Taf.VIII.17 und Hucher 53
	Lágymányos (Gohl 39)	3.005 gr	Ét.65/901.32

FORSCHUNGSGESCHICHTE

Die einzige Volksgruppe im Karpatenbecken, die ihre Münzen nach römischem Vorbild und aufgrund römisches Münzfußes prägte, waren die Eravisker, und zwar ganz im Gegensatz zu den anderen keltischen Stämmen, denen griechische Münzen als Prägungsvorbild dienten.²

Eraviskische Münzen sind schon seit langem in der Literatur bekannt. Die 1796 im Fund von Bia zum Vorschein gekommenen Stücke hat Eckhel in seinen Katalog aufgenommen.³ Er hat sie noch nicht an ein Volk geknüpft, sondern vermutete in den Legenden RAVIS und IRAVISCII den Namen eines Herrschers. Arneth,⁴ Mommsen⁵ und Hampel⁶ aber meinten in diesen Legenden

² PINK (1939).³ J. ECKHEL: *Doctrina Numorum Veterum*. Vindobonae 1792–1798.⁴ J. ARNETH: *Zwölf römische Militär-Diplome*, Wien 1843, 73.⁵ TH. MOMMSEN: *Geschichte des römischen Münzwesens*. Berlin 1860, 696.⁶ J. HAMPEL: *Az eraviszkusz nép és emlékei* (Das eraviskische Volk und seine Hinterlassenschaft). Bud-Rég 4 (1892) 34–36.

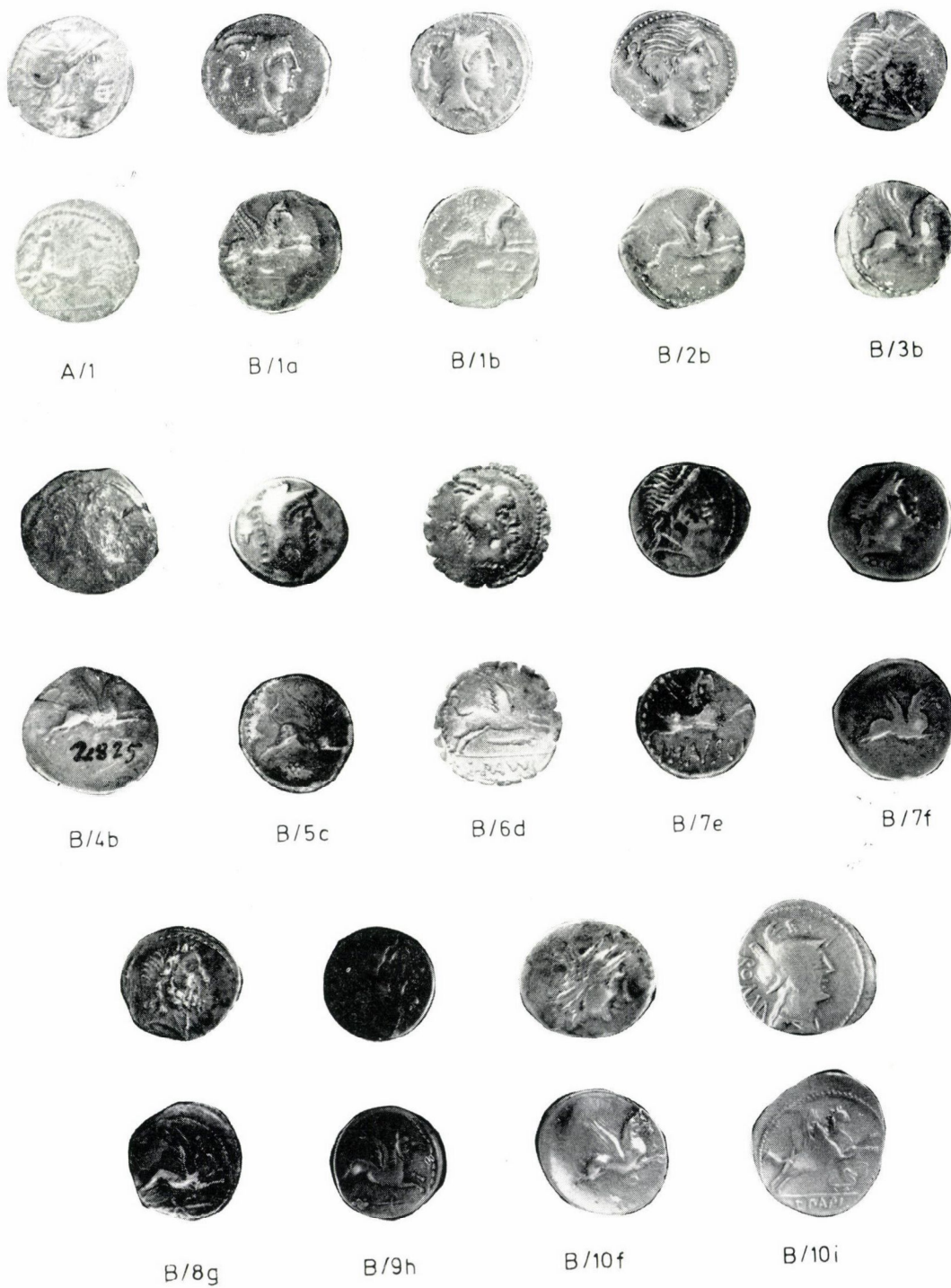


Abb. 1. Typentafeln



C/1a

C/1b

C/2c

C/3c

C/3d



C/4d

C/5c

C/5d

C/6e

C/7f



C/8f

C/9g

C/10h

C/11i

C/12i

C/14j

Abb. 2. Typentafeln



D/1a

D/2a

D/2b

D/2c

D/4d



D/5f

E/1

E/2

E/3

E/4



E/5

E/6

F/1a

F/2b

F/2c

G/1

Abb. 3. Typentafeln

den Namen des Volkes der Eravisker zu entdecken und brachten diese Münzen mit diesem Volk in Verbindung. Die erste systematische Aufarbeitung der eraviskischen Münzen erfolgte aber erst 1902 in Verbindung mit dem Fund von Lágymányos.⁷ Neudeck⁸ hatte sich zwar schon früher damit befaßt, aber er schrieb diese Münzen den Quaden zu. Eine Ausnahme hierbei bilden die Stücke mit der Aufschrift RAVIS, deren eraviskische Zugehörigkeit er zwar annahm, ihre Prägestätte er aber nördlich der Donau, dem Siedlungsgebiet der Quaden, lokalisierte. Den Prägungszeitpunkt wiederum verlegte er aufgrund des Münzfußes der Nero-Denare in die zweite Hälfte des 1. Jh. u. Z.⁹ Die Theorie Neudecks hat Gohl 1902 in seinem Artikel ausführlich widerlegt, und seitdem ist von dieser Theorie nicht mehr die Rede.¹⁰

Das erwähnte Werk von Gohl ist bis heute die einzige Studie, die sich ausführlich und erschöpfend mit diesem Thema befaßt. Die eraviskische Münzprägung wurde seitdem nur nebenbei, in Verbindung mit anderen Problemen, aufgeworfen. Alföldi hat sich bei der Zeitbestimmung der Wanderung des eraviskischen Volkes damit befaßt.¹¹ Die Zeit der anhand des Tacitus-Zitats¹² angenommene Wanderung versuchte er durch die eraviskische Münzprägung bzw. durch die ihr vorangegangenen Prägungen von Tótfalu zu bestimmen.

Er vermutete eine enge Verbindung zwischen den Münzen von Tótfalu, die im nördlichen Teil des späteren Siedlungsgebietes der Eravisker verbreitet waren, und den Münzen mit der Legende RAVIS.¹³ Die Münzen von Tótfalu, die noch nach griechischem Vorbild geprägt sind, auf deren Avers einzelner Stücke aber bereits römischer Einfluß zu beobachten ist, nähern sich dem römischen Münzfuß.¹⁴ Nach Alföldi widerspiegeln diese Münzen den Übergang zu Prägungen nach römischen Vorbild, und so ist zwischen ihnen eine Kontinuität anzunehmen. Er setzte den Prägungszeitpunkt der Münzen von Tótfalu in die achtziger Jahre v. u. Z., in der Annahme, daß diese Münzen eine Wirkung auf die Reversdarstellungen der boischen Silbermünzen ausgeübt hatten, die nach der Ansiedlung der Boiern im Nordwesten Pannoniens geprägt worden waren, d. h. nach 60 v. u. Z.¹⁵ Die Prägung der RAVIS-Münzen folgte denen von Tótfalu, und zwar aufgrund römischer Vorbilder, die aus den achtziger, siebziger Jahren stammen, und können in die sechziger, fünfziger Jahre datiert werden.¹⁶ Daraus folgerte Alföldi die Wanderung der Eravisker um 80 v. u. Z. Zum Zeitpunkt ihrer Niederlassung prägten sie ihre Münzen noch den lokalen Gewohnheiten entsprechend nach griechischem Vorbild, aber mit Erstarken der römischen Beziehungen gingen auch sie dazu über, römische Denare nachzuahmen.¹⁷

Mócsy erwähnt die eraviskische Münzprägung im Zusammenhang mit dem Geldumlauf zur Zeit der Römischen Republik auf dem Gebiete Ungarns.¹⁸ Seiner Meinung nach kommen römische Münzen erst nach dem iapodischen Feldzug von 35 v. u. Z. auf dem späteren Gebiet Pannoniens auf, und demzufolge kann mit der eraviskischen Münzprägung nicht früher als in den zwanziger Jahren v. u. Z. begonnen worden sein.¹⁹ Der Datierung in die letzten Jahre des 1. Jh. v. u. Z. stimmt auch Bónis aufgrund des Fundmaterials von Tabán zu.²⁰

Neuerdings behandelte Fitz die eraviskische Münzprägung im Zusammenhang mit der Eroberung Pannoniens, die er aufgrund der den Fund von Bia abschließenden Caligula-Münze in die Zeit der Herrschaft von Augustus und Tiberius verlegt.²¹

Die Datierungsfrage ist aber bis heute unentschieden geblieben, worauf ich im Laufe meiner Studie noch ausführlich zurückkomme.

⁷ GOHL 17—45.

⁸ NEUDECK 83—89.

⁹ NEUDECK 96.

¹⁰ R. GÖBL: *Antike Numismatik*. München 1978, 122. Diese Münzen behandelt er bei den germanischen Nachprägungen, er ist sich aber nicht im klaren darüber, zu welchem Volk sie gehören.

¹¹ ALFÖLDI.

¹² TACITUS: *Germania* 28, 43.

¹³ ALFÖLDI 150.

¹⁴ ALFÖLDI 150.

¹⁵ ALFÖLDI 151.

¹⁶ ALFÖLDI 151.

¹⁷ ALFÖLDI 151.

¹⁸ MÓCSY (1962) 15—18.

¹⁹ MÓCSY (1962) 17 ff.

²⁰ BÓNIS 226.

²¹ FITZ 545.

ANALYSE DES FUNDMATERIALS

Der größere Teil der im Katalog angeführten Münzen stammt aus dem Fund von Lágymányos. Darüberhinaus existieren nur sehr wenige Stücke, deren Fundort bekannt ist. So große Funde wie die zwei aus Bia, der aus Tresztenna (heute: Trstena) und der 21 Münzen beinhaltende Fund aus Bars-Verebély sind leider verlorengegangen, oder es sind nur einige Stücke davon bekannt. In der Literatur beruft man sich oft auf diese Funde, aber ausführlich wurde nirgends über diese berichtet. So kann ich mich auch bei der Analyse sozusagen nur auf den Fund von Lágymányos und auf einige Streufunde beschränken.

Über das Verhältnis der im Katalog angeführten Münzengruppen zueinander kann man folgendes feststellen:

Die Gruppe B und C stehen in enger Verbindung zueinander, da die Averse mit den beiden Hauptreversetypen vorkommen ($B/5 = C/12$, $B/4 = C/4$, $B/7 = C/6$, $B/8 = C/11$, $B/10 = C/5$, $B/9 = C/10$). Auf diesen beiden Typen kommen die verschiedensten Varianten der RAVIS-Legende vor. Bei beiden Typen ist die Variierung der Vor- und Rückseiten groß.

Bei Typ D ist der Avers Nr. 2 identisch mit dem Avers B/2. Das ist der einzige Zusammenhang zwischen ihnen. Der Typ D ist ohnehin sehr einheitlich, weil die Reversdarstellung bei allen gleich ist und sich nur die Legende ändert. Bei den Aversen ist die Darstellung ebenfalls gleich, es handelt sich hierbei nur um Prägungsvarianten.

Der Avers F/1 ist identisch mit dem Avers B/10 und C/5. Vollkommen selbständige Typen sind E und G, bei denen immer die gleiche Vor- und Rückseite zusammen vorkommen. Der Typ G ist eine Hybride, sein genaues Vorbild kann man weder auf seiner Vor- noch Rückseite finden. Die zwei für den Revers in Frage kommenden Varianten habe ich im Katalog bereits angeführt, das Original des Avers ist aber noch unbestimmt. Unter den römischen Prägungen aus der Spätzeit der Republik sind zahlreiche sich ähnelnde Köpfe. Die naheliegendsten Parallelen sind vielleicht folgende:

47 v. u. Z. in Rom herausgegebene Prägungen des L. Livineius Regulus, des P. Clodius, des L. Mussidius T. f. Longinus und des C. Vibius Varrus (Crawford 494/32) sowie die in einer orientalischen Prägestätte gefertigte Münze des M. Antonius von 39 v. u. Z. (Crawford 531/19). Dies sind Denare. Ihnen sehr ähnlich ist ein 41 v. u. Z. geprägter Aureus (Crawford 497/1). Hier ist selbst der Revers ähnlich, weil ein nach links gerichteter Reiter darauf zu sehen ist, allerdings ohne einen großen, runden Schild. Ich muß aber erwähnen, daß das Vorbild dieser Münzen bei weitem nicht so eindeutig ist, wie bei denen, die ich im Katalog angegeben habe.

Unter den eraviskischen Münzen gibt es sehr wenig Avers- und Reversetypen. Der schlechte Zustand der Münzen deutet einerseits darauf, daß die Schrötlinge sehr lange benutzt wurden und daß andererseits die Geldstücke lange in Umlauf waren. Bei den Typen mit gleichem Avers, aber unterschiedlichem Revers kann man annehmen, daß sie parallel geprägt wurden, da man aufgrund der Abgenutztheit nicht voraussetzen kann, daß der Reversstempel bereits unbrauchbar und darum ausgetauscht worden war und der noch brauchbare Aversstempel weiter benutzt wurde. So müssen die Nachprägungen des L. Papius und des Cornelius Lentulus gleichaltrig sein. Erhärtet wird dies dadurch, daß nur auf diesen beiden Typen verschiedene Varianten der RAVIS-Legende vorkommen. Die graphische Darstellung des Gewichts der Typen B und C nähert sich am meisten der normalen Streuungskurve, und die Gewichte bewegen sich um ein Durchschnittsgewicht von 3,2 gr (Abb. 4).

Im Vergleich zu diesen ist eine zeitliche Abweichung bei den Typen möglich, deren Averse immer zusammen mit den gleichen Reversen vorkommen und die nicht mit anderen Typen in Verbindung stehen. Solche sind die Nachprägungen des Roscius Fabatus (Typ E). Bei diesen Stücken ist die stufenweise Abnutzung der Stempel auf beiden Seiten gut wahrzunehmen. Die Rückseite ist

im allgemeinen in einem viel schlechteren Zustand als die Vorderseite, und doch hat man die Prägestempel nicht ausgetauscht. Aus ihrem sehr schlechten Zustand kann man folgern, daß sie lange Zeit in Umlauf waren. Spuren einer verständlichen Legende sind nicht zu entdecken. Auch ihr Gewicht zeigt im Gegensatz zu den Typen B und C eine ziemlich große Streuung. (Die großen gewichtsmäßigen Abweichungen der Roscius Fabatus-Denare können aber zum Teil der Abnutzung zugeschrieben werden.)

Anhand oben Gesagten halte ich es für wahrscheinlich, daß die Denare des Roscius Fabatus die frühesten Nachahmungen sind. Diesen folgen die Postumius-Nachprägungen, ebenfalls mit unverständlicher Legende, die nur mehr oder weniger genaue Nachahmungen des Originals sind. In die Blütezeit der Prägungsperiode sind die Münzen mit «nationaler Legende», d. h. die Typen B und C, zu setzen. Als diese Stücke geprägt wurden, mußte man schon lesen und schreiben gekonnt haben, da sie mit verständlichen Legenden versehen wurden. Wahrscheinlich ist mit diesen auch der Typ F gleichaltrig, denn auf seinen Stücken sind verständliche Legenden. (DOMISA und DVTEVTI sind wahrscheinlich Personennamen, obwohl diese im Inschriftenmaterial der pannonischen Steindenkmäler nicht vorkommen.) Ihre Gewichtskurve nähert sich der normalen Streuungskurve. Stücke mit der Legende ANSAII sind ebenfalls in diese Periode zu setzen, insofern man sie als eraviskische Münzen bezeichnen kann.²² Die schönsten und am besten ausgearbeiteten Stücke sind unter den Typen B, C, F und G zu finden.

Für die Münzen der Kelten ist charakteristisch, daß sie im Laufe ihrer Prägungen die Vorbilder in außerordentlichem Maße umgestalteten und die Darstellungen der als Muster dienenden Stücke in Motive umwandelten, die ihrem eigenen Geschmack entsprachen. Das ist am prägnantesten an den griechische Münzen nachahmenden keltischen Prägungen zu beobachten,²³ aber das gleiche ist auch der Fall bei den römische Münzen nachahmenden keltischen Prägungen in Gallien²⁴ und Britannien.²⁵ Hier war zwar die Umstilisierung nicht so groß wie bei den griechischen Nachahmungen, aber der Grund hierfür kann die verhältnismäßig kurze Prägungszeit sein. (Wahrscheinlich wurden sie schon teilweise unter römischer Herrschaft, aber auf jeden Fall am Vorabend der römischen Herrschaft gefertigt.) Die eraviskischen Münzen folgen sehr getreu dem Vorbild, abgesehen von der Legende, die man entweder nicht verstanden hatte oder der man nicht Folge leisten wollte. Aus diesem verhältnismäßig genauen Festhalten an den Vorbildern kann man einerseits darauf schließen, daß ihre Prägungen nicht langlebig waren, und andererseits, daß ihre Anfertigung der Zeit der römischen Herrschaft sehr nahe stand, ja, wenn nicht sogar schon unter römischer Herrschaft erfolgte.

Es lohnt sich aber darauf zu achten, daß einige Exemplare, in erster Linie aus dem Fund von Bia, sehr stark von den Originalen abweichen. Die Darstellung ist sehr verzerrt, und es existiert keine Legende, höchstens ein Buchstabenfragment. Auf diese Stücke hat Gohl bereits aufmerksam gemacht und sie als die letzten Prägungen bezeichnet.²⁶

Bei der Analyse habe ich noch nicht über die im Katalog unter Typ A eingereihte Bigatusnachprägung gesprochen. Dieses Stück führe ich zwar unter den eraviskischen Münzen an, bin aber nicht davon überzeugt, daß es hierher gehört, da dieser Typ meines Wissens aus anderen eraviskischen Funden noch nicht zum Vorschein gekommen ist. Bigatusnachprägungen kommen zwar in Ungarn vor — der Fund von Nagykágya beinhaltet mehrere solcher Stücke und auch im MNM sind zahlreiche Streufunde ohne Fundortangabe —, doch diese gehören eher in den Kreis der

²² Gohl und Alföldi werfen in ihren oben zitierten Werken auf, daß diese Münzen vom Stamm der Azaler stammen. Außer aus dem Fund von Lágymányos sind aber nur zwei Stücke dieser Art bekannt, und beide stammen von unbekanntem Fundort. Das eine Stück ist im Museum zu Rouen, das andere im Münzkabinett des Kunsthistorischen Museums Wien aufbewahrt.

Von ihrem Fundort ausgehend kann man sie vorerst nur mit den Eraviskern in Verbindung bringen.

²³ PINK (1939); DESSEWFFY Barbár pénzei Budapest 1910.

²⁴ BLANCHET 23—32.

²⁵ C. FOX: Pattern and Purpose. Cardiff 1958, 136 ff.

²⁶ GOHL 40.

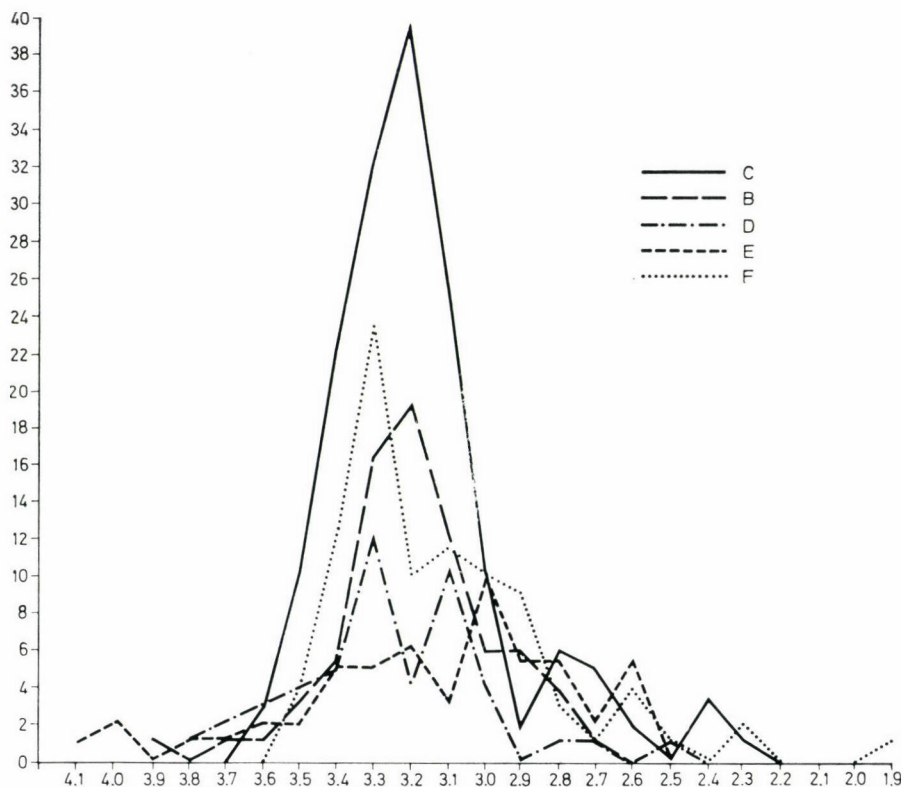


Abb. 4. Graphische Darstellung der Gewichtsverteilung im Funde Lágymányos

Nachprägungen aus Siebenbürgen als zu den Eraviskern. Es ist nicht ausgeschlossen, daß das Original des Stückes aus dem Fund von Lágymányos auch in diesem Kreis zu suchen ist. Gohl hält diese Bigatusnachprägungen für die frühesten eraviskischen Münzen.²⁷ Die Frage ist vorerst nicht mit Bestimmtheit zu entscheiden, obwohl ich eher zu der Ansicht neige, diesen Typ aus dem Kreis der eraviskischen Münzen auszuschließen.

CHRONOLOGIE DER MÜNZPRÄGUNGEN

Die wichtigste Frage im Zusammenhang mit den eraviskischen Münzen ist die Klärung des Prägungszeitpunktes der Münzen. In dem Abschnitt über die Forschungsgeschichte habe ich bereits die drei Meinungen (Alföldi, Fitz, Gohl—Mócsy), die hinsichtlich der Datierung aufgekommen sind, erwähnt, und ich werde hier nicht mehr ausführlich darauf eingehen. Als Ausgangspunkt zur Klärung dieser Frage kann der Beginn des Geldumlaufes zur Zeit der Republik in Pannonien dienen. Diesen aber festzulegen, ist bei weitem nicht einfach. Die römischen Münzen wurden nämlich nicht ungültig und waren noch lange nach ihrer Herausgabe in Umlauf. Nur als Beispiel möchte ich anführen, daß Funde aus dem 2. und 3. Jh. noch Münzen aus der Zeit der Republik enthielten,²⁸

²⁷ GOHL 40.

²⁸ Bonyhád: Éremleletek (Münzfunde) 1900—1919, 131/1904. Ein aus 37 Münzen bestehender Fund, der mit Antoninus Pius abschließt und 8 republikzeitliche Münzen enthält. Győr: L. MESZLÉNYI: A győri katolikus főgimnázium értesítője (Mitteilungen des katholischen Gymnasiums zu Győr). Győr 1916. 22 ff. Ein mit Münzen von Hadrianus abschließender Fund, der 78

republikzeitliche Denare enthält, von denen 55 Legionsdenare sind. Frühkaiserzeitliche Münzen bis Nero enthält er nicht. Moesolád: Éremleletek (Münzfunde) 1900—1919, 75/1900. Ein aus 1290 Münzen bestehender Fund, der mit Münzen des Marcus Aurelius abschließt und 51 republikzeitliche Münzen enthält, aber keine frühkaiserzeitlichen Münzen. Aquincum: E. JÓNÁS: Két római denár lelet Aquincumból (Zwei rö-

und zwar solche, die bereits lange vor der Zeitrechnung geprägt worden waren. Die Prägungszeit der Münzen bedeutet also nicht unbedingt auch die Zeit, zu der sie hierher gelangten.

Um die Frage entscheiden zu können, habe ich die republikanischen Münzfunde, die in Ungarn zum Vorschein gekommen sind, mit der Zusammensetzung von Münzfunden, die in anderen Gebieten zur gleichen Zeit versteckt wurden, verglichen.

In Ungarn sind sehr wenig Schätze aus der Zeit der Republik zu Tage gekommen: Gyula²⁹ (nicht ausführlich publiziert), Jászdózsa,³⁰ Körösszakál³¹ (der Fund schließt mit 72 v. u. Z. ab und ist daher zur vorliegenden Untersuchung ungeeignet), Nagykágya,³² Szatmárnémeti³³ (dieser Fund enthält zwar eine Münze des Alexander Severus, besteht aber ansonsten nur aus Denaren aus der Zeit der Republik, und so bin ich nicht davon überzeugt, daß er auch ursprünglich zum Fund gehört hat), Temesremete³⁴ (nicht ausführlich publiziert), Lágymányos,³⁵ Buda,³⁶ Érd,³⁷ Tokod³⁸ (dieser Fund ist zur Untersuchung ungeeignet, da er nur aus insgesamt 14 Münzen besteht), Mucsi³⁹ (ebenfalls nicht geeignet, da er zum größten Teil aus Bronzen besteht und ebenfalls von geringer Zahl ist). Die beiden Funden aus Bia und der aus Tresztenna sind nicht publiziert, die Fundstücke sind nicht zusammengeblieben, und so können sie nicht analysiert werden. Vergleichsweise habe ich in erster Linie Funde aus Italien untersucht, wo die Münzen auch geprägt wurden: zwei Funde aus Oberitalien (Aquileia und Vigatto), ein Fund aus der Umgebung der Stadt Rom (Mornico Losana) und drei aus Süditalien (Avetrana, Gallignano und Terranova)⁴⁰ (Abb. 5–6). Außerdem untersuchte ich zwei Funde aus Frankreich, und zwar aus Bourgeuil und Maille⁴¹ (Abb. 7). Diese Orte sind als bereits unter römischer Herrschaft stehendes Territorium interessant. Zum Schluß habe ich noch zwei Funde vom heutigen Gebiet Rumäniens, aus Seica Mica und Strimba, untersucht⁴² (Abb. 8). Dieses Gebiet ist von dem Gesichtspunkt aus wichtig, daß es, obwohl es noch zum Barbarikum gehörte, einen bedeutenden Geldumlauf mit Münzen aus der Zeit der Republik hatte.

Der untersuchte Zeitraum umfaßt die jährliche Aufschlüsselung in der Zeit zwischen 100 bis 31 v. u. Z. (Die Periode vor 100 v. u. Z. habe ich zum Teil darum nicht berücksichtigt, weil diese vom Gesichtspunkt des Geldumlaufes auf dem Gebiete Ungarn keinesfalls in Betracht kommen kann, andererseits wiederum würde sich die Datierung der Münzen aus dem 2. Jh. v. u. Z. in zu weiten Grenzen bewegen. Die Zeit nach 31 v. u. Z. ist darum nicht interessant, weil aus dieser Zeit sehr wenig Münzen existieren und die aufs Jahr genaue Datierung nicht möglich ist).

Betrachten wir zuerst die graphische Darstellung der drei analogen Gebiete (Abb. 5–8). Sie ähneln sich dermaßen, daß man sie ruhig gemeinsam analysieren kann. Die Kurve beginnt überall verhältnismäßig niedrig, aber im Vergleich dazu bedeutet die Zeit zwischen 94–91 v. u. Z. einen Tiefpunkt. Hingegen ist 89–88 v. u. Z. ein großer Aufschwung zu verzeichnen. Diese beiden Jahre stellen den herausragenden Höhepunkt in den Funden dar. Von diesem Zeitpunkt an folgt ganz bis in die zweite Hälfte der siebziger Jahre v. u. Z. überall eine sehr bedeutende Periode mit einer

mische Denarfunde aus Aquineum). BudRég (1937) 278–288. Der erste Fund schließt mit Hadrianus und besteht aus 563 Münzen, davon 60 republikzeitliche Münzen (darunter 22 Legionsdenare). Der zweite Fund wurde zur Zeit Traianus verborgen und enthält 29 Münzen, darunter republikzeitliche Münzen (davon 11 Legionsdenare).

²⁹ ArchÉrt 11 (1891) 189.

³⁰ Éremleletek (Münzfunde) 1900–1919, 397/1905.

³¹ K. B. SEY: Köztársasági éremlelet Körösszakál-ról (Ein republikzeitlicher Fund aus Körösszakál). DMÉ 1967, Debrecen 1968, 67–90.

³² A. KERÉNYI: Nagykágyai római köztársaság kori denárlelet (Ein Denarfund aus der Zeit der Römischen Republik in Nagykágya). NK 46–47 (1947/48) 6–12.

³³ Éremleletek (Münzfunde) 1867–1899.

³⁴ B. MILLEKER: Dél-Magyarország régiségleletei a honfoglalás előtti időkből (Archäologische Funde aus der Zeit vor der Landnahme in Südungarn). Teil III, 1906, 123 ff.

³⁵ GOHL 17–45.

³⁶ Éremleletek (Münzfunde) 1867–1899, 638/1898 und 13A/1898.

³⁷ A. KERÉNYI: Érdi lelet (Ein Fund aus Érd). NK 56–57 (1957/58) 63.

³⁸ MÓCSY (1962) 15.

³⁹ ALFÖLDI jun. 52–57.

⁴⁰ CRAWFORD 642–671; P. BONAZZI: Il ripostiglio di Mornico Losana RivItNum 32 (1919) 205–218.

⁴¹ CRAWFORD 642–671.

⁴² CRAWFORD 642–671; B. MITREA: Legaturi Commerciale ale geto-dacilor din Muntenia. SCN II (1958) 129 (Strimba).

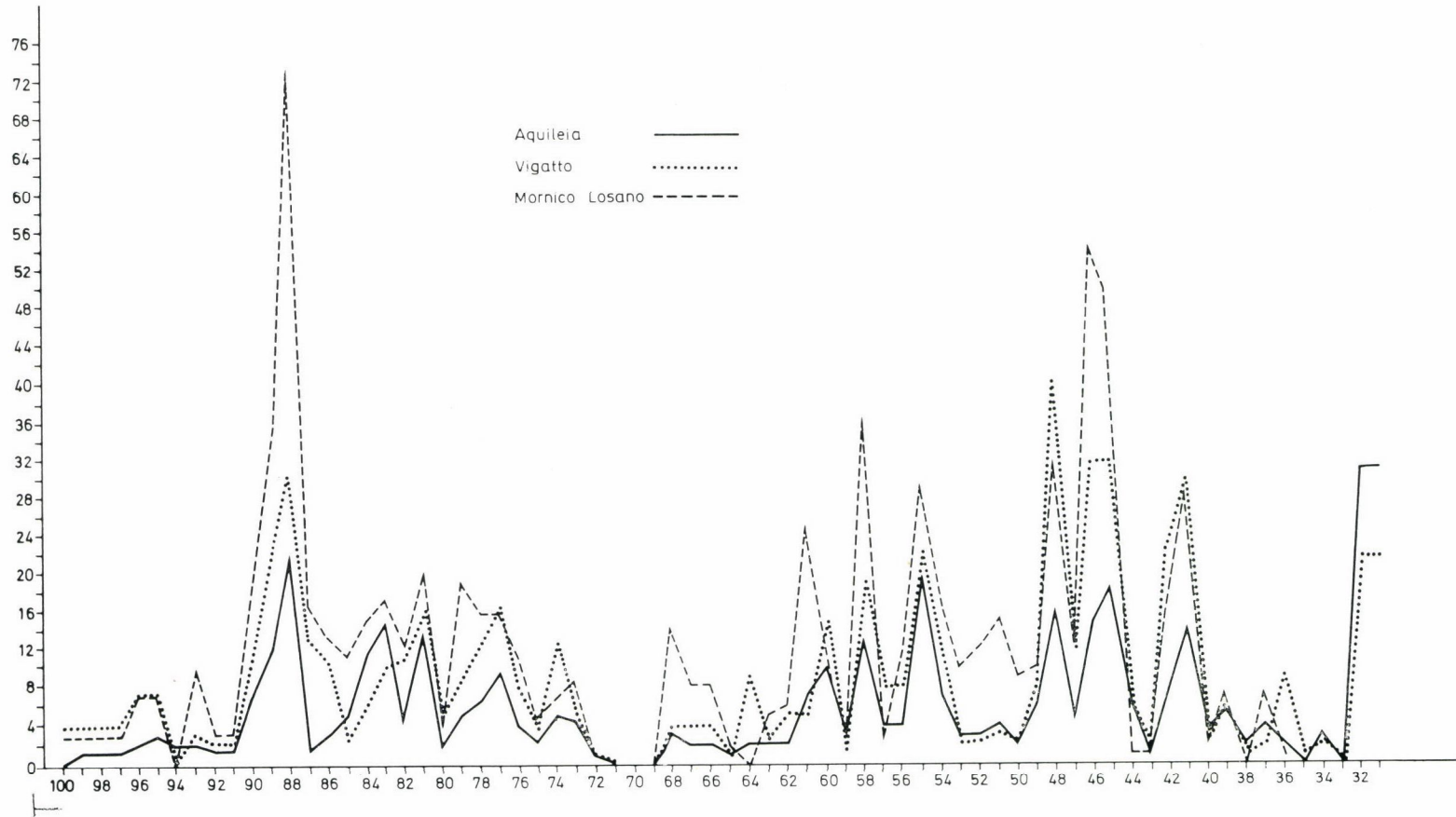


Abb. 5. Graphische Darstellung der Zusammensetzung der römischen republikanischen Funde in Oberitalien

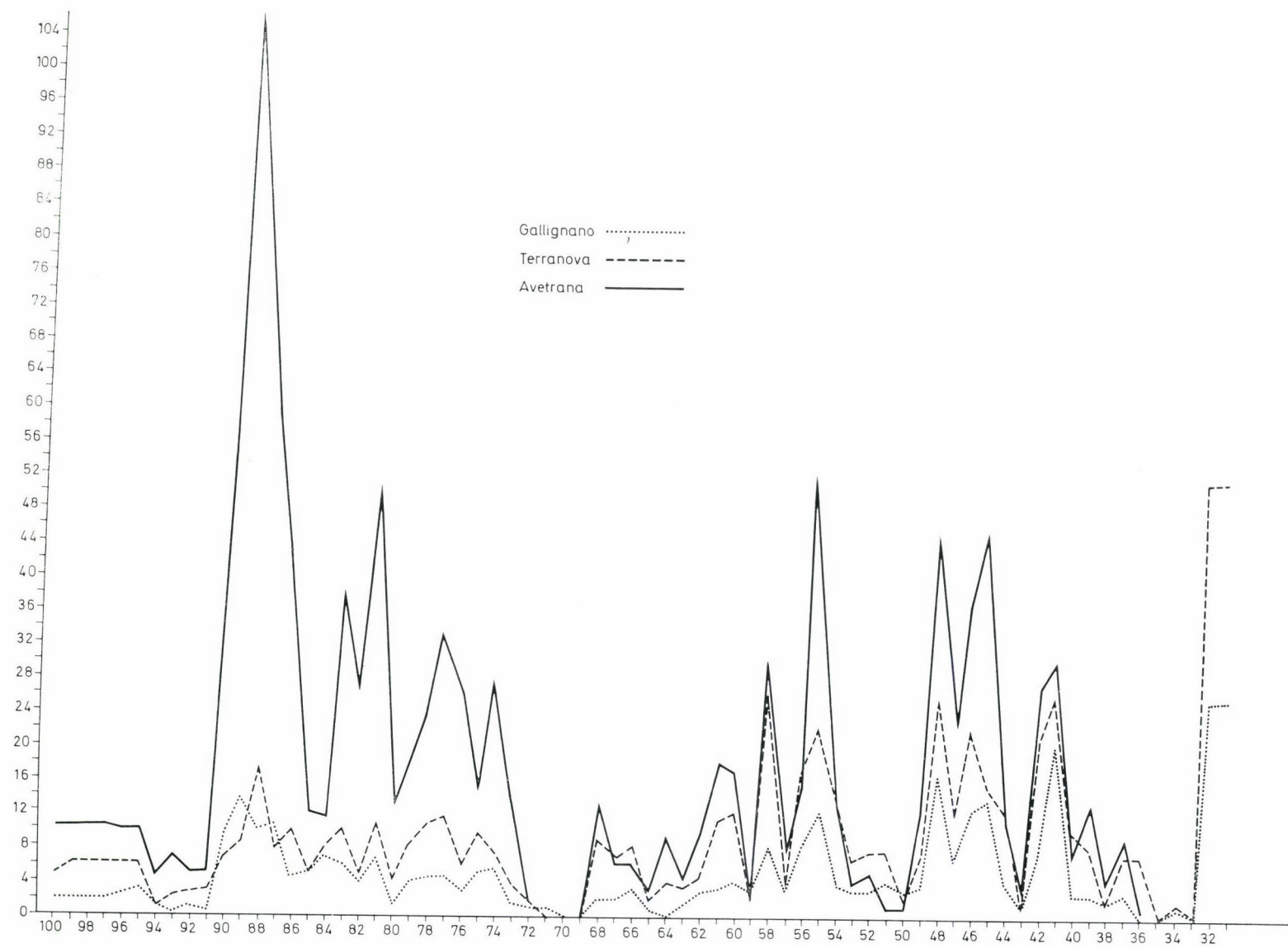


Abb. 6. Graphische Darstellung der Zusammensetzung der römischen republikanischen Funde in Unteritalien

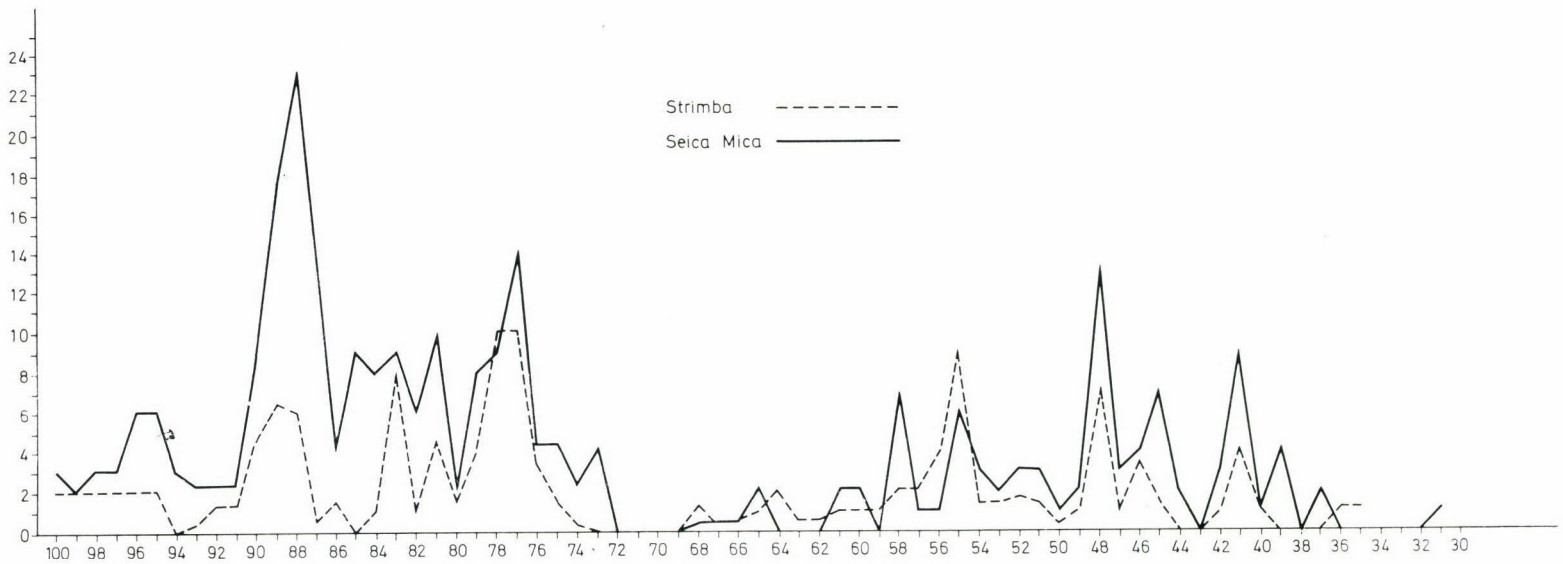


Abb. 7. Graphische Darstellung der Zusammensetzung der römischen Funde in Rumänien

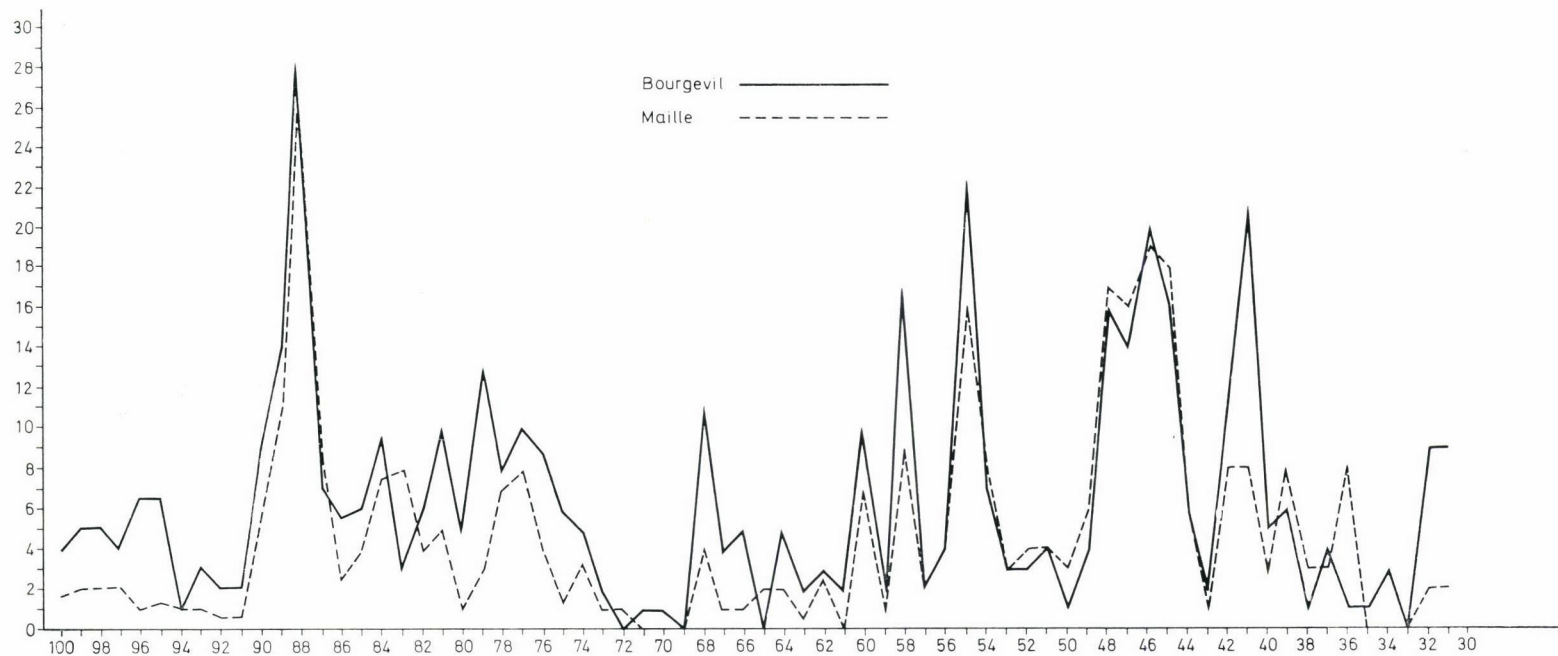


Abb. 8. Graphische Darstellung der Zusammensetzung der römischen republikanischen Funde in Frankreich

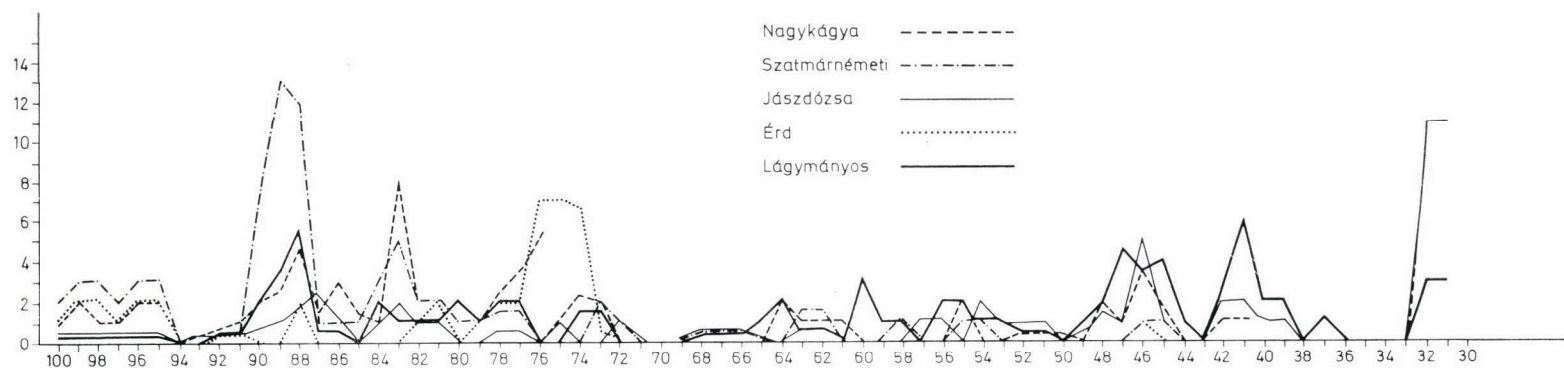


Abb. 9. Graphische Darstellung der Zusammensetzung der römischen republikanischen Funde in Ungarn

hohen Münzenanzahl, obwohl starke jährliche Schwankungen zu beobachten sind. Auch das stimmt beinahe fast bei den verschiedenen Funden überein, wenn auch nicht überall in gleichem Maße. Der prozentuelle Anteil der Münzen an den Schätzen in der Zeit von 90—76 v. u. Z. ist folgender:

Aquileia	22%	Avetrana	35%
Vigatto	26%	Bourgeuil	27%
Mornico Losana	29%	Maille	24%
Gallignano	24%	Seica Mica	42%
Terranova	17%	Strimba	31%

Ende der siebziger Jahre v. u. Z. ist ein plötzliches Absinken der Kurven zu verzeichnen, und 3—4 Jahre lang gibt es kaum Münzen. 68 v. u. Z. ist ein kleinerer Aufschwung zu vernehmen, aber die sechziger Jahren sind überall mit verhältnismäßig wenig Münzen in den Münzfunden vertreten. Ein Aufstieg ist 61—60 v. u. Z. zu erkennen. Die erste Hälfte der fünfziger Jahre v. u. Z. ist ebenfalls eine sehr exponierte, aber stark schwankende Kurven aufweisende Periode. Das eine Jahr weist einen riesengroßen Anstieg, das nächste wiederum ein großes Absinken auf. In der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre v. u. Z. weisen die Kurven eine abfallende Tendenz auf, und diese Periode ist im ganzen genommen von niedrigem Geldumlauf gekennzeichnet. 48 v. u. Z. zeigt sich wieder ein großer Aufschwung. Und seit dieser Zeit folgt ein erneuter Anstieg mit jährlich starken Schwankungen. Das eine Jahr bedeutet einen Höhepunkt, das nächste dagegen einen starken Rückfall. Aber weder der Höhepunkt dieser Periode noch der aus der ersten Hälfte der fünfziger Jahre erreicht den von 89—88 v. u. Z., obwohl in dieser Periode im allgemeinen die Anstiege stärker und häufiger sind als in den achtziger bis siebziger Jahren v. u. Z. Der prozentuelle Anteil der Münzen an den Schätzen in der Periode zwischen 59—40 v. u. Z. ist folgender:

Aquileia	29%	Avetrana	23%
Vigatto	37%	Bourgeuil	34%
Mornico Losana	34%	Maille	35%
Gallignano	34%	Seica Mica	21%
Terranova	33%	Strimba	22%

Wenn wir diese Werte mit der prozentuellen Verteilung der Münzen in den Jahren 90—76 v. u. Z. vergleichen, kommen wir zu dem Ergebnis, daß in Italien, mit Ausnahme von Avetrana, und Frankreich der prozentuelle Anteil der Münzen im Verhältnis zu der früheren Periode steigt, im Gegensatz zu dem auf dem Gebiete Rumäniens, wo er fällt.

In den dreißiger Jahren v. u. Z. ist die Zahl der Münzen auf allen Gebieten niedrig. Allein die Jahre 32—31 v. u. Z. bedeuten bei den vier italienischen Funden einen großen Anstieg. (Avetrana und Mornico Losana schließen mit Münzen von 36 v. u. Z.) Dieser Anstieg ist bei den beiden Schätzen vom Gebiete Frankreichs wesentlich bedeutungsloser. Im Fund von Seica Mica stammt eine Münze, in dem von Strimba wiederum keine einzige aus diesen beiden Jahren.

Wie verhalten sich nun die in Ungarn gefundenen Münzschätze zu den vorigen? Auch hier beginnt die Kurve verhältnismäßig niedrig (Abb. 9). Die Jahre 94—91 v. u. Z. bedeuten im Vergleich zu den obigen ein Absinken. Im Jahre 94 v. u. Z. ist in keinem einzigen Fund eine Münze. Die Periode 90—87 v. u. Z. stellt die erste ansteigende Periode dar, und hier zeigen sich die ersten großen Höhepunkte. Zwischen 87—85 v. u. Z. folgt eine verhältnismäßig niedrige Periode, nur im Fund von Nagyággya ist 86 v. u. Z. ein geringer Anstieg zu verzeichnen. Von 84 v. u. Z. an folgt wieder ein Ansteigen der Kurve. Im Fund von Érd ist zwischen 87—83 v. u. Z. keine Münze, erst 81 v. u. Z. erfolgt ein Anstieg. Im Fund von Lágymányos steigt die Kurve 80 v. u. Z., während sie bei allen anderen Funden sinkt. In der Periode zwischen 79—74 v. u. Z. gibt es verhältnismäßig viele Münzen, zwischen den einzelnen Funden aber zeigen sich starke Abweichungen. Darum ist es angebracht, die einzelnen Funde aus dieser Periode gesondert zu betrachten.

Lágymányos: 79 v. u. Z. ein geringer Rückfall, dem 78—77 v. u. Z. eine erneute hohe Zahl von Münzen folgt. 76—75 v. u. Z. sind allerdings gar keine Münzen, die Jahre 74—73 v. u. Z. bedeuten einen geringen Anstieg, 72 v. u. Z. ist aber wiederum keine einzige Münze vorhanden.

Érd: Seit 80 v. u. Z. ein stufenweiser Anstieg, 76—75 v. u. Z. ist der Höhepunkt, dann folgt ein Absinken. Von 72—46 v. u. Z. existiert keine Münze. (Wahrscheinlich ist der Fund unvollständig, und das ist auch der Grund für die unbegründet große Lücke.)

Jászdózsa: Dieser Fund enthält sehr wenig Münzen aus dieser Periode. Je eine Münze existiert aus den Jahren 78—77, 75 und 72 v. u. Z.

Szatmárnémeti: Auch dieser Fund enthält sehr wenig Münzen aus dieser Periode. Im Vergleich zum Ende der achtziger Jahre v. u. Z. ist ein Absinken zu verzeichnen. Zwischen 76—74 v. u. Z. gibt es keine Münzen, 73 v. u. Z. ist ein leichter Anstieg zu verfolgen, dem ein Absinken folgt, und 71 v. u. Z. gibt es wiederum keine Münze mehr.

Nagykágya: Zwischen 79—76 ist ein stufenweiser Anstieg zu verzeichnen, mit einem Höhenpunkt von 76 v. u. Z. 75 v. u. Z. zeigt sich ein großer Rückgang, gefolgt von einem leichten Anstieg. 72 v. u. Z. ist der Nullpunkt erreicht.

Diese nicht ganz ein Jahrzehnt umfassende Periode ist auch darum außerordentlich interessant, weil aus dieser Zeit die Vorbilder zu den eraviskischen Denaren stammen. Trotz der Unterschiede zwischen den einzelnen Funden, ist zu ersehen, daß aus den Jahren zwischen 76—74 v. u. Z. in den einzelnen Münzfunden gar keine oder nur sehr wenige Münzen stammen. Eine Ausnahme stellt der Fund von *Érd* dar, in dem gerade aus diesen drei Jahren die meisten Münzen datieren (42%). Dieser überraschende Anteil kann selbst mit einer Unvollständigkeit des Fundes nicht erklärt werden. Ich kann keine Erklärung dafür geben.

Der prozentuelle Anteil der Münzen an den Funden aus den Jahren von 90—76 v. u. Z. ist folgender:

<i>Lágymányos</i>	23%	<i>Szatmárnémeti</i>	38%
<i>Jászdózsa</i>	14%	<i>Nagykágya</i>	35%

Ende der siebziger Jahre v. u. Z. neigt sich die Kurve in allen graphischen Darstellungen. Aus der Zeit zwischen 72/71—68 v. u. Z. existieren keine Münzen. Die sechziger Jahre v. u. Z. sind im ganzen genommen eine schwache Periode, es zeigen sich nur ein, zwei Anstiege. (Hier möchte ich bemerken, daß in den Funden auf ungarischem Gebiet bereits zwei, drei Münzen einen Aufschwung bedeuten, denn die Münzenzahl ist hier wesentlich geringer als in den analogen Funden.)

In der ersten Hälfte der fünfziger Jahre v. u. Z. ist bei den ungarischen Funden im Vergleich zum vorhergehenden Jahrzehnt nicht ein so großer Anstieg zu beobachten wie bei den europäischen Funden. Aber auch so ist die Periode zwischen 58 und 54 v. u. Z. im Vergleich zum Ende des Jahrzehnts bedeutender. Auch jetzt gestaltet sich das Bild der einzelnen Funde ziemlich unterschiedlich.

Lágymányos: In den Jahren 59—58 ist im Vergleich zu 60 v. u. Z. ein Rückfall zu verzeichnen. Aus dem Jahre 57 v. u. Z. gibt es keine Münzen. 56—55 v. u. Z. erfolgt ein Aufschwung, dem bis 50 v. u. Z. ein allmählicher Rückgang folgt, da aus dieser Zeit keine Münzen vorkommen.

Jászdózsa: Aus der Zeit 59—58 v. u. Z. existieren keine Münzen, von 57—56 v. u. Z. stammt je eine Münze, von 55 v. u. Z. wiederum kein einziges Stück, 54 v. u. Z. ist ein geringer Anstieg zu verspüren. 53—51 v. u. Z. stagniert die Kurve auf niedriger Ebene, von 50 v. u. Z. gibt es keine Münzen.

Szatmárnémeti: Es existieren kaum einige Stücke. Aus den Jahren 58, 55 und 54 v. u. Z. stammen jeweils eine Münze, danach bis 46 v. u. Z. kommt kein einziges Stück vor.

Nagykágya: 55 v. u. Z. ist ein geringer Anstieg zu verzeichnen, ansonsten sind nur sehr wenig Münzen vorhanden.

Die vierziger Jahre v. u. Z. passen sich sehr gut der allgemeinen Tendenz an. Die Periode 48—45 v. u. Z. ist mit einer hohen Anzahl Münzen vertreten. 43 v. u. Z. ist der Tiefpunkt, dem 42—40 v. u. Z. eine hohe Anzahl von Münzen folgt. Aus dieser Darstellung sticht der Fund von Szatmárnémeti etwas hervor, da er aus dieser Zeit kaum Münzen enthält. Erst wieder von 46—45 v. u. Z. gibt es je eine.

Der prozentuelle Anteil der Münzen in der Zeit von 59—40 v. u. Z. gestaltet sich folgendermaßen:

Lágymányos	30%	Szatmárnémeti	3%
Jászdózsa	23%	Nagykágya	12%

Bei den Funden von Lágymányos und Jászdózsa ist die Lage dieselbe wie bei den Funden in Italien und Frankreich. Der prozentuelle Anteil erhöht sich im Vergleich zur Periode 90—76 v. u. Z. Bei den Funden von Szatmárnémeti und Nagykágya hingegen zeigt sich ein Absinken der Kurven, so wie auch bei den Münzfunden vom heutigen Gebiet Rumäniens. Diese beiden Funden gehören ihrer geographischen Lage nach eher zum Kreis der Funde aus Rumänien. Der Fund von Nagykágya schließt mit Münzen von 41 v. u. Z., der von Szatmárnémeti mit Münzen von 37 v. u. Z., wenn man die Münze des Severus Alexander nicht berücksichtigt.

Die Funde von Lágymányos und Jászdózsa enthalten — ähnlich den europäischen Funden — sehr wenig Münzen aus den dreißiger Jahren v. u. Z. Eine Ausnahme stellen die Jahre 32—31 v. u. Z. dar, als die Denare des M. Antonius einen starken Anstieg darstellen. Im Fund von Jászdózsa sind es 22, in dem von Lágymányos 6 dieser Münzen, ersterer schließt mit einer Münze von Nero, letzterer mit Münzen von Augustus.

Das Bild der Schatzfunde vom Gebiet Ungarns zeigt, von geringen Abweichungen abgesehen, mit den europäischen Funden übereinstimmende Tendenzen.

Als Endergebnis der Analyse kann man feststellen, daß man aus der zeitlichen Verteilung der Münzfunde hinsichtlich des Geldumlaufbeginns keine Schlußfolgerungen ziehen kann, da dieses Bild auf den verschiedenen Gebieten übereinstimmt. In den Funden kommen die Münzen aus der Periode in höchster Zahl vor, in der die meisten Münzen geprägt wurden.⁴³ Diese Münzen sind auch im späteren Geldumlauf noch in hoher Zahl vertreten. Alföldis Vorstellungen über den frühen Beginn des Geldumlaufs — in der ersten Hälfte des 1. Jh. v. u. Z. — hat sich demnach nicht bestätigt. Dem frühen Geldumlaufbeginn stehen noch zwei Tatsachen gegenüber, nämlich die geringe Zahl der republikanischen Funde und daß kein einziger Fund aus Westungarn mit Münzen aus der Zeit vor Augustus abschließt. (Seiner Unvollständigkeit wegen müssen wir vom Fund aus Érd absehen.)

Wenn man jedoch in der ersten Hälfte des 1. Jh. v. u. Z. auf dem Gebiet des späteren Pannoniens nicht mit römischem Geldumlauf rechnen kann, dann können auch die Eravisker in den fünfziger bis vierziger Jahren v. u. Z. keine Nachprägungen vorgenommen haben, wie das Alföldi behauptet. Seine Behauptung widerspricht auch die Datierung des Fundes von Tabán. Bónis setzt den Siedlungsbeginn in die Mitte des 1. Jh. v. u. Z.⁴⁴ Demzufolge wiederum können sich die Eravisker hier nicht früher angesiedelt haben. Auch ist es offensichtlich, daß ein sich neu ansiedelndes Volk nicht sofort mit der Münzprägung beginnt. Die Datierung des Fundes von Tabán schließt die Annahme aus, daß die Münzen von Tótfalu von den Eraviskern stammen.⁴⁵ Das ist übrigens auch darum nicht wahrscheinlich, weil nirgendwo im Karpatenbecken zu beobachten ist, daß ein Volk von seiner nach griechischem Muster und griechischem Münzfuß erfolgten Münzprägung zur römischen übergegangen wäre.⁴⁶ Bei den Münzen von Tótfalu kann sowieso nicht von einem Übergangsprozeß zur römischen Münzprägung die Rede sein. Abgesehen von ein, zwei Stücken mit

⁴³ Mócsy (1962) 17.

⁴⁴ Bónis 235.

⁴⁵ Bónis 225 f.

⁴⁶ Von den römischen Nachprägungen in Siebenbürgen ist es vorerst ungewiß, wie sie sich zeitlich und räumlich zu den griechischen Münzen verhalten.

unbestimmbarem Vorbild⁴⁷ kann man sie vollkommen von den ihnen vorausgegangenen, nach griechischem Vorbild geprägten keltischen Münzen ableiten. Die Münzen von Tótfalu wurden aufgrund eines Münzfußes geprägt, der einer Hexadrachme entsprach.⁴⁸

Die Münzen aus dem Fund von Regöly und Dunaszekcső, die am Vorabend der römischen Herrschaft bzw. eventuell bereits unter römischer Herrschaft geprägt wurden, weisen noch kein römisches Vorbild und römischen Münzfuß auf.⁴⁹ Sie setzten gänzlich die früheren Traditionen fort, nur sind sie aus Bronze gefertigt.

Aufgrund oben Angeführtem ist Alföldis Datierung als ausgeschlossen zu betrachten.

Selbst wenn wir Alföldis Vorstellungen verwerfen, bleiben noch weite Grenzen hinsichtlich der Prägungszeit. Gohl, der die Prägung der Münzen in die letzten Jahrzehnte des 1. Jh. v. u. Z. verlegt, betrachtet ihre Anfertigung mit der Eroberung Pannoniens durch Augustus als beendet und zwar unter Berufung darauf, daß die Römer auf den von ihnen beherrschten Gebieten, die Prägung von Silbermünzen nicht gestatteten.⁵⁰ Seine Meinung scheint die Tatsache zu bestätigen, daß die eraviskische Münzen enthaltenden Funde, mit Ausnahme des Fundes von Bia, mit Münzen des Augustus abschließen. Selbstverständlich hält auch er es nicht für ausgeschlossen, daß nach Einstellung ihrer Münzprägung die Münzen noch weiterhin im Umlauf waren,⁵¹ was dadurch begründet erscheint, daß der frühkaiserzeitliche Geldumlauf ziemlich ärmlich ist und erst unter der Herrschaft Claudius' ein Aufschwung erfolgt, um sich dann angefangen bei Vespasianus in den normalen Geldumlauf einzufügen.⁵²

Obwohl die Mehrheit der Funde mit Münzen des Augustus abschließt, halte ich es nicht für ausgeschlossen, daß die Eravisker auch unter der Herrschaft des Augustus und Tiberius Münzen prägten, wie es auch Fitz behauptet.⁵³ Fitz begründet seine Annahme in erster Linie damit, daß Ostpannonien erst später, unter der Herrschaft Claudius', von den Römern besetzt wurde und so die Möglichkeit zur selbständigen Münzprägung bestand, was aber auch unabhängig von der Eroberung möglich war. Betrachten wir zuerst die numismatischen Daten: Ein Argument Gohls, daß man mit der Prägung zur Zeit Augustus' aufhörte, sind die die Funde abschließenden Münzen. Wenn wir aber berücksichtigen, wie selten frühkaiserzeitliche Münzen in Pannonien sind, ist es nicht unmöglich anzunehmen, daß die Münzen nicht zu der Zeit in die Erde gelangten, aus der die letzte Münze datiert. Münzen des Augustus sind im Vergleich zu den Münzen des Tiberius und Caligula verhältnismäßig häufig.⁵⁴ Ein anderes Argument Gohls ist, daß die große Menge republikanischer Münzen in den Funden ebenfalls nicht nur charakteristisch für die Zeit des Augustus ist. Wenn wir nur den von mir untersuchten Fund von Jászdózsa betrachten, so geht auch daraus hervor, daß dieser — obwohl er mit der Zeit Neros abschließt — in entscheidender Mehrheit republikanische Münzen enthält. Denare aus der Zeit der Republik sind selbst in den Funden aus dem 2. Jh. u. Z. nicht selten.⁵⁵ Der geringe frühkaiserzeitliche Geldumlauf in Pannonien begründet auch das Fehlen der Münzen aus dieser Zeit in den Funden. Durch den begrenzten Geldumlauf kann auch die Möglichkeit zur lokalen Münzprägung geschaffen worden sein, um den Geldmangel zu beseitigen, solange bis die Römer die provinzielle Geldversorgung organisierten. Zur Zeit Claudius' werden die ersten Militärlager in Ostpannonien errichtet,⁵⁶ der römische Geldumlauf erfährt eine Aufschwung, und das Leben in der Provinz nimmt organisierte Formen an. Zu dieser Zeit sind die eraviskischen

⁴⁷ R. PAULSEN: Die Münzprägung der Boier. Leipzig—Wien 1933, Nr. 1100—1103. Als Muster für ihre Averse betrachten sie L.- und C.-Memmius-Galeria-Prägungen. Sydenham 712.

⁴⁸ PINK (1974).

⁴⁹ K. B. SEY: The question of the chronology of the Transdanubian celtic bronze coins. *Acta Arch Hung* 24 (1972) 359—363.

⁵⁰ GOHL 44; H. MATTINGLY: Roman Coins. London 1962, 188—194.

⁵¹ GOHL 40.

⁵² FITZ: Adatok Pannonia pénzforgalmának alakulásához Vespasianus trónralépéséig (Angaben zur Gestaltung des Geldumlaufs in Pannonien bis zur Thronbesteigung Vespasianus'). *NK* 72—73 (1973/74) 15 ff.; LÁNYI 187 ff.

⁵³ FITZ 545.

⁵⁴ LÁNYI 187 ff.

⁵⁵ Siehe Fußnote 28!

⁵⁶ MÓCSY (1974) 53 ff.

Münzen bereits überflüssig, und so können in dem Fund von Bia die Münzen des Caligula sowohl die Beendigung der Prägung als auch des Umlaufes dieser Münzen bedeuten. Dies kann vorerst durch das Fehlen konkreter Angaben nicht entschieden werden. Ich kann mich nur auf die Analogie Gallien berufen, wo die Kelten zur Zeit Caesars, also bereits unter römischer Oberhoheit, Silbermünzen nach römischem Vorbild und aufgrund römischem Münzfuß prägten.⁵⁷ Daß die Römer den Eraviskern zur Zeit des Augustus die Münzprägung gestatteten, hat seinen Grund. In den Besitz der nördlich der Drau gelegenen Gebiete sind sie nicht im Laufe von Kämpfen gelangt. Wahrscheinlich haben sie mit den dort lebenden Völkern irgendeinen Vertrag geschlossen, was ein in der Außenpolitik zur Zeit Augustus' allgemein angewandtes Mittel war.⁵⁸ Die Römer wiederum unterstützten ihre Verbündeten häufig mit Geld. Auf einem neuerworbenen Gebiet wiederum war es offensichtlich viel einfacher, ihnen das Recht der Münzprägung zuzugestehen.

Ich muß betonen, daß das nur eine Möglichkeit ist und daß ich diese nicht mit Beweisen untermauern kann, denn bisher sind eraviskische Münzen aus datierbaren Zusammenhängen nicht zum Vorschein gekommen. Mit eraviskischen Münzen, die wiederum zusammen mit römischen Münzen zum Vorschein gekommen sind, muß man aus oben erwähnten Überlegungen heraus vorsichtig umgehen.

DIE FUNKTION DER MÜNZEN

Eine der am meisten umstrittenen Fragen der keltischen Numismatik ist die Rolle der Münzen. Eine ernste Schwierigkeit bedeutet dabei, daß der wirtschaftlich-gesellschaftliche Hintergrund, der den Übergang zur Geldwirtschaft erklären würde, unbekannt ist.

In der Spät-Latène-Zeit erlebte der sich auf die Oppida stützende Handel seine Blütezeit. Die in den Hauptzentren zu findenden gleichen Produkte beweisen eine Verbindung zwischen entfernteren Gebieten.⁵⁹ Inwieweit aber dabei auch das Geld eine Rolle gespielt hat und in welchem Maße der Warentausch darauf beruhte ist vorerst noch nicht geklärt.

Den Forschungen des Wirtschaftshistorikers Polányi nach bedeutet das Vorhandensein von Geld nicht unbedingt immer, daß es auch ein Tauschmittel war. Die verschiedenen Arten der Geldanwendung konnten unterschiedlich gewesen sein, und jeweils anderes «Geld» konnte eine andere Funktion gehabt haben.⁶⁰ Diese Möglichkeit kann auch für das keltische Geld zutreffen. Die Menge der keltischen Münzen beweist, daß das Geld im Wirtschaftsleben eine wichtige Rolle gespielt hat, weist aber auch auf die Thesaurierung der Funde.⁶¹ Gewisse Spuren deuten darauf, daß im Fernhandel Goldmünzen in Umlauf waren. Aus der ersten Hälfte des 1. Jh. v. u. Z. kommen gallische Goldmünzen in Stradonice und Hradište Stare vor. Die boischen Statere sind gewiß auch auf dem Wege des Handels in den Elsaß, in die Schweiz und nach Oberitalien gelangt.⁶² Die Wirkung westlicher Münzen auf die boischen Großsilbermünzen weist ebenfalls auf Geldverbindungen mit entfernte Gebiete.⁶³ Castelin begründet die Möglichkeit des Geldumlaufs mit entfernte Gebiete nicht nur mit der Typenverwandtschaft, sondern bei den keltischen Münzen Galliens und der Tschechei auch mit Parallelen der Veränderung in den Gewichts- und Feinheitsverhältnissen.⁶⁴ Aufgrund dessen ist es nicht ausgeschlossen, daß die Goldmünzen und Großsilbermünzen im Fernhandel eine Rolle gespielt haben.

Träger der aktiven inneren Geldwirtschaft können aber nur die Kleinmünzen gewesen sein,⁶⁵ nämlich Kleinsilber und Bronzen. (Im Laufe des 1. Jh. v. u. Z. ist der Übergang zu dieser

⁵⁷ WIGHTMAN 480.

⁵⁸ MÓCSY (1974) 45 ff., 60.

⁵⁹ BÓNIS 213.

⁶⁰ K. POLÁNYI: *Az archaikus társadalom és gazdasági szemlélet* (Die archaische Gesellschaft und wirtschaftliche Anschauung). Budapest 1976, 304 ff.

⁶¹ J. FILIP: *Keltové ve Střední Evropě*. Praga 1956, 542.

⁶² CASTELIN (1962) 201.

⁶³ PINK (1974) 25, 27–28.

⁶⁴ CASTELIN (1962) 202 ff.

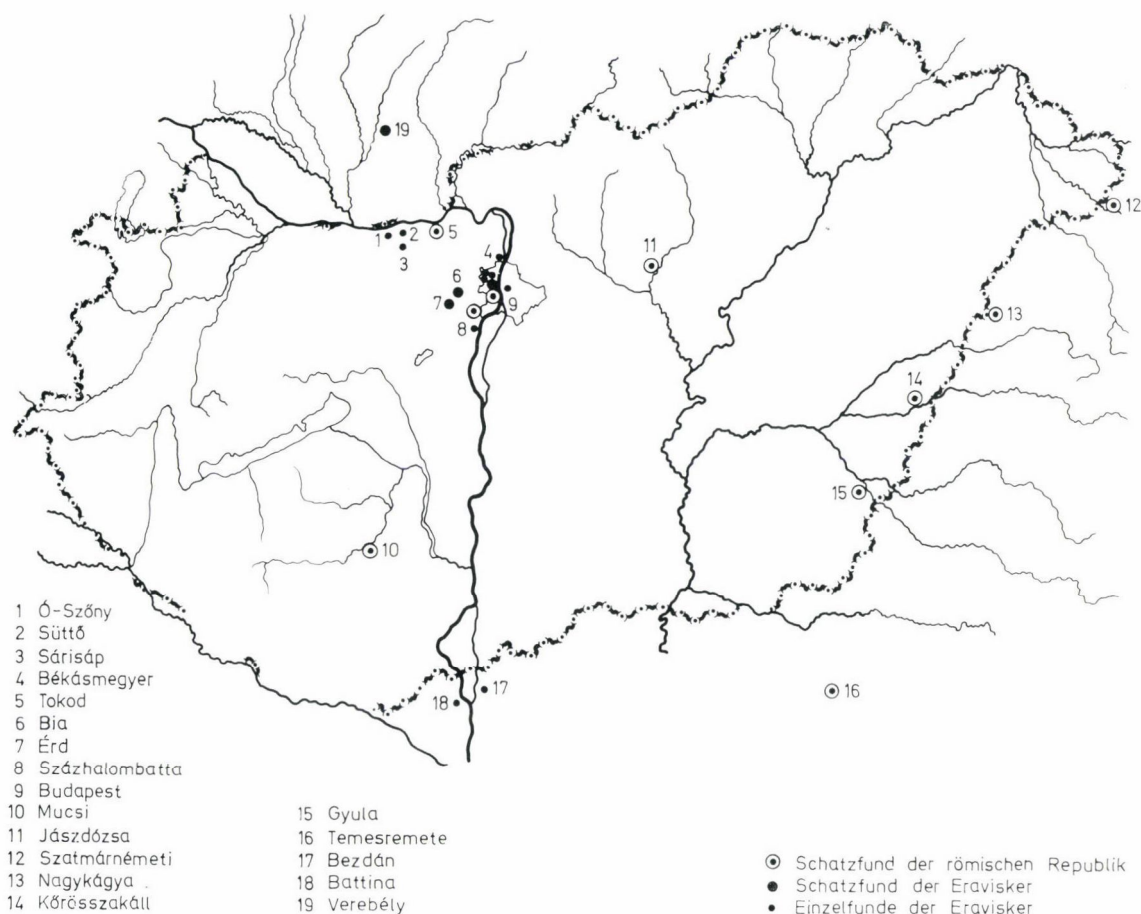


Abb. 10. Fundorte der römischer republikanischen Schatzfunde und der eraviskischer Münze in Ungarn

Münzprägung in der keltischen Welt zu beobachten. In Gallien, bei den Boiern und bei den Kelten auf ungarischem Gebiet erscheinen Kleinsilber- und Bronzemünzen.)⁶⁶

Der Grund für den Übergang von den Goldmünzen zu Silbermünzen in Gallien und bei den Boiern kann nicht nur einfach im Versiegen der Goldquellen bestanden haben.⁶⁷ Dazu mußte ein schwerwiegender wirtschaftlicher Hintergrund notwendig gewesen sein. Eine große Rolle beim Übergang zur Silberprägung in Gallien haben wahrscheinlich die sich erstarkenden römischen Handelsverbindungen gespielt.⁶⁸ Bei den Boiern wiederum muß der Grund darin gelegen haben, daß sie in der neuen «Heimat» in ein solches Milieu gelangten, wo die Münzprägung auf Silber basierte.

Ein oft hervorgehobenes Argument, das der Anwendung des Geldes zu Handelszwecken entgegengestellt wird, ist, daß die Prägungen der einzelnen «Stämme» auf verhältnismäßig kleinem Gebiet verbreitet waren und daß ein Typ selten über seine engere Heimat hinaus auch in entferntere Gegenden gelangte. Ein anderes Argument ist, daß die keltischen Funde außerordentlich homogen sind und die verschiedenen Typen kaum vermischt vorkommen.⁶⁹ Das ist jedenfalls so

⁶⁵ CHRIST 224.

⁶⁶ WIGHTMAN 480; BLANCHET 23 ff.; J. B. COLBERT DE BEAULIEU: La monnaie de Caletedu et les zones du statere et du denier en Gaule. *RAE* 5 (1966) 101–129; *Pink* (1939); Ö. GOHL: A Biatec csoportbeli barbár pénzek. *Tótfalu és Réte* (Die in die Biatec-Gruppe ge-

hörenden barbarischen Münzen. *Tótfalu und Réte*). *NK* 12 (1913) 41–51.

⁶⁷ CHRIST 224; E. WAHLE: *Deutsche Vorzeit*. Basel 1952, 2. Aufl., 130 ff.

⁶⁸ BLANCHET 23.

⁶⁹ A. MÓCSY: *RE* Suppl. 9, 1962, 691.



Abb. 11. Münzfunde der Eravisker in Europa

eindeutig nicht der Fall.⁷⁰ Wahrscheinlich standen die geldwirtschaftlichen Verhältnisse in den verschiedenen Gebieten auf unterschiedlicher Entwicklungsstufe. Eine endgültige Antwort kann man aber darauf nur aufgrund vollkommener Fundaufarbeitung geben.

Wie ist nun die Lage bei den eraviskischen Münzen? Aus dem vorigen Abschnitt ist bereits hervorgegangen, daß diese Münzen nicht früher als Ende des 1. Jh. v. u. Z. geprägt worden sein können, ja, mit aller Gewißheit zur Zeit des Augustus, vielleicht noch etwas später. Die Verbreitung der Funde zeigt einerseits, daß diese Münzen auf eraviskischem Gebiet bzw. in deren engerer Umgebung benutzt wurden. (Abb. 10.) Einige Funde jedoch weisen auf entferntere Beziehungen. (Abb. 11.) Die eine ist das Gebiet der Slowakei (Tresztenna, Bars-Verebely). Das Material aus dem Fund von Tabán weist viele Parallelen mit dem Material aus der Slowakei auf, und so ist es vorstellbar, daß diese Münzen auf dem Handelswege dorthin gelangt sind.⁷¹ In diesem Fall ist es aber überraschend, daß die eraviskischen Münzen nicht zusammen mit anderen Münzen aus dem Barbarikum zum Vorschein kommen.

⁷⁰ D. F. ALLEN: A hoard of Danubian tetradrachmas from England. JNG 18 (1968) 113–118. BARS-VEREBÉLY: Barbarische Silbermünzen und eraviskische

Denare. Leider weiß man nichts Genaues über die barbarischen Münzen. NK 9 (1910) 133.

⁷¹ BÓNIS 214, 226.

Die einzige Ausnahme bildet der Fund von Bars-Verebely, wo sie zusammen mit Tetradrachmennachahmungen vorkommen. Doch leider weiß man — abgesehen von einer aus einigen Zeilen bestehenden Mitteilung — von diesem Fund nichts Näheres.⁷² Dabei ist dieser Fund einerseits zur Klärung der Chronologie der griechischen Nachahmungen, andererseits zur Frage der Handelsbeziehungen sehr wichtig.

Das andere Gebiet ist Oberitalien (die Umgebung von Mortara, das Gebiet zwischen Novara, dem Po, dem Tessin und der Sesia).⁷³ Leider ist die Lage hier genau die gleiche, das Material wurde nicht veröffentlicht, und man kann selbst nicht genau wissen, um wieviel Münzen es sich hier handelt. (Auf alle Fälle nicht nur um eine!) In diesem Fall ist die Handelsmöglichkeit noch problematischer. Auf eraviskischem Gebiet kann man — und hierbei stützen wir uns in erster Linie auf das Material aus Tabán — keine frühromischen Waren nachweisen. Nur bei einigen wenigen Stücken kann die Rede davon sein, daß sie italischen Ursprungs sind.⁷⁴ Natürlich kann es sich hierbei auch um solche Ware handeln, die keine sichtbaren Spuren hinterlassen haben. Strabon berichtet vom Kauf von Öl, Wein und Meeresprodukten, aber er spricht ausdrücklich vom Tauschhandel.⁷⁵ Es ist aber nicht wahrscheinlich, daß sich das Zitat Strabons auch auf die Zeit des Augustus bezieht. Leider stehen uns bezüglich dieser Frage andere schriftliche Quellen nicht zur Verfügung. Unter römischer Herrschaft wurde der Handel offensichtlich auch bedeutender und nahm einen anderen Charakter an. Darauf verweist auch das Aufkommen römischer Münzen. Infolge Fehlen von entsprechenden Angaben kann man vorerst das Ausmaß und den Charakter des römischen Handels nicht klären.

Außer auf dem Handelswege können die römischen Münzen aber auch auf andere Art und Weise hierher gelangt sein. In Caesars *Bellum Gallicum* kann man lesen, daß das Geld als Mittel der politischen Beeinflussung gebräuchlich war.⁷⁶ Vielleicht sind die Münzen auch auf diese Art und Weise hierher gelangt. Es ist bekannt, daß die nördlich der Drau lebenden Völker nicht an den pannonischen Kriegen teilgenommen haben.⁷⁷ Vielleicht hat auch das römische Geld hierbei eine Rolle gespielt. Vielleicht steht dies im Zusammenhang damit, daß man den Eraviskern die Silberprägung gestattete, und zwar als ein Sonderrecht, das auch für sie von Nutzen war, da dadurch die Geldversorgung des Gebietes gewährleistet war, solange wie man dies von Italien aus nicht besorgen konnte. Als Analogie möchte ich Gallien anführen, wo die Kelten zur Zeit Caesars Feldzugs aufgrund römischer Darstellungen und römischen Münzfußes — im Quinar-Gewicht — Münzen mit lateinischer Legende prägten.⁷⁸ Die Verbreitung der Münzen folgt der Aufmarschstrecke des Caesarischen Feldzuges.⁷⁹ Mit diesem Geld konnte Caesar die verbündeten Auxiliar-Truppen bezahlt haben.⁸⁰ Da Denare aus der Zeit der Republik nie in großer Zahl in Gallien in Umlauf waren, ist es möglich, daß man die Legionen damit bezahlte.⁸¹ Da die Besoldung der Soldaten zur Zeit der Republik von der Beute abhing, ist es vorstellbar, daß die Legionäre auch in gallischen Quinaren ausgezahlt wurden.⁸²

Vorerst wäre es natürlich eine Übertreibung anzunehmen, daß die eraviskischen Münzen in Pannonien eine solche Rolle gespielt hätten, wo wir selbst das nicht wissen, wo und wieviel Soldaten in Ostpannonien stationiert waren.

Vielleicht kann man annehmen, daß die eraviskischen Münzen durch Soldaten nach Italien gelangt sind.

⁷² NK 9 (1910) 133.

⁷³ *RevNum* (1860) 203 (Ch. Robert).

⁷⁴ BÓNIS 197, 214.

⁷⁵ *Strabon Geographika* V, 1, 8.

⁷⁶ CHRIST 224.

⁷⁷ MÓCSY (1974) 44.

⁷⁸ DAYET 84; M. DAYET: *Les deniers à légende* Q DOCI SAM F. RAÉ 15 (1964): 3—4, 258.

⁷⁹ DAYET 90—98.

⁸⁰ WIGHTMAN 481.

⁸¹ WIGHTMAN 481. (Über den römischen Geldumlauf in Gallien: Rolland, H.: *Monnaies de la République Romaine trouvées en Gaule. Actes de XXVII^e et XXVIII^e Congrès de la Fed. Hist. de Languedoc et de Roussillon 1953—1954* (1956) 37—50.)

⁸² WIGHTMAN 481; G. R. WATSON: *The Pay of the Roman Army in the Republic. Historia ZAGesch* 7 (1958) 113—120.

Wenn man diese Möglichkeit erwägt, ist es auf alle Fälle überraschend, warum die Römer ausgerechnet mit den Eraviskern so enge Beziehungen ausgebaut hätten, mit einem verhältnismäßig unbedeutendem kleinen Stamm, wenn man überhaupt von einem Stamm sprechen kann und nicht nur von einer von den Römern geschaffenen politischen Formation.⁸³ In Westungarn sind mit Ausnahme des Fundes von Mucsi im Kapos-Tal nirgendwo Schätze aus der Zeit der Republik zum Vorschein gekommen.⁸⁴ Vielleicht kann man die Bedeutung des Stammes mit der strategischen Bedeutung des eraviskischen Gebietes erklären.

Auf der Fundortkarte sind noch einige Streufundstücke aus dem Drau-Donau-Mündungsgebiet eingetragen, ein Stück aus Gherghina in Rumänien und ein Stück aus Vendeuil-Caply in Frankreich. Das ist aber zu wenig, um daraus irgendwelche Schlußfolgerungen ziehen zu können.

PRÄGESTÄTTE UND PRÄGER

In der keltischen Numismatik bestimmt man die Prägestätte anhand der Verbreitung der Münzen. Als Prägeort der Münzen wird dieses Gebiet betrachtet, wo die Münzen am häufigsten vorkommen. Die Fundorte der eraviskischen Münzen verdichten sich in der Umgebung von Budapest. Aufgrund dessen und aufgrund unserer bisherigen Siedlungsgrabungen kann nur die Siedlung in Tabán als Prägestätte in Frage kommen.

Was die Präger der keltischen Münzen anbelangt, so galt als älteste Annahme, daß diese Münzen die Stammeshäupter prägen ließen. Zu dieser Annahme gelangte man aufgrund der auf gallischen Münzen vorkommenden Namen, die mit aus Caesars Commentar bekannten Stammesführern identifiziert werden konnten.⁸⁵ Diese Identifizierungen haben sich aber in vielen Fällen als unbegründet erwiesen, denn nur insgesamt zehn bei Caesar erwähnte Namen kommen auf den Münzen vor.⁸⁶ Die auf den keltischen Münzen aus dem Donaugebiet vorkommenden Namen konnten nicht mit bekannten historischen Personen identifiziert werden.⁸⁷ Von einem der bedeutendsten Könige, dem gegen Boirebistas kämpfenden Kritasiros, gibt es keinen nachweisbaren Münze.⁸⁸ Von den auf den boischen Großsilbermünzen vorkommenden vierzehn Namen kann man ebenfalls nicht annehmen, daß sie Herrschernamen wären, da so viele nicht nacheinander innerhalb einer Periode von zirka 10 Jahren als die Münzen geprägt wurden geherrscht haben können.⁸⁹ Gegen das Hoheitsrecht des Stammes, Münzen zu prägen spricht der lockere Aufbau der keltischen Gesellschaft, aufgrund dessen Kahrstedt die kaum geregelte Vielseitigkeit der keltischen Münzserien nicht als Stammesprägungen, sondern als «Magnaten-Prägungen» erklärt.⁹⁰

Jüngstens hat sich Castelin im Zusammenhang mit den Boiern auf dem Gebiete der Tschechei mit der Frage des Münzprägungsrechtes befaßt.⁹¹ Bei der Untersuchung der Verbreitung der auf Münzprägung weisenden Mittel ist er zu der Schlußfolgerung gekommen, daß mehrere Prägestätten zur gleichen Zeit tätig waren, daß aber nicht alle lange Zeit existierten. Die Prägeorte sind nicht immer in den Stammeszentren.⁹² Die Prägungstätigkeit stand in enger Verbindung mit den metallaufarbeitenden und Gießereiwerkstätten.⁹³ Nur da konnte mit der Münzprägung

⁸³ A. MÓCSY: A Gellérthehy-Tabáni telep és az eraviskuszok problémája (Die Siedlung Gellérthehy-Tabán und das Problem der Eravisker). AT 15 (1968) 276.

⁸⁴ ALFÖLDI jun. 52.

⁸⁵ F. DE SAULCY: Numismatique des chefs gaulois mentionnés dans les Commentaires de Caesar. AnnSoc-Num 2 (1867) 1—32.

⁸⁶ J. B. COLBERT DE BEAULIEU: Les monnaies gauloises au nom des chefs mentionnés dans les Commentaires de Caesar. Collection Latomus 58, 1962 (Hommages à Albert Grenier).

⁸⁷ A. MÓCSY: RE Suppl. 9. 1962. 691.

⁸⁸ R. GÖBL: Typologie und Chronologie der keltischen Münzprägung in Noricum. Wien 1973, 65.

⁸⁹ V. ONDRUCH: Keltské Mince Typu Biatec z Bratislavy. Bratislava 1958 (deutsches Résumé: 190—195).

⁹⁰ CHRIST 227.

⁹¹ CASTELIN (1968) 119—125.

⁹² FILIP 544.

⁹³ CASTELIN (1968) 122; GOHL, Ö.: A szalacskaipénzverő és bronzöntőműhely (Die Münzstätte und Bronzgießereiwerkstatt von Szalacska). NK 6 (1907) 47—64.; FILIP 544.

begonnen werden, wo auch das entsprechende Rohmaterial zur Verfügung stand. Die im letzten Abschnitt («C») der boischen Goldprägung auf dem Gebiet der Tschechei verbreiteten Nachprägungen weisen darauf hin, daß man nicht von einem einheitlichen Münzprägungshoheitsrecht sprechen kann.⁹⁴ Wer die Herren dieser Werkstätten waren, daß kann man nur vermuten. «Jedenfalls gehörten sie zur Keltischen Oberschicht und waren geübte Handwerker, zugleich geschäftstüchtige Händler und vielleicht auch so etwas wie Adlige.»⁹⁵

Aufgrund der Verbreitung der keltischen Münzen im Donaugebiet gelangte Mócsy zu der Annahme, daß die Münzpräger Händler waren, die auf ihrem eigenen Tätigkeitsgebiet die Münzen in Umlauf brachten.⁹⁶

Nach Castelin kann man zuerst in Nordwestpannonien damit rechnen, daß die Münzpräger auch gleichzeitig die Besitzer der politischen Macht waren. Seiner Meinung nach bezeichnen die auf den boischen Großsilbermünzen vorkommenden Namen die Häupter der Adelsgeschlechter, die an der Spitze des Stammes standen.⁹⁷

Wenn auch aufgrund der bisherigen Forschungen die Existenz eines einheitlichen Stammesmünzprägungshoheitsrechtes nicht wahrscheinlich ist, so ist doch die Frage hinsichtlich der Person der Präger noch immer nicht geklärt. Wahrscheinlich kann man auch in diesem Fall, genau wie bei der Funktion des Geldes gebietsweise, ja sogar periodenweise mit verschiedenen Möglichkeiten rechnen.

Hinsichtlich der eraviskischen Münzen ist es noch schwieriger die Identität der Münzpräger festzustellen. Die Zahl der bekannten Münzen ist sehr gering, übermäßig viele Typen existieren auch nicht, und diese gehören meistens zusammen; so kann man nicht mit der Existenz mehrerer Werkstätten rechnen. Die auf den Münzen vorkommende Legende RAVIS bzw. ihre verschiedenen Varianten lassen die Annahme zu, daß es sich hierbei um Stammesprägungen handelt und der Stamm als eine Einheit die Münzen prägte. Außer dem Namen des Volkes kommen aber auch Personennamen auf den Münzen vor. So kann auf dem Avers ein Personennamen, auf dem Revers aber der Stammesname stehen (Typ C/5c und F/1a). Auf anderen Typen aber kommt nur der Personennamen vor, und zwar auf dem Revers (Typ F/2b). Wer diese Menschen waren, Stammesführer oder vom Stamm beauftragte Personen, die für die Münzprägung verantwortlich waren, vielleicht Händler, kann vorerst nicht entschieden werden. Um diese Frage beantworten zu können, benötigen wir weitaus mehr Angaben über die eraviskische Gesellschaft und über die wirtschaftspolitischen Verhältnisse, unter denen diese Münzen geprägt wurden. Gegenwärtig ist es infolge fehlender konkreter Angaben nicht möglich, eine befriedigende Antwort zu geben, da man selbst hinsichtlich der weitaus mehr bekannten gallischen und boischen Münzprägung die Frage nicht eindeutig beantworten kann.

ABKÜRZUNGEN

ALFÖLDI	= A. ALFÖLDI: Az eraviskusköz Buda földjén (Die Eravisker auf dem Gebiet Buda). In: Budapest története (Geschichte von Budapest). I. Budapest 1942
ALFÖLDI jun.	= A. ALFÖLDI: A Dunántúl felé terjeszkedő kora római kereskedelem új nyomai (Neue Spuren des sich nach Transdanubien ausdehnenden frühromischen Handels). <i>MMuz</i> 1946
AFNA	= <i>Annuaire de la Société Française de Numismatique et d'Archéologie</i>
BLANCHET	= A. BLANCHET: Types monétaires Gaulois. Imités de types romains. <i>RevNum</i> 1904
BÓNIS	= É. BÓNIS: Die spätkeltische Siedlung in Gellérthegy-Tabán. Budapest 1969
CASTELIN (1962)	= K. CASTELIN: Zur Chronologie des keltischen Münzwesens in Mitteleuropa. <i>JNG</i> 12 (1962)
CASTELIN (1968)	= K. CASTELIN: Zum Münzrecht der Kelten in Böhmen. <i>JNG</i> 18 (1968)
CHRIST	= K. CHRIST: Ergebnisse und Probleme der keltischen Numismatik und Geldgeschichte. <i>Historia</i> 6 (1957)
DAYET	= M. DAYET: Qui était Togirix ? <i>RAE</i> 13 (1962): 1—2.

⁹⁴ CASTELIN (1968) 125.

⁹⁵ CASTELIN (1968) 125.

⁹⁶ A. Mócsy: *RE Suppl.* 9. 1962. 691.

⁹⁷ CASTELIN (1968) 120, 125.

- Diss.Pann. = Dissertationes Pannoniae
 FILIP = J. FILIP: Keltové ve střední Evropě. Praga 1956
 FITZ = J. FITZ: Die Eroberung Pannoniens. ANRW II/b, Berlin 1977
 GOHL = Ö. GOHL: A budapesti eraviszkusz éremlelet (Der Budapester eraviskische Münzfund). NK 1—2 (1902—1903) 17—45
 LÁNYI = V. LÁNYI: A korai császárkori pénzforgalom alakulása Pannoniában (Die Gestaltung des frühkaiserzeitlichen Geldumlaufs in Pannonien). ArchÉrt 106 (1979): 2
 MÓCSY (1962) = A. MÓCSY: A római pénzforgalom a római uralom előtti Pannóniában (Der römische Geldumlauf in Pannonien vor der römischen Machtergreifung). NK 61 (1962) 15—18
 MÓCSY (1974) = A. MÓCSY: Pannonia a korai császárság idején (Pannonien zur Zeit der frühen Kaiserzeit). Budapest 1974
 NEUDECK = Gy. NEUDECK: A quádok pénzei (Münzen der Quaden). ArchÉrt 3 (1883) 83—89
 PINK (1939) = K. PINK: Die Münzprägung der Kelten und ihre Nachbarn. DissPannSer. II, 15 (1939)
 PINK (1974) = K. PINK: Einführung in die keltische Münzkunde. Wien 1974, 3. Aufl.
 RivItNum = Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini
 E. A. SYDENHAM; The coinage of the Roman Republic. New York, 1975.
 WIGHTMAN = E. M. WIGHTMAN: Le Gaule Chevelue entre Caesar et Auguste. Actes du IX^e Congrès International d'études sur les frontières romaines. Mamaia 1972. Köln—Bukarest—Wien 1974

LATEINISCHE COGNOMINA ALS GESCHICHTSQUELLE: ZWEI TYPEN DER PROVINZIALRÖMISCHEN KULTUR

Lateinische Cognomina sind Stiefkinder der Epigraphiker und Historiker. Es war in der Tat ein Opfer, dargebracht am Altar der Namenforschung, wenn Kajanto in seinen «Latin Cognomina» die Namen statistisch zusammengestellt und chronologisch, thematisch und nach Bildungsweise geordnet hatte.¹ Dieses spröde Material scheint zunächst nur für die Geschichte des Lateins und für einige damit zusammenhängende kulturgeschichtliche Fragen wichtig zu sein. Außerdem werden die lateinischen Namen zumeist als Zeichen des Romanisationsprozesses gewertet; den nichtlateinischen Namen gegenübergestellt verraten sie den zunehmenden Gebrauch von römischen Namen, die die barbarische Namengebung verdrängt hatten. Und obwohl regionale Unterschiede im Gebrauch gewisser Namen merkbar sind, warnen viele Einzelfälle davor, aus der Namenstatistik Schlüsse auf die Herkunft von einzelnen Personen zu ziehen.

Die regionalen Unterschiede sind aber da. Auch Kajanto hat oft darauf hingewiesen, daß gewisse Namen in bestimmten Bänden des CIL häufiger als sonst belegt sind. Es fragt sich nur, ob diese Unterschiede etwas über Kultur und Gesellschaft aussagen, und umgekehrt: wenn regionale Unterschiede vorhanden sind, dann wird wohl auch die farblose, überregionale Namengebung etwas besagen. Zu weiteren Analysen braucht man daher ein Onomasticon, das alle Namen nach ihrer geographischen Verteilung, sozialer Eigenart usw. kartiert und ordnet. Ein solches Onomasticon ist im Stadium der Bearbeitung,² und da ein beträchtlicher Teil schon als Rohmaterial zur Verfügung steht, wird eine Probe vielleicht nicht ohne Interesse sein, um die Tragfähigkeit einiger Vermutungen kontrollieren zu können.

Eine gewissermaßen vollständige Zusammenstellung habe ich von den Namen der lateinischen Provinzen Europas und Norditaliens.³ Ich wähle daher aus diesem Teil des Römischen Reiches ein kleineres Namenmaterial, d. h. eine kleine Menschengruppe aus. Um ein zuverlässiges Vergleichsmaterial zu haben, soll das zu untersuchende Gebiet nicht mit noch unbearbeiteten Gebieten benachbart sein, und da bei Teilanalysen dieser Art lokale und allgemeine Symptome sich nicht leicht unterscheiden lassen, sollen zwei, voneinander möglichst weit entfernt liegende Gebiete verglichen werden. So ist die Wahl auf die Westhälfte der Gallia Lugdunensis und auf die Osthälfte von Dacia gefallen. Diese zwei Regionen, die ich im folgenden LVG und DAC nennen werde, enthalten ein etwa gleich großes Inschriftenmaterial, das in den beiden Provinzen etwa den gleich kleinen Teil (10, resp. 11 %) des ganzen ausmachen, s. *Abb. 1*. Die Inschriften konzentrieren sich weder in LVG noch in DAC in einem größeren Zentrum.⁴

¹ I. KAJANTO: *The Latin Cognomina*. Helsinki 1965.

² vgl. z. B. meinen Bericht in *L'Onomastique Latine*. Paris 1977. 459—.

³ Eine vorläufige Liste mit der Statistik des Vorkommens liegt vor in: A. MÓCSY—R. FELDMANN—E. MARTON—M. SZILÁGYI: *Nomenclator Provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpiniae cum Indice Inverso*. DissPann ser. III. 1. Budapest 1983.

⁴ Die Inschriften in LVG: CIL XIII 3017. 3023—3244. 11272—11285; IG XIV 2524—2535; ITG 334—350; AÉp 1965, 184; 1968, 308; 1969/70, 405—408; 1974, 423; 1976, 456; 1978, 498—1976, 454. — In DAC: CIL III 786—821. 945—964. 1587a. 1590a—1595. 1613—1626a. 6254. 6257. 7625—7629. 7717a—7719. 7724—7727. 8027—8055. 12550—12552. 12602—12606. 13795—13798. 14467—14467.¹ 14486—14497; IDR II, 193—; AÉp 1913, 54; 1914, 120; 1930, 11;



Abb. 1. Die untersuchten Gebiete innerhalb des Gebietes, dessen Namenmaterial gesammelt wurde

DIE WESTHÄLFTE VON LUGDUNENSIS

Was zunächst auffällt, ist das starke Hervortreten des keltischen Substrats, was übrigens auch in den keltischen und zweisprachigen Inschriften zum Ausdruck kommt.⁵ Jede dritte Person hat einen keltischen Namen, die zu analysieren überflüssig wäre, wären sie nicht Namen, die sonst unbekannt sind.⁶ Die große Zahl der *hapax*-Namen ist bereits ein Zeichen der starken Differenzierung des lokalen Onomasticons, die eine Folge davon ist, daß keltisch gesprochen wurde. Diese Differenzierung äußert sich auch in der regionalen Eigenart der keltischen Namengebung von LVG. Etwa 75% der keltischen Namen sind auf die Westkelten beschränkt; sie sind weder in Norditalien noch bei den Donaukelten von Noricum und Pannonien belegt.

Der überwiegende Teil der *hapax*-Namen besteht aus Elementen (Stämme und Suffixe), die ausschließlich oder in einer signifikanten Verteilung für die Westkelten charakteristisch sind:

1937, 141; 1950, 16; 1956, 216; 1957, 334; 1958, 309—311; 1960, 218; 1961, 87; 1963, 125; 1966, 312—326; 1967, 388; 1967, 401—406; 1967, 416—418; 1971, 379—380; 1972, 482; 1974, 564; 1975, 721—723; 1977, 666; 1978, 698—699; A. KERÉNYI, Die Personennamen von Dazien. Budapest 1942. No. 2391. 2474. Nicht berücksichtigt wurden: AÉp 1980, 764=IDR II, 330 wegen der zweifelhaften Lesung, und AÉp 1980,

767=CIL VI 11743, weil ich diese Ziegelkritzelei für eine Fälschung halte. Über einen Teil der Namen in LVG s. J. GUERRIER: *Onomastique et Société dans la Civitas des Senons*. RAE 30 (1979) 219—.

⁵ CIL XIII 3204.

⁶ Sicher keltische Namen sind auch die folgenden Fragmente: *a/jmillus* CIL XIII 3075, *jcupari* 3104, *jamlus* 3117, *jmulus* 3118, *jmarus* 3131, *jllavus* 3240.

Adoniccus, Agedovirus, Aiciognus, Andaricus, Aus(i?)us, Bolanus, Buolanus, Caraditonus, Cassicias(?), *Ciusticus*,⁷ *Coicus, Combaromarus, Docirix, Edo, Epade[, Epaticcus, Esumopas, Gisacus, Intinca, Marsillus, Mecagus, Moricus, Namantobogus, Jonixi[, Sapposa, Sebođdu*,⁸ *Senognatus, Toutorix, Tuoticius, Ulidorix, Virtigombo, Viscarus*. Die besonders charakteristischen Stämme habe ich auf einer Karte zusammengefaßt (Abb. 2). Dagegen dürfen nur die folgenden Namen als gemeinkeltisch betrachtet werden (Abb. 3): *Atervos, Atesmertus, Atextus, Camulognata, Dagob[, Magiusa, Orgetorix*,⁹ *Sincilla, Taranuf*.

Im Vergleich zu den *hapax*-Namen ist die Zahl der auch anderswo bezeugten keltischen Namen nicht gerade groß.¹⁰ Auch hier sind die typisch westkeltischen Namen in der Mehrheit: *Amil(us), Atepomarus, Carantinus, Caratus, Condi[, Illiomarus, Maiana, Maionia, Norba, Remus, Sacra, Sacrovir, Seva, Solinus, Solirix, Toutilla, Vassio, Verca*.¹¹ Werden diese Namen nach ihrer Verbreitung in Typen geordnet, so ergeben sich vier Gruppen: eine weniger signifikante Verbreitung in Gallien (Abb. 4), eine mittelgallische Gruppe (Abb. 5), eine mittel- und südgallische Gruppe (Abb. 6) und eine Gruppe, die eine Konzentration am Rhein aufweist (Abb. 7). Um eine Übertreibung in der Bewertung dieser regionalen Typen zu vermeiden, soll hier nur darauf hingewiesen werden, daß ähnlich markante Gruppen bei den Ostkelten nicht zu finden sind. Dort überwiegen die Namen, die auf ein großes Gebiet, einschließlich die Westkelten, verteilt sind. Demgegenüber sind die gemeinkeltischen Namen in LVG ziemlich selten: *Boudus, Comatullus, Druta, Litugena, Nertomarus, Sacco* (dreimal), *Teddilla, Solimarus*. Die Konzentrierung in Noricum und Pannonien (Abb. 8.) weist auf das gesagte hin: die Namengebung der Ostkelten ist einheitlicher und trägt mehr gemeinkeltische Züge.

Dieser kleine Überblick war notwendig, um den m. E. wichtigsten Zug der lateinischen Namengebung in LVG auf seine Tragweite beurteilen zu können. Denn mehr als die Hälfte der Personen mit einem lateinischen Namen haben einen Namen, der ausschließlich oder vorwiegend aus Gallien bekannt ist:¹² *Amor, Aprilia, Apronia, Blaesus, Cassiola, Celiana, Deciminus, Desideratus, Domitilla, Frontius, Gaudilla, Geminius, Graecinus, Luciolus, Mamercus* (oder *Mamertinus*), *Nero, Parthicus, Perpetuus, Postuminus, Primilla, Reginus, Rhenicus, Senator, Silanus, Sollemnius, Sollemnis, Tauricus, Tetricus, Virilis*. Obwohl ein Teil dieser Namen sich mit keltischen Namen, die denselben Beginn haben, vergleichen läßt (z. B. *Amm-, Cas-, Dec-, Sen-, Sol-, Vir-*), haben wir auch Namen, deren auf Gallien beschränkte Verbreitung nur mit erzwungener Etymologie erklärt werden könnte. Warum *Desideratus* sonst kaum im Römischen Reich anzutreffen ist, wird man mit einem keltischen Namen wohl nicht erklären können.

Auf der Karte (Abb. 9), wo wir alle diese Namen aufgetragen haben, finden sich sporadische Fälle außerhalb von Gallien. Die Mehrzahl der Namen ist aber auf Gallien beschränkt. Die Verbreitung in Spanien außer acht lassend fällt auf, daß diese Namen in Norditalien nicht vorkommen,¹³

⁷ Auf der verschollenen Inschrift wurde *Cnusticus* gelesen CIL XIII 3199, siehe aber *Ciusticus* CIL V 4888; *Ciutticus* XIII 2187. Die Schrift war den kursiven Formen ähnlich, weshalb vielleicht IV für die Ligatur von N und V aufgefaßt wurde.

⁸ Zum Namen s. jetzt E. BIRLEY: *Ancient Society* 9 (1978) 269, der den keltischen Charakter von *Sebosus* mit Recht bezweifelt. *Sebođdu* hat wohl nichts mit *Sebosus* zu tun.

⁹ In meiner Materialsammlung habe ich vorläufig nur die Inschriften in engem Sinne berücksichtigt, weshalb auch *Orgetorix* (s. bei Caesar) zu den *hapax*-Namen gerechnet wurde. Wegen der abweichenden Überlieferung werden die literarischen und sonstigen Namen eigens untersucht werden müssen.

¹⁰ Eine kleine Gruppe von Namen bleibt unerklärt: *Astius* CIL XIII 3183, *Heusta* 3023, *Lectri[* 3087,

Leuthaci (Göttername ?) 3029, *Runatus* 3183, *Sabiulus* 3097, *Terpalianus* 3244, *Vostrus* 3180. — *Pilagus* 3092 könnte vielleicht für einen griechischen Namen gehalten werden.

¹¹ Hierher gehört wohl noch *Sm[* ITG 340, vgl. die Verbreitung der Namen mit diesem Anfang in *Nomenclator* (Anm. 3).

¹² Das Vorkommen in den von uns noch nicht bearbeiteten Teilen des Imperiums wurde anhand von KAJANTO (Anm. 1) kontrolliert. Die Mehrzahl der Namen ist außerhalb von Gallien unbekannt; einige kommen auch in Italien oder in Afrika vor, ohne eine Verbindung mit dem Vorkommen in Gallien konstatieren zu können.

¹³ Außer *Amor* (zweimal), *Silanus* und *Tetricus*. *Amor* dürfte dort die Übersetzung von *Eros* sein; *Tetricus* heißt ein Freigelassener in Pola CIL V 8150.

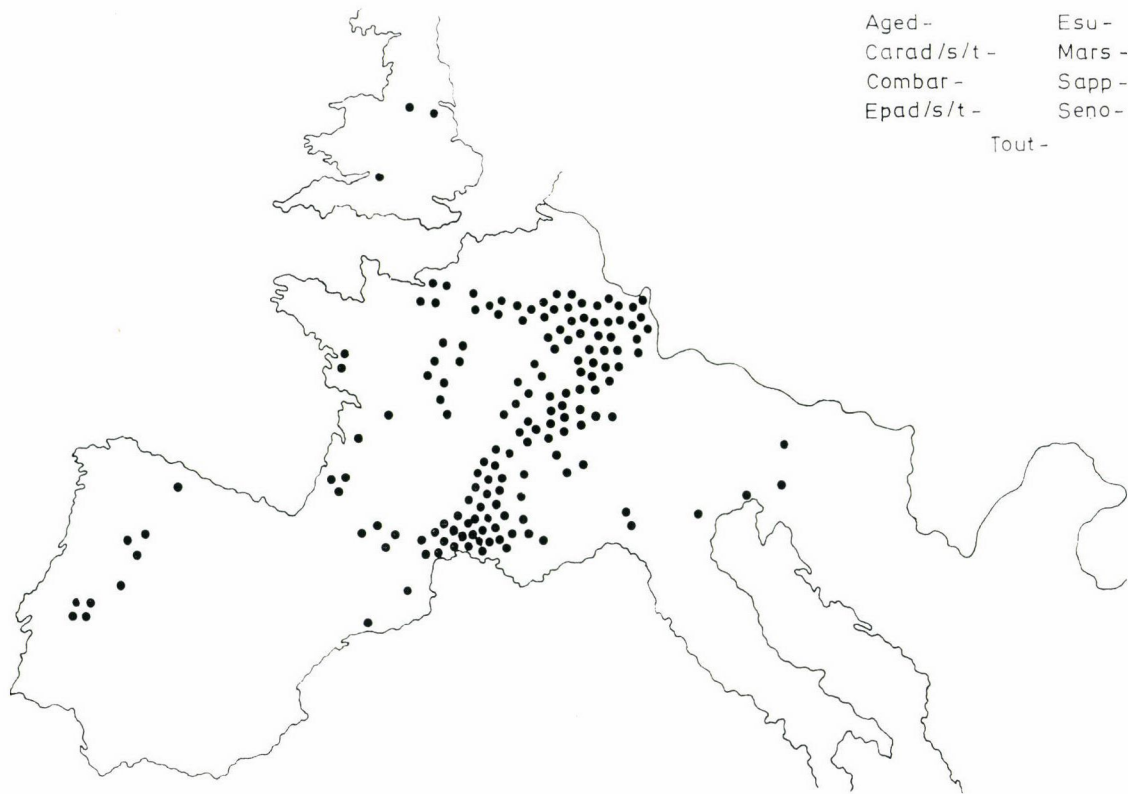


Abb. 2. Westkeltische Namenelemente

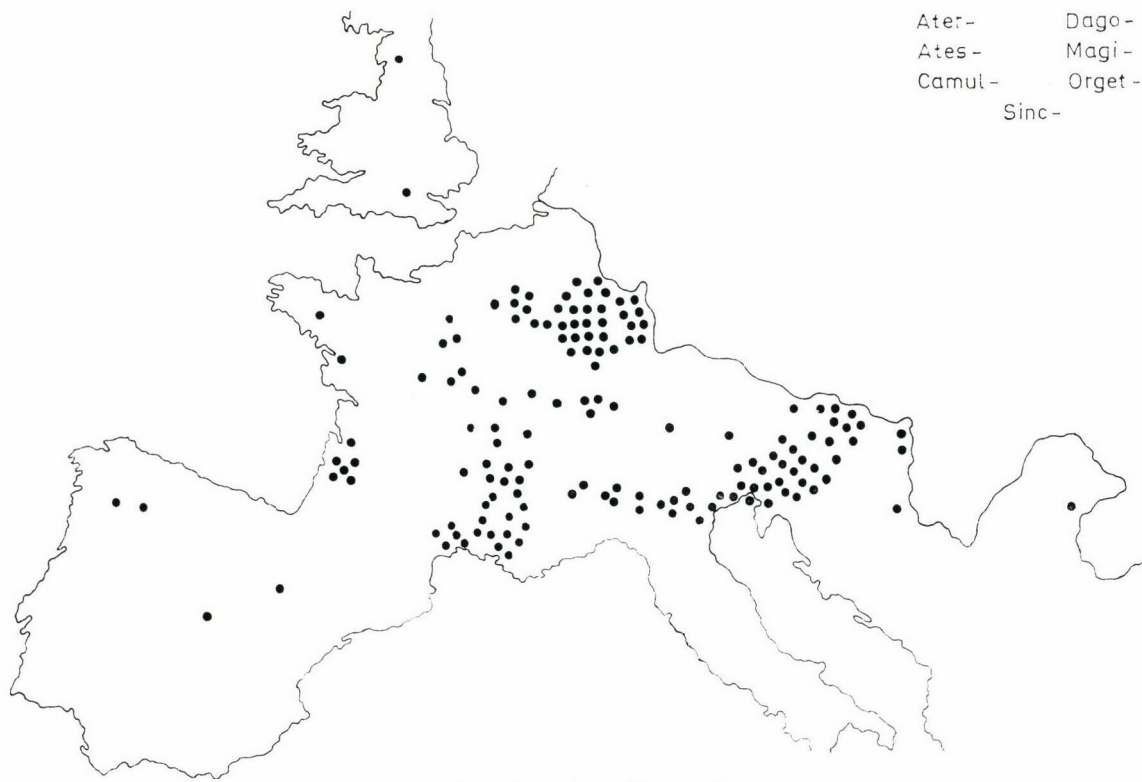


Abb. 3. Gemeinkeltische Namenelemente

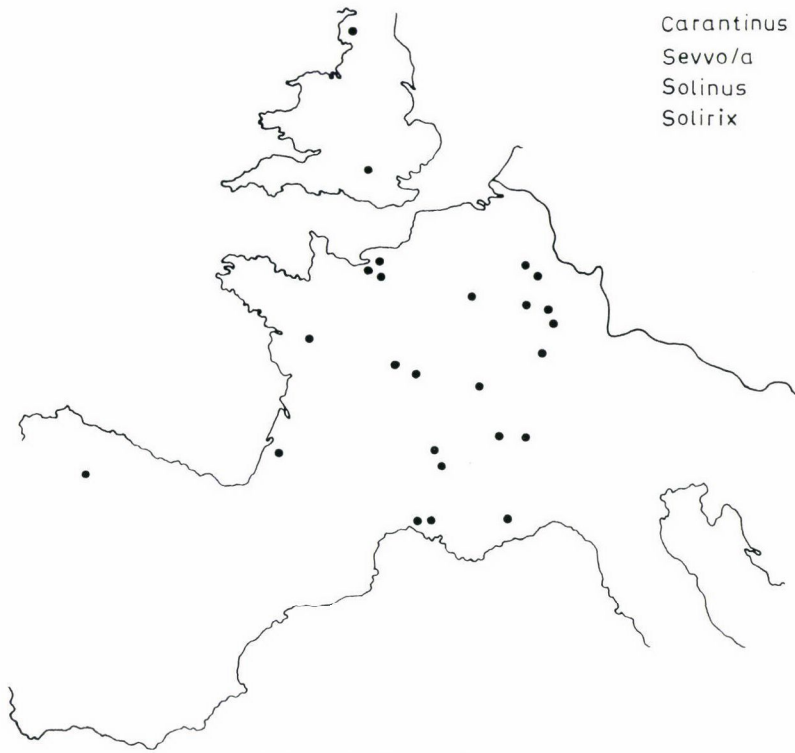


Abb. 4. Gallische Namen

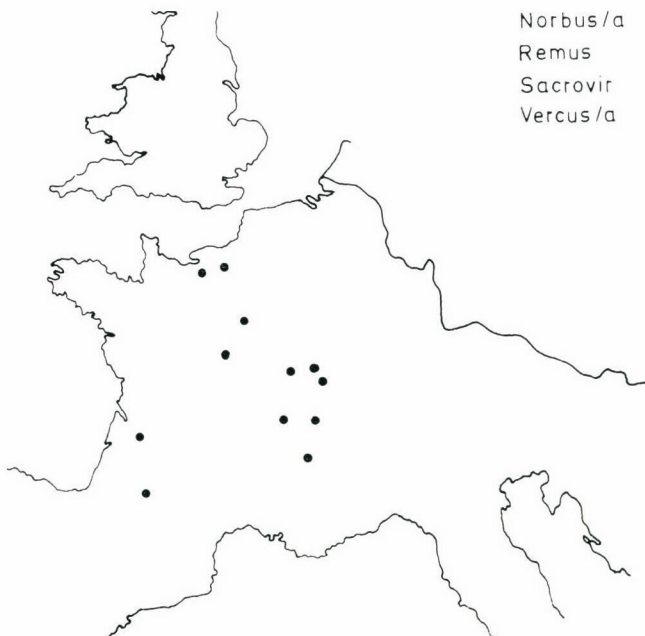


Abb. 5. Mitteltgallische Namen

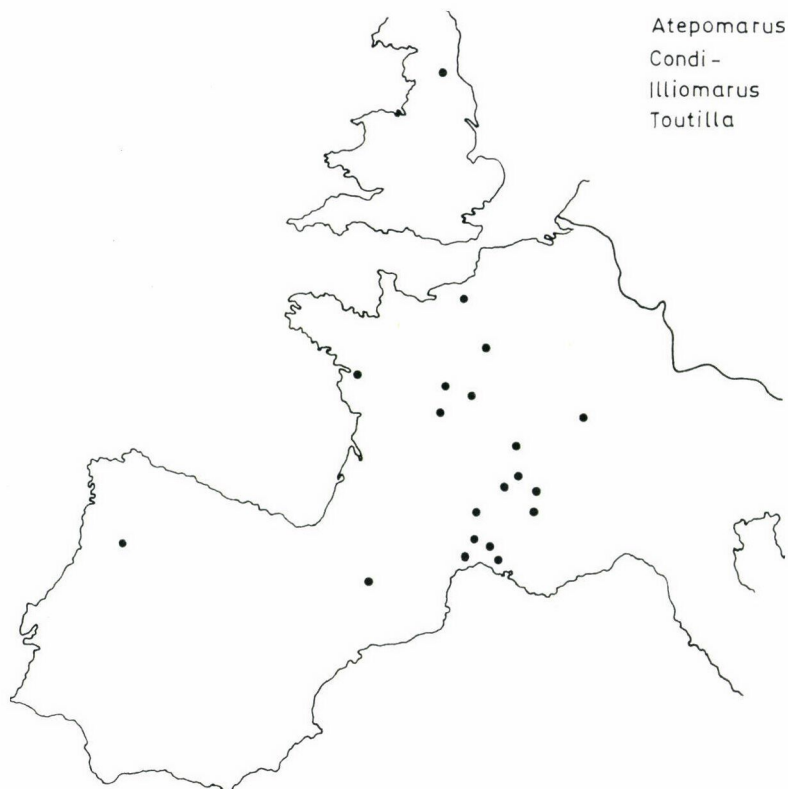


Abb. 6. Mittel- und südgalische Namen

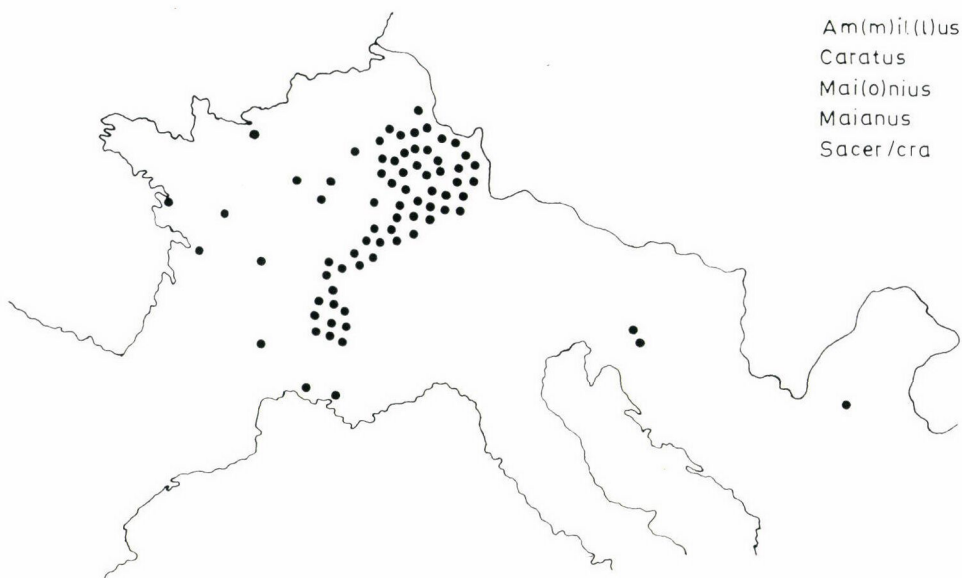


Abb. 7. Mittलगallisch-rheinländische Namen

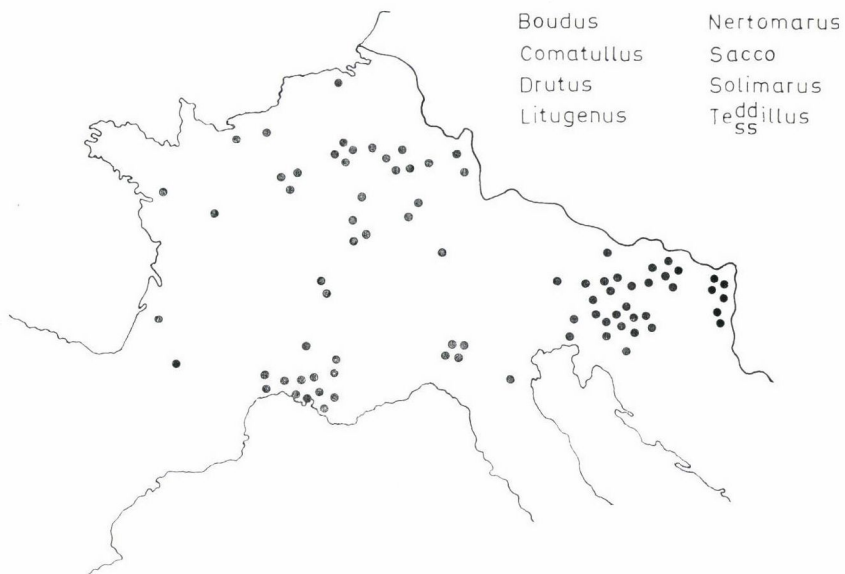


Abb. 8. Gemeinkeltische Namen

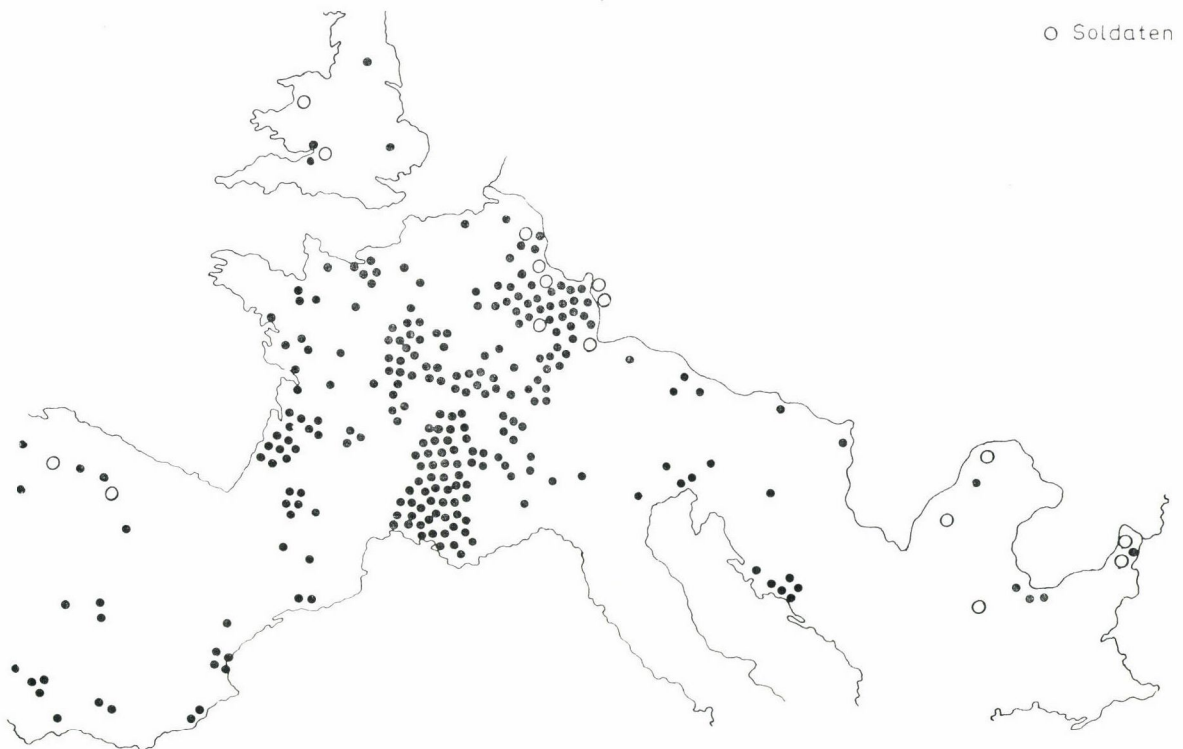


Abb. 9. Lateinische Namen: die «westliche Gruppe»

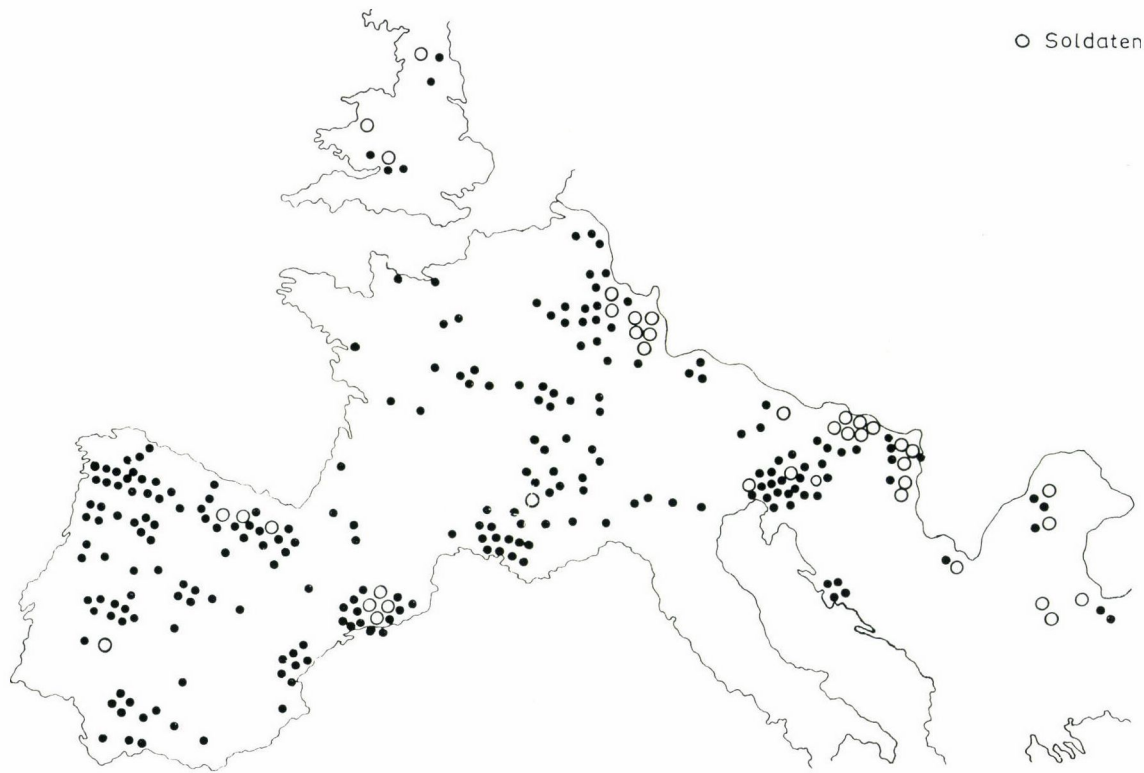


Abb. 10. Lateinische Namen: die «keltisch-provinziale Gruppe»

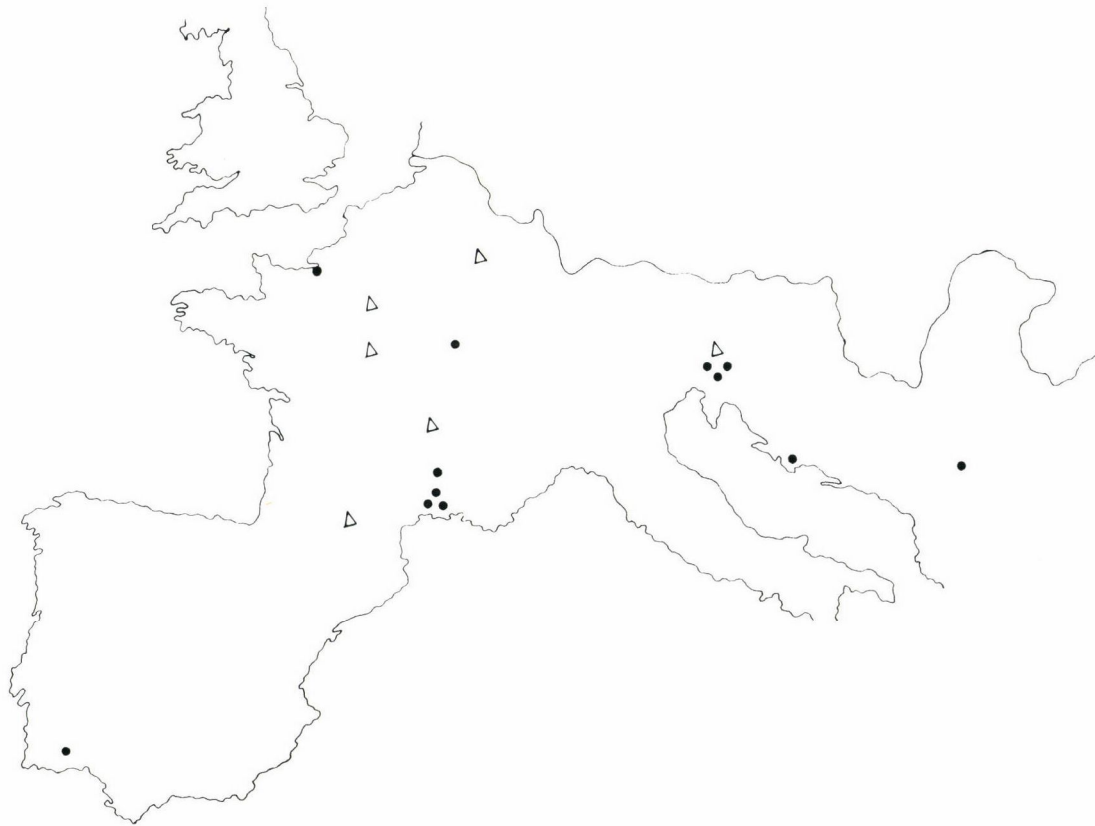


Abb. 11. Die Verbreitung von *Tutus* (●) und *Toutus*

während sie in den Donauprovinzen zumeist von Soldaten getragen werden.¹⁴ Man wird unter diesen Soldaten einige Gallier vermuten dürfen.

Sieben Namen sind im ganzen keltischen Gebiet verbreitet, ohne in Norditalien häufiger aufzutreten (Abb. 10): *Flavus* und *Flavinus* sind typische Namen der spanischen Kelten, weniger verbreitet bei den Galliern; an der Donau wird dieser Name zumeist schon von Soldaten getragen. Auch *Decimus* wird ein Soldatennamen an der Unteren Donau. Seltener, aber ebenso verbreiten sich *Florinus* und *Veranus*, die jedoch nicht Soldatennamen werden, wie auch *Iunianus* nicht, dessen Verbreitung sich nicht mit der Verbreitung des Gentilnamens *Iunius* deckt. Dieser Name wird wohl mit den keltischen Namen Iun- zusammenhängen, wie *Tutus* mit den keltischen Namen *Tout-* (Abb. 11). Daß *Decimus* mit dem keltischen Stamm Dec-, Sec- und *Veranus* mit dem Präfix Ver- zusammenhängt, ist bekannt.

Wir haben also eine nicht gerade kleine Gruppe von lateinischen Namen, die sich anscheinend nicht von Italien aus verbreitet hatten, sondern in den Provinzen, von der lokalen Bevölkerung aufgegriffen wurden. Manche von diesen Namen sind aus dem einfachen Grund beliebt geworden, weil sie keltischen Namen ähnlich waren. Man wird daher auch Namen finden müssen, die trotz ihrer Beliebtheit bei den Kelten auch in Norditalien häufig sind. In ihrer Verbreitung dürfte das norditalische Keltentum eine Rolle gespielt haben, weshalb für ihre gallische Verbreitung kein spezieller Grund gesucht zu werden braucht. Namen dieser Art sind *Benignus*, *Campanus*, *Cant...*, *Favorinus*, *Capillus* (Capellus), *Fer(r)onius*, *Maiores*, *Metellus*, *Rullus*, *Taurinus* und *Tiro* (Abb. 12). *Campanus* und *Taurinus* sind in Pannonien Soldatennamen. Zwei weitere Namensgruppen unterscheiden sich von dieser gallisch-italischen Gruppe nur dadurch, daß sie bis zum norisch-pannonischen Grenzgebiet bzw. bis zur Ostgrenze von Pannonien vorkommen: *Alpinus*, *Cupitus*, *Priscinus*, *Taurus* und *Vegetus* (Abb. 13). — *Iunius* (als Cognomen), *Senecio* und *Servandus* (Abb. 14). *Senecio* wird in LVG *Senicio* geschrieben, was ihn den keltischen Namen mit *Senic-* sehr ähnlich gemacht hat.¹⁵

Auf unseren Karten, die die Verbreitung von vielen Namen zusammenfassen, dürfte das Auftreten einiger Namen an der dalmatinischen Küste, vor allem in Salona den Eindruck erweckt haben, daß diese Namen auch für das nichtkeltische Dalmatien charakteristisch wären. Diese Namen sind aber im Inneren von Dalmatien nicht verbreitet; ihr Gebrauch in den Städten der adriatischen Küste geht einfach auf die notorisch engen Kontakte mit Italien zurück. Eine weitere keine Gruppe von Namen kommt dagegen nicht nur in Dalmatien, sondern auch in Pannonien häufiger vor, ohne weiter östlich unter Zivilen verbreitet zu sein: *Agricola*, *Albanus*, *Genialis*, *Ferocilla*, *Iuventius*, *Lupulus/a*, *Postumus* (Abb. 15). Mit dieser Gruppe schließt sich die Reihe von Namen, die unter den lateinischen Namen von LVG die überwiegende Mehrheit bilden, und die entweder auf Gallien, oder auf die von Kelten bewohnten Provinzen oder — in wenigen Fällen — nur in den Westprovinzen bis einschließlich Pannonien und Dalmatien verbreitet waren. Mit diesen Namen kann eine größere kulturelle Einheit und innerhalb dieser eine kleinere gallische charakterisiert werden, oder genauer: die Namen sind der onomastische Ausdruck dieser kulturellen Einheiten.

Das schließt freilich nicht aus, daß innerhalb dieser Namensgruppe auch Namen vorkommen, die in LVG von fremden getragen wurden. *Plac(idius)* *Docirix* dürfte für einen Spanier gehalten werden;¹⁶ dasselbe ist vielleicht bei *Arius* möglich.¹⁷ *C. Varenius Voltin(ia tribu) Varus* hat ein

¹⁴ Soldaten in den Donauprovinzen sind *Reginus*, *Virilis*, *Graecinus*. Auf der Karte wurden nicht aufgetragen die Personen, die sicher nicht aus der Gegend stammen, wie z. B. *Reginus Troucetissae f. Trever* in Aquineum CIL III 14349.⁸

¹⁵ vgl. KAJANTO: 301. *Senicatus*: CIL XIII 3503. *Senicco*: CIL XIII 80. *Senicus/a*: CIL II 1315. ITG 121. RIB 374.

¹⁶ Der einzige ähnliche Name ist der in Spanien oft belegte *Docquirus*. Die Schreibweise schwankt auf CIL XIII 3183: *Plac(idius?) Docirix* und sein Sohn *Decir(igius) Lupercus*. Die Namen *Lupercus* und *Placidus* sind in Spanien reichlich belegt.

¹⁷ CIL XIII 3097: *ARIIVS*. Spanische Parallele z. B. *Ar(r)enus*, *Area*, *Areianus*, *Areius*, *Areinus* usw.

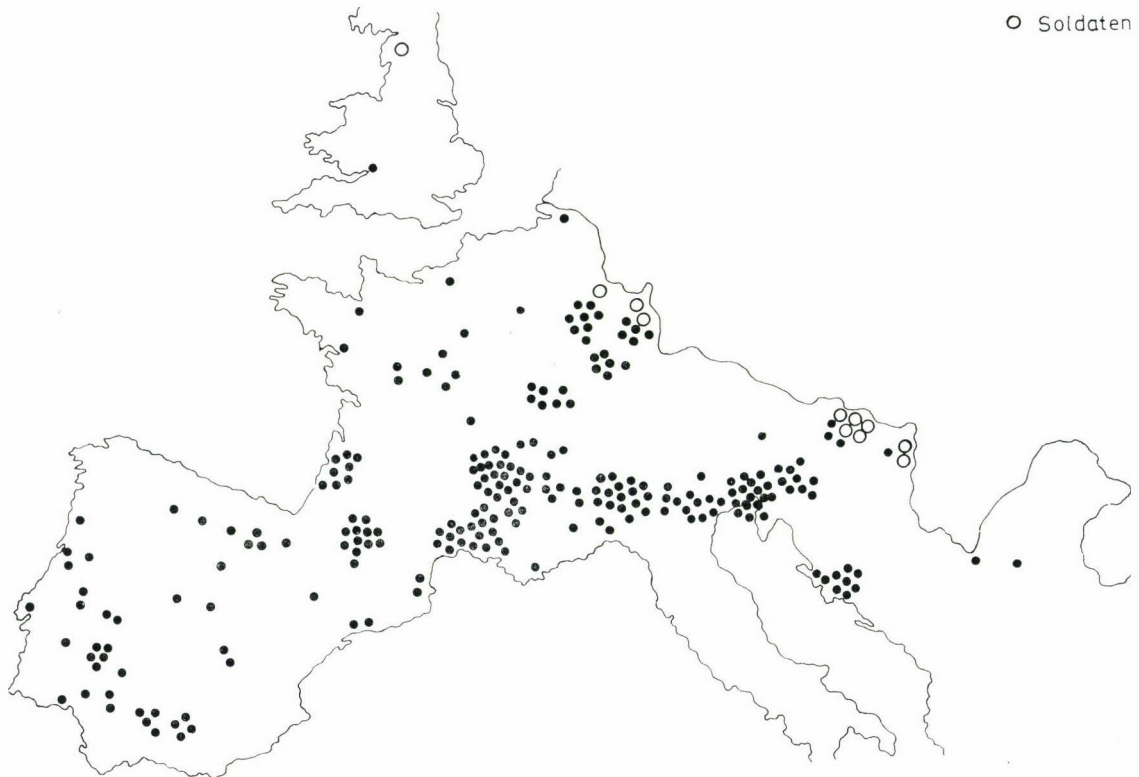


Abb. 12. Lateinische Namen: die «keltisch-norditalische Gruppe»

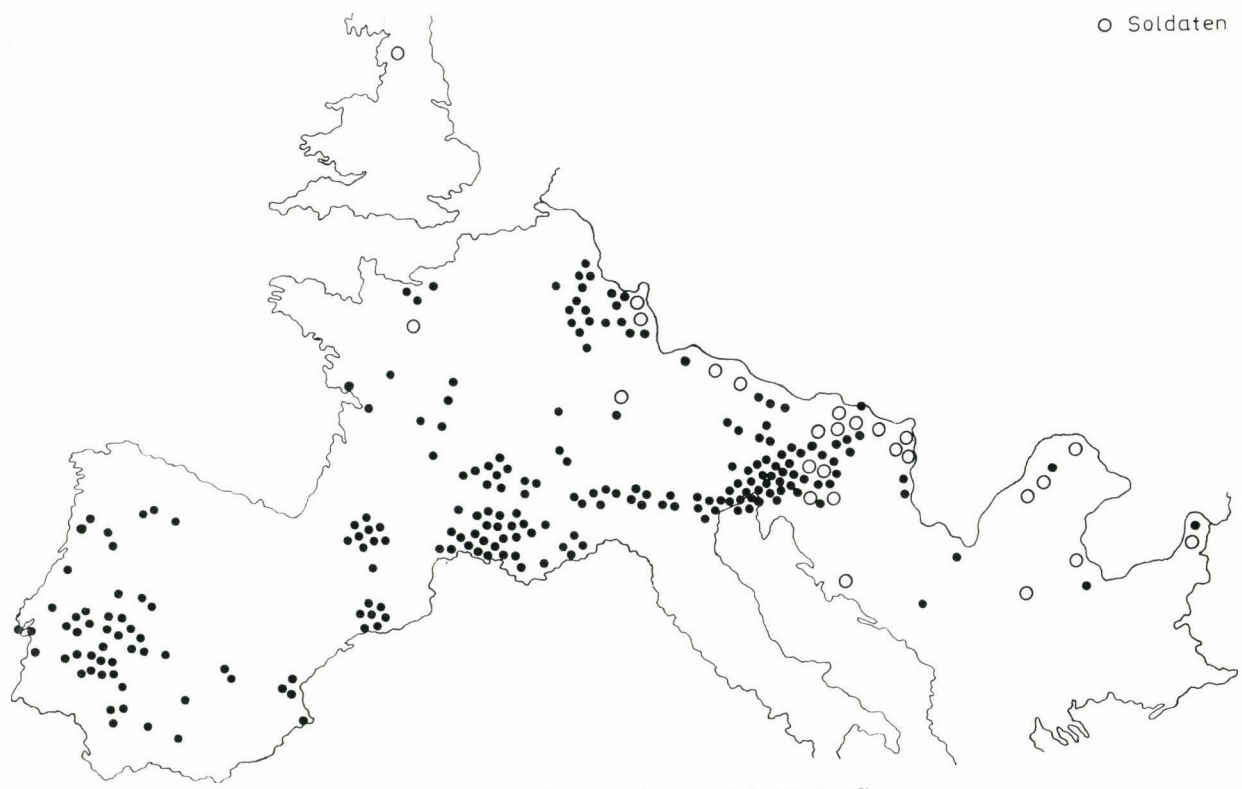


Abb. 13. Lateinische Namen: die «gemeinkeltische Gruppe»

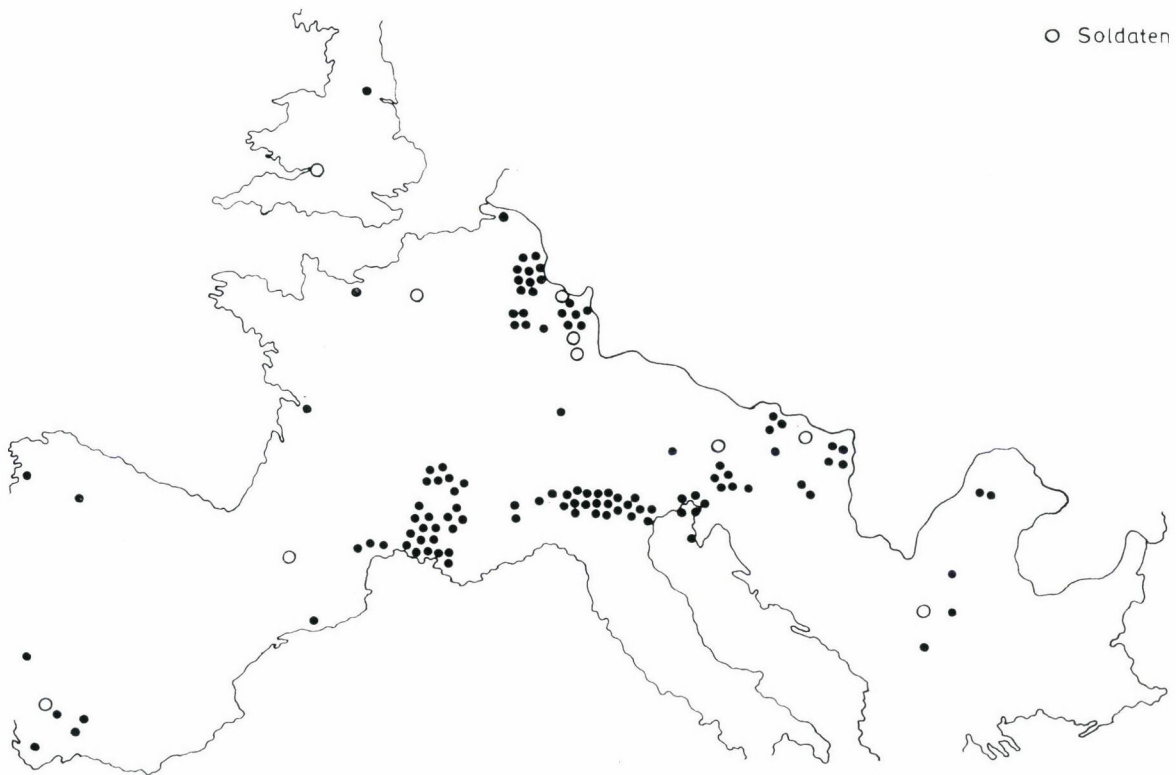


Abb. 14. Lateinische Namen: die «gemeinkeltische Gruppe»: *Iunius*, *Senecio*, *Servandus*

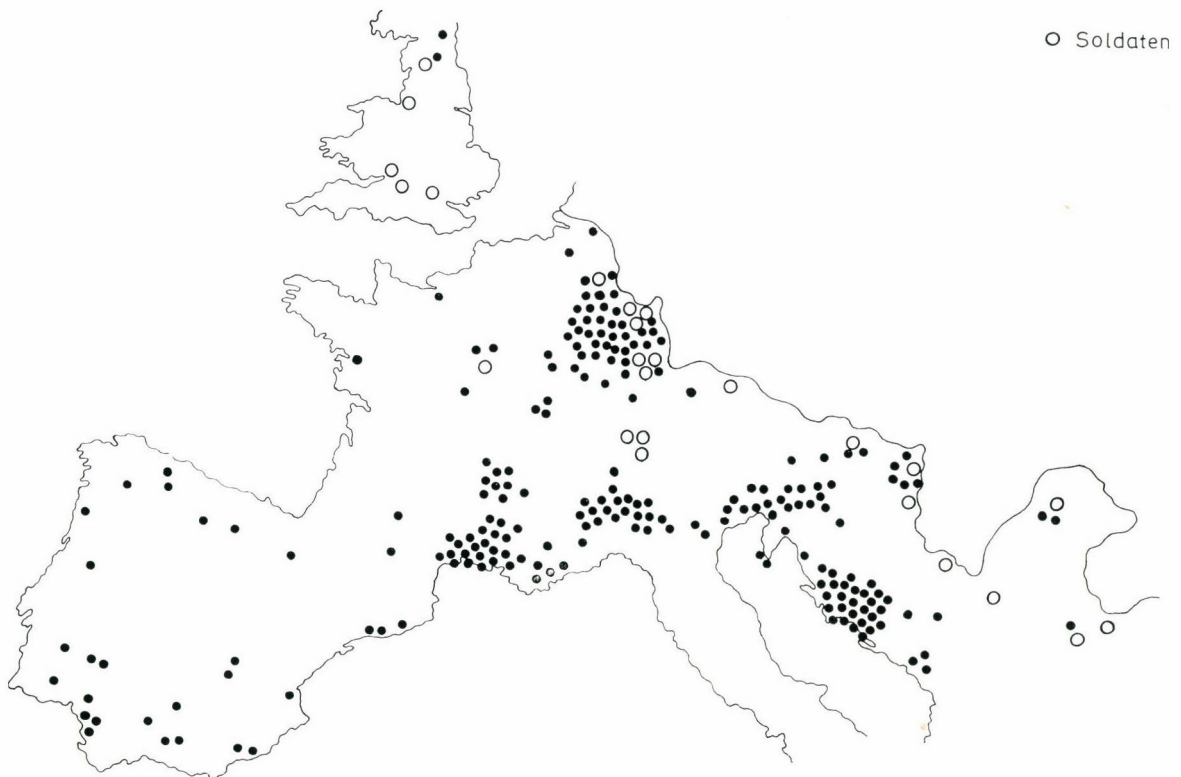


Abb. 15. Lateinische Namen: eine west- und mitteleuropäische Gruppe

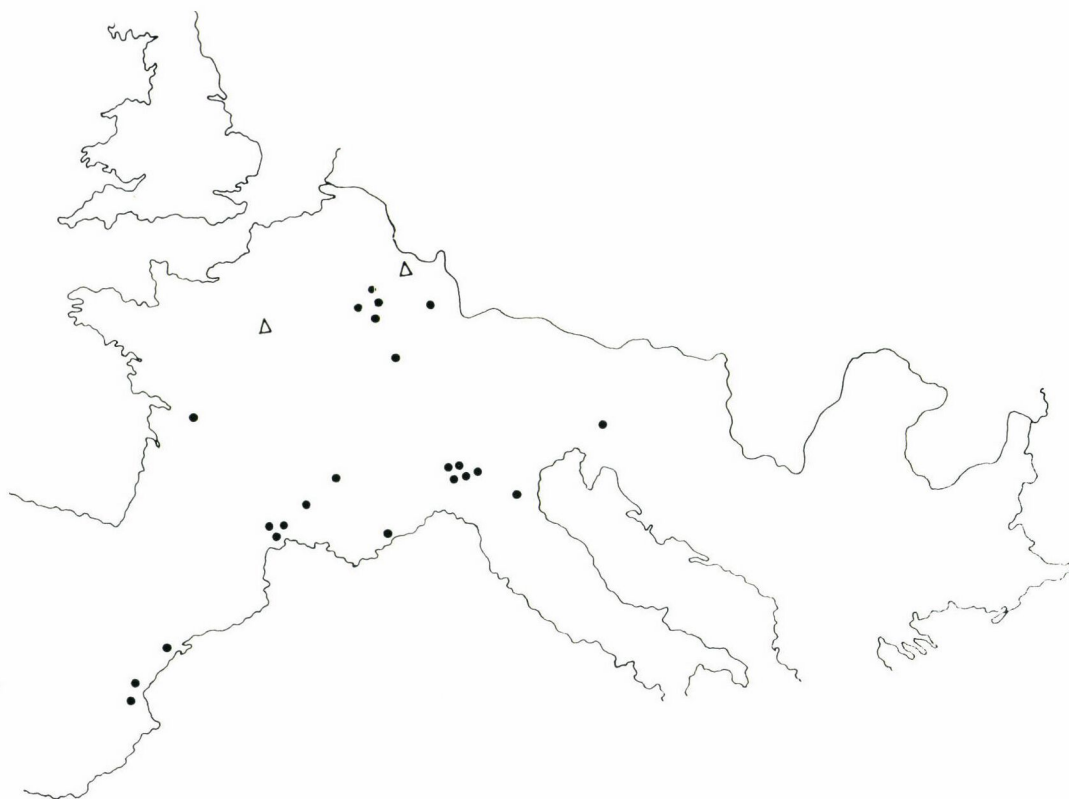


Abb. 16. \triangle *Parthicus*, \bullet *Pard-*, *Part-*

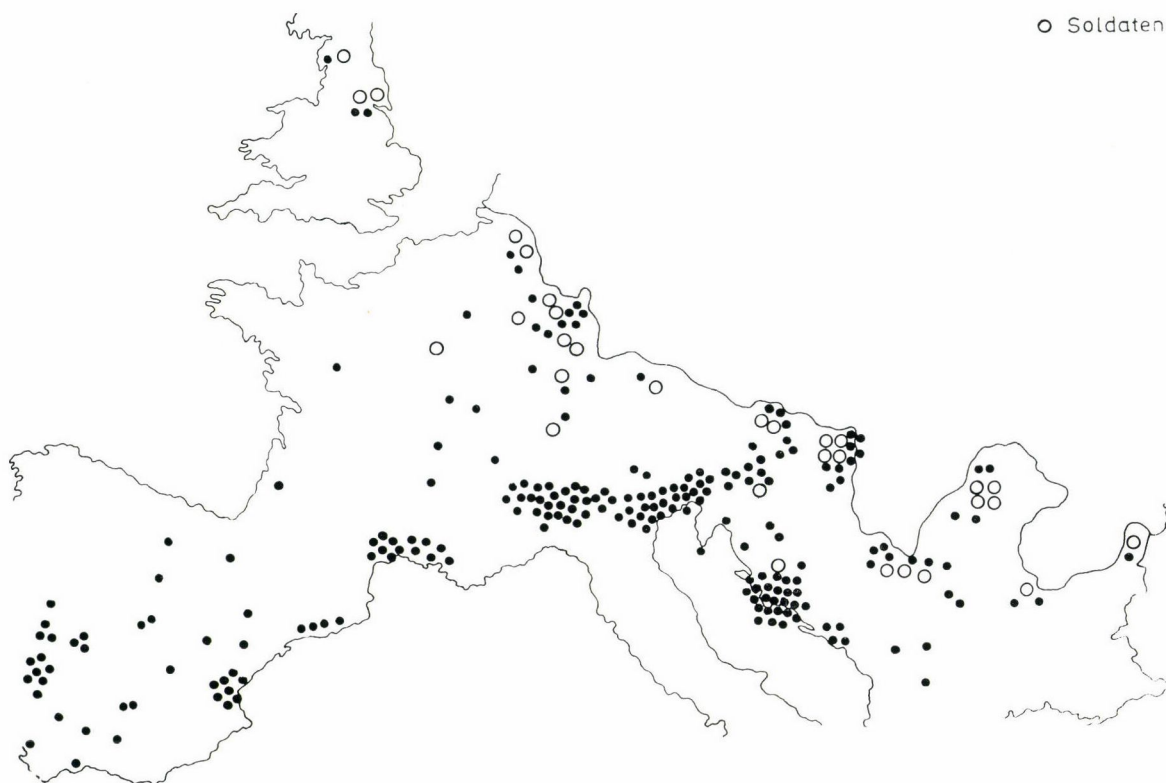


Abb. 17. Die Verbreitung von *Crescens*

Cognomen, das ebenso wie seine Tribus die Herkunft aus der Narbonensis nahelegen könnte. Es gibt aber kaum Namen, die in LVG isoliert auftreten.¹⁸ Die sehr seltenen oder *hapax*-Namen fügen sich sehr gut in die geschilderte gallo-römische Namengebung ein: sie sind zumeist Weiterbildungen von Namen, die gerade in Gallien typisch oder auch in Gallien verbreitet waren: *Geminina*, *Sollemninus*, *Sotullianus*,¹⁹ *Frontius*,²⁰ *Seianus*, *Pudor*, *Falco*, *Mulio*,²¹ *Numitor*. Besonders schön ist die keltisch-lateinische Mischbildung *Germanissa*. Originelle Namenbildungen sind durch den souveränen Gebrauch von Stämmen und Suffixen zweier Sprachen entstanden, wenn auch der Vorgang nicht immer klar verfolgt werden kann. Ein lehrreicher Fall ist *Parthicus*, der als Cognomen außer LVG nur noch einmal in Germanien vorkommt.²² Dieser der Siegestitulatur der Kaiser seit Traian entnommener Name wird wohl eine romanisierte Form von einem keltischen Namen sein (Abb. 16).

Im Vergleich zu diesen mehr oder weniger begrenzt auftretenden Namen lokaler Färbung ist die Zahl der allgemein verbreiteten, farblosen lateinischen Namen kleiner. Diese Namen werden oft als die hoffnungslosen Fälle onomastischer Forschung beiseitegelegt, oder gar als Beweise dafür angeführt, daß die lateinische Namengebung für historische Fragestellungen wenig ergiebig sei. Obwohl das Auftreten dieser Namen in Einzelfällen erklärt werden kann, z. B. Familientraditionen, Ähnlichkeit mit lokalen Namen²³ usw., die ganze Masse ist in der Tat so charakterlos, daß eine eingehende Analyse nicht viel versprechen kann. Diese Namen sind jedoch da, und die Frage muß doch gestellt werden, wie und warum sie einen größeren oder kleineren Teil des lateinischen Onomasticons bilden.

Eine Analyse, wenn überhaupt möglich, sollte zunächst versuchen, innerhalb der Gruppe der sehr häufigen, überall vorkommenden Namen Typen der Verbreitung zu unterscheiden. Da diese Namen eigentlich überall vorkommen, werden diese Typen nicht Typen mit abgegrenzten Verbreitungsgebieten sein, etwa in dem Sinne, wie die bisher behandelten Namen nach ihrer Verbreitung abgegrenzt und typisiert werden konnten. Die Typisierung wird nach den statistischen Schwerpunkten erfolgen, wobei wir innerhalb des bearbeiteten Teils des Römischen Reiches bleiben müssen (s. Abb. 1).

«Allgemein verbreitete» Namen sind²⁴ in LVG *Crescens*, *Festus*, *Felix*, *Florus*, *Fronto*, *Ianuarius*, *Lupercus*, *Magnus*, *Marcellinus*, *Marcellus*, *Martialis*, *Priscus*, *Rufus*, *Sabinus*, *Saturninus*, *Secundus*, *Severus*, *Verus*, *Victor*. Als Beispiel gebe ich die Verbreitungskarte von *Crescens*; ein Name, der relativ seltener ist, aber die Konzentrierungen fallen mit der Häufigkeit der Inschriften genau zusammen (Abb. 17). Wenn wir keine zusätzlichen Informationen haben, kann die Herkunft der Träger dieser Namen nicht ermittelt werden. Ein *C. Flavius Ianuarius* stammt aus Afrika.²⁵ Diese Namen haben sich wohl von Italien aus verbreitet,²⁶ eine Binsenwahrheit, die nur deshalb betont werden muß, weil eine andere, kleinere Gruppe in Norditalien selten belegt ist, und sie daher vielleicht «provinzialer» Typ genannt werden könnte: *Apronianus*, *Carus*, *Censorinus*, *Marcianus*, *Marcus*, *Martinus*, *Maximilla*, *Victorinus*; zumeist derivate Formen im Gegensatz zur Liste der «allgemeinen» Namen, wo nur *Marcellinus* eine Derivatform ist. Das ist ein nicht nur

¹⁸ *Silicia Namqilde* aus Afrika CIL XIII 3147. *C. Varenius Voltinia Varus* ITG 338, wo Gentiliz, Tribus und Cognomen gleichfalls auf die Herkunft aus Südgallien hinweisen.

¹⁹ CIL XIII 3103. Wahrscheinlich aus *Sottus* CIL XIII 956 und R. FINKE Neue Inschriften. BRGK 17 (1927), No. 330.

²⁰ Noch einmal in Südgallien: CIL XII 1723.

²¹ vgl. die Namen auf CIL XIII 2738, ferner Ann-Ép 1969/70, 472: *Mulsus/a*, CIL XIII 5912: *Mullus* und E. ESPÉRANDIEU: *Inscriptions de Gaule Narbonaise*. Paris 1929, No. 150: *Mulus*.

²² CIL XIII 3040. 8053.

²³ Selbst so überaus häufige Namen, wie *Saturninus*, siehe z. B. die Schreibung *Saturninus* CIL XIII 3399 und dazu die keltischen Namen *Satto* und ihre Derivate. Daß *Verus*, *Verecundus* usw. mit keltischen Namen hand in hand gehen (Präfix *Ver-*), ist gut bekannt.

²⁴ Fragmentarische lateinische (?) Namen, die nicht klassifiziert wurden: *Inaris* CIL XIII 3039, *Jrniarius* 3083, *Procu* (. . .) 3100 vgl. auch *Procus* 3097, *Fort* 11274.

²⁵ CIL XIII 3147.

²⁶ Nach der Statistik im Nomenclator kommen die Namen *Festus*, *Marcellus*, *Priscus* und *Secundus* am häufigsten in Norditalien vor.

chronologisch, sondern kulturell wichtiges Symptom. Lateinische Namen, die sich von einer klaren Bedeutung entfernt haben, sind in späteren Zeiten und vorwiegend in den Provinzen entstanden. Ein typischer Fall ist ferner *Marcus*: regelwidriger Gebrauch eines Pränomens als Cognomen.

Zum Teil «italisch» wie *Niger* und *Paul(l)us*, zum Teil «provinzial» sind die Namen, die ich als «westlichen Typ» zusammenfassen kann: *Lucanus*, *Maternus*, *Niger*, *Paternus*, *Paulus*, *Severinus* (besonders häufig in Südgallien), *Sextus* (sehr häufig in Noricum). Als Beispiel gebe ich die Verbreitung eines häufigen (Abb. 18) und eines relativ seltenen Namens (Abb. 19).

«Östlicher Typ»: *Crispus* (Abb. 20), *Iulianus* (Abb. 21), *Maximinus*, *Maximus*, *Priscilla*, *Valentinus*. Seltener, aber ähnlich verbreitet ist *Cornificia*. Wie die Verbreitungskarten zeigen, sind einige Namen Soldatennamen in den Truppen Illyricums. Da es vielleicht befremden dürfte, daß ich so langweilig überall vorkommenden Namen wie *Maximus* oder *Valentinus* zum «Östlichen Typ» gerechnet habe, stelle ich die relative Häufigkeit dieser Namen tabellarisch zusammen:

	Maximus	Valentinus
Britannia	116	0
Hispania	141	19
Tres Galliae + Germania	31	19
Narbonensis	150	51
Norditalien	298	45
Raetia + Noricum	252	95
Pannonia	281	186
Dalmatia	344	103
Moesia	270	237
Dacia	294	262

(Die Zahlen geben an, wie viele Träger des Namens in der betreffenden Provinz wären, wenn die Zahl der Inschriften in jeder Provinz 10,000 wäre).

Es ist wohl kein Zufall, daß *Maximus* und *Valentina* in LVG senatorischen Ranges waren.²⁷

Unsere letzte und kleinste Gruppe besteht aus griechischen Namen. Es gibt drei freigeborene unter ihnen: *Cosmis*, *Eustathiola* und *Telesphora*, die Mehrheit war jedoch unfreier Herkunft (*Colona?*, *Eutyc* . . ., *Hermadio*, *Hermantia*, *Megari?*, *Nymphidia*, *Pamphilus*, *Filom* . . ., *Sibylla* Sklaven, *Iulia Nicae*, *Candidus Nicator*, *Vibius Hermes*, *Philomusus Frontonis lib.*, *P. Ael. Eutyches* Freigelassene). Unter den servilen finden sich vier Namen, die überraschenderweise zu einem «westlichen Typ» gerechnet werden können: *Agathocles* ist nur in den Westprovinzen ein Sklavename, an der Donau wird er von freigeborenen getragen;²⁸ *Asiaticus*,²⁹ *Epicarpia*³⁰ und *Creticus*³¹ kommen in Südgallien und in den angrenzenden Gebieten vor.

Es wird nun wohl nicht voreilig, wenn wir aus dieser Klassifikation den Schluß ziehen, daß die lateinische Namengebung von LVG der Ausdruck einer gallorömischen Kultur ist, die eine ausgeprägte lokale mittel- und nordgallische Färbung hat, und daß diese lokale Färbung nicht erst das Produkt der Römerzeit ist, sondern ihre Wurzeln bis in die vorrömische Zeit hinabreichen; auch die keltische Namengebung hatte ja eine mittel- und nordgallische Färbung.

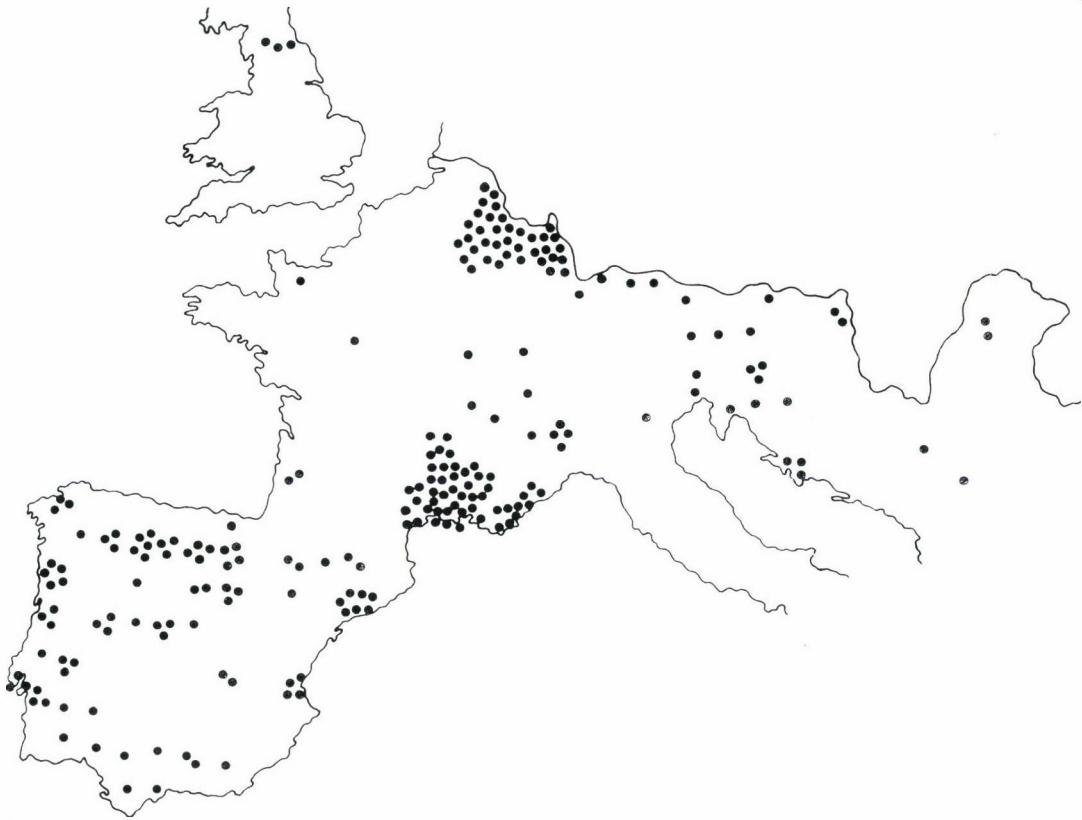
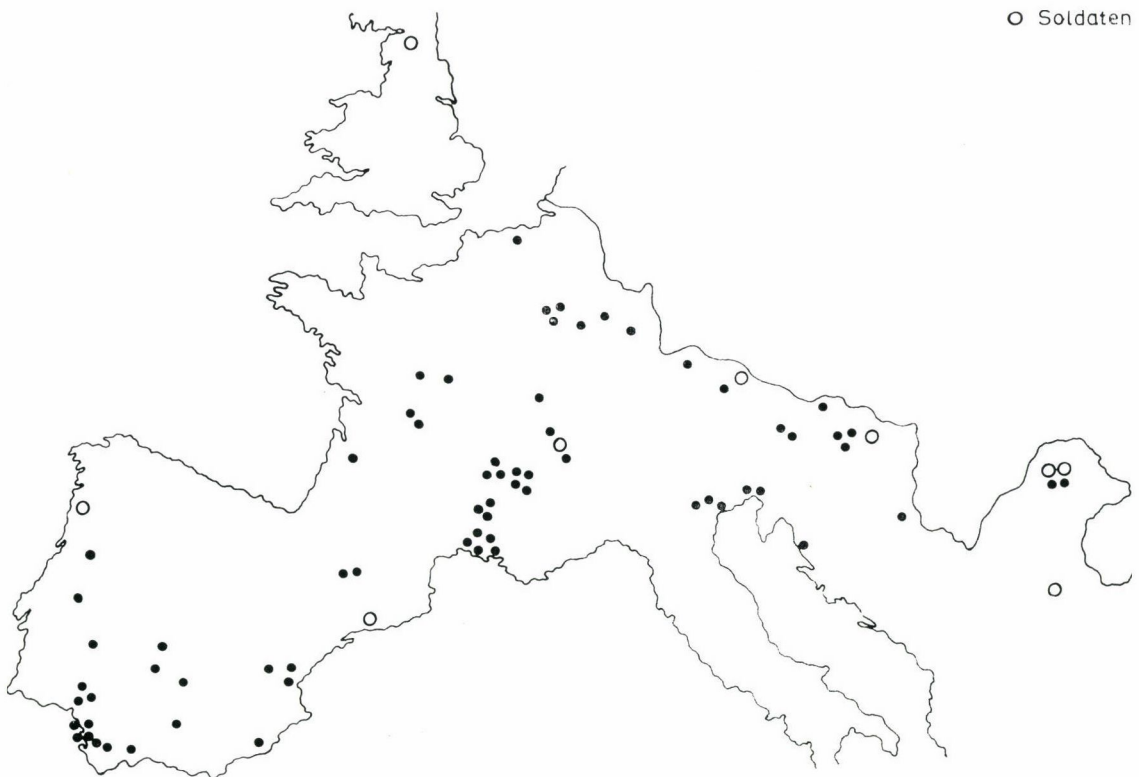
²⁷ ITG 339: der praefectus urbi des Jahres 255, und 334: *Furia Valentina Eustathiola c. f.*

²⁸ CIL XII 174. XIII 3089. G. ALFÖLDY: Die Römischen Inschriften von Tarraco. Berlin 1975, No. 394.; CIL III 7449 (mil. leg.). 8726; IGBulg 503. 870.

²⁹ Außer Salona noch bei den *buleutai* von Nicopolis: IGBulg 516. 661. 678.

³⁰ CIL V 6694. XII 1970. XIII 3089.

³¹ CIL II 2281. III 4499 (*Treuer*). V 6866 (ein Freigelassener auf Reise über den St.-Bernhard-Paß). XII 4836. 5872. XIII 3183, vgl. *Creticianus* 5932. Ausnahme: CIL III 2536 + 8643 in Salona.

Abb. 18. Die Verbreitung von *Maternus*Abb. 19. Die Verbreitung von *Lucanus*

Man dürfte nun vermuten, daß diese Wechselwirkung von lokalen und römischen Elementen keine Spezialität von LVG ist; ist doch die provinzialrömische Kultur überall aus dieser Wechselwirkung entstanden, die die Originalität von Kult, Kunst, Gebräuche und freilich auch der Namengebung hervorrief. Man dürfte diese Entwicklung für die «normale» halten, es fragt sich nur, ob sie sich überall nachweisen läßt. Die Namengebung dürfte eine der vielen Möglichkeiten bieten, diesem Problem näherzukommen.

DACIA

Wenn LVG einen («normalen»?) Typ darstellt, so muß DAC, bereits wegen der Seltenheit der lokalen nichtlateinischen oder nichtgriechischen Namen, einem anderen Typ zugewiesen werden. Während in LVG etwa ein Drittel der Menschen einen keltischen Namen hatte, tendiert die Zahl der dakischen Namen zu Null.

Die Identität der thrakischen und dakischen Sprache ist umstritten. Angenommen, daß sie eng verwandt oder identisch sind, kommen wir notwendigerweise zum Schluß, daß dakische Namen einwandfrei nicht nachgewiesen werden können; sind die beiden Sprachen verschieden, dann sind die in Frage kommenden Namen thrakisch, nicht dakisch: *Brisanus*, *Esbennus*, einige Namen mit dem sehr häufigen thrakischen Stamm *Muc-*, *Sola* und *Zetzi*. Sie sind zumeist auxiliare Soldaten oder Soldatenfrauen. Die Namen und ihre Analogien sind aus Moesia und Thracia bekannt.³²

Es gibt insgesamt mehr keltische,³³ illyrische³⁴ und syrische³⁵ Namen; *hapax*-Namen, die sich nicht gut einordnen lassen, finden sich kaum.³⁶

Es fragt sich nun, ob das dakische Element sich nicht hinter einer lokal gefärbten lateinischen Namengebung verbirgt? Überraschenderweise fehlen ganz und gar Namen, die nur oder vorwiegend für Dacia charakteristisch sind.³⁷ Es gibt zwei Namen, die in Dacia und in dem benachbarten Teil von Moesia häufig belegt sind, aber diese Konzentration ist nicht die einzige im Reich: *Mucianus* (Abb. 22), der außer seinem ostillyrischen Verbreitungskreis noch hie und da, wo das Gentiliz Mucius häufiger war, öfters vorkommt. *Mucianus* ist in Ostillyricum offenbar eine latinisierte Variante der thrakischen *Muc-* Namen,³⁸ dagegen ist *Bonosus* (Abb. 23) wohl aus anderen, uns einstweilen nicht bekannten Gründen in Ostillyricum verbreitet. Bevor dieser Name in der Spätantike in Mode kam, war er besonders in Afrika verbreitet.³⁹

Man findet überhaupt nicht viele Namen, die für ein bestimmtes Gebiet charakteristisch sind. Die meisten konzentrieren oder beschränken sich auf die Westprovinzen, und zwar zumeist so,

³² *Brisanus* AnnÉp 1960, 218, vgl. D. DETSCHEW: Die thrakischen Sprachreste. Wien 1957, 88: alle weitere aus Thrakien. — *Esbennus* CIL III 8040, vgl. DETSCHEW: op. cit. 165 besonders bei den Stämmen der Bessi und der Sappaei. — *Muc-*: CIL III 787 der Vater eines veteranus alae Frontoniana, 799 ein eques alae Frontoniana, 809 die Frau eines Soldaten aus derselben Truppe und AÉp 1960, 218. Alle aus dem Auxiliarlager von Alsóilosva. — *Sola*: CIL III 787 (vgl. die vorige Anm.). DETSCHEW op. cit. 465. — *Zetzi*: D. PROTASE, in: Studien zu den Militärgrenzen Roms II. Köln—Bonn 1977, 385, die Frau eines sesquipedarius alae Inlyricorum. Zum Namen DETSCHEW op. cit. 178; *Zeizas* und 43: *Sese* mit Schreibvarianten.

³³ *Magiona* AÉp 1971, 380. *Amba* CIL III 1593. Wohl ebenfalls keltisch *Cittius Ioivai* f. CIL III 807. Daß *Amba* nicht in Dakien geboren war, wird auf ihrer Grabinschrift gesagt; *fecit in Dacia Vannos*. Der *hapax*-Name *Bocinus* AÉp 1967, 405 könnte mit dem spanischen *Bocchus* zusammenhängen.

³⁴ *Mavida Epicadi* f. CIL III 7724. *Lieco* AÉp 1960, 218.

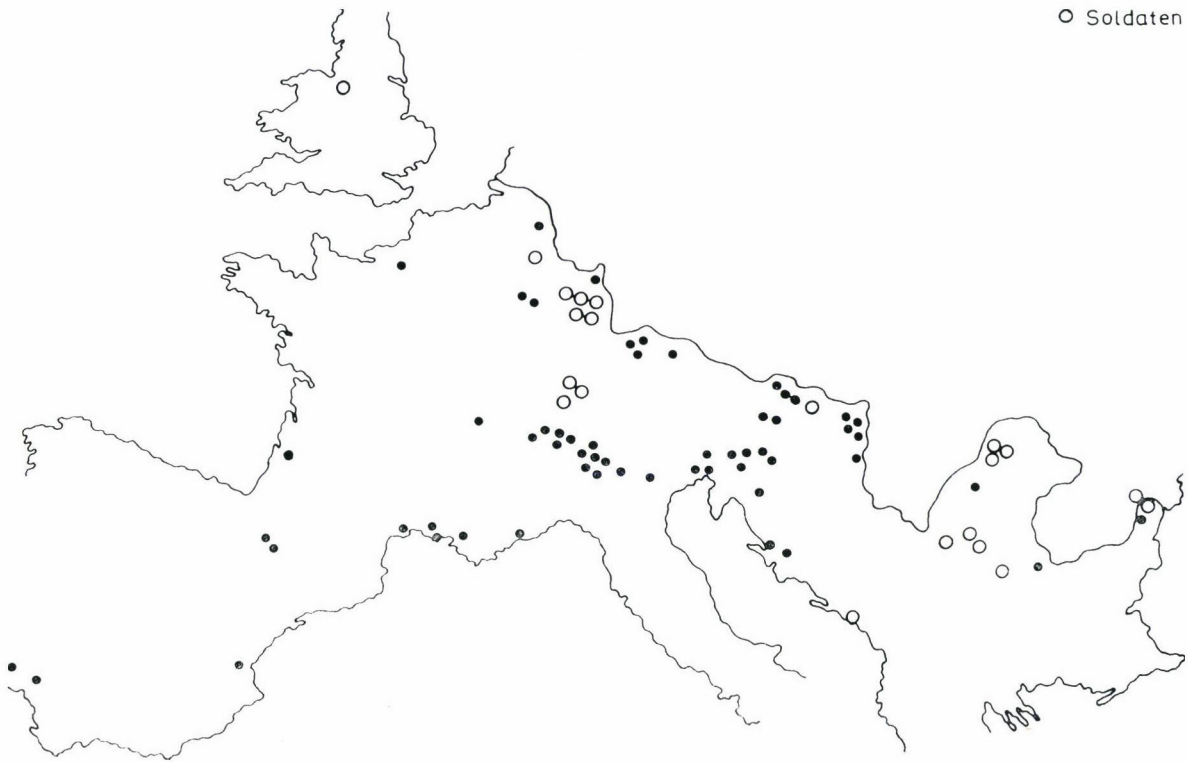
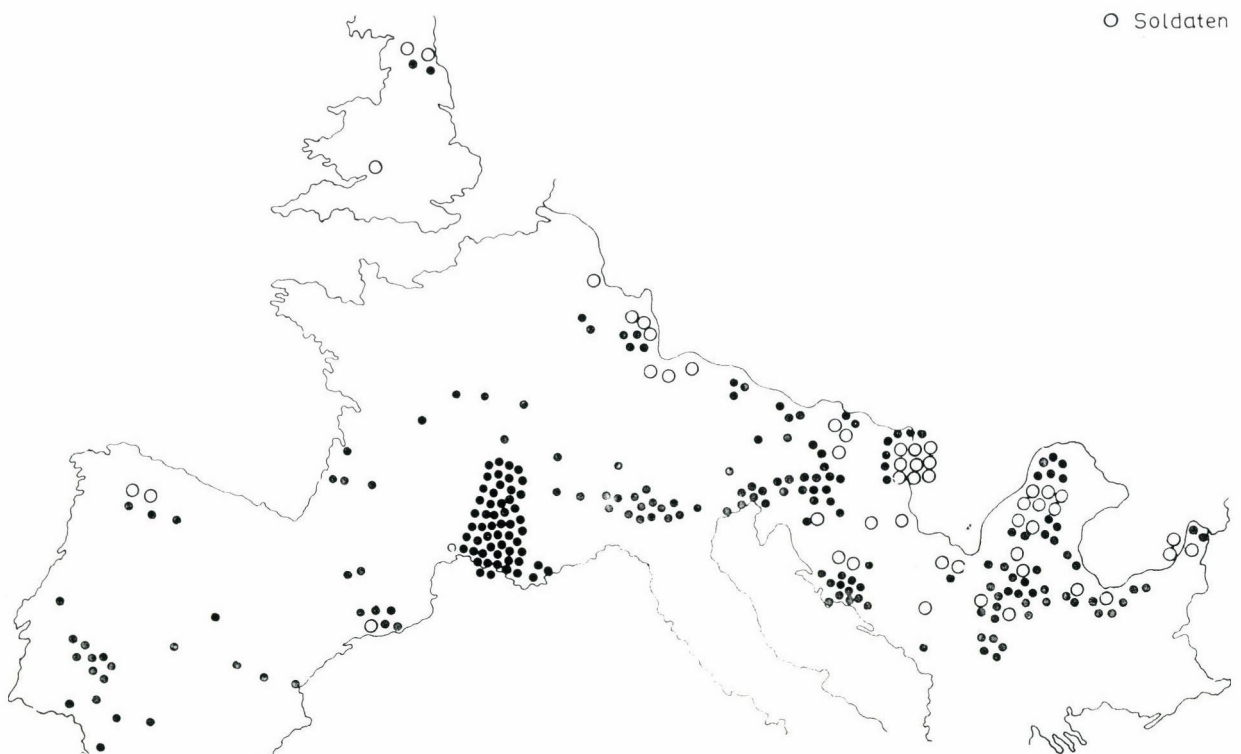
³⁵ *Themaes* und *Thementianus* CIL III 804 (ala Frontoniana), *RGSBYL* auf einer Inschrift in palmyrenischer Sprache und Schrift IDR II, 346. *Iulia Ammia* CIL III 819 könnte syrisch (= *Ammias*) oder keltisch sein.

³⁶ *Plicia* (serva) CIL III 1595. *Nerdo*(?) 7625.

³⁷ Außer *Candidinus* noch *Lelius* CIL III 801 (ala Frontoniana). Wenn nicht *L(a)elius*, dann vielleicht verwandt mit *Lella*, *Lellavucus*, *Lellua* usw., s. z. B. CIL XIII 7789. 7899. 8228. 8411; BRGK 27 (1937) No. 241; EST V (1968) No. 175.

³⁸ Bezeichnenderweise ist von den zwei Fällen in Germanien der eine ein Soldat (BRGK I. c. No. 184), der wohl durch die thrakische Ergänzung der Rheinlegionen unter den Severern dorthin gelangte. Ein thrakischer Soldat in Lyon CIL XIII 1891. Auch die *Muciani* in Pannonien sind zumeist Soldaten, der Zivile AnnÉp 1962, 109 ist in Thrakien geboren.

³⁹ vgl. KAJANTO op. cit. 275.

Abb. 20. Die Verbreitung von *Crispus*Abb. 21. Die Verbreitung von *Iulianus*

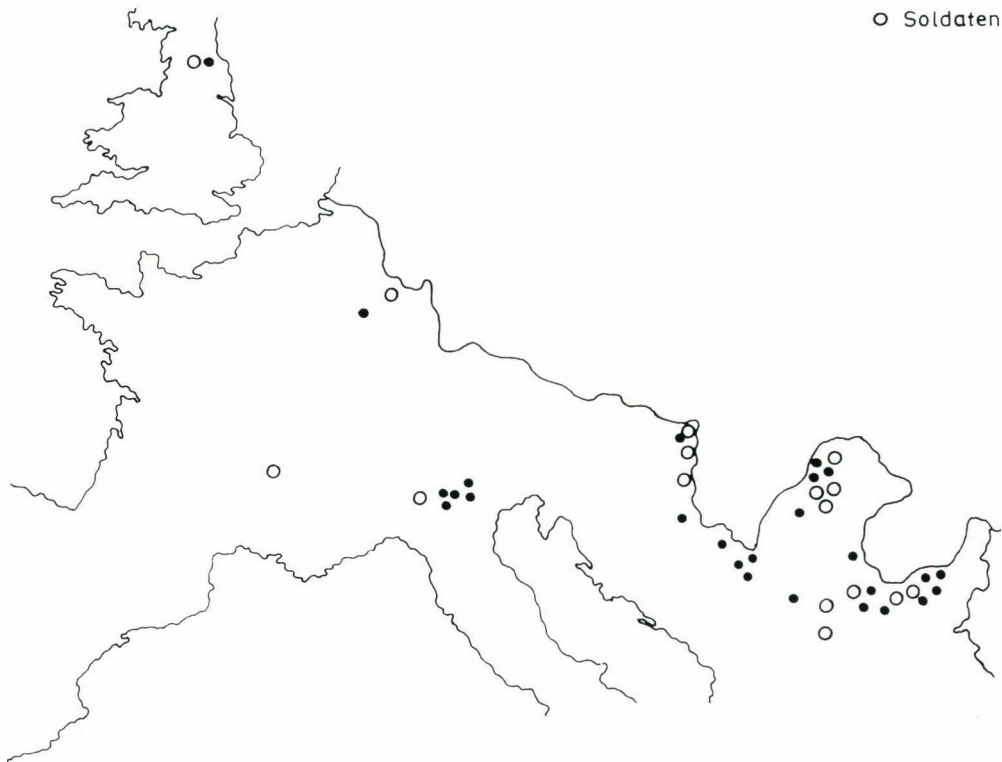


Abb. 22. Die Verbreitung von *Mucianus*

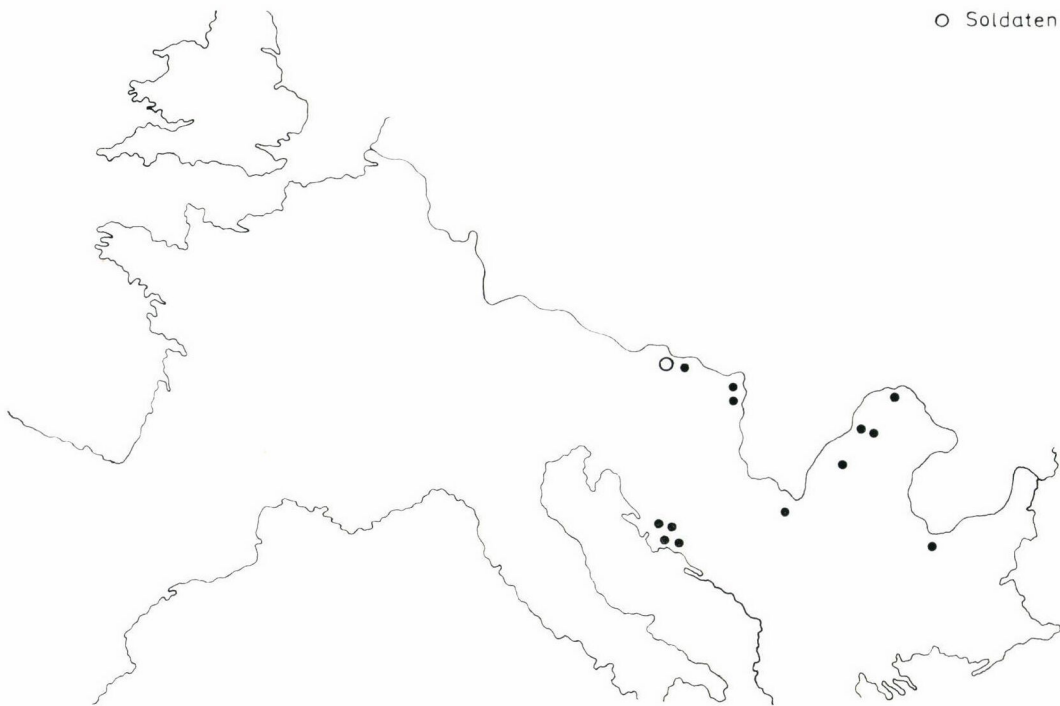


Abb. 23. Die Verbreitung von *Bonosus*



Abb. 24. Lateinische Namen: die «westliche Gruppe»

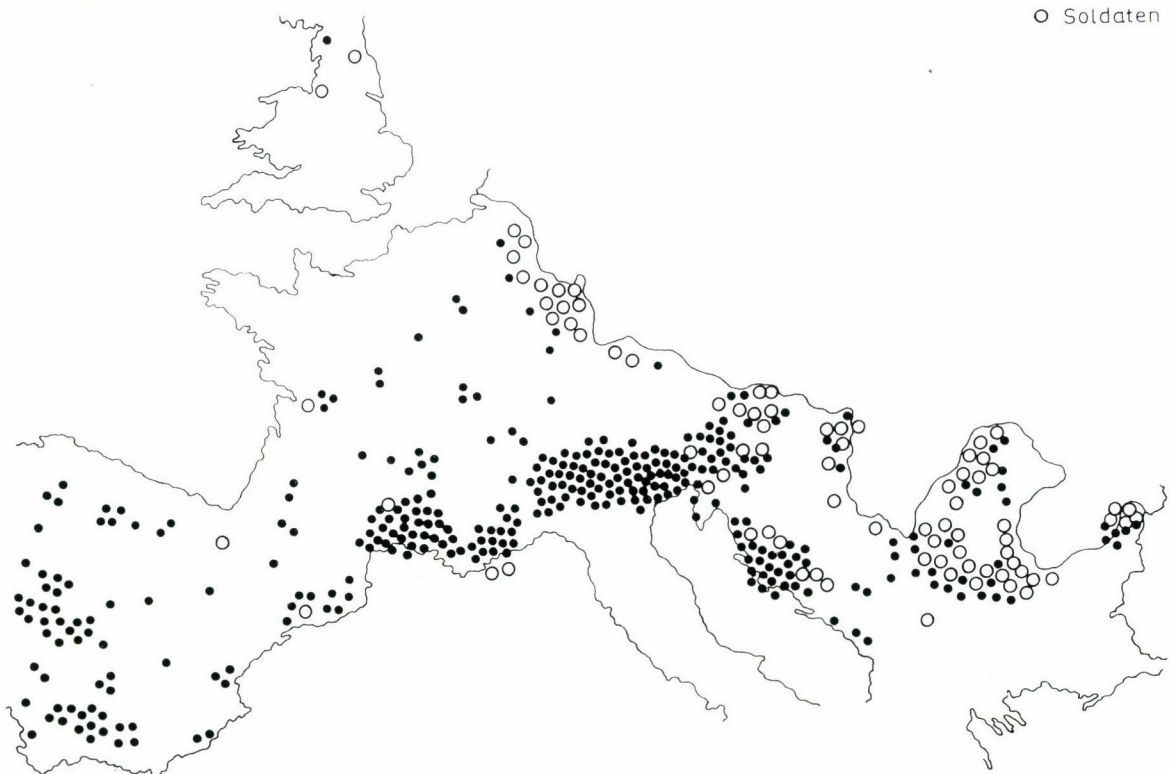


Abb. 25. Lateinische Namen: die «mediterrane Gruppe»

daß ihre Träger in DAC für Einwanderer aus dem Westen gehalten werden können. In die im Namenmaterial von LVG aufgestellte «gallische» Gruppe (Abb. 9) gehören *Herennianus*, *Primilla*, *Priscinus*, *Secundanus* und *Sennianus* (Abb. 24); fast sicher eine Spanierin war *Maurina*.⁴⁰

Eine andere Gruppe, die in LVG nicht vertreten war, dürfte «mediterran» genannt werden; diese Namen verbreiten sich von dem Mittelmeer-Gebiet aus, ohne am Limes häufiger aufzutreten. Wenn sie am Limes doch vorkommen, dann sind die Namenträger in der Mehrheit Soldaten (Abb. 25): *Ferox*, *Longinus*, *Longus*, *Macer*, *Mercurius*, *Montanus*, *Quadratus*. Es gibt nur einen Namen in dieser Gruppe, der am Limes auch von Zivilen gebraucht wurde: *Montanus* ist wohl nicht zufällig in der Umgebung der *regio Montanensis* beliebt gewesen.⁴¹

Dieser «mediterranen» Gruppe ähnlich, aber auch in Pannonien verbreitet sind *Atilianus*, *Firmianus*, *Homuncio*, *Pupula*, *Rufilla*, *Valerinus* (Abb. 26); wie aus der Karte ersichtlich, auch die Männernamen waren keine Soldatennamen. Wenn von dem je einen Vorkommen in DAC zwei Soldaten waren,⁴² so dürfen diese wohl für Fremde gehalten werden. *Homuncio* war Freigelassener der Familie der *C. Iulii conductores*. Auf der Karte kann eine Verbreitung von Italien aus nach Nordostpannonien abgelesen werden. Zwei weitere Namen könnten zu dieser Gruppe gerechnet werden, wären sie nicht besonders häufig an der norisch-pannonischen Grenze: *Surianus* und *Successus*. Letzterer ist in DAC Erbe eines aus Solva stammenden Centurios.⁴³ Und noch ein Name, dessen Träger wohl ein Westländer war:⁴⁴ *Mansuetus* ist (als Sklavename) in Norditalien, besonders aber in Südgallien und Germanien verbreitet, in den Donauprovinzen ist der Name selten.

Die aufgezählten Namen, die für bestimmte Gebiete charakteristisch sind, werden etwa von einem Viertel der in DAC bezeugten Personen getragen. Dieses Zahlenverhältnis ist zunächst deshalb interessant, weil die regional gefärbten Namen in LVG von zwei Drittel der Personen getragen wurden, wichtiger ist aber diese Proportion deshalb, weil die Namen regionaler Färbung in LVG eben für Gallien charakteristisch waren, während in DAC die «regionalen» Namen bis auf zwei nicht eindeutige Fälle (*Mucianus*, *Bonosus*) gerade für DAC nicht charakteristisch waren. Daß man unter den Trägern dieser Namen neu eingewanderte und Soldaten fremder Herkunft vermuten darf, wird wohl einleuchten.

Ein anderer proportioneller Unterschied zwischen LVG und DAC wird wohl mit dem eben erwähnten Symptom kausal zusammenhängen. Die «allgemeinen», hoffnungslosen Namen — die «westlichen» und «östlichen» mit eingerechnet — haben wir bei einem Viertel der Personen in LVG nachgewiesen. In DAC findet man diese Namen bei mehr als der Hälfte aller Menschen.⁴⁵ Wohl wird man in dieser Proportion den wichtigsten Zug der Kultur in DAC erblicken können.

«Allgemeine» Namen: *Candidus* (dreimal), *Capito*, *Firmus*, *Fortunatus*, *Fronto*, *Germanus*, *Ianuarius* (zweimal), *Iustinus* (zweimal), *Iustus*, *Pius*, *Primus* (zweimal), *Priscus*, *Proculus* (dreimal), *Quintus* (dreimal), *Rufina*, *Sabinus*, *Saturninus*, (zweimal), *Secundus*, *Severus* (viermal), *Vitalis* (zweimal).

«Provinziale» Namen: *Iulius* (als Cognomen, zweimal), *Lucius*, *Marcianus* (dreimal), *Marcus*, *Marinus* (zweimal),⁴⁶ *Martinus* (zweimal), *Victorinus*.

«Allgemeine Namen» mit Schwerpunkt im Osten: *Aurelianus*, *Crispinus*, *Firminus*, *Iulianus* (zweimal), *Maximinus*, *Maximus*, *Probus* (zweimal), *Super*, *Valens* (dreimal), *Valentinus*,

⁴⁰ CIL III 817. *Maurinus/a* in Spanien: CIL II 2013. EphEp VIII, 139; J. VIVES: Inscriptioes Latinas de la España Romana. Barcelona 1971—1972, No. 6185, ferner ein spanischer Legionar in Dalmatien CIL III 6419 und einer in Germanien AnnEp 1974, 451.

⁴¹ CIL III 7437. 13732. B. GEROV: Romanizmat meždu Dunava i Balkana. (Sofia 1948—1953) I, 33; II, 266. 367. 384. 553. IGBulg 539. 681.

⁴² AnnEp 1913, 54: dec. ex sing. cos. CIL III 7625: i(mmunis) leg. X. Fretensis.

⁴³ CIL III 1615.

⁴⁴ CIL III 808 (ala Frontoniana): *Iulia Mansueta*.

⁴⁵ Fragmente wurden auch hier außer acht gelassen: Decf CIL III 802. 12603, Posf 14488, Salf 8042, Ulf 7719, Jurr(?)anis IDR II, 400, Jiula 12552, Jvincia AnnEp 1972, 482.

⁴⁶ *Marinus* kann ein lateinischer, keltischer oder syrischer Name sein, vgl. z. B. CIL XIII 8736 oder RIU 717.



Abb. 26. Lateinische Namen: die «mediterrän-pannonische Gruppe»

Valerianus (fünfmal), *Viator*. Ebenso verbreitete, aber nicht so häufige Namen: *Aeternalis*, *Antoninus* (dreimal), *Gaius*, *Gemellina*, *Iovinus*, *Publius*, *Pulcher* (zweimal), *Respectus*, *Titianus*, *Vitalianus* (zweimal).

«Allgemeine Namen» mit Schwerpunkt im Westen: *Atticus* (dreimal), *Fuscus*, *Gratus*, *Paulinus*, *Rest[itutus?]* und *Sextus*, «provinziale» Namen mit Schwerpunkt im Westen: *Avitus* (zweimal), *Domit(i?)us*, *Mar(i?)us*, *Quintilianus*, *Saecularis*, *Serenus*.⁴⁷

Griechische Namen sind, infolge der bekanntlich starken Verbindungen mit den hellenisierten Nachbarprovinzen und den Ostprovinzen viel häufiger als in LVG. Soldaten gibt es kaum unter den Trägern griechischer Namen, umso mehr Sklaven und Freigelassene.⁴⁸

Vergleicht man die Gruppen der Personennamen in LVG und in DAC statistisch (Abb. 27), so fällt der grundlegende Unterschied sofort ins Auge: die entscheidende Rolle der lokalen, keltischen und keltorömischen Elemente in LVG und die entscheidende Rolle der Nichtlokalen, fremden Elemente und der allgemein-römischen Züge in DAC. Man kann den Mangel der lokalen

⁴⁷ Wegen ihrer Seltenheit und ihrer sporadischen Verbreitung nicht klassifiziert: *Lollianus* und *Brutus*, Meisternamen AnnÉp 1961, 87. *Vitalianus* CIL III 791. *Laet[ill?]us* 811. Auf dem Grabstein CIL III 1592a=8034 kann *Vetera* das vulgäre Femininum von *Vetus* oder die Abkürzung von *Veteranus* sein.

⁴⁸ *Am[arantus]*, *Apollonius* (dreimal, davon einer lib.), *Carpilla*, *Castor*, *Chrysanthus* (lib.), *Dardan(us)*, *Demetrius*, *Diomedes*, *Dionysia*, *Helpis*, *Encolpius*, *Eros* (servus?), *Euanthus*, *Euctichus*, *Gorgius* (miles), *Arpocras* (Augustalis), *Hera*, *Hermeros*, *Hylas* (vice-simarius), *Men[?]*, *Nicanoris*(?), *Phoebus*, *Fronime*,

Plotina, *Steph[?]*, *Zeno*, *Zoilus* (actarius numeri), *Zoticus* (zweimal, davon einer vilicus procuratoris). Der oft behandelte *Zenovius* CIL III 1617=AÉp 1950, 15=1960, 367 usw. gehört nicht mehr in diese Untersuchung. Der durchbrochene Bronzezierat war ein Zwischenglied in einer Kette, die in altchristlichen Basiliken oft zum Aufhängen von Lampen benutzt wurde. Das Stück konnte als Importstück für arianische (germanische) Völker im 4.–5. Jh. hierher gelangt sein; die Germanen konnten es bei der Einwanderung mitgebracht, oder auch als einfaches Beutestück mitgenommen haben.

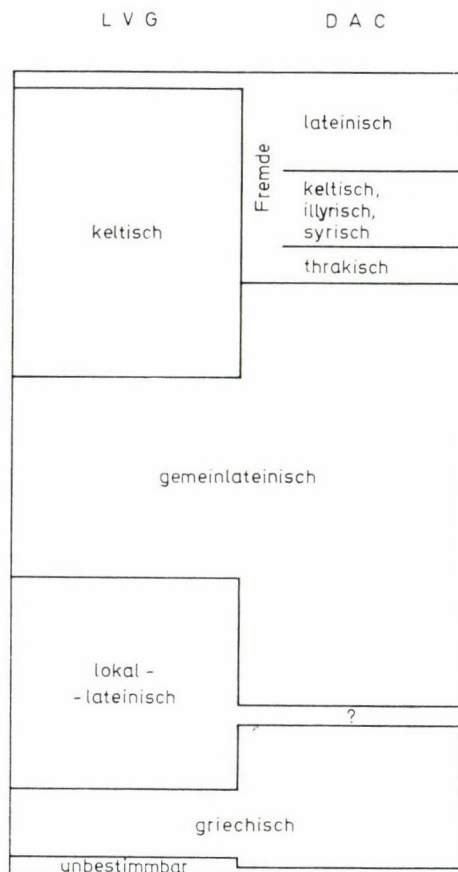


Abb. 27. Die Namengruppen in der Lugdunensis und in Dacia

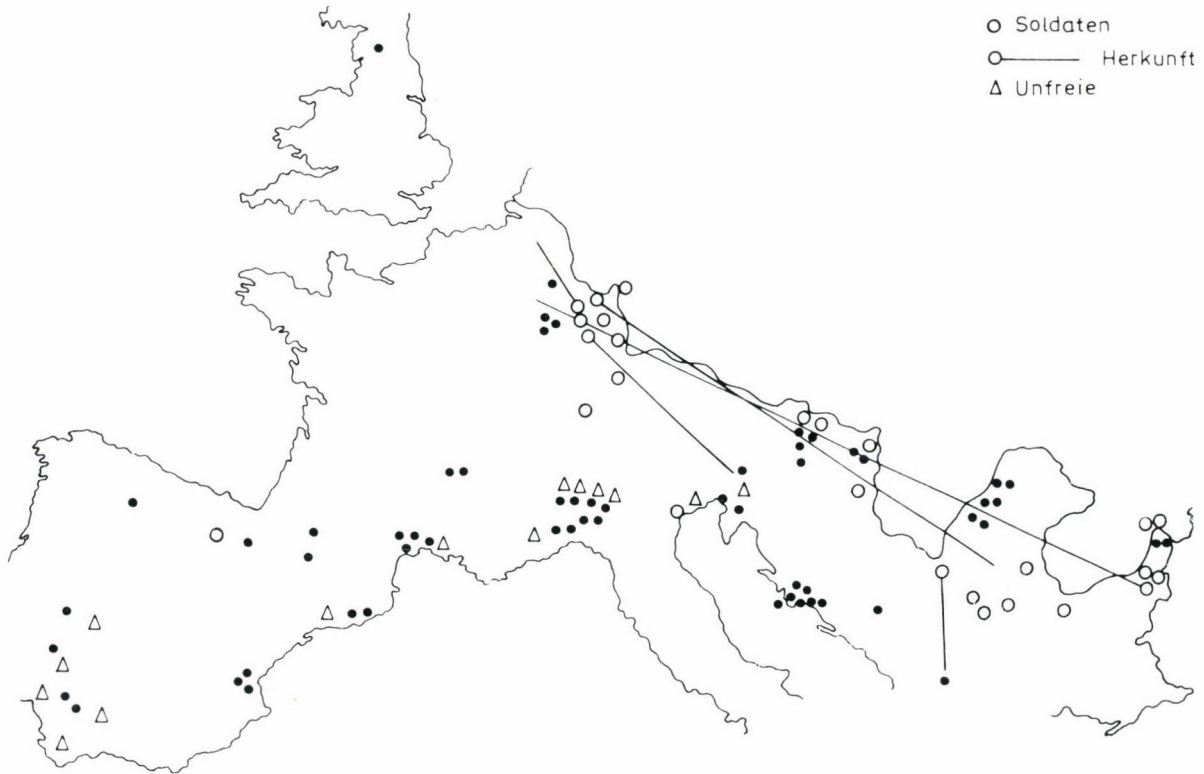
Züge in DAC nicht einfach darauf zurückführen, daß Dacien ein Land der Einwanderung par excellence war, das Einwanderer *ex toto orbe Romano*⁴⁹ aufnahm. Die für bestimmte Reichsteile und Sprachen charakteristische Namengebung findet darin eine hinreichende Erklärung, aber das Überwiegen der «allgemeinen» lateinischen Namen kann damit nicht gut erklärt werden. Man wird sich auch mit der Behauptung nicht zufriedenstellen können, diese Namen wären die Produkte einer uniformierenden Romanisation, weil dann mit Recht gefragt werden könnte, warum diese Uniformisation in LVG nicht zur Geltung kam.

Will man die Gründe und Umstände der uniformen Romanisation definieren, so kommt auch auf spekulativem Wege nur das Militär in Betracht; das einzige Element der Gesellschaft, das einheitlich organisiert, im Reichsmaßstab mobil, genügend zahlreich und ein Bindeglied zwischen höher und niedriger stehenden sozialen Schichten war. Und in der Tat werden die «allgemeinen» lateinischen Namen in DAC etwa zur Hälfte von Soldaten getragen, während die Träger der regional charakteristischen Namen größtenteils Zivile waren.

Daß Soldaten anlässlich des Eintritts in die Armee ein neuer Name gegeben wurde, ist seit langem bekannt. Die verdienstvolle Arbeit von Dean⁵⁰ hat das damals zur Verfügung stehende Material gründlich zusammengestellt, aber es fehlt auch heute noch eine Richtschnur, die die

⁴⁹ EUTROPIUS brev. VIII, 6, 2.

⁵⁰ L. R. DEAN: A Study of the Cognomina of Soldiers in the Roman Legions. Princeton 1916.

Abb. 28. Die Verbreitung von *Germanus*

Unterscheidung von den beim Militär aufgenommenen und von den ursprünglichen, in der Familie erhaltenen Namen ermöglicht. Es wird wohl nie möglich sein, bei jedem einzelnen Soldaten erraten zu können, wie er zu seinem Namen kam. Wird jedoch der zivile Gebrauch des Namens als Vergleichsmaterial herangezogen, was bei Dean notwendigerweise unterblieb, so wird man in vielen Fällen Sicheres ermitteln können. Wir nehmen einige Beispiele aus dem Namenmaterial von LVG und DAC.

Der überall sehr häufige Name *Valens*⁵¹ ist sehr selten in Südgallien.⁵² Ein Legionar aus Arelate in Britannien⁵³ wird trotzdem *Valens* genannt. *Fronto* war kaum in Gebrauch in Noricum, aber ein Soldat aus Celeia in Britannien hat diesen Namen.⁵⁴ In Celeia fehlt auch *Capito*, der der Name eines celeianer Soldaten in Germanien ist.⁵⁵ *Sextus* fehlt in den Provinzen östlich von Pannonien, doch tragen zwei Soldaten desselben Jahrganges diesen Namen in Moesia.⁵⁶ In Dalmatien kommt *Albanus* sehr selten und erst in der Spätzeit vor,⁵⁷ aber er wird von zwei aus Aequum stammenden Legionaren im 1. Jahrhundert in Carnuntum getragen.⁵⁸ Der Name *Niger* wird in Germanien nur von südgallischen Soldaten getragen,⁵⁹ und ein germanischer Auxiliarsoldat in Pannonien heißt *Niger*.⁶⁰

⁵¹ Typisch *Aurelius Esbenus qui et Valens* CIL III 8040=IDR II, 323. Auf den Soldatenlisten der mösischen Legionen im 2. Jh. ist *Valens* der häufigste Name, s. z. B. CIL III 6178. 6179. 7449. 14507. usw.

⁵² Das wird man vielleicht so korrigieren müssen, daß westlich einer Linie, die nordsüdlich durch Gallien verläuft, der Name *Valentinus* fast nur als Frauenname (*Valentina*) vorkommt. Vielleicht wurde *Valentina* dort als die feminine Form von *Valens* aufgefaßt.

⁵³ RIB 500.

⁵⁴ RIB 479.

⁵⁵ CIL XIII 7029.

⁵⁶ CIL III 14507: beide haben die origo Scupi.

⁵⁷ CIL III 1792. 8344. 12747.

⁵⁸ CIL III 14358.¹⁴ E. VORBECK: Die Militärintschriften aus Carnuntum.² Wien 1980, No. 235.

⁵⁹ CIL XIII 4407. 7234. 8097.

⁶⁰ CIL III 3286.

Das sind mehr oder weniger einleuchtende Einzelfälle. Aber es gibt Namen in großer Anzahl, die in bestimmten Gegenden nur von Soldaten getragen werden; z. B. *Germanus* (Abb. 28), *Longinus* (Abb. 29), *Longus*, *Magnus*, *Marcianus*. Es gab wahrscheinlich nicht nur allgemein verbreitete Soldatennamen wie *Valens*, sondern auch Provinzen, ja Truppen hatten ihre eigene — oft nur für eine kurze Zeit aufgegriffene — Modenamen für Soldaten. *Proculus* ist am Ende des 1. Jahrhunderts und am Anfang des 2. Jahrhunderts in Carnuntum ein Name, der in mehreren, einander ablösenden Truppen anzutreffen ist.⁶¹ Derselbe Name kommt in Obermösien bei Soldaten überhaupt nicht vor, aber um so mehr in einer Legion von Moesia Inferior,⁶² obwohl dieser überall häufiger Name⁶³ ebendort bei Zivilen nicht gebraucht wird. Im frühen 3. Jahrhundert taucht *Carus* als Soldatename in Aquincum auf,⁶⁴ obwohl dieser Name sonst in Ostpannonien nicht zu den beliebten Namen gehört hat. Im Gegenfall wird einem fremden Soldaten ein im Lande beliebter Name gegeben; *Fuscus* ist in Westspanien ein überaus häufiger Name. Wohl wurde dieser Name deswegen einem Thraker, der in Westspanien diente,⁶⁵ als neuer Name gegeben. Die phantasielose Büropraxis hat Namen wie *Iulius Iulianus*, *Valerius Valerianus* usw. erzeugt, aber es kam auch vor, daß der Name des Statthalters dem Soldaten gegeben wurde. *Quadratus* ist östlich von Pannonien sehr selten; nach der Statthalterschaft von *Ummidius Quadratus* in Moesia Inferior kommen jedoch in der Legio XI. Claudia im Jahre 155 sogar zwei Quadrati vor, einer hat außerdem das Gentiliz *Umi(dius)*.⁶⁶

Ist nun in DAC, wo das Militär auf den Inschriften sehr stark vertreten ist, der markanteste Charakterzug der Namengebung das Überwiegen der «allgemeinen» Namen, so geht dieses Symptom mit dem Fehlen der für DAC typischen Namen und mit der nicht geringen Zahl der Fremden parallel. Das wird wohl auch bedeuten, daß die Truppen an Ort und Stelle nicht, oder nur aus dem Kreise der sesshaft gewordenen Soldatenfamilien ergänzt wurden. Das gibt eine hinreichende Erklärung dafür, warum keine für die Gegend charakteristische Namengebung entstehen konnte. Die auf Inschriften faßbaren, also gewissermaßen romanisierten Menschen haben entweder die typischen Namen ihrer fremden Heimat getragen oder die militärische Namengebung weitergegeben.

Diese Eigenart der Kultur wird von einer statistischen Besonderheit unterstrichen, die DAC gewissermaßen dem Hadrianswall ähnlich macht.⁶⁷ Ein großer Teil der Inschriften, die wir hier nicht berücksichtigt haben, stammt von ritterlichen Offizieren und von Statthaltern.⁶⁸ Sie sind zwar überall am Limes ein inschriftenfreudiges Element der lokalen Gesellschaft, aber nur in wenigen Gebieten wird ihr Anteil am Inschriftenmaterial ein charakteristischer Zug, infolgedessen, daß niedrigere soziale Schichten selten Inschriften gesetzt hatten.

Das romanisierte Element in LVG nahm an einer gallorömischen Kultur teil, die typische lokale Züge hervorzubringen vermochte, während das romanisierte Element in DAC — ebenso gering an Zahl — eine eigene provinzialrömische Kultur nicht zustande bringen konnte, weil es mit der Urbevölkerung keine Verbindungen hatte.

⁶¹ CIL III 11231. 11239. 13483a. AÉp 1929, 212; 1934, 266—267. VORBECK op. cit. 105.

⁶² Legio V. Macedonica: CIL III 6178 (dreimal), 6179 (zweimal), 12411.

⁶³ KAJANTO op. cit. 176 hat nur aus den Bänden des CIL mehr als 1200.

⁶⁴ CIL III 3451. 3457. RIU 879. AÉp 1962, 110; 1965, 122; 1975, 691 und ActaArch Hung 16 (1964) No. 105/56.

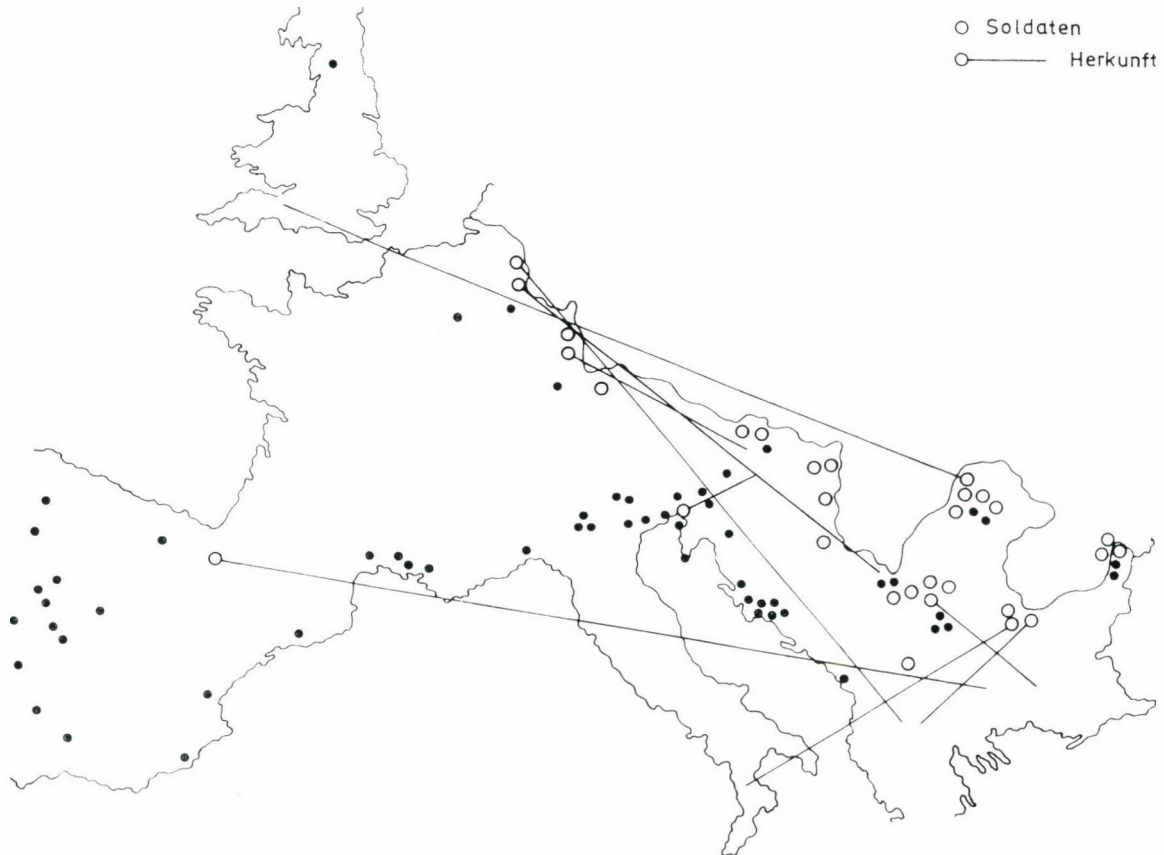
⁶⁵ AÉp 1928, 165.

⁶⁶ CIL III 7449. Weitere Soldaten mit diesem Namen in Moesien: Inscriptiile din Scythia Minor V, 110. in Dacien: CIL III 800. Ganz merkwürdig kommt mir ein *Antistius Vetus* gegen 130 in Moesien vor: CIL III

6178. In derselben Legion haben wir noch einen *Vetus* CIL III 894, obwohl der Name «westlich-mediterran» ist.

⁶⁷ vgl. M. BÍRÓ: Acta ArchHung 27 (1975) 31, neu-lich besonders über die Ritter in Britannien A. BIRLEY: The People of Roman Britain. London 1979, 57—.

⁶⁸ Insgesamt auf 22 Inschriften: CIL III 786. 789. 793. 945. 946. 947. 1619. 6257. 7718. 8030. 14486; AnnÉp 1958, 309. 310; 1967, 402. 416. 417; 1971, 379; 1974, 564; 1975, 721. 722; 1978, 698. Hinzu kommen die Inschriften von Statthaltern und Prokuratoren, z. B. CIL III 1625. 13795. 13796; AÉp 1950, 16; 1978, 678=1977, 666. IDR II, 210 usw.

Abb. 29. Die Verbreitung von *Longinus*

In der Forschung unserer Tage werden die lokalen Züge oft für Zeichen eines Widerstandes gegen die Romanisation gehalten. Ich glaube, daß gerade im Gegenteil: wo lokale Züge faßbar werden, dort war ein fruchtbares Zusammenwirken von lokalen und römischen Kulturelementen in Geltung gekommen; ein Widerstand gegen römischen Einfluß kommt nicht in der lokalen Eigenart der provinzialrömischen Kultur, sondern im Fehlen der lokalen, und in dem Überwiegen allgemein-römischer Züge zum Ausdruck.

Haben wir die Kultur von LVG anhand der Namengebung für die «normale» gehalten, so soll das freilich keinesfalls bedeuten, daß die Lage in DAC nicht einem Typ angehört. Wir haben schon auf den Hadrianswall hingewiesen. Ähnliche Analysen werden diesen «dakischen» Typ wohl auch in anderen Reichsteilen nachweisen können, wie sich auch andere weitere kulturelle und soziale Typen vielleicht definieren lassen werden. Ich hoffe gezeigt zu haben, daß die lateinische Namengebung, die auf den ersten Blick für historische Untersuchungen wenig ergiebig erscheint, aufgrund eines breiteren und differenzierten Vergleichsmaterials eine gute Quelle zur Beurteilung der provinzialen Kultur werden kann. Die für Einzelanalysen «hoffnungslosen» lateinischen Cognomina dürften nach ihrer proportionellen Häufigkeit innerhalb einer bestimmten Menschengruppe oder eines bestimmten Gebietes betrachtet, wichtige Aufschlüsse geben. Es wurde Untersuchungen dieser Art vorgeworfen, daß die kleine Zahl der auf Inschriften verewigten Menschen die ganze Gesellschaft nicht widerspiegeln könnte. Das kann die Epigraphik in der Tat nicht leisten. Wie die sozialen Schichten in den epigraphischen Quellen repräsentiert sind, ist schon gewissermaßen bekannt:

je höher eine soziale Gruppe steht, um so besser wird sie auf Inschriften erfaßbar. Das ist eine evidente These,⁶⁹ die aber nur in Reichsmaßstab gültig ist. Je nach den lokalen Gegebenheiten kommen verschiedene Schichten der römischen Gesellschaft auf den Inschriften zum Ausdruck; diese Schicht charakterisiert die Gesellschaft des betreffenden Gebietes, und wird sich anhand onomastischer Untersuchungen definieren lassen.

ABKÜRZUNGEN

- IDR II. = G. FLORESCU—C. C. PETOLESCU: *Inscriptiile Daciei Romane II.* Bucureşti 1977.
ITG = P. WUILLEUMIER: *Inscriptions Latines des Trois Gaules.* Paris 1963.

⁶⁹ Das instruktive Schema von G. ALFÖLDY BJ 175 (1975) 157.

DIE ENTLASSUNG DER AUXILIARSOLDATEN AUFGRUND DER MILITÄRDIPLOME

Von drei Diplomen des Kaisers Galba abgesehen,¹ wo die *honesta missio* vom Kaiser selbst gegeben worden ist, informieren die Militärdiplome über *conubium*- bzw. Bürgerrechtsschenkung, manchmal über weitere *dona*. Die Empfänger der *privilegia* sind Soldaten oder Veteranen. Die Soldaten mit 25 oder mehr Dienstjahren der Auxiliartuppen wurden bis zur Erteilung der Urkunden — nach den bekannten Angaben — seit 80² teilweise oder vollständig, und seit 105,³ abgesehen von einem sicheren Fall,⁴ ausnahmslos verabschiedet. Seit Hadrian bis 186 bekamen die Auxiliarsoldaten ihre *privilegia* nach knapp entweder 25 oder nach 25 oder mehr Jahren Dienstzeit in einer Teilung von fast genau 50—50%. Die für diese Arbeit wichtigen Fragen sind die folgenden:

- Was bedeutet der militärische Dienst mit unterschiedlicher Zeitdauer?
- Erfolgt die Entlassungen automatisch, oder wurden sie durch spezielle Gründe ausgelöst?

1. DIE LÄNGE DER DIENSTZEIT DER AUXILIARSOLDATEN

Die frühesten Diplome gehören zur ersten Gruppe der Klassifizierung von G. Alföldy und J. C. Mann.⁵ Das erste Diplom, wo sogar über eine Entlassung angeordnet wurde, ist das von Klosterneuburg aus dem Jahre 80:⁶ *«iis qui militaverunt equites et pedites in alis quattuor et cohortibus decem et tribus . . . quae sunt in Pannonia sub T. Atilio Rufo quinīs et vicienis pluribusve stipendiis emeritis dimissis honesta missione item iis qui militant in alis duabus . . . et cohorte . . . emeritis quinīs et vicienis stipendiis . . .»*. Das Diplom gehört zur Gruppe Alföldy—Mann IIA, weil es über Privilegien von sowohl aktiven Soldaten als auch Veteranen verordnet. In Verbindung mit diesem Diplom hat S. Dušanić aufgeworfen,⁷ daß es ein außergewöhnliches, als Belohnung zu bewertendes Dokument wäre. Ich reagierte auf diese Meinung früher schon einmal so: «Es ist gezwungen, das pannonische Diplom von 80 und das von Moesien aus 82 mit dem Clemens-Feldzug von 73—74 zu verknüpfen. Es scheint unglaublich zu sein, daß anstatt Vespasian seine Söhne das Geschenk gaben, und noch dazu nicht gleichmäßig, weil die moesischen Soldaten auch entlassen worden sind».⁸ Das soll mit dem folgenden ergänzt werden: Nach dem Text des Diploms vom Jahre 80 bekamen die aus 17 Truppen mit 25 oder mehr Jahren Dienstzeit entlassenen Soldaten, ferner die 25 Jahre verdienten, aber weiter im Dienst bleibenden Soldaten dreier, noch einmal genannter Truppen ihre Privilegien.⁹ S. Dušanić hat — den Text mißverstehend — daran gedacht,¹⁰ daß die Entlasse-

¹ CIL XVI 7—9.

² CIL XVI 26 = Pannonia, 80; CIL XVI 28 = Germania-Moesia, 82; CIL XVI 31 = Pannonia, 85.

³ RMD 9.

⁴ CIL XVI 164 = Pannonia, 2.7.110.

⁵ ALFÖLDY (1968) 215 ff; MANN (1972) 233 ff.

⁶ CIL XVI 26 = Pannonia, 13.6.80.

⁷ DUŠANIĆ (1980) 1061 ff.

⁸ VISY (1982b) 158.

⁹ J. C. MANN (1972) 236 ist ähnlicher Meinung, aber mit seiner bestrittbaren Vermutung: «The words «emeritis quinīs et vicienis stipendiis» are hardly necessary» gab einen Grund zum fraglichen Schluß von S. DUŠANIĆ.

¹⁰ DUŠANIĆ (1978) 470 Anm. 75; ferner DUŠANIĆ (1980) 1061 ff.

Tabelle I

	<i>qui quina et vicena stipendia aut plura meruerunt</i>	<i>qui quina et vicena stipendia meruerunt</i>	<i>qui quina et vicena plurave stipendia meruerunt</i>	<i>qui militauerunt ... quinis et vicenis pluribus stipendiis emeritis dimissis honesta missione item is qui militauit ... emeritis quinis et vicenis stipendiis</i>	<i>qui militauit ... item dimissis honesta missione ... qui quina et vicena plurave stipendia meruerunt</i>	<i>qui militauit ... item dimissis honesta missione ... qui quina et vicena plurave stipendia meruerunt</i>	<i>qui militauit ... item dimissis honesta missione ... quinis et vicenis pluribus stipendiis emeritis</i>	<i>qui militauit ... qui quina et vicena plurave stipendia meruerunt item dimissis (dimisso) honesta missione (emeritis stipendiis)</i>	<i>qui militauit ... qui quina et vicena aut plura meruerunt item dimissis (dimisso) honesta missione emeritis stipendiis</i>	<i>qui militauit ... quinis et vicenis pluribus stipendiis emeritis item dimissis honesta missione</i>	<i>qui militauerunt ... quinis et vicenis pluribus stipendiis emeritis dimissis honesta missione</i>
60	4										
65	Duś.										
54/68	6										
74	20										
75	+2										
78	22, 23										
80	158			26							
82											
83	29										28
84	30										
85											31
86		33									
88	35				159	+3	34				
90							36				
91								+4			
94 ^a									38, 39		
96								+6, 40			
98					42, 43						
99					44, 45						
100					46						
102								47			
103			48								
105			51					50			+9
103/106					54						55, 56
107											161
109 ^b										164	57, 163
110											+14, 61
114											64
116											165
114/117											62
117 ^c											

^a H. NESSELHAUF hat bei CIL XVI 53 p. 50 aufgeworfen, daß das in Dalmatien gefundene Diplom aus der gleichen Konstitution stammen kann, wie das ebenfalls dalmatinische Diplom CIL XVI 38. Darauf weist die Nummer *III* in der Datumsangabe, ferner die übereinstimmenden Buchstaben *nt* vor der Standortangabe der Truppen. — Es ist fast sicher, daß er recht hat, weil es wegen des zu dieser Zeit vollständigen Mangels an Abkürzungen leicht festzustellen ist, daß der Name keiner Truppe mit den Buchstaben *-nt* enden kann. So kann als einzige Lösung mit den Letzten Buchstaben der an dieser Stelle zu befindenden unikalischen Formel des von ihm erwähnten anderen Diploms berechnet werden: *qui peregrinae conditionis probati erant*. Aufgrund dieser und anderer Übereinstimmungen ist es wohl anzunehmen,

daß sich dieses Bruchstück ebenfalls auf 13.7.93 datieren läßt. In diesem Fall soll es aber richtig nach dem Typ IIC der Klassifikation von G. Alföldy und J. C. Mann ergänzt werden.

^b Wir kennen noch zwei weitere Exemplare aus der Emission des Diploms CIL XVI 161: CIL XVI 162, LJUBENOVA (1979) 41.

^c Dieser Teil des Textes ist auf *quinis et vicenis* <*pluribus*> *stipendiis* zu emendieren, siehe weiter unten.

Die in den Tabellen angewendeten Verkürzungen sind wie folgt: Die Diplome des CIL XVI nur mit Nummern, die der RMD mit einem + Zeichen sind angegeben. Ferner: Duś = DUŠANIĆ (1978); Kellner = KELLNER (1983); Mirković-Dietz = MIRKOVIĆ (1979) und DIETZ (1981); Overbeck = OVERBECK (1981); Visy = VISY (1982a).

nen ausnahmslos mehr als 25 Jahre gedient hatten, demzufolge die Soldaten der drei, zum zweiten Mal genannten Truppen als Geschenk Privilegien bekommen hatten. Das kann aber nicht richtig sein. Es kommt aus dem Text des Diploms klar hervor, daß damals nicht nur Soldaten mit mehr als

25, sondern auch mit knapp 25 Jahre Dienstzeit entlassen wurden, und so gerade dieser Gruppe, der Mehrheit, mehr Vorteil zufiel. Die Frage ist umgekehrt zu stellen: warum bekam ein Teil der Soldaten mit knapp 25 Jahren Dienstzeit der drei Truppen keine Entlassung. Die Lage ist nämlich — ein wenig vereinfacht — die folgende:

25 *pluribusve* — *honesta missio* — Veteranen aller Truppen
 25 — — — — Soldaten dreier Truppen aus den obigen.¹¹

Dieses Diplom wird also von den weiteren Diplomen des Typs II dadurch unterschieden, daß hier auch die Truppen der weiterdienenden genannt, und die Dienstzeit beider Gruppen angegeben wurden.

Die Ursache des Weiterdienens ist nicht bekannt. Es ist möglich, daß die Soldaten von den Truppenkommandeuren oder vom Statthalter zurückgehalten wurden.

S. Dušanić behauptet, daß die Bürgerrechtsschenkung innerhalb kurzer Zeit durch die Entlassung gefolgt worden war.¹² Er hat wohl recht, aber aus einem anderen Grund, als er meint. Der Kaiser gab den Soldaten *conubium cum uxoris cum est civitas iis data*, das heißt, die Entlassung sollte in zeitlich erreichbarer Nähe sein, weil dieser Ausdruck schon keineswegs die stillschweigende Anerkennung des geduldeten *concubinatus* ist, sondern die Bestätigung der rechtlichen Ehe. Das wäre wohl unmöglich gewesen, wenn sich keine Entlassung in der darauffolgenden kurzen Zeit ereignet hätte.

Bis auf dieses Diplom an der zweiten Stelle, erwähnen alle weitere Diplome des Typs II die weiterdienenden Soldaten an der ersten Stelle, und führen die Entlassenen mit der Formel *item dimissis* ein.¹³

Die I. Tabelle zeigt die Formelvariationen für die Dienstzeit der Auxiliardiplome bis 110, den Zeitpunkt des Erlasses des letzten IIA-Diploms. Der Ausdruck der Diplome des Typs I für die Dienstzeit ist: *«quina et vicena stipendia aut plura meruerant»*. Man kann *plurave* statt *aut plura* nur auf den letzten zwei Diplomen lesen, als sich schon der Typ II allgemein verbreitet hatte. Es kann kein Zufall sein, daß sich die nach langer Pause in 103 und 105 erteilten beiden solchen Diplome auf Britannia beziehen. Ihre Sonderstellung liegt darin, daß damals keine Entlassung in Britannia stattfand. In der Kenntnis der Ereignisse kann man den Grund leicht finden. Bedeutende militärische Kräfte wurden von Domitian, dann von Trajan aus Britannien zum Donaulimes verlegt, und als Folge sollte ein großer Teil der Eroberungen von Agricola aufgegeben werden. Die britische Forschung bringt den Brand mehrerer Kastelle mit diesen Ereignissen in Zusammenhang. «The forts were held until the turn of the century, but not long after 105 a serious setback — perhaps disaster — occurred».¹⁴ Obwohl die Forscher die Vernichtung mancher Kastelle von dem Feind nicht ausschließen, behaupten im allgemeinen doch, daß die auf gelassenen militärischen Objekte von den sich zurückziehenden Truppen selbst den Flammen übergeben worden waren.¹⁵ Die zwei Diplome weisen aber darauf hin, daß den feindlichen Angriffen eine größere Bedeutung zugeschrieben werden muß. Es haben wohl die kriegerischen Ereignisse den Statthalter veranlaßt, 103 und 105 die nach 25 jähriger oder längerer Dienstzeit mit Bürger- und Eherecht beschenkten Soldaten zurückzuhalten. Der Rückzug der römischen Truppen war also bei weitem nicht freiwillig, die Brandschichten in den Kastellen lassen sich mit größerer Wahrscheinlichkeit mit feindlichen Zerstörungen, als mit einer planmäßigen Räumung in Zusammenhang bringen.

Unter den Diplomen vom Typ I gibt es nur ein einziges Exemplar, das ausschließlich nur Soldaten mit knapp 25 Dienstjahren ausgehändigt wurde: Iudaea, 13.5.86.¹⁶ Nach diesem Diplom

¹¹ Da es keinen seit 26 oder noch mehreren Jahren weiterdienenden Soldaten in den drei Truppen gab, wurde der Ausdruck *pluribusve* weggelassen.

¹² Dušanić (1980) 1062.

¹³ Cf. MANN (1972) Table II.

¹⁴ FRERE (1978) 143.

¹⁵ FRERE (1978) 144; E. BIRLEY (1952—1953) 9 ff.

¹⁶ CIL XVI 33.

dürfte es also auch im 1. Jh. vorkommen, daß es keinen Soldaten mit 26 oder mehreren Dienstjahren zur Zeit der Bürgerrechtsschenkung in den Truppen gab.

Abgesehen von dem frühesten Exemplar begann der Erlaß der Diplome vom Typ II für aktive Soldaten und Veteranen in 88, in dem Jahre, als die letzten, nicht außerordentlichen Diplome vom Typ I ihren Eigentümern ausgehändigt wurden. Es ist einigermaßen verwirrend, daß am 7.11.88 zwei unterschiedliche Diplomentypen den zwei syrischen Heeresgruppen ausgestellt wurden.¹⁷ Es ist wohl anzunehmen, daß dieser Wechsel mit manchen anderen militärischen Maßnahmen von Domitian, wie die Solderhöhung oder die Belohnung ganzer Auxiliartruppen mit Bürgerrecht, in einer festen Verbindung steht.¹⁸

In zwei Fällen aus dieser Gruppe erfährt man über die Entlassung bloß eines einzigen Soldaten,¹⁹ in beiden Fällen aus 900–1000 Männern zwei Kohorten. Diese Diplome weisen darauf hin, daß manchmal nur einige Leute an einer, mit der Diplomenerteilung gleichzeitigen Entlassung teilnahmen. Es ist anzunehmen, daß im Falle weiterer Diplomenerteilungen vom Typ II, wo Veteranen mehrerer Truppen das römische Bürgerrecht bekamen, die Anzahl der auch Entlassener ebenfalls stark beschränkt werden konnte. Aufgrund der zwei Erlässe kann aber festgestellt werden, daß die Konstitutionen genau nach dem wirklichen Zustand abgefaßt wurden, sogar Einzelfälle berücksichtigt wurden.

Gleichzeitig mit dem Auftauchen der Diplome vom Typ II, in 88, löste die Formel *plurave meruerunt* die Formel *aut plura meruerant* ab. Es gibt nur zwei Ausnahmen aus dem Jahre 94.²⁰ Das letzte sichere Vorkommen des Ausdrucks läßt sich auf das Jahr 105 datieren.²¹ In den Fällen, wo die Angabe der Zeitdauer nach dem *item dimissis honesta missione* steht, bzw. auf dem frühesten Diplom vom Typ II, wo die Veteranen an der ersten Stelle erwähnt sind,²² ist die Formel immer *quinis et vicenis pluribusve*. Die einzige Ausnahme ist das letzte solche Diplom,²³ wo diese Angabe beim Textteil der aktiven Soldaten zu lesen ist, doch ist die Dienstzeit mit *ablativus absolutus* angegeben. Dies kann dadurch erklärt werden, daß sich von 105 an der Typ III der Diplome allgemein verbreitete, und die Zeitangabe ist auf diesen Diplomen immer mit *ablativus absolutus* ausgedrückt. Man kann noch bemerken, daß das dazische Diplom vom Typ III²⁴ an demselben Tag, wie das Diplom von Tokod (CIL XVI 164) datiert ist, und dort steht der regelmäßige Ausdruck *quinis et vicenis pluribusve*. Anhand der letzten, allem Anschein nach stark verspäteten Diploms des Typs II erhebt sich die Frage, warum alle Soldaten mit 25 oder mehr Jahren Dienstzeit vor Erlaß nicht entlassen wurden. Dieser Spezialfall braucht eine spezielle Lösung, da aber unsere gegenwärtige Kenntnis nur dazu ausreicht, Hypothesen aufzustellen, gehen wir nicht auf diese Probleme ein.

Die zwei bekannten früheren Exemplare der Diplome vom Typ III stammen aus den Jahren 82 bzw. 85.²⁵ Da sie von den Auxiliardiplomen der gleicher Zeit stark abweichen, habe ich die beiden als Belohnung militärischer Tapferkeit bewertet.²⁶ Das nächste Diplom gleichen Typs

¹⁷ CIL XVI 35; RMD 3; cf. M. ROXAN: Roman Military Diplomata and Topography. Vortrag gehalten am XIII. Internationalen Limeskongreß in Aalen, am 25. 9. 1983.

¹⁸ Dio LXVII 3,5; VISY (1978) 45 mit weiterer Literatur, 46 Anm. 60; VISY (1984) im Druck.

¹⁹ CIL XVI 38 (cf. CIL XVI 53) = Dalmatia, 13.7.93; CIL XVI 40 = Sardinia 10.10.96.

²⁰ CIL XVI 38, 39.

²¹ CIL XVI 50 = Moesia Inferior, 13.5.105; CIL XVI 51 = Britannia, 105 (Typ I); Vorkommen unbestimmter Zeit: CIL XVI 54 = Moesia Inferior, 103/107.

²² CIL XVI 26.

²³ CIL XVI 164.

²⁴ CIL XVI 163 = 2.7.110.

²⁵ CIL XVI 28 = Germania-Moesia; CIL XVI 31 = Pannonia.

²⁶ VISY (1978) 37 ff. In Bezug auf meine Ergebnisse setzt S. DUŠANIĆ (1980) 1066 Note 12 eine Gegenmeinung, weil diese zu seiner — meiner Meinung nach irrümlichen — Theorie nicht passen. Nach der Meinung von H. WOLFF (1981) 414 Anm. 43 sind sie noch nicht beweisbar genug. T. NAGY (1979) 240 Anm. 96 bestreitet die Reihenfolge der Auszeichnungen von Vilanius Nepos. Ich bin aber der Meinung, daß auf alle, sich erhebbende Frage eine beruhigende Antwort zu geben nur so möglich ist, wie ich das geschildert hatte, und deswegen halte ich die von mir ausgearbeitete Lösung weiterhin für die wahrscheinlichste. Cf. noch die Anm. 77.

Tabelle II

	<i>qui militaverunt ... quin- que et viginti stipendis emeritis dimissis honesta missione</i>	<i>qui militaverunt ... quin- is et vicenis pluribusve stipendis emeritis dimis- sis honesta missione</i>	<i>qui militaverunt ... XXV stipendis emeritis dimis- sis honesta missione</i>	<i>qui militaverunt ... XXV pluribusve stipendis emeritis dimissis honesta missione</i>
120	67	—	—	—
117/120	—	88	—	—
122	69	73/169	—	—
123	—	+ 21 = + 22	—	—
124	—	70	—	—
121/125	[+ 25]	—	—	—
129	—	75	—	—
129/132 ^a	—	173	—	—
133	—	76, + 35	—	—
134	80	78	—	—
135	82	—	—	—
138	—	—	83	—
139	—	—	87	—
140	+ 39?	+ 39?	—	—
138/140	—	—	—	[Kellner]
144	—	—	—	[90]
145 ^b	—	—	—	91
145/146 ^c	—	—	[93]	—
146	—	—	—	178
147 ^d	—	—	—	[94]
148	—	—	96	179 = 180, Overbeck
149	—	—	97	—
150	—	—	—	99
153	—	—	+ 46	—
154	+ 47/110	—	—	104, + 48
156/157 ^e	181 = 182	—	117 = 183, + 50	[106], + 51
157	—	—	Visy A = B	—
158	—	—	108	—
159	—	—	—	112 = 113
159/160	—	—	111	—
161	—	—	+ 55	Mirković-Dietz
156/161	—	—	184	—
163	+ 62	—	—	—
164	—	+ 64 =	—	= 185
166	121?	—	121?	—
167	+ 67	—	—	123
167/168	—	—	+ 68	—
161/170	187	—	—	—
178	128	—	—	—
186	—	+ 69	—	—
140/167 ^f	—	—	—	[+ 72]
178/190	131, 132	—	—	—

^a Es ist gegenüber der Meinung von H. Nesselhauf beweisbar, daß nicht nur Veteranen mit knapp 25, sondern die auch mit mehr als 25 Dienstjahren im Diplom vorkamen. Das folgt hauptsächlich aus der Formel *quin*. Angesichts der Verkürzung des dividenden Zahlwortes siehe weiter unten. Die einzige Ausnahme, wo die Verkürzung *quin* anstatt *quinque* steht ist CIL XVI 82 = Bri-tannia, 14.4.135.

^b Das ist das einzige Vorkommen, wo das dividende Zahlwort (extr.) ohne *pluribusve* steht. Es liegt auf der Hand, daß sich der nach 26 stehende Ausdruck *pluribusve* auch auf 25 bezieht. Cf. DIETZ (1981) 282, das Diplom aus Untermösien, 161, wo auf der fehlenden Außenseite mit einer ähnliche Lösung gerechnet werden darf.

^c Es kann aufgrund der Zeilenergänzung eindeutig ausgezeichnet werden, daß sich die Dienstjahrengabe in der 10. Zeile der Innenseite ausschließlich durch Nummer angeben läßt: XXV.

^d Extr. Zeile 8: *quin(is)*. Hier endet sich das Wort, weil es noch freien Platz vor der Bruchlinie gibt, siehe weiter unten.

^e Die von H. Nesselhauf vorgeschlagene Ergänzung zum Diplom CIL XVI 117 läßt sich nicht annehmen, weil die 10. Zeile mit *pluribusve* irreal lang wäre. Die von mir

vorgeschlagene Ergänzung ist wie folgt: *sub Vario*¹⁰ *Clemente proc XXV [stipendis emeritis dimissis honesta missione ...]*. Die zur Ergänzung gebrauchten 27 Buchstaben entsprechen dem Durchschnitt der zur Ergänzung anderer Zeilen angewendeten Buchstaben. — Das Diplom wurde von H. NESSELHAUF CIL XVI 117. Anm. auf 155 — 157, von K. KRAFT (1952) 338 auf 156/157, von A. RAD-NÓTI (1961) Beilage 3 auf 153/157 datiert. H.-J. KELLNER (1966) 89 ff hat nachgewiesen, daß die Truppenliste dieses, ferner die der Diplome CIL XVI 183 und RMD 51 vollständig übereinstimmen. CIL XVI 117 (Ma'râb) und CIL XVI 183 (Straubing) stammen wohl aus derselben Emission, weil neben der 25 jährigen Dienstzeit auch die Schreibweise *I et II Raetorum* übereinstimmt. Aufgrund des neuen Bruchstücks des RMD 51 (KELLNER [1983] 171 f) ist es sicher, daß dieses Diplom (Eining) in 156/157 ausgegeben wurde. Als die hier genannten Veteranen 25 bzw. mehr als 25 Jahre lang im Dienst standen, darf die Reihenfolge nur 1 — Eining 2 — Ma'râb, Straubing sein.

^f Nach der Argumentation von H.-U. NUBER (1969) 188 kann man nur mit der Ergänzung *[XXV pl(uribusve)]ve* rechnen. Wenn er recht hat, ist das Diplom vor 167 zu datieren, und mit noch größerer Wahrscheinlichkeit auf die Regierungszeit von Antoninus Pius.

stammt aus 105, und nachher haben Diplome — abgesehen von einer einzigen Ausnahme²⁷ — ausschließlich Veteranen erhalten.

Die II. Tabelle zeigt die Dienstzeitangaben der den Auxiliarveteranen ausgefertigten Diplome. Der Grund der Klassifizierung war, ob Veteranen mit knapp 25, oder mehr als 25 Jahre Dienst die Diplome erhalten hatten, ferner ob die Zahl der Dienstjahre durch Buchstaben oder mittels Nummer angegeben worden war. Aus der verschiedenen Länge der Dienstzeit lassen sich wichtige Schlüsse ziehen, zuerst aber ist es zu entscheiden, ob die Entlassung allgemein war, oder mit freiwilligen bzw. zwangsmäßigen Weiterdienenden gerechnet werden muß. Falls die Soldaten nach knapp 25 Dienstjahren verabschiedet und mit Diplomen beschenkt wurden — und so war es von Hadrian an in etwa der Hälfte der bekannten Fälle —, ist es unvorstellbar, daß all die vorausgesetzten früheren Weiterdienenden zurückgehalten worden wären. Es ist klar, daß es zu dieser Zeit keinen Soldat mit 26 oder mehreren Dienstjahren gab. Wenn aber das in der Hälfte der Fälle wahr ist, darf man kein freiwilliges oder zwangsmäßiges Weiterdienen voraussetzen, weil sonst kein Militärdiplom erteilt worden wäre, nach dem die Soldaten knapp 25 im Dienst waren, da es immer solche Weiterdienenden gegeben hätte, die zu dieser Zeit aus den Truppen ausgeschieden wären. Mit einem regelmäßigen Weiterdienen kann also nicht gerechnet werden.

Aus all dem folgt es nun, daß die Soldaten nach Erfüllung von 25 Jahren mindestens zur Hälfte nicht zurückgehalten, sondern verabschiedet wurden. Die Entlassung wurde wohl dann verschoben, wenn es einen zwingenden Grund dazu gab. Dann aber wurden größere Gruppen (ganze Truppe — mehrere Truppen — alle Truppen) zurückgehalten, und nur ganz selten konnte über die Berücksichtigung einzelner Soldaten die Rede sein. Es ist übrigens nicht wahrscheinlich, daß die Soldaten nach geleisteten 25 Jahren noch weiter im Dienst bleiben wollten, weil sie seit Hadrian das Bürgerrecht ausschließlich nach der Entlassung bekommen hatten. Weiterdienend hätten sie das Bürgerrecht ihrer schon geborenen Kinder riskiert, wenn sie inzwischen starben. Das hat sich unter Antonius Pius geändert, in dem die Soldatenkinder aus der Bürgerrechtsschenkung ausgeschlossen wurden, die Tatsache aber, daß die Anzahl der Diplome mit *pluribusve* auch weiterhin nicht zunahm, soll man nicht mit vielen *voluntarii* rechnen.^{27a}

Der 25 jährige Dienst bedeutet also, daß es keinen, unter der Leitung des Statthalters befindlichen Soldat bei den erwähnten Truppen mit mehr als 25 Dienstjahren gibt. Dementsprechend deuten die Diplome mit dem Ausdruck 25 *pluribusve* darauf hin, daß es solche Soldaten gibt, die schon seit 26 oder sogar noch mehreren Jahren im Dienst stehen.

Im Diplom CIL XVI 62 (und wahrscheinlich auch im CIL XVI 63) steht die Jahresziffer 25 ohne *pluribusve*. Extr.: «[*quinis et*] | *vicenis stipendis emer[itis] . . .*]. Die Interpretation des leider nur an der Außenseite erhalten gebliebenen Textes stößt auf Schwierigkeiten. Der Formulierung nach bekamen zu dieser Zeit die Auxiliarsoldaten die *honesta missio* bzw. die Entlassungsurkunde bloß mit 25 Dienstjahren in Germania Superior, weil es keinen Soldaten mit längerer Dienstzeit gab. Wenn es stimmt, kann die neue Ordnung, in der mit der Verminderung der Dienstzeit mehrere Soldaten nach 25 Dienstjahren verabschiedet wurden, dem Kaiser Trajan zugeschrieben werden. Es spricht aber gegen diese Interpretation, daß *quinis et vicenis* niemals ohne *pluribusve* vorkommt.²⁸ Sein Fehlen soll wohl als ein Schreibfehler bewertet, und der Text als [*quinis et*] | *vicenis* <*pluribusve*> *emer[itis] . . .*] emendiert werden.²⁹

²⁷ CIL XVI 164 = Pannonia Inferior, 2.7.110.

^{27a} Aus dem Text der Inschrift AEp 1969/70. 583 geht es hervor, daß die Entlassung dem Weiterdienen voranging, so muß man mit *voluntarii* auf den Diplomen des 2. Jh. nicht rechnen: ALFÖLDY (1983) 61. Anm. 24. Der schon ähnlich denkende Kollege, M. P. Speidel hat meine Aufmerksamkeit auf diese Angabe gelenkt, vielen Dank dafür.

²⁸ Obwohl es auf dem frühen, außergewöhnlichen Diplom CIL XVI 26 in solcher Form gelesen werden

kann, kommt aber der Ausdruck zweimal vor, zuerst zusammen mit *pluribusve*. Es wäre übrigens auch grammatisch unrichtig gewesen von einer *ablativus absolutus*-Konstruktion ein wenig weiter unten auf eine *accusativus*-Konstruktion zu wechseln. Dies kann also kein Analogfall sein.

²⁹ Obwohl H. NESSELHAUF CIL XVI p. 158 bemerkt, daß «62 om. pluribusve», schlägt er keine Emendation vor.

Das erste Diplom also, das sicherlich auf eine Entlassung nach knapp 25 Jahren verweist, ist das einem Veteranen der einzigen Kohorte von Makedonien am 29.6.120 ausgehändigte Diplom,³⁰ gefolgt von dem von Britannia am 17.7.122.³¹ Diese Fakten weisen darauf hin, daß es Hadrian war, der die Entlassung der Auxiliarsoldaten nach 25 Dienstjahren beschloß. Für diese Feststellung und nicht dagegen spricht der Umstand, daß zwischen 117 und 120 auch solche Diplome herausgegeben wurden, nach denen die Veteranen mehr als 25 Jahre lang im Dienst standen. Zu einem gegebenen Zeitpunkt konnte man nämlich die Soldaten erst dann nach 25 Diensts Jahren verabschieden, wenn sich schon keine mit 26 oder 27 Dienstjahren in den Auxiliartruppen befanden. Als Hadrian die Verminderung der Dienstjahre womöglichst auf 25 Jahre beschloß, mußte er zuerst die Weiterdienenden entlassen. Aufgrund dieser Beobachtung halte ich es nicht für wahrscheinlich, daß aus den ersten zwei Regierungsjahren des Kaisers Diplome zum Vorschein kämen, nach denen die Veteranen bloß 25 Jahre lang im Dienst waren.

Es gibt auch später Diplome, die für Veteranen mit 25 *pluribusve* Dienstjahren ausgehändigt wurden. Diese Tatsache weist darauf hin, daß das von Hadrian eingeleitete System nicht allgemein wurde, oder irgendein Grund verhinderte, daß nach der Vollendung seines 25 jährigen Dienstes jeder Soldat entlassen wurde. Es kommt klar aus der Tabelle II heraus, daß die Diplome mit knapp 25 und 25 oder mehr Dienstjahren in ganz unregelmäßiger Reihenfolge nacheinander von dem Diplom CIL XVI 67 = 29.6.120 an vorkommen. Bereichert durch die Daten neugefundener Diplome bzw. anhand mancher Korrekturen verfügen wir für diese Zeitabschnitt zur Zeit mit 55, aus diesem Gesichtspunkt sicher auswertbaren Diplomen:

25 — — 28
 25 *pluribusve* — 26
 25/25 *pluribusve* — 1³²

Die Korrekturen durchzuführen wurde durch die in der Schreib- bzw. Abkürzungsweise bemerkbaren kleineren Abweichungen ermöglicht. Schon H. Nesselhauf hat festgestellt, daß *«verba quinque et viginti in diplomatibus non nisi nuda reperiuntur»*, ferner bemerkt: *«numeros distributivos positos esse quotiescumque adicitur vocabulum pluribusve sive plurave»*.³³ Man kann noch addieren, daß es auch neben *aut plura* immer ein dividendes Zahlwort steht. Es lohnt sich aber auch die Verkürzungsversionen der Zahlwörter zu überblicken. Man kann aufgrund diesbezüglicher Beobachtungen feststellen, daß die Verkürzung von *quinque* nur *quinq*, die von *quinis quini* oder *quin* sein konnte. Nach solchen Merkmalen konnte nachgewiesen werden, daß die Diplome CIL XVI 173 und 94 nicht nur Veteranen mit knapp 25, sondern auch denen mit mehr als 25 Dienstjahren verteilt worden waren. Der so aufgelöste und ergänzte Text der zwei Diplome ist wie folgt:

CIL XVI 173 intus 7—8:

...] *Gavio Maximo quin(is) et [vicen(is) plurib(us)ve stip(endis) emer(itis) dim(issis) ho]n(esta) miss(ione) ...*

CIL XVI 94 extr. 8—9:

Iulio Rufo quin(is) [et vicen(is) plurib(us)ve stip(endis)] | emerit(is) dimis(sis) h[on(esta) mission(e) ...

Nach 124³⁴ ist das Wort *pluribusve* in der Innenseite nur ein einziges Mal vollständig geschrieben, und zwar im J. 186,³⁵ abgesehen von der Form *pluribu(s)ve* auf einem Diplom von 164.³⁶

³⁰ CIL XVI 67.

³¹ CIL XVI 69.

³² Nach der früheren Zusammenstellung von G. ALFÖLDY (1968) 224: «zwischen den Jahren 117 und 178 nennen 60 Prozent der Auxiliardiplome nur solche Veteranen, die nur 25 Jahre lang im Dienst waren».

³³ CIL XVI p. 157 adn. 1.

³⁴ CIL XVI 70.

³⁵ RMD 69 = Syria Palaestina, 24—27.11.186.

³⁶ RMD 64 = Dacia Porolissensis, 21.7.164. — M. ROXAN (RMD p. 24) behauptet irrtümlich, daß dies der Fall auch in 140 (RMD 39) war, weil dort der Ausdruck *pluribusve* vollständig weggelassen ist. Er ist in der Tat an der Außenseite zu lesen.

H. Nesselhauf hat bemerkt, daß die Anzahl der Dienstjahre in der Innenseite einziger Diplome nicht mit Wörtern, sondern mit Zahlen angegeben ist.³⁷ Die Tabelle II wurde aufgrund der Innenseiten verfertigt. Es kommt daraus klar heraus, daß diese Lösung während der Regierung von Antoninus Pius — abgesehen von zwei Ausnahmen — ganz allgemein war.³⁸ Drei weitere Vorkommen aus 138³⁹ und 139⁴⁰ bieten neuere Beweise zur Veränderung zwischen 138 und 140, die zuletzt von M. Roxan zusammengefaßt wurde.⁴¹ Diese drei Diplome haben aber einen weiteren gemeinsamen Zug, und zwar daß die Veteranen nicht mit den Frauen *conubium* bekamen, *quas tunc habuissent cum est civitas iis data*, sondern *quas nunc habent cum iis civitas datur*. Diese vielbedeutende Differenz führt wiederum zur mehrfachen Datierung, worüber weiter unten eingehend befaßt werden wird. Eine interessante Ausnahme bildet das Diplomenpaar von 164⁴² aus der Regel der mit Zahlen angegebenen Dienstjahren, wo im einen mit Zahlen, im anderen mit Wörtern die Anzahl der im Dienst verbrachten Jahre geschrieben ist. Anhand dieser Diplome ist es vielleicht nicht ganz falsch daran zu denken, daß sich der unter Antoninus Pius fast ausschließliche Brauch nach dem Tod des Kaisers auflockerte (neben diesem Fall kennen wir bloß zwei sichere Vorkommen für die Form *XXV*⁴³). Die aus demselben Zeitpunkt stammenden zwei dazischen Diplome bieten einen prägnanten Beweis gerade für diese Auflockerung.

2. DIE MEHRFACHE DATIERUNG

Bevor wir die Kenntnisse über die automatische oder die *ob virtutem* Diplomenerteilung zusammenfassen, soll die Frage der mehrfachen Datierung geprüft werden. Es gibt mehrere Diplome, die die Ereignisse im Zusammenhang mit der Diplomverteilung nicht nur an einem einzigen, sondern an zwei, sogar drei Zeitpunkten anknüpfen lassen.⁴⁴ Falls das zustimmt, und das möchte ich beweisen, bedeutet diese Tatsache, daß beim Versuch einzelne Diplome und historische Ereignisse zusammenzuknüpfen nur das Originaldatum der in den Diplomen wiederholten kaiserlichen Erlasse berücksichtigt werden darf. All die 18, in der Tabelle III vorgeführten Diplome enthalten sichere Hinweise darauf, daß zwischen der Veröffentlichung des kaiserlichen Erlasses und dem Anschlagen der mit den Konsuln datierten Konstitution eine nicht unwesentliche Zeitspanne weg-lief. Die mehrmalige Abweichung zwischen der Iterationsziffer der *tribunicia potestas* bzw. der Konsuldatierung kann nicht als Schreibfehler gewertet werden, wie diese Meinung bei H. Wolff auftauchte,⁴⁵ sondern nur als zielbewußte Handlung, desto mehr, als immer die Konsuldatierung die spätere Zeitangabe angibt. Die einzige scheinbare Ausnahme bildet das vielumstrittene dakische Diplom aus 106, wo die Iterationsziffer der *tribunicia potestas* von Trajan *XVIII* = 110 ist.⁴⁶ Es ist aber wohl anzunehmen, daß diese, auf das Jahr 110 verweisende Ziffer irrtümlich auf das Diplom anstatt *X* gemeißelt wurde, weil es keinen Zweifel läßt, daß der kaiserliche Erlaß der am 11.8.106 gefaßten Konstitution voranging. Aus der Zeugenliste geht klar hervor,⁴⁷ daß die Urkunde in 110 hergestellt wurde, aber nicht am 11. August, weil sich dieses Datum auf 106 bezieht, sondern vielleicht etwa Anfang Juli, gleichzeitig mit dem Diplom von Porolissum.⁴⁸ Es geht aus diesen

³⁷ H. NESSELHAUF, CIL XVI p. 158.

³⁸ Die zwei Ausnahmen sind: CIL XVI 110 und 181=182. *Quing et vig* (!) ist auch auf dem Diplom RMD 39 zu lesen, an der Außenseite steht aber *quin et vices pluribve*. Das kann kein einfaches Mißverständnis sein, weil *intus* ein Grundzahlwort, *extrinsecus* ein dividendes Zahlwort steht.

³⁹ CIL XVI 83, 84.

⁴⁰ RMD 38.

⁴¹ M. ROXAN, RMD p. 63.

⁴² CIL XVI 185 und RMD 64. Beide aus Dacia Porolissensis, 21.7.164.

⁴³ CIL XVI 123, RMD 68.

⁴⁴ ALFÖLDY (1979) 241 ff; WOLFF (1981) 423 ff.

⁴⁵ WOLFF (1981) 424.

⁴⁶ Dacia, 11.8.106 (110).

⁴⁷ MORRIS—ROXAN (1977) 310, Table 2.

⁴⁸ CIL XVI 163 = 2.7.110.

Tabelle III

Diplom	Kaiser, trib. p.	= Jahr der trib. p.	Consul-Datierung	Zeugen Dat.	<i>dimissis honesta missione</i>	Kommandeur	<i>datur</i>	Lit.
CIL 3	Claudius X	25.1.50—24.1.51	18.6.54	—	—	—	—	Wolff 1981
CIL 38	Domitian XII	14.9.92—13.9.93	13.7.94	—	—	—	—	Wolff 1981
CIL 39	Domitian XIII	14.9.93—13.9.94	16.9.94	—	—	—	—	Wolff 1981
CIL 43	Trajan I	28.10.97—27.1.98	—	—	<i>a</i> [. . .] Nepote	—	—	Alföldy 1979
CIL 50	Trajan VIII	10.12.104—9.12.105	13.5.105	—	—	<i>prae</i> fu	—	Alföldy 1979
CIL 160	Trajan XIII	10.12.109—9.12.110	11.8.106	110	—	—	—	—
RMD 14	Trajan XVIII	10.12.113—9.12.114	19.7.114	—	<i>per</i> Iuventium Celsum	—	—	Alföldy 1979
CIL 61	Trajan XVIII	10.12.113—9.12.114	1.9.114	—	—	<i>prae</i> fu	—	Alföldy 1979
CIL 62	Trajan XX	10.12.115—9.12.116	8.9.117	—	—	—	—	Wolff 1981
CIL 69	Hadrian VI	10.12.121—9.12.122	17.7.122	—	<i>per</i> Pompeium Falconem	—	—	Alföldy 1979
RMD 21	Hadrian VII	10.12.122—9.12.123	10.8.123	—	<i>per</i> Marcium Turbonem	<i>prae</i> fu	—	Alföldy 1979
CIL 74	Hadrian XII	10.12.127—9.12.128	18.2.129	—	—	—	—	Wolff 1981
CIL 83	Hadrian XXII	10.12.137—14.7.138	28.2.138	—	—	—	+	—
CIL 84	Hadrian XXII	10.12.137—14.7.138	16.6.138	—	—	—	+	—
RMD 38	Pius II	10.12.138—9.12.139	13.2.139	—	—	—	+	—
RMD 39	Pius III	10.12.139—9.12.140	13.12.140	—	—	—	—	Speidel 1977
CIL 99	Pius XIII	10.12.149—9.12.150	1.8.150	—	<i>per</i> Porcium Vetustinum	—	—	Alföldy 1979
Visy A, B	Pius XIX	10.12.155—9.12.156	8.2.157	—	—	—	—	Visy 1982a

Beobachtungen klar hervor, daß in den Militärdiplomen in Wirklichkeit drei verschiedene Zeitanlagen zu finden sind.⁴⁹

1. Die Zeit der Veröffentlichung des kaiserlichen Erlasses, angegeben durch die kaiserliche Titulatur;

2. Die Zeit der Abfassung bzw. des Anschlages der an die tatsächliche Lage adaptierten Konstitution der einzelnen Auxiliararmeen, angegeben mit den amtierenden Konsuln und genauem Datum (Monat, Tag);

3. Die Zeit der Ausfertigung und Beglaubigung der einzelnen Diplome (*descriptum et recognitum ex tabula aenea (aerea)*) — nach dem Anschlagen der Konstitution in Rom.

Die dritte Phase enthält keinen Hinweis für eine absolute Datierung, abgesehen von den Folgerungen aus der Zusammenstellung und Reihenfolge der Zeugen.⁵⁰ Die zwischen dem Anschlagen der Konstitution bzw. der Ausfertigung der Diplome vergangene Zeit dürfte wohl die zur Ausfertigung nötige Zeit kaum überschreiten. Das hing auch von der Anzahl der Exemplare ab.⁵¹

Einen weiteren Beweis für die dreifache Datierung liefern die oben schon behandelten drei Militärdiplome von 138 und 139. Ein Teil der Anordnungen steht nämlich ausnahmsweise in Präsens. Die Gegenüberstellung von *civitatem dedit* und *conubium, civitas datur* verweist zweifellos

⁴⁹ Nur ein einziges Mal, in diesem Diplom aus 106 kommt es vor, daß nicht nur die Zeit, sondern der Ort des Erlasses angegeben ist: Darnithithi. Dieser außergewöhnliche Fall hat aber vom Gesichtspunkt der hier behandelten Probleme kaum eine Bedeutung, weil sich Trajan zu dieser Zeit auf dem Kriegsschauplatz aufhielt, und weil nur eine einzige Truppe an der Auszeichnung *civium Romanorum* teilnahm, brauchte man kein langweiliges Botschaftswechsel wie normalerweise.

Hier fiel also die Veröffentlichung des kaiserlichen Erlasses mit der konkreten Abfassung der Konstitution ausnahmsweise zusammen.

⁵⁰ MORRIS—ROXAN (1977) 299 ff.

⁵¹ Das oben erwähnte dazische Diplom aus 106 bildet eine Ausnahme, indem das Bürgerrechtsdokument dem seit etwa 20 Jahren dienenden Soldaten nicht ausgehändigt wurde, sondern erst 4 Jahre später, zur Zeit seiner Entlassung.

auf einen Zeitunterschied, wo sich der Ausdruck *datur* nur auf den mit den Konsuln bestimmten Zeitpunkt beziehen kann.

Diese Fälle bestätigen, daß man eine dreifache Datierung der Militärdiplome zu recht annehmen muß. Diese Regel bezieht sich aber nicht nur auf die ausgewählten Diplome, sondern auf alle Diplome, weil die kaiserlichen Anordnungen immer im Perfekt stehen (*dedit, data*), und der sich auf die Stationierung der Truppen bezeichnende Teil im Präsens: *qui sunt in* (Provinz) *sub* (Statthalter). Zweifellos verweist die Verwendung des Perfekts nur auf die Vollendung der Handlung, daß aber diese Handlung (hier: Bürgerrechtsschenkung) im allgemeinen nicht am in dem Diplom angegebenen Tag stattfand, geht aus den oben zitierten drei Diplomen hervor, wo sich auf den Tag der für den tatsächlichen Fall erteilten Anordnung die Zeitform Präsens bezieht. In der Mehrheit der Diplome verweist also bloß die Verwendung verschiedener Zeitformen auf die mehrstufige Herstellung, weil sich die Iterationsziffer der *tribunicia potestas* und die weiteren, in diesem Zusammenhang wesentlichen Angaben während der Zeit der Bürgerrechtsschenkungsprozeß im allgemeinen nicht veränderten.⁵²

Die Trennung der in den Militärdiplomen beobachteten drei verschiedenen Zeitpunkte ermöglicht den Schenkungsprozeß besser zu verfolgen. Die *honesta missio* wurde vom Statthalter herausgegeben (cf. *dimissis honesta missione a/per . . .*), aber wohl nicht ganz unabhängig vom Kaiser.⁵³ Der kaiserliche Erlaß enthielt wohl auch die den Veteranen (früher den Soldaten und Veteranen) zu gebenden Privilegien. Aufgrund dieses Erlasses hat der Statthalter die partielle oder allgemeine Entlassung angeordnet, und die Namen und Angaben der Betroffenen bzw. ihrer Angehörigen vom Befehlshaber der Alen und Kohorten zusammenstellen lassen.⁵⁴ Die betroffenen Soldaten und Veteranen haben aber das Bürgerrecht zu dieser Zeit noch nicht erhalten, sondern nur später, am Tag der auf die Lage der einzelnen Provinzen adaptierten Konstitution. Darauf weist unter anderem das Diplom von Gherla (Szamosújvár) hin,⁵⁵ wo die von Marcius Turbo entlassenen Soldaten ihr Bürgerrecht nur mit mehrjähriger Verspätung erhielten.⁵⁶ Der Statthalter sandte die Listen nach Rom, wo die Konstitution aufgrund des früheren Erlasses und dieser Angaben abgefaßt und bald danach mit den Namen der Empfänger angeschlagen wurde. Diese Bronzetafeln bekamen als Datum den Tag der Abfassung, zusammen mit den Namen der amtierenden Konsuln, die kaiserliche Titulatur blieb aber — manchmal oder im allgemeinen — in der Form, wie sie zur Zeit der Veröffentlichung des Erlasses gültig war. Das bedeutet, daß sie auch dann unverändert bleiben konnte, wenn inzwischen irgendeine Änderung in ihr erfolgte.

Die Annahme der dreifachen Datierung bietet eine befriedigende Lösung für das bislang als unlösbar geltende Problem, nämlich warum sich die Diplome im ganzen Jahr verteilen.⁵⁷ Die genaue Datierung auf Tag und Monat der Diplome ist nicht die Datierung des kaiserlichen Erlasses, sondern die der Abfassung der Konstitution mit konkreten Angaben. Die Vorbereitungen brauchten verschiedene Zeitspannen, abhängig von den geographischen und klimatischen Umständen, ferner von der Tüchtigkeit der sich mit diesen Aufgaben beschäftigenden Leute. Auf diesen Prozeß wurde von H. Nesselhauf hingewiesen,⁵⁸ und H. Wolff hat ihn in seiner Vollständigkeit geschildert.⁵⁹ Es ist wohl mit H. Nesselhauf anzunehmen, daß die kaiserlichen Erlasse im allgemeinen am Jahresende veröffentlicht wurden. Es ist aber auch wahrscheinlich, daß sich diese Erlasse nicht unbedingt auf einzelne Provinzen bezogen, sondern für mehrere, sogar für die ganze Auxiliararmee, bloß wurden die Diplomenkonstitutionen zu verschiedenen Zeitpunkten, in der Reihenfolge des Einlaufs der einzelnen Provinz-Listen konkretisiert. So es ist wohl kein Zufall, daß die Provin-

⁵² Cf. die Feststellung von G. ALFÖLDY (1979) 243: «in den Militärdiplomen wurde der Entlasser dann ausdrücklich bezeichnet, wenn er mit dem anläßlich der Ausstellung der Urkunde tätigen Provinzstatthalter nicht identisch war».

⁵³ WOLFF (1981) 418.

⁵⁴ WOLFF (1981) 415.

⁵⁵ RMD 21.

⁵⁶ ALFÖLDY (1979) 235, 237.

⁵⁷ ROXAN (1981) 265 ff., WOLFF (1981) 418.

⁵⁸ NESSELHAUF (1959) 75–76.

⁵⁹ WOLFF (1981) 415 ff.

zen der auf die gleichen fünf Zeitpunkte datierten, für verschiedene Auxiliararmeen ausgestellten Diplome Nachbarprovinzen sind.⁶⁰

Eine wichtige Folge der mehrfachen Datierung ist, daß wir mit ihr auch in den Fällen rechnen müssen, in denen unsere Kenntnisse mangelhaft sind. Zum Beispiel dann, wenn ein Konsulpaar nur aufgrund der Kaisertitulatur eines Militärdiploms datiert werden kann. In diesem Fall ist es auch möglich und deswegen darf man es nicht außer Acht lassen, daß diese Konsuln das Amt im darauffolgenden Jahr bekleideten — falls die Konsulliste dieses Jahres auch lückenhaft ist. Mit dieser Möglichkeit dürfen wir vielleicht in den folgenden Fällen rechnen.

— CIL XVI 166, Mauretania Tingitana, 28.3.118.

— CIL XVI 83, Moesia Inferior, 28.2.138. Wie weiter unten gezeigt wird, wurde die neue Regelung über das Bürgerrecht bzw. *conubium* irgendwie schon von Antoninus Pius durchgeführt. Es gibt aber auch eine Möglichkeit, daß die Diplome tatsächlich schon unter seiner Regierung in 139 ausgehändigt wurden, weil am 28.2 wohl schon nicht er und C. Bruttius Praesens II die Konsuln waren.^{60a} In diesem Fall ist die noch von Hadrian gefaßte Konstitution erst nach seinem Tod, schon von Antoninus Pius, aber im Hadrian's Namen herausgegeben worden. Wenn das der Fall ist, soll wohl auch das Diplom CIL XVI 84 ähnlicherweise gewertet werden.

— RMD 38, classis praetoria Misenensis, 13.2.139.

— CIL XVI 90, Dacia Superior, 23.2.144.

Der zeitliche Abstand zwischen der allgemeinen Veröffentlichung und tatsächlichen Abfassung der Bürgerrechtsschenkung hat noch eine Folge: es kann gefragt werden, von welchem Kaiser die unmittelbar nach den Herrscherwechseln erteilten Diplome stammen. So ist ein von Nerva stammendes Diplom 22 Tage nach Domitians Tod erschienen,⁶¹ aber auch zwischen seinem Tod und dem Datum des Diploms von Felsónána sind nur 28 Tage vergangen.⁶² Es ist kaum anzunehmen, daß der Ausführungsprozeß der Diplome in der Winterzeit so schnell hätte durchgeführt werden können. Das Diplom CIL XVI 62 von Wiesbaden ist die letzte, von Trajan stammende Urkunde. Es wird doppelt datiert sein, weil im Jahre der angegebenen *tribunicia potestas* XX = 116 Cn. Minicius Fau[stinus] nicht *consul* sein konnte. A. Degrassi hat die Datierung 8.9.117 vorgeschlagen,⁶³ und mit Recht, weil kein solcher Fall bisher bekannt ist, wo die Iterationsziffer der *tribunicia potestas* den späteren Zeitpunkt gäbe.⁶⁴ Seine wahrscheinlichere Datierung auf 117 bedeutet aber, daß die Abfassung der Konstitution schon während der Regierung Hadrians geschehen ist.^{64a} Während in den früheren Fällen die Konstitutionen vom neuen Kaiser herausgegeben wurden, ist es in diesem Fall — die Datierung auf 117 angenommen — bemerkenswert, daß die Konstitution im Namen des gestorbenen Kaisers erlassen wurde. Wohl nicht ungerecht, weil es in der Wirklichkeit Trajan war, der mit seiner allgemeinen Bürgerrechtsschenkung den Betroffenen römisches Bürgerrecht erteilt hatte. Wie oben erwähnt wurde, ist es nicht ausgeschlossen, daß die Diplome aus den Jahren 138/139 ähnlich gewertet werden sollen. Diese drei Diplome⁶⁵ sind nämlich äußerst merkwürdig. Ohne Zweifel fanden zu dieser Zeit mehrere formelle, aber angesichts des *conubium* und des Bürgerrechts der Soldatenkinder auch einige wesentliche Änderungen statt.⁶⁶ Es ist kaum zu glau-

⁶⁰ 14.8.99: CIL XVI 44, Moesia Inferior, CIL XVI 45, Moesia Inferior; 2.7.110: CIL XVI 163, Dacia, CIL XVI 164, Pannonia Inferior; 29.6.120: CIL XVI 67, Macedonia, CIL XVI 68, Dacia Superior; 2.7.133: CIL XVI 76, Pannonia Superior, RMD 35, Dacia Porolissensis; 9.10.148: CIL XVI 96, Pannonia Superior, CIL XVI 179–180, Pannonia Inferior.

^{60a} ALFÖLDY (1977) 147.

⁶¹ CIL XVI 40.

⁶² CIL XVI 42.

⁶³ DEGRASSI (1952) 34.

⁶⁴ Die einzige Ausnahme ist das Diplom CIL XVI

128, datiert auf 23.3.178. Hier verweist der Ausdruck *trib pot XXXIII* von Marcus auf das nächste Jahr, also auf 179. Das Diplom wurde aber zusammen mit seinem Sohn herausgegeben, und *trib pot III* von Commodus — auch mit der *consul*-Datierung übereinstimmend — gibt das Jahr 178. *Trib pot XXXIII* von Marcus soll also ein Schreibfehler sein.

^{64a} WOLFF (1981) 425 hat auf diese Tatsache aufmerksam gemacht. Trajan starb am Anfang August 117.

⁶⁵ CIL XVI 83, 84 RMD 38.

⁶⁶ Letztes Mal M. ROXAN, RMD pp. 63, 65.

ben, daß diese militärpolitischen Änderungen von dem in Depression und schwerer Krankheit leidenden Hadrian in seinen letzten Monaten durchgeführt worden wären. Es hat den Anschein, daß diese Maßnahmen in irgendeiner Weise schon von Antoninus Pius angeregt worden sind. Desto mehr, weil das dritte Beispiel von ihm selbst herausgegeben worden ist. Es ist auch wahrscheinlich, daß als designierter Herrscher er die Leitung in bestimmten Angelegenheiten am Ende der Herrschaft von Hadrian übernahm, unter anderen in den Militärwesen. Das gemeinsame, und deswegen widersprüchliche Vorkommen von *civitatem dedit* und *civitas datur* im Textteil *civitatem dedit et conubium cum uxoribus quas nunc habent cum iis civitas datur* weist darauf hin, daß im Falle jedes drei Diploms mit wesentlich längerer Bearbeitungszeit zwischen der Entlassung, der prinzipiellen Bürgerrechtsschenkung und der tatsächlichen Diplomenverteilung gerechnet werden muß, als üblich, weil die vorsichtige Einschlebung, die auch damit rechnete, daß die Veteranen in der Zwischenzeit neuere Frauen zu sich nahmen, nur so eine Erklärung bekommen kann. Die Annahme liegt auf der Hand, daß die Ursache der Verspätung irgendwie mit dem Tod von Hadrian und mit dem Herrscherwechsel zusammenhängt. Die Verspätung macht die Annahme wahrscheinlich, daß alle drei Diplome in der Wahrheit schon von Antoninus Pius herausgegeben wurden. Diese Hypothese braucht aber eine weitere Bestätigung.

Zwei, aus der Zeit zwischen 10.12.156 und 10.12.157 stammenden rätischen Diplome bilden ein interessantes Problem, anhand deren H.-J. Kellner aufgeworfen hat, daß sie zu derselben Konstitution gehören.⁶⁷ Das ist aber nicht möglich, weil die zwei Urkunden nicht nur in der Zeileneinteilung, sondern auch darin voneinander abweichen, daß im Straubinger Exemplar Veteranen mit knapp 25, und im Eining die mit teils auch mehr als 25 Dienstjahren mit Privilegien beschenkt wurden. H. Nesselhauf hat aufgrund zwei anderer rätischer Militärdiplome aus 153 für wahrscheinlich gemacht, daß die Dienstjahre der Soldaten der republikanischen Praxis entsprechend nicht vom 1. Januar, sondern vom 1. März gerechnet wurde,⁶⁸ und so ist es nicht ausgeschlossen, daß zwei Diplome innerhalb eines Kalenderjahres für eine Provinz herausgegeben wurde. Es ist möglich, daß für die neuere Diplomenpaar aus Rätien diese Theorie die Lösung gibt, aber eins scheint jedenfalls für sicher: aufgrund der unterschiedlichen Dienstzeit kann nur die Reihenfolge Eining (25+) — Straubing (25) gültig sein.⁶⁹

Es ist auffallend, daß fast alle Kaiser eine inhaltliche oder formelle Neuerung in der Bürgerrechtsschenkung eingeleitet haben, und zwar am Anfang ihrer Regierung. Titus besaß die oberste Macht kaum seit einem Jahre zur Zeit der Aushändigung des Diploms von Klosterneuburg.⁷⁰ Das ist das erste Diplom des Typs II, welches aber sogar innerhalb seiner eigenen Gruppe eine spezielle Stellung einnimmt. In den ersten Regierungsjahren von Domitian erschienen die zwei frühesten, zum Typ III gehörenden Diplome.⁷¹ Trajan hat während der Dakerkriege diesen Typ seit etwa 105 wieder und endgültig eingeführt. Die Entlassung möglicherweise aller 25 Jahre gedienten Soldaten vor der Bürgerrechtsschenkung kann Hadrian, die Entziehung der Soldatenkinder aus der Bürgerrechtsschenkung Antoninus Pius zugeschrieben werden. Sowohl die Änderung in der Ordnung der Zeugen⁷² als auch die übertriebene Verwendung der Verkürzungen⁷³ wurden eine Praxis unter Antoninus Pius. Die Anzahl der Dienstjahre durch Nummern anzugeben wurde ebenfalls während seiner Regierung ganz allgemein, und als eine Gegenwirkung kann unter Marcus Aurelius und Lucius Verus das vollständigere Ausschreiben der Wörter bemerkt werden.⁷⁴

⁶⁷ CIL XVI 183, RMD 51. Zum letzteren siehe KELLNER (1983) 171–172.

⁶⁸ NESSELHAUF (1959) 75.

⁶⁹ Der Konsulat von C. I. Orfitianus kann aufgrund des Diploms von Eining auf 157 datiert werden, s. KELLNER (1983) 172. Das erfolgte also ein wenig frü-

her, als bisher angenommen wurde, LÖRINCZ [1974] 68: ?159/160; ALFÖLDY (1977) 173: 158/159.

⁷⁰ CIL XVI 26 = 13.6.80.

⁷¹ CIL XVI 28, 31.

⁷² MORRIS—ROXAN (1977) 300.

⁷³ ROXAN, RMD p. 63.

⁷⁴ Vlsy (1982a) 70–71.

3. ZUSAMMENFASSUNG

Von den am Anfang aufgestellten Fragen können die folgenden unser Bild über die Entlassung der Auxiliarsoldaten bereichern.

A — Es folgt aus dem allgemeinen Ausschreiben des *pluribusve* bis 117, daß bis zu dieser Zeit eine alljährliche Entlassung, demzufolge eine alljährliche Rekrutierung kaum zu erwarten ist, weil andernfalls mehrere solche Diplome zum Vorschein gekommen wären, nach denen die Soldaten bzw. die Veteranen noch knapp 25 Jahren ihre Privilegien erhielten. Wir kennen nur zwei Ausnahmen: in 80 bekamen die Soldaten von drei pannonischen Truppen⁷⁵ (wo aber ein anderer Grund zu suchen ist), und in 86 die aus 6 judäischen Truppen nach knapp 25 Dienstjahren ihr Bürgerrecht bzw. *conubium*.⁷⁶ Es soll also gültig sein, daß, wenn in einem Jahre alle 25 und mehrere Jahre lang dienende Soldaten Privilegien bekamen, im nächsten Jahr nur denjenigen Privilegien erteilt werden dürften, die dann knapp 25 Jahre leisteten. Auch die Versetzung der Truppen in eine andere Provinz kann die Gültigkeit dieser Beobachtung wesentlich nicht verändern, weil einerseits Truppenversetzungen jährlich und in jeder Provinz kaum zu vorstellen sind, andererseits dürfte, wenn die Bürgerrechtsschenkung in jeder Provinz jährlich stattfand, keine Versetzung eine Zeitverschiebung zwischen den Truppen in diesem Status verursachen. Der einzige Fall, wo eine Diplomerteilung in einer Provinz im darauffolgenden Jahr im 1. Jh. stattfand, und wo beide Urkunden für 25 und mehrere Jahre lang dienende Soldaten bzw. Veteranen ausgestellt wurden, ist Pannonien in den Jahren 84 und 85. Das kann nur dadurch erklärt werden, daß die in der Zwischenzeit nach Pannonien kommandierten Truppen Soldaten mit 26 oder vielleicht noch mehr Dienstjahren hatten.⁷⁷

Auch der Gegensatz der Vorstellung der jährlichen Konstitution, die Bewertung der Diplome als Auszeichnung *ob virtutem* nicht, oder nur ausnahmsweise angenommen werden kann. Die mit dieser Feststellung gegensätzliche Meinung stammt von A. von Domaszewski: «Es ist daher die Erlassung dieser constitutiones immer die Folge kriegerischer Ereignisse gewesen».⁷⁸ In den jüngsten Jahren erschienen mehrere Abhandlungen, die diese Meinung teilweise auffrischten,⁷⁹ aber es gelang noch in keinem Fall, mit einer äußeren Angabe die Richtigkeit der Hypothese unzweifelhaft zu bestätigen.

B — Seit Hadrian hat sich die Lage verändert, da seit dieser Zeit etwa die Hälfte der Diplome den Ausdruck *pluribusve* nicht enthalten. Die Empfänger sind ausnahmslos nur Veteranen. Das häufige Vorkommen des *pluribusve* bedeutet, daß auch in diesen Jahrzehnten die Entlassungen nicht unbedingt jährlich stattfanden, aber es kam etwa in der Hälfte der bekannten Fälle doch vor, daß Entlassungen in den darauffolgenden Jahren erfolgten, weil die Empfänger knapp 25 Jahre lang im Dienst standen. Es folgt also aus dieser Beobachtung, daß es im Prinzip in jedem Jahr, wo aus

⁷⁵ CIL XVI 26.

⁷⁶ CIL XVI 33.

⁷⁷ CIL XVI 31. — Die fast genau mit einem Jahre später gegebenen neueren Privilegien betonen wieder die Besonderheit des Diploms vom Jahre 85, die ich früher aufgeworfen habe (Visy [1978] 37 ff.). Die zu dieser Zeit mit Bürgerrecht beschenkten Personen wurden nämlich vorher ausnahmslos entlassen. Die Mehrheit der Truppen waren auch schon in 84 in der Provinz stationiert, so dürften die aus diesen Truppen in 85 privilegierten Veteranen bloß 25 Jahre dienen, weil in 84 ihre allen älteren Kameraden, wenn nicht auch in Entlassung, in Bürgerrecht bzw. *conubium* beteiligt worden waren. In 85 bekamen also die knapp 25 Jahre lang im Dienst stehenden Soldaten der schon auch in 84 in Pannonien stationierten Truppen und die Soldaten mit 25 oder mehreren Dienstjahren der neu gekommenen Truppen zuerst die Entlassung, dann die

Privilegien. Die Mehrheit der Entlassenen diene also nicht mehr als 25 Jahre! Diese erstaunliche und mehrmals anachronistische Tatsache unterstützt wiederum die Annahme, daß das pannonische Diplom von 85 Zeugnis eines auf den Winter 84/85 oder den Frühling 85 zu datierenden, wohl germanischen Krieges sein soll, und die Entlassung als außerordentliche *ob virtutem* Entlassung bewertet werden muß.

⁷⁸ DOMASZEWSKI—DOBSON (1981³) 75.

⁷⁹ LIEB (1967) 94 ff; MIRKOVIĆ (1968) 177 ff; DUŠANIĆ (1978) 461 ff; DUŠANIĆ (1980) 1061 ff; DUŠANIĆ (1982) 149; VISY (1978) 37 ff. Den Vortrag von S. DUŠANIĆ über die allgemeine Gültigkeit von A. v. Domaszewski's Meinung, gehalten am XIII. Limeskongreß in Aalen 1983, veröffentlicht im AV (1982) [1983] 147 ff, freundlicherweise erhalten vom Verfasser Anfang 1984, kann ich hier leider nicht eingehend berücksichtigen.

dem darauffolgenden Jahr ein Diplom mit 25 jähriger Dienstzeit bekannt ist, mit einer Entlassung bzw. Diplomenverteilung gerechnet werden muß.

Anhand der Diplome aus dieser Zeit hat J. Fitz die *ob virtutem*-Entlassung aufgeworfen,⁸⁰ und mehrere Forscher haben seine Hypothese übernommen.⁸¹ Diese Theorie ist aber unhaltbar, und kann nur so weit wahr sein, daß während eines Krieges oder in einer drohenden Situation keine Entlassung stattfand (so zum Beispiel während der Markomannenkriege). Bei der Hälfte der Diplome, wo die Soldaten knapp 25 Jahre lang im Dienst waren, kann von der Möglichkeit einer *ob virtutem*-Entlassung keine Rede sein, weil die gleichen Diplome aufgrund zweier, miteinander vollkommen gegensätzlicher Indizien (Regelmäßigkeit — Spezialbedingungen) nicht entstehen konnten. Aber auch die andere Gruppe kann nicht mit der *ob virtutem*-Theorie erklärt werden, weil in diesem Fall die Bürgerrechtsschenkung nach teilweise mehr als 25 Jahre langer Dienstzeit als eine Belohnung betrachtet werden müßte, was aber unvorstellbar ist. Die Verknüpfung von einzelnen Diplomen an historische Ereignisse müssen wir mit großer Vorsicht behandeln, außerdem sollten die Folgen der mehrfachen Datierung berücksichtigt werden.

Die richtige Fragestellung ist, warum *n i c h t* Entlassungen in jedem Jahre stattfanden. Selbstverständlich dann, wenn es keine solche Einheit gab, die peregrine Soldaten mit 25 oder mehr Jahre langer Dienstzeit hatte. Das konnte aber nur sehr selten vorkommen, zum Beispiel im ersten 25 Jahre langen Leben einer Truppe, oder nach kollektiver Bürgerrechtsschenkung einer Truppe ebenfalls bis zur 25 Jahre langen Zeit, obwohl im letzteren Fall die Veteranen, die mit einer peregrinen Frau eine Ehe geschlossen hatten, wegen des *conubium* doch ein Diplom brauchten. Keiner der beiden Fälle konnte aber allgemein sein, weil sie im Leben einer Truppe nur einmal vorkommen konnten, und nur selten im 2. Jh. Vom 2. Jh. an dienten immer mehrere Bürger in den Auxilien, auch das Aufhören der Auxiliardiplome hängt mit diesem Prozeß zusammen.⁸² Wegen des *conubium* brauchten aber manchmal auch diese Veteranen ein Diplom. Es soll berücksichtigt werden, daß das Bürgerrecht auch unter den Frauen — insbesondere um die städtischen Zentren — stark zunahm. In der Mitte des 2. Jh. war der Anteil der über Bürgerrecht verfügenden Soldaten in den Auxilien der stark romanisierten Umgebungen wesentlich höher, als in denen, die weit von den städtischen Zentren stationiert wurden. Das bezieht sich auch auf die Frauen, mit denen die Soldaten in eine familiäre Verbindung geraten konnten. Es ist also wohl möglich, daß die eine oder andere Truppe aus einer Bürgerrechts- bzw. *conubium*-Schenkung darum nicht teilhaft gelassen wurde, weil sie nicht nur über keinen Soldaten verfügte, der Bürgerrecht, sondern auch über keinen, der *conubium* gebraucht hätte.⁸³

Eine Truppe hatte auch im Falle keinen Soldaten mit 25 Dienstjahren bei jener Entlassung, wenn sie vor einem Vierteljahrhundert keinen Rekruten bekommen hatte. Obwohl unsere Angaben lückenhaft sind, muß es doch mit dieser Möglichkeit gerechnet werden. Wenn ein solcher Fall vorkam, blieb die Truppe zum gegebenen Zeitpunkt von der Diplomenerteilung aus. Ausnahmsweise konnte es auch geschehen, daß alle Soldaten, die ein Diplom gebraucht hätten, bis zur Zeit der Entlassung verstarben.

Diese Möglichkeiten beziehen sich immer auf eine einzige Truppe. Im Falle mehrerer Truppen oder sogar der ganzen Auxiliararmee einer Provinz sieht es anders aus, weil es kaum bei einer Provinz vorkommen konnte, daß es in einem oder anderem Jahr keinen zu entlassenden und ein Diplom zu brauchenden Soldaten gegeben hätte. Solange es also konnte bei einzelnen Truppen — manchmal nur scheinbar — vorkommen, daß sie über keinen zu entlassenden und gleichzeitig ein Diplom brauchenden Soldaten verfügten, ist die Bedeutung der Nicht-Entlassung im Falle

⁸⁰ FITZ (1959) 411 ff; FITZ (1963) passim.

⁸¹ BALLA (1965) 471 ff; MIRKOVIĆ (1979) 228.

⁸² KRAFT (1951) passim.

⁸³ Es ist wohl anzunehmen, daß das der Grund des Verschwindens bzw. Auftauchens mancher niederpannonischer Alen in der Mitte des 2. Jh. ist, cf. VÍSY (1982a) 2. Tabelle.

mehrerer Truppen oder der ganzen Provinzarmee, daß obwohl es solche Soldaten gab, wurden sie aus irgendeinem Grund doch zurückgehalten. Ein Grund dafür konnte sein, daß sich in der Umgebung der Provinz eine kriegerische Situation herausbildete.

Die Entlassung konnte aber auch aus administrativen Gründen verschoben werden. Wir wissen nämlich nicht, wie die Rekrutierung der Auxiliartruppen geschehen ist. Es ist aber wohl anzunehmen, daß die Rekrutierung der neuen, und die Entlassung der alten Soldaten in vollständiger Koordination, praktisch gleichzeitig durchgeführt wurden und die Anordnungen dazu vom Statthalter ausgegangen sind. Obwohl beide Tätigkeit ziemlich lange dauerten, kam es doch nur sehr selten vor, daß zur Zeit der Aushändigung der Diplome die Provinz bereits einen neuen Statthalter hatte. Es ist nämlich offenbar, daß die Statthalter darauf achtgegeben haben, den von Ihnen verabschiedeten Soldaten noch im eigenen Verwaltungsdauer die Diplome erteilen zu können. Es ist daher wohl möglich, daß es in den Jahren, in denen ein Statthalterwechsel stattfand, normalerweise keine Entlassungen gab. Da dieser Wechseln im 2. Jh. im Durchschnitt im jeden zweiten/dritten Jahr erfolgte,⁸⁴ können diese zum Teil jene Jahre sein, derentwegen in den darauffolgenden Jahren die Veteranen mit 25, und mehr als 25 Dienstjahren mit *civitas Romana* und *conubium* beschenkt werden mußten.⁸⁵

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------------------|---|
| ALFÖLDY (1968) | = G. ALFÖLDY: Zur Beurteilung der Militärdiplome der Auxiliarsoldaten. <i>Historia</i> XVII. 1968, 215 ff. |
| ALFÖLDY (1977) | = G. ALFÖLDY: Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen. <i>Antiquitas</i> I/27. Bonn 1977. |
| ALFÖLDY (1979) | = G. ALFÖLDY: Marcus Turbo, Septimius Clarus, Sueton und die <i>Historia Augusta</i> . <i>ZPE</i> 36 (1979) 233 ff. |
| ALFÖLDY (1983) | = G. ALFÖLDY: Caius Popilius Carus Pedo und die Vorverlegung des obergermanischen Limes. <i>FBW</i> 8 (1983) 55 ff. |
| BALLA (1965) | = L. BALLA: To the Question of the Military History of Dacia in the Second Century. <i>ACD</i> 1 (1965) 47 ff. |
| BIRLEY (1952—53) | = E. BIRLEY: Roman Garrisons in Wales. <i>A Cambr</i> 102 (1952—53) 9 ff. |
| DEGRASSI (1952) | = A. DEGRASSI: <i>I fasti consolari dell'impero Romano</i> . Roma 1952. |
| DIETZ (1981) | = K. DIETZ: Ein neues Zeugnis zur Laufbahn des Avidius Cassius? <i>Chiron</i> 11 (1981) 277 ff. |
| DOMASZEWSKI—DOBSON (1981) | = A. v. DOMASZEWSKI—B. DOBSON: Die Rangordnung des römischen Heeres. <i>BJ Bh.</i> 14 (1981 ³). |
| DUŠANIĆ (1978) | = S. DUŠANIĆ: A Military Diploma of A.D. 65. <i>Germania</i> 56 (1978) 461 ff. |
| DUŠANIĆ (1980) | = S. DUŠANIĆ: Military Diplomata and War Expeditions. <i>BAR-IS</i> 71 (1980) 1061 ff. |
| DUŠANIĆ (1982) | = S. DUŠANIĆ: The Issue of Military Diplomata under Claudius and Nero. <i>ZPE</i> 47 (1982) 149 ff. |
| FITZ (1959) | = J. FITZ: Die Militärdiplome aus Pannonia Inferior in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts. <i>ActaArchHung</i> 7 (1959) 421 ff. |
| FITZ (1962) | = J. FITZ: A Military History of Pannonia from the Marcomann Wars to the Death of Alexander Severus (180—235). <i>ActaArchHung</i> 14 (1962) 25 ff. |
| FRERE (1978) | = S. FRERE: <i>Britannia</i> . London 1978 ² . |
| HOLDER (1980) | = P. A. HOLDER: The Auxilia from Augustus to Trajan. <i>BAR-IS</i> 70 (1980). |
| KELLNER (1966) | = H.-J. KELLNER: Neue Militärdiplomfragmente aus Raetien. <i>BVbl</i> 31 (1966) 89 ff. |
| KELLNER (1983) | = H.-J. KELLNER: Raetische Militärdiplome. <i>BVbl</i> 48 (1983) 165 ff. |
| KRAFT (1951) | = K. KRAFT: Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau. Bern 1951. |
| KRAFT (1952) | = K. KRAFT: Zwei neue Militärdiplomfragmente aus Raetien. <i>Germania</i> 30 (1952) 338 ff. |
| LIEB (1967) | = H. LIEB: Zum Clemensfeldzug. Studien zu den Militärgrenzen Roms (1967) 94 ff. |

⁸⁴ ALFÖLDY (1977) 21 ff.

⁸⁵ Ich bin zur Dankbarkeit gegenüber allen Kollegen verpflichtet, die mir bei der endgültigen Fassung dieser Arbeit mit ihren wertvollen Ratschlägen teils während des XIII. Internationalen Limeskongresses

in Aalen, teils in den darauffolgenden Monaten im Laufe freundlicher Gespräche zur Hilfe kamen: Prof. E. Birley, Prof. G. Alföldy, Prof. S. Dušanić, Prof. H.-J. Kellner, B. Lőrincz, M. M. Roxan, Prof. M. Spiedel, Prof. H. Wolff.

- LJUBENOVA (1979) = V. LJUBENOVA: Diplôme militaire romain de Pernik. *ArhSof* 21 (1979) 41 ff. (bulgarisch, mit französischer Zusammenfassung).
- LŐRINCZ (1974) = B. LŐRINCZ: C. Iulius Commodus Orfitianus. *AUB* (1974) 59 ff.
- MANN (1972) = J. C. MANN: The Development of Auxiliary and Fleet Diplomas. *ES* 9 (1972) 233 ff.
- MIRKOVIĆ (1968) = M. MIRKOVIĆ: Die Auxiliareinheiten in Mösien unter den Flaviern *ES* 5 (1968) 177 ff.
- MIRKOVIĆ (1979) = M. MIRKOVIĆ: Zwei Fragmente von Militärdiplomen aus Obermösien. *ZPE* 36 (1979) 228 ff.
- MORRIS-ROXAN (1977) = J. MORRIS—M. ROXAN: The Witnesses to Roman Military Diplomata. *AV* (1977) 299 ff.
- NAGY (1979) = NAGY, T.: Domitianus dákok, germánok és nasamónok feletti győzelmei és kelezésük Hieronymus Chronicon-jában (Die Siege von Domitian über die Daker, Germanen und Nasamonen und deren Datierung in Chronicon des Hieronymus. *AT* 26 (1979) 228 ff.
- NESSELHAUF (1959) = H. NESSELHAUF: Fragment eines Militärdiploms aus Owen, Ldkr. Nürtingen. *FBSchw NF* 15 (1959) 73 ff.
- NUBER (1969) = H.-U. NUBER: Bemerkungen zu Militärdiplomen und ein neugefundenes Fragment aus Munningen, Ldkr. Nördlingen. *Germania* 47 (1969) 178 ff.
- OVERBECK (1981) = B. OVERBECK: Das erste Militärdiplom aus der Provinz Asia. *Chiron* 11 (1981) 265 ff.
- RADNÓTI (1961) = A. RADNÓTI: Neue rätische Militärdiplome aus Straubing und Eining. *Germania* 39 (1961) 93 ff.
- RMD = M. ROXAN: Roman Military Diplomas 1954—1977. Univ. of London, Inst. of Arch. Occasional Publications No. 2 (1978)
- ROXAN (1981) = M. ROXAN: The Distribution of Roman Military Diplomas. *ESt* 12 (1981) 265 ff.
- SPEIDEL (1977) = M. SPEIDEL: Pannonian Troops in the Moorish War of Antoninus Pius. Akten des XI. Internationalen Limeskongresses. Budapest (1977) 129 ff.
- VISY (1978) = Zs. VISY: Der Beginn der Donau-Kriege des Domitian. *ActaArchHung* 30 (1978) 37 ff.
- VISY (1982a) = Zs. VISY: Neuere Militärdiplome aus Pannonien. *BÁMÉ* 1979—80 (1982) 59 ff.
- VISY (1982b) = Zs. VISY: Rec. Roman Frontier Studies 1979. Papers presented to the 12th International Congress of Roman Frontier Studies. *BAR-IS* 71 (1980). *ArchÉrt* 109 (1982) 156 ff.
- VISY (1984) = Zs. VISY: Rec. P. A. Holder: The Auxilia from Augustus to Trajan. *BAR-IS* 70 (1980). *ActaArchHung* 35 (1983) 245.
- WOLFF (1981) = H. WOLFF: Bemerkungen zum Verwaltungsgang und zur Verwaltungsdauer der Bürgerrechtsschenkungen an Auxiliare. *ZPE* 43 (1981) 403 ff.

К ВОПРОСУ О ТАК НАЗЫВАЕМЫХ САРМАТСКИХ ПРЯЖКАХ

В сарматских могильниках как в Советском Союзе, так и в Венгрии женские погребения несравненно богаче мужских. То же самое мы находим, сравнивая этот археологический материал, имеющий значение в изучении мужского костюма, с находками из погребений римских провинций, германских и аварских племён или венгров эпохи обретения родины. Мужская одежда упоминается очень немногими греческими и латинскими источниками, которые большей частью ограничиваются повторением обобщений и цитированием более ранних античных авторов. Именно поэтому мы сделали попытку дополнить скудные сведения о мужской одежде и проанализировать их на основании уже опубликованных, отчасти плохо осмысленных, а также с помощью недавно открытых материалов.

При обработке сарматских находок Венгрии Михай Пардуц причислил так называемые сарматские пряжки и наконечники ремней к своеобразному наследию языгов, так как ни в Задунавье, ни в Трансильвании, ни в более раннем материале междуречья Дуная и Тисы он не нашёл прототипов пряжки этого типа.¹ Функцию пряжек в ношении одежды он определил на основании погребения в Кишкундорожме, открытого и зафиксированного Иштваном Тёмёркенем. Одна пряжка и наконечник ремня относились к поясному ремню, по одной пряжке и наконечнику — к обуви.²

В другой своей работе Пардуц исключил возможность того, что эти наборы принадлежали к поясу: «...ремень, относящийся к нему, настолько тонок, что не имеет значения даже с декоративной точки зрения».³ Пардуц сам противоречит этому своему определению, когда в связи с находками погребений из Хайдудорога, Кишкундорожмы и Сентеш, Доната (погреб. 3.) он отнёс пряжки и наконечники ремней к ремню для подвешивания коротких (длиной 40—50 см) мечей.⁴ В погребениях из Кишкундорожмы и Хайдудорога пряжка была обнаружена в области таза, несомненно здесь они принадлежали к поясу. Тонкий пояс имел и другую функцию. С него свисала на особом ремне сумка для пастушеских принадлежностей, таких как кремь, огниво, точильный камень, железные инструменты.⁵ Пардуц на основании большого количества пряжек и наконечников для ремней в находке из Бачко Градиште считал, что в погребении должен был быть меч,⁶ хотя гораздо естественнее на основании данных из Кишкундорожмы говорить о пряжках для пояса и обуви. И, наконец, он определил три функции сарматских пряжек и наконечников ремней: ремень для подвешивания меча, пастушеские принадлежности и пряжки для обуви.⁷ В этой работе он классифицирует пряжки не только на основании их параметров, как раньше,⁸ но и по признакам конструкции. Изучал он пряжки из 44 местонахождений.⁹ В данный момент нам известны сарматские пряжки и наконечники ремней из 54 местонахождений.

¹ PÁRDUCZ (1941a) 38.² PÁRDUCZ (1941b) 113.³ PÁRDUCZ (1941a) 38.⁴ PÁRDUCZ (1947) 55.⁵ SZABÓ (1939) 105; PÁRDUCZ (1947) 55.⁶ PÁRDUCZ (1947) 55.⁷ PÁRDUCZ (1956) 156—157.⁸ PÁRDUCZ (1947) 50.⁹ PÁRDUCZ (1956) 156—157.

КАТАЛОГ¹⁰1. *Abony, Balháspart*

Абонь (обл. Пешт, р-н Цеглед), Балхашпарт
Двучленная пряжка с четырёхугольной рамкой; узкий наконечник ремня с заостряющимся окончанием и небольшим крючком на конце.¹¹

2. *Albertirsa, Proli földek*

Албертирша (обл. Пешт, р-н Цеглед), Проли фёлдек
лит: Alberti, Proli földek
Одночленная серебряная пряжка с четырёхугольной рамкой и тремолированным украшением (рис. 1, 22).¹²

3. *Bačko Gradište, belterület*

Бачко Градиште (Югославия), центр
лит: Bácsföldvár
Двучленная серебряная пряжка с сердцевидной рамкой и ребристым щитком; пара одночленных серебряных пряжек с овальными рамками с фасеточным украшением; к последним относится пара двучленных серебряных пряжек с фасеточным украшением (рис. 3, 10; 2, 14; 4, 19).¹³

4. *Banatski Despotovac, Pape, 1. sir*

Банатски Деспотовац (Югославия), Паве, погреб. I.
лит: Ernőháza, Pape
Одночленная бронзовая (?) пряжка с овальной рамкой (рис. 2, 9).¹⁴

5. *Carei vidéke*

Карей (Румыния), окрестности
лит: Nagykároly vidéke
Двучленный бронзовый наконечник ремня, подвеска украшена гравировкой (рис. 4, 7).¹⁵

6. *Csanytelek, Dülitor*

Чаньтелек, Дилитор (обл. Чонград, р-н Сентеш)
Двучленный серебряный наконечник ремня с фасеточным украшением (рис. 4, 28).¹⁶

7. *Csanytelek, Dögállás*

Чаньтелек, Дёгаллаш (обл. Чонград, р-н Сентеш)
Двучленная пряжка с сердцевидной рамкой; двучленный наконечник ремня с рёбрами по краям щитка (рис. 3, 7; 4, 26).¹⁷

8. *Csévharaszt*

Чевхараст (обл. Пешт, р-н Монор)
лит: Monor, Csév puszta
Одночленная серебряная пряжка с четырёхугольной рамкой; двучленная пряжка с халцедоновой рамкой и золотым щитком; одночленный серебряный наконечник ремня с фасеточным украшением (рис. 1, 10; 3, 22; 4, 37).¹⁸

9. *Debrecen, Kondoros melléke*

Дебрецен (обл. Хайду-Бихар), берег Кондороса
Одночленная серебряная пряжка с овальной рамкой; серебряная подвеска от двучленного наконечника ремня (рис. 2, 13; 4, 9).¹⁹

10. *A. Endrőd, Szujókereszt, 11. sir*

Эндрёд (обл. Бекеш, р-н Сарваш), Суйокерест, погреб. II.
2 железных подвески-наконечников ремня (рис. 4, 33).²⁰

¹⁰ В каталоге использованы современные названия мест на основе Географического словаря Венгрии. С сокращением «лит.» мы приводим бывшие названия, использовавшиеся в литературе.

¹¹ MÁRTON (1910) 188; PÁRDUCZ (1931) 124; PÁRDUCZ (1967) 124.

¹² PÁRDUCZ (1956) 147, т. 26, I.

¹³ PÁRDUCZ (1944) 23, т. 56, 2—11.

¹⁴ PÁRDUCZ (1940) 261, т. 42, 7.

¹⁵ PÁRDUCZ (1947) 50, т. 3, 12.

¹⁶ PÁRDUCZ (1944) 85, т. 57, 16а-в.

¹⁷ PÁRDUCZ (1944) 85, т. 57, 10—11.

¹⁸ PÁRDUCZ (1941a) 19, т. 23, 18—20.

¹⁹ PÁRDUCZ (1947) 54, т. I, 11—12.

²⁰ H. VADAY-SZÓKE (1982) рис. 2, 3—4.

10. B. *Endrőd, Szujókereszt, 108. sír**Эндрёд (обл. Бекеш, р-н Сарваш), Суйокерест, погреб. 108.*Двучленная бронзовая пряжка с овальной рамкой; двучленный бронзовый наконечник ремня. Оба с фасеточным и гравированным украшением (рис. 3, 6; 4, 8).²¹11. *Felgyő, 23. sír**Фелдё (обл. Чонград, р-н Сентеш), погреб. 23.*

лит: Csongrád, Felgyő, Geda halom

Одночленный бронзовый наконечник ремня с фасеточным украшением (рис. 4, 40).²²12. *Felsőpusztaszer, 22. sír**Фелшёпустасер (обл. Чонград, р-н Сегед), погреб. 22.*

лит: Szeged, Felsőpusztaszer

Одночленная бронзовая пряжка с четырёхугольной рамкой и ребристым украшением; обломок пластинки с ребристым украшением (рис. 1, 15).²³13. *Galgamácsa**Галгамача (обл. Пешт, р-н Гёдёллё)*Двучленная бронзовая пряжка с овальной рамкой (рис. 3, 19).²⁴14. *Gyoma, 4. sír**Дёма (обл. Бекеш, р-н Сарваш), погреб. 4.*Двучленный наконечник ремня с фасеточным украшением (рис. 4, 16).²⁵15. *Hajdúdorog, Szállásföld, 1. sír**Хайдудорог, Саллашфёльд (обл. Хайду-Бихар, р-н Дебрецен) погреб. 1.*Одночленная серебряная пряжка с сердцевидной рамкой; одночленный серебряный наконечник ремня с выделяющимся концом (рис. 2, 10; 4, 15).²⁶16. *Hatvan vidéke**Хатван (обл. Хевеш), окрестности*Одночленная бронзовая пряжка с овальной рамкой; двучленный наконечник ремня с фасеточным украшением (рис. 3, 8; 4, 36).²⁷17. A. *Hódmezővásárhely, Fehértó, 4. sír**Ходмезёвашархей (обл. Чонград), Фехертó, погреб. 4.*Обломок одночленной железной пряжки с овальной рамкой; одночленный железный наконечник ремня с выделяющимся концом (рис. 2, 5; 4, 21).²⁸17. B. *Hódmezővásárhely, Fehértó, 21. sír**Ходмезевашархей (обл. Чонград), Фехертó, погреб. 21.*Одночленная бронзовая пряжка с овальной рамкой, с пунсонным и гравированным украшением (рис. 2, 4).²⁹18. *Hódmezővásárhely, Kakasszék, Gyógyintézet, 1. sír**Ходмезёвашархей (обл. Чонград), Какашсек, Поликлиника, погреб. 1.*Одночленная железная пряжка с овальной рамкой, покрыта золотой пластинкой с пунсонным украшением (рис. 2, 3).³⁰²¹ H. VADAY-SZÓKE (1982) рис. 13, 1—3.²² PÁRDUZ (1944—45) 134, рис. 3, 16.²³ PÁRDUZ (1931) 91, т. 18, I.; PÁRDUZ (1941a) 17, т. 17, 3—4.²⁴ ВМ ФЭПН инв. № 7. 1943. 2.²⁵ JANKOVICH—МАККАУ—SZÓKE т. 39. За данные выражаем благодарность Беле Миклошу Сёке.²⁶ SÖREGI (1935) 77—79.; PÁRDUZ (1950) 58; M. NEPPER (1970) 19 и рис. на стр. 19.²⁷ PÁRDUZ (1944) 85, т. 57, 13—14.²⁸ PÁRDUZ (1946—48) 284, т. 41, 16. Наконечник ремня описывает как железный обломок неизвестного назначения, то же самое он пишет о железной пряжке, фотографию которой не приводит. Предметы находятся в музее им. Яноша Торняи (Ходмезёвашархей) под инв. № 34. 1943. 91.²⁹ PÁRDUZ (1946—48) 286, т. 49, Ia—в.; PÁRDUZ (1947) т. 1, 15.³⁰ Газдапустаи (1960) т. 13, 11—12, т. 16, 11.

19. *Hortobágy, Nyírőhodály*

Хортобадь (обл. Хайду-Бихар, р-н Дебрецен), Нирёходай

Обломок двучленной бронзовой пряжки с четырёхугольной рамкой; одночленная бронзовая пряжка с сердцевидной рамкой; одночленный бронзовый наконечник ремня с выделяющимся концом (рис. 1, 16; 2, 15; 4, 3).³¹

20. *Jászberény, Csegelapos, Kisnémet István tanyája*

Ясберень (обл. Солнок), Чегелапош, хутор Иштвана Кишнемета

Двучленный серебряный наконечник ремня с гравированным и фасеточным украшением (рис. 4, 6).³²

21. *Kecel, Barna kert*

кецел (обл. Бач-Кишкун, р-н Кишкёрёш), Барна керт

лит.: Kecel, Barna kert, Heller birtok

Одночленная бронзовая позолоченная пряжка с четырёхугольной рамкой, с фасеточным и тремолированным украшением (рис. 1, 20).³³

22. *Kecskemét, Mária kápolna*

Кечкемет (обл. Бач-Кишкун), часовня Марии

Одночленная бронзовая пряжка с четырёхугольной рамкой; двучленный бронзовый наконечник ремня (рис. 1, 14; 4, 22).³⁴

23. *Kiskőrös*

Кишкёрёш (обл. Бач-Кишкун)

Двучленная бронзовая пряжка с овальной рамкой; двучленный бронзовый наконечник ремня с фасеточным и тремолированным украшением (рис. 3, 23; 4, 4).³⁵

24. *Kiskőrös, Csukástótól délre*

Кишкёрёш (обл. Бач-Кишкун), к югу от Чукашто

Двучленная бронзовая пряжка с овальной рамкой; двучленный бронзовый наконечник ремня (рис. 3, 5; 4, 30).³⁶

25. *Kiskunfélegyháza, Külsőgalambos, Kővágó ér, Harcos T'SZ.*

Кишкунфеледьхаз (обл. Бач-Кишкун), Кюльсёгаламбош, руч. Кёваго, колхоз «Харцош»

Подвеска от двучленного бронзового наконечника ремня с гравированным и фасеточным украшением; 4 «У»-образные накладки с гравированным, фасеточным и рельефным украшением (рис. 4, 23; 5, 1—4).³⁷

26. *Kondoros*

Кондорош (обл. Бекеш, р-н Сарваш)

3 одночленных серебряных наконечника ремня из двойной пластинки, с гравированным и фасеточным украшением (рис. 4, 27).³⁸

27. *Kunpeszér*

Кунпесер (обл. Бач-Кишкун, р-н Кечкемет)

Двучленный железный наконечник ремня (рис. 4, 32).³⁹

28. *Kunszentmárton, Bábocka*

Кунсентмартон (обл. Солнок, р-н Кунсентмишлош), Бабоцка

лит.: Békés Báboeczka, Báboeczkapusztja

Двучленная бронзовая пряжка с овальной рамкой; пара небольших двучленных бронзовых пряжек с овальными рамками; две бронзовых шпоры; две «У»-образные бронзовые накладки (рис. 3, 16; 3, 23; 6, 1—8; 4, 38).⁴⁰

³¹ МД инв. № 54. 16. 2—3, 8.

³² PÁRDUCZ (1931) 114; PÁRDUCZ (1938—43) т. 3, 9.; PÁRDUCZ (1950) 56.

³³ PÁRDUCZ (1944) 18, т. 39, 8.

³⁴ PÁRDUCZ (1931) 128; PÁRDUCZ (1944) 25, т. 53, 10—11.

³⁵ PÁRDUCZ (1947) т. 2, 20—21.

³⁶ PÁRDUCZ (1944) т. 41, 1a—b, 2.

³⁷ КМ инв. № 58. 354. 31.

³⁸ JANKOVICH—МАККАУ—SZÖKE т. 36, 9—12; 36, 15—16.

³⁹ ККК без инв. №

⁴⁰ PÁRDUCZ (1931) 108; PÁRDUCZ (1947) т. 3, 1—4. Он не признал «У»-образные накладки и шпоры. Последние фигурируют как бронзовые пластинки с гвоздём с конической шляпкой.

29. *Makó, Bogárzó**Мако, Богарзо (обл. Чонград)*

лит.: Szeged, Bogárzó

Двучленная бронзовая пряжка с овальной рамкой (рис. 3, 18).⁴¹30. *Mezőcsát, Márkusdomb**Мезёчат (обл. Боршод-Абауй-Землен, р-н Мезёчат), Маркушдомб*Пара одночленных бронзовых пряжек с овальной рамкой; такая же пряжка с сердцевидной рамкой; пара двучленных бронзовых наконечников ремня (рис. 2, 7; 2, 12; 4, 14).⁴²31. *Nagykálló, Kiscsere**Надькалло (обл. Саболч-Сатмар, р-н Надькалло), Кишчере*

лит. Kiskálló, Kiscsere

Одночленная бронзовая пряжка с четырёхугольной рамкой, с гравированным и фасеточным украшением (рис. 1, 7).⁴³32. *Nagykőrös, Kálmánhegyi dűlő, Szabadság TSZ gépjárató**Надькёрёш, Калманхеди дюль (обл. Пешт), МТС колхоза «Сабадишаг»*Одночленная бронзовая пряжка с четырёхугольной рамкой (рис. 1, 5).⁴⁴33. *A. Orgovány, 2. sír**Орговань (обл. Бач-Кишкун, р-н Кечкемет), погреб. 2.*Обломок двучленной бронзовой пряжки с сердцевидной рамкой (рис. 3, 12).⁴⁵33. *B. Orgovány, szórvány**Орговань (обл. Бач-Кишкун, р-н Кечкемет), подвёмный материал*Одночленный бронзовый наконечник ремня с пунсонным круговым орнаментом (рис. 4, 31).⁴⁶34. *Petőfiszállás**Петёфисаллаш (обл. Бач-Кишкун, село, относящееся к окрестностям города Кишкунфеледьхаза)*

лит.: Kecskemét, Szentkút, Ferencszállás puszta

Двучленная бронзовая пряжка с немного сердцевидной рамкой (рис. 3, 4).⁴⁷35. *Pusztamérges**Пустамергеш (обл. Чонград, р-н Сегед)*

лит.: Szeged, Pusztamérges

Двучленная бронзовая пряжка с немного сердцевидной рамкой и пластической ребровкой (рис. 3, 1).⁴⁸36. *Ruski Krstur 5. sír**Руски Крстур (Югославия), погреб. 5.*

лит.: Bácskeresztúr

Двучленная серебряная пряжка с овальной рамкой, с фасеточным украшением (рис. 3, 20).⁴⁹37. *Szada**Сада (обл. Пешт, р-н Гёдёллё)*Пара одночленных пряжек с четырёхугольными рамками; одночленный серебряный наконечник ремня с выделяющимся концом (рис. 1, 11; 4, 18).⁵⁰38. *Szada, Néger tanya**Сада (обл. Пешт, р-н Гёдёллё), хутор Негер*Одночленный серебряный наконечник ремня с выделяющимся концом (рис. 4, 12).⁵¹⁴¹ PÁRDU CZ (1940) 266, т. 46, 5а – в.⁴² K. VÉGH (1971) 90, т. 3, 1 – 4; 3, 7 – 10.⁴³ PÁRDU CZ (1931) 121.⁴⁴ МЯА без инв. №; PÁRDU CZ (1967) 124.⁴⁵ SZABÓ (1939) 105, т. 2, 8.⁴⁶ SZABÓ (1939) 105, т. 4, 6.⁴⁷ PÁRDU CZ (1944) 85, т. 57, 12а – в.⁴⁸ PÁRDU CZ (1947) 54, т. 2, 18а – в.⁴⁹ PÁRDU CZ (1931) 252; PÁRDU CZ (1950) 36 т. 111, 6.⁵⁰ JELENTÉS (1912) 40, рис. 6.⁵¹ PÁRDU CZ (1931) 115; PÁRDU CZ (1944) 24, т. 44, 7 – 8.

39. *Szarvas vidéke*

Сарваш (обл. Бекеш), окрестности

Одночленная бронзовая пряжка с четырёхугольной рамкой; пара одночленных бронзовых пряжек с четырёхугольной рамкой, коротким щитком и крестообразным язычком; двучленный серебряный наконечник ремня с тремолированным украшением; подвеска от двучленного бронзового наконечника ремня (рис. 1, 18; 1, 8; 4, 17; 4, 29).⁵²

40. A. Szeged, Kiskundorozsma, Jerney téglavető 1. sír

Cegeđ (обл. Чонград), Кишкундорозма, кирпичный завод Ернеи, погреб. 1.

лит.: Kiskundorozsma

Одночленная серебряная пряжка с четырёхугольной рамкой, выделяющимся концом и тремолированным украшением; пара двучленных серебряных пряжек с овальной рамкой и тремолированным украшением; одночленный серебряный наконечник ремня с выделяющимся концом и тремолированным украшением (рис. 1, 2; 3, 21; 4, 10).⁵³

40. B. Szeged, Kiskundorozsma, Jerney téglavető 2. sír

Cegeđ (обл. Чонград), Кишкундорозма, кирпичный завод Ернеи, погреб. 2.

Пара двучленных серебряных наконечников ремней с тремолированным украшением и выделяющимся концом (рис. 4, 2).⁵³

40. C. Szeged, Kiskundorozsma, Jerney téglavető szórvány

Cegeđ (обл. Чонград), Кишкундорозма, кирпичный завод Ернеи, подъёмный материал

Одночленная железная пряжка с четырёхугольной рамкой, покрыта золотой пластинкой с пунсонным украшением (рис. 1, 1).⁵⁴

41. Szegvár

Ceğvar (обл. Чонград, р-н Сентеш)

Одночленная бронзовая пряжка с четырёхугольной рамкой и фасеточным украшением (рис. 1, 17).⁵⁵

42. Szentes, Dónát, Mágocspar 3. sír

Сентеш, Донат (обл. Чонград), Магочпар, погреб. 3.

Одночленная серебряная пряжка с четырёхугольной рамкой, покрыта золотой пластинкой с пунсонным украшением; овальная рамка от двучленной бронзовой пряжки; подвеска от двучленного бронзового наконечника ремня (рис. 1, 12; 3, 17; 4, 25).⁵⁶

43. A. Szentes, Kistőke 96. sír

Сентеш, Киштёке (обл. Чонград), погреб. 96.

Одночленная бронзовая пряжка с четырёхугольной рамкой, выступающим концом, процарапанным украшением (рис. 1, 4).⁵⁷

43. B. Szentes, Kistőke 112. sír

Сентеш, Киштёке (обл. Чонград), погреб. 112.

Двучленная бронзовая пряжка с овальной рамкой (рис. 3, 11).⁵⁸

43. C. Szentes, Kistőke 133. sír

Сентеш, Киштёке (обл. Чонград), погреб. 133.

Одночленная железная пряжка с овальной рамкой (рис. 2, 1).⁵⁹

44. Szolnok, Szanda, Netovább csárda

Солнок (обл. Солнок), Санда, чарда Нетовабб

Одночленная серебряная пряжка с сердцевидной рамкой, ребристым и тремолированным украшением (рис. 2, 8).⁶⁰

⁵² PÁRDUCZ (1931) 112; PÁRDUCZ (1944) 24, т. 50, 1—2; 50, 6; 50, 8; 50, 11.

⁵³ TÖMÖRKÉNY (1905) 254; PÁRDUCZ (1931) 90; PÁRDUCZ (1941b) 112—113, т. 26, 1a—b; 1,3—4a—b; 1, 2a—b.

⁵⁴ TÖMÖRKÉNY (1908) 286—287. Среди инвентаря женской могилы пряжка не упоминается. PÁRDUCZ (1941b) 112, т. 26, 7a—b. Условно причисляет к женскому погребению 4.

⁵⁵ PÁRDUCZ (1947) 54, т. 1, 16.

⁵⁶ CSALLÁNY (1910) 92, рис. 4; PÁRDUCZ (1941a) 23, т. 32, 6—7; 32, 9.

⁵⁷ PÁRDUCZ (1944) 12, т. 4, 4a—b.

⁵⁸ PÁRDUCZ (1944) 13, т. 8, 25.

⁵⁹ PÁRDUCZ (1944) 15, т. 16, 2.

⁶⁰ МЯД инв. № 54. 26. 46.

45. А. *Tápiószele, Zsófia u. 24 . 2. sír*

Тапиоселе (обл. Пешт, р-н Надьката), ул. Жофия 24. погреб. 2.

лит.: Tápiószele, ifj. Moró István földje

Одночленная бронзовая пряжка с овальной рамкой, выделяющимся концом и фасеточной орнаментацией (рис. 2, 2).⁶¹

45. В. *Tápiószele, Zsófia u. 24 . 9. sír*

Тапиоселе (обл. Пешт, р-н Надьката), ул. Жофия 24. погреб. 9.

Двучленный серебряный наконечник ремня из тонкой пластинки; подвески от двух наконечников ремней (рис. 4, 35).⁶²

46. *Tápiószele, Szomorák 90. sír*

Тапиоселе, Соморак (обл. Пешт, р-н Надьката), погреб. 90.

лит.: Tápiószele, Szomorák dűlő

Обломки бронзовых наконечников ремней.⁶³

47. *Tiszaeszlár, Szellő halom 9. sír*

Тисаеслар (обл. Саболч-Сатмар, р-н Ниредьхаза), Селлэ халом, погреб. 9.

Одночленная бронзовая пряжка с овальной рамкой (рис. 2, 16).⁶⁴

48. А. *Tiszaöldvár, téglagyár 11. sír*

Тисафёльдвар (обл. Солнок, р-н Солнок), кирпичный завод, погреб. 11.

Одночленная бронзовая пряжка с четырёхугольной рамкой с фасеточным украшением и железной нижней пластинкой (рис. 1, 9).⁶⁵

48. В. *Tiszaöldvár, téglagyár 22. sír*

Тисафёльдвар (обл. Солнок, р-н Солнок), кирпичный завод, погреб. 22.

Одночленная серебряная пряжка с четырёхугольной рамкой, выделяющимся концом и фасеточным украшением; двучленный серебряный наконечник ремня с фасеточным и гравированным украшением; пара двучленных бронзовых пряжек с овальными рамками; двучленный бронзовый наконечник ремня с фасеточным и гравированным украшением, головная часть подвески отломалась, излом отшлифовали и, сделав новое отверстие, прикрепили к другой части снова (рис. 1, 3; 3, 15; 3, 13; 4, 1; 4, 11; 4, 13).⁶⁶

49. А. *Törökszentmiklós, Surjány, kastélydombi homokbánya*

Тёрёксентмиклош, Шурьянь (обл. Солнок), песчаный карьер Каштейдомб

Одночленная железная пряжка с четырёхугольной рамкой; железный наконечник ремня (рис. 1, 21; 4, 39).⁶⁷

49. В. *Törökszentmiklós, Surjány, kastélydombi homokbánya*

Тёрёксентмиклош, Шурьянь (обл. Солнок), песчаный карьер Каштейдомб

Двучленный бронзовый наконечник ремня (рис. 4, 20).⁶⁸

49. С. *Törökszentmiklós, Surjány, kastélydombi homokbánya*

Тёрёксентмиклош, Шурьянь (обл. Солнок), песчаный карьер Каштейдомб

Двучленная бронзовая пряжка с сердцевидной рамкой, гравированным украшением (рис. 3, 2).⁶⁹

49. D. *Törökszentmiklós, Surjány, kastélydombi homokbánya*

Тёрёксентмиклош, Шурьянь (обл. Солнок), песчаный карьер Каштейдомб

Одночленная бронзовая пряжка с четырёхугольной рамкой, гравированным украшением (рис. 1, 13).⁷⁰

⁶¹ DINNYÉS (1973) 14, рис. 8, 17; DINNYÉS (1980) 189, рис. 12, 2.

⁶² DINNYÉS (1980) 192, рис. 15, 5. Судя по описанию и фотографии подвески не соответствуют размерам наконечника, ремня, неизвестно, принадлежали ли они к пряжкам, наконечникам другого размера или просто к двучленным поясным накладкам.

⁶³ PÁRDUSZ (1966) 43–44, т. 16, 9–11.

⁶⁴ ВНМ ФЭПН инв. № 10. 1948. 16. Пряжка по-

терялась, наш рисунок был сделан на основании рисунка инвентарной книги.

⁶⁵ МЯД без инв. № — Раскопки Андреа Х. Вадаи, 1977.

⁶⁶ См. прим. 65.

⁶⁷ ТКК инв. № 67. 6. 5. 1–2.

⁶⁸ ТКК инв. № 67. 6. 30.

⁶⁹ ТКК инв. № 67. 6. 17.

⁷⁰ ТКК инв. № 67. 6. 24.

50. А. *Üllő 4. sír*

Юллё (обл. Пешт, р-н Монор), погреб. 4.

Одночленный бронзовый наконечник ремня с фасеточным украшением (рис. 4, 5).⁷¹

50. В. *Üllő 6. sír*

Юллё (обл. Пешт, р-н Монор), погреб. 6.

Двучленная бронзовая пряжка с овальной рамкой; двойная пластинка двучленной пряжки или наконечника ремня (рис. 3, 9).⁷²

51. *Vizejdia 4. halom*

Визежда (Румыния), холм 4.

Лит.: Vizesdia, Pusztai Vizesdi.

Две одночленные серебряные пряжки с овальными рамками; два одночленных серебряных наконечника ремней с фасеточным и гравированным украшением; одночленный серебряный, стёртый наконечник ремня (рис. 2, 1; 4, 34).⁷³

52. *Szentandrás*

Сентандраш (точное местонахождение неизвестно)

Одночленная бронзовая пряжка с овальной рамкой, с гравированным украшением (рис. 2, 6).⁷⁴

53. *Неизвестное происхождение (обл. Солнок)*

Двучленная бронзовая пряжка с овальной рамкой (рис. 3, 14).⁷⁵

54. *Неизвестное происхождение*

Одночленная серебряная пряжка с четырёхугольной рамкой, фасеточным и тремолированным украшением, выделяющимся концом; небольшая одночленная серебряная пряжка с четырёхугольной рамкой, тремолированным и фасеточным украшением; одночленный серебряный наконечник ремня с выделяющимся концом, фасеточной и тремолированной орнаментировкой (рис. 1, 6; 1, 9; 4, 24).⁷⁶

В своих работах М. Пардуц упоминает ещё два местонахождения сарматских пряжек. Пряжку из Синниколау Маре (Румыния) он знал только по литературным данным, сам не был уверен, являлась ли она сарматской.⁷⁷ Что касается пряжки из Кишкунфеледьхаза, Пакапусты, то она тоже не относится к нашей группе.⁷⁸ Это простая пряжка с четырёхугольной рамкой, к которой прикрепили щиток, состоящий из двух пластинок. Структурно она не соответствует двучленным пряжкам.

СТРУКТУРНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЯЖЕК И НАКОНЕЧНИКОВ РЕМНЕЙ

Одночленные пряжки — тип I. К их первой группе можно отнести экземпляры с четырёхугольной рамкой. Изготовлены они из бронзы, серебра или железа. К таким пряжкам снизу подкладывали пластинку, которая прибивалась к щитку, но верхняя пластинка часто не пробита гвоздём. В нашем I. варианте рамка представляет собой или правильный прямоугольник (рис. 1, 1; 1, 4; 1, 8; 1, 12), или она немного трапециевидно расширяется как продолжение щитка (рис. 1, 14; 1, 18; 1, 21; 1, 2; 1, 6; 1, 10; 1, 15; 1, 19). У некоторых, пряжек (рис. 1, 6; 1, 19; 1, 10) рамка отделяется от щитка гравированным пластическим мотивом. Во 2. варианте четырёхугольная рамка шире щитка (рис. 1, 3; 1, 5; 1, 7; 1, 9; 1, 11; 1, 13; 1, 17; 1, 20; 1, 22).

Рамки этого типа фасеточные, часто на них имеется небольшое углубление, в которое влагается язычок, когда пряжка закрыта. Щитки украшены фасеточными, тремолированными, пунсонными мотивами. Концы щитков иногда выделяются в виде овала или полукруга (рис. 1, 4; 1, 3; 1, 6). Реже наблюдается украшение щитков пластичным ребристым мотивом (рис. 1, 15).

⁷¹ ВМ ФЭПН инв. № 10 1951. 14.

⁷² ВМ ФЭПН инв. № 10. 1951. 20.

⁷³ PÁRDUCZ (1950) 78, т. 93, 7—8; 93, 19—20; 93, 4.

⁷⁴ PÁRDUCZ (1947) 50, т. 1, 18.

⁷⁵ МЯД, материал не удалось идентифицировать.

⁷⁶ ВМ ФЭПН инв. № 1884. 1—2.

⁷⁷ PÁRDUCZ (1931) 88; PÁRDUCZ (1956) 157, прим. 139.

⁷⁸ PÁRDUCZ (1931) 131; PÁRDUCZ (1947) 54, т. 2, 1—3; 2, 7.

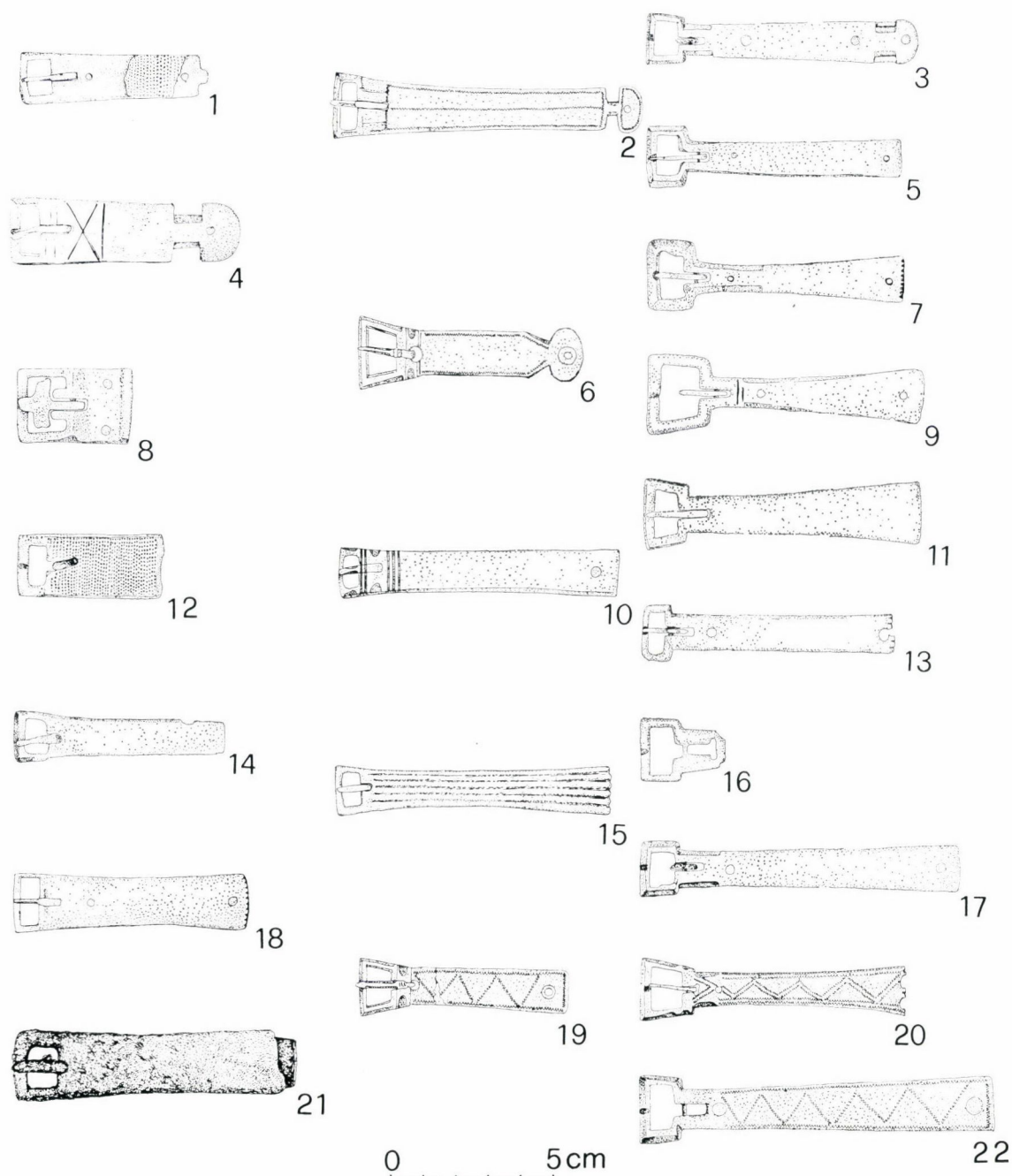


Рис. 1. 1: кат. 40. С.; 2: кат. 40. А.; 3: кат. 48. В; 4: кат. 43. А; 5: кат. 32; 6: кат. 54; 7: кат. 31; 8: кат. 39; 9: кат. 48. А; 10: кат. 8; 11: кат. 37; 12: кат. 42; 13: кат. 49. D; 14: кат. 22; 15: кат. 12; 16: кат. 19; 17: кат. 41; 18: кат. 39; 19: кат. 54; 20: кат. 21; 21: кат. 49. А; 22: кат. 2.

Ко 2. группе типа I. относятся бронзовые, серебряные и железные пряжки с овальной рамкой. Так же как и в I. группе, здесь имеются прибитые к щитку нижние пластинки и фальцовка рамки. К I. варианту мы относим пряжки с овальной рамкой (рис. 2, 1—7; 2, 9; 2, 11; 2, 13—14; 2, 16), а ко 2. варианту — с сердцевидной рамкой (рис. 2, 8; 2, 10; 2, 12; 2, 15). Кроме фасеточного, пунсонного, гравированного и тремелированного украшения в этой группе

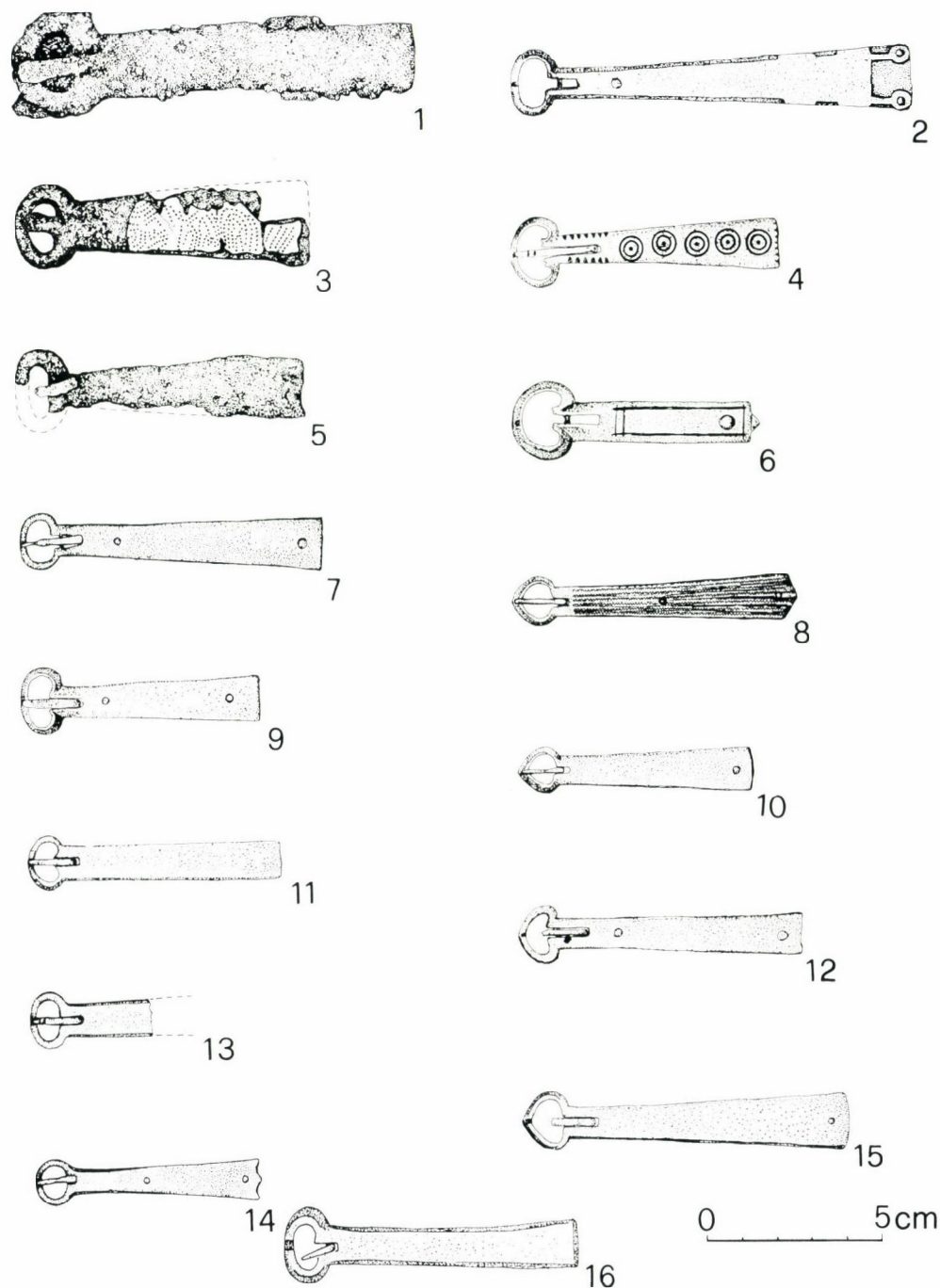


Рис. 2. 1: кат. 43. С; 2: кат. 45. А; 3: кат. 4: 18.; кат. 17. В; 5: кат. 17. А; 6: кат. 52; 7: кат. 30; 8: кат. 44; 9: кат. 4; 10: кат. 15; 11: кат. 51; 12: кат. 30; 13: кат. 9; 14: кат. 3; 15: кат. 19; 16: кат. 47.

имеются пряжки с пластинчатой накладкой. На пряжке, изображенной на рис. 2, 8 тремолированный мотив расположен в промежутках пластической ребровки. И в этой группе мы встречаемся с фигуральным выделением конца щитка (рис. 1, 2).

Двучленные пряжки — тип I. Изготовлены из бронзы или серебра, в одном случае рамка была из халцедона, а щиток из золота. На рамках пряжек этого типа делали вырез в виде прямо-

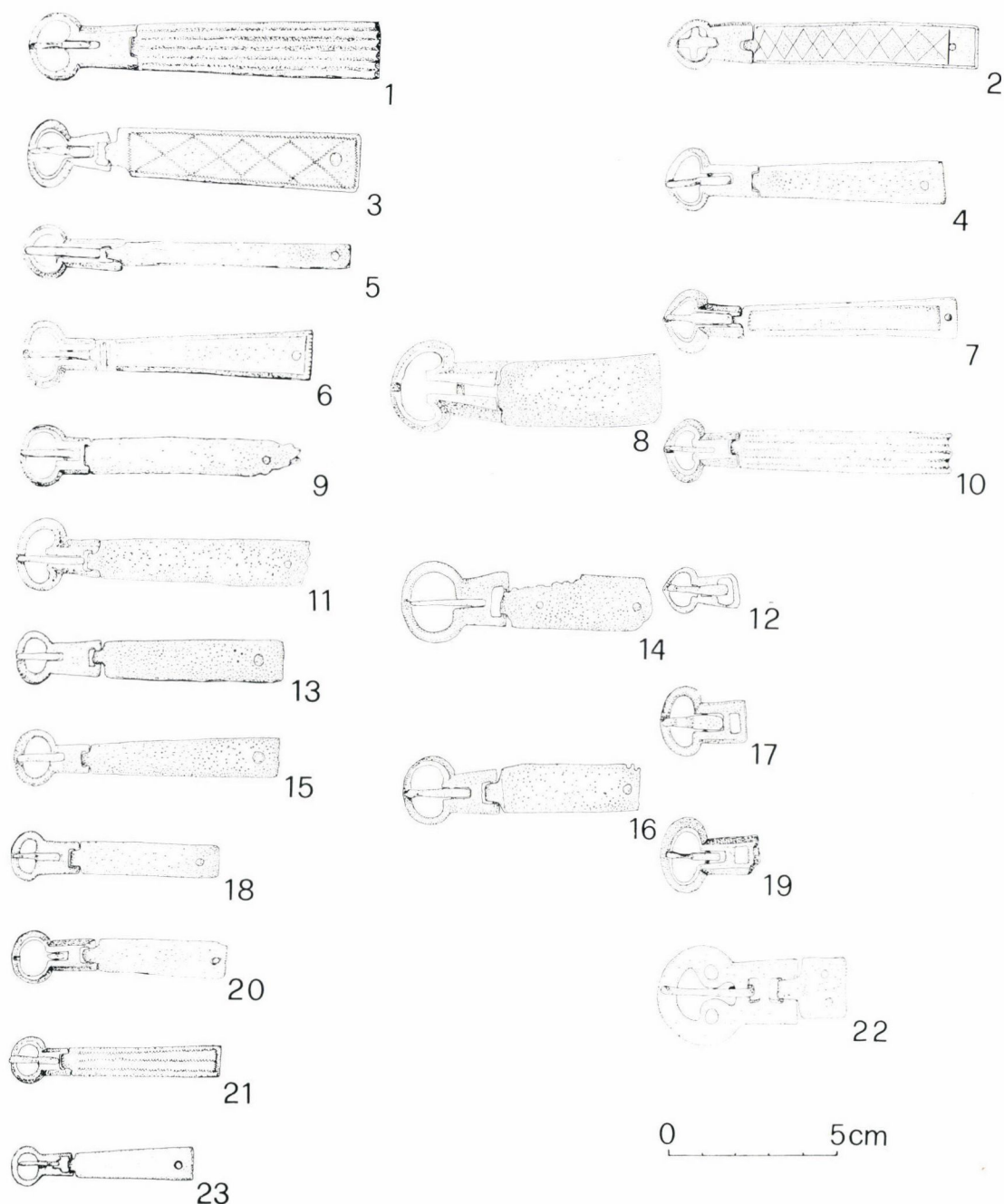


Рис. 3. 1: кат. 35; 2: кат. 49. С; 3: кат. 23; 4: кат. 34; 5: кат. 24; 6: кат. 10. В; 7: кат. 7; 8: кат. 16; 9: кат. 50. В; 10: кат. 3; 11: кат. 43. В.; 12: кат. 33. А; 13: кат. 48. В; 14: кат. 53.; 15: кат. 48. В; 16: кат. 28; 17: кат. 42; 18: кат. 29; 19: кат. 13; 20: кат. 36; 21: кат. 40. А; 22: кат. 8; 23: кат. 28

угольника или перевёрнутого Т для щитка. Нижняя пластина щитка обычно узкая, реже широкая (рис. 3, 23; 3, 5). Верхняя и нижняя пластины скреплены гвоздями, техника схожа с предыдущим типом. К I. группе типа II. относится обломок пряжки с четырёхугольной рамкой (рис. 1, 16). Очень часто встречаются пряжки 2. группы с овальными рамками (рис. 3, 1; 3, 3; 3, 5; 3, 6; 3, 8; 3, 9; 3, 11; 3, 13; 3, 14; 3, 15 – 21; 3, 23). С точки зрения формы сюда можно причис-

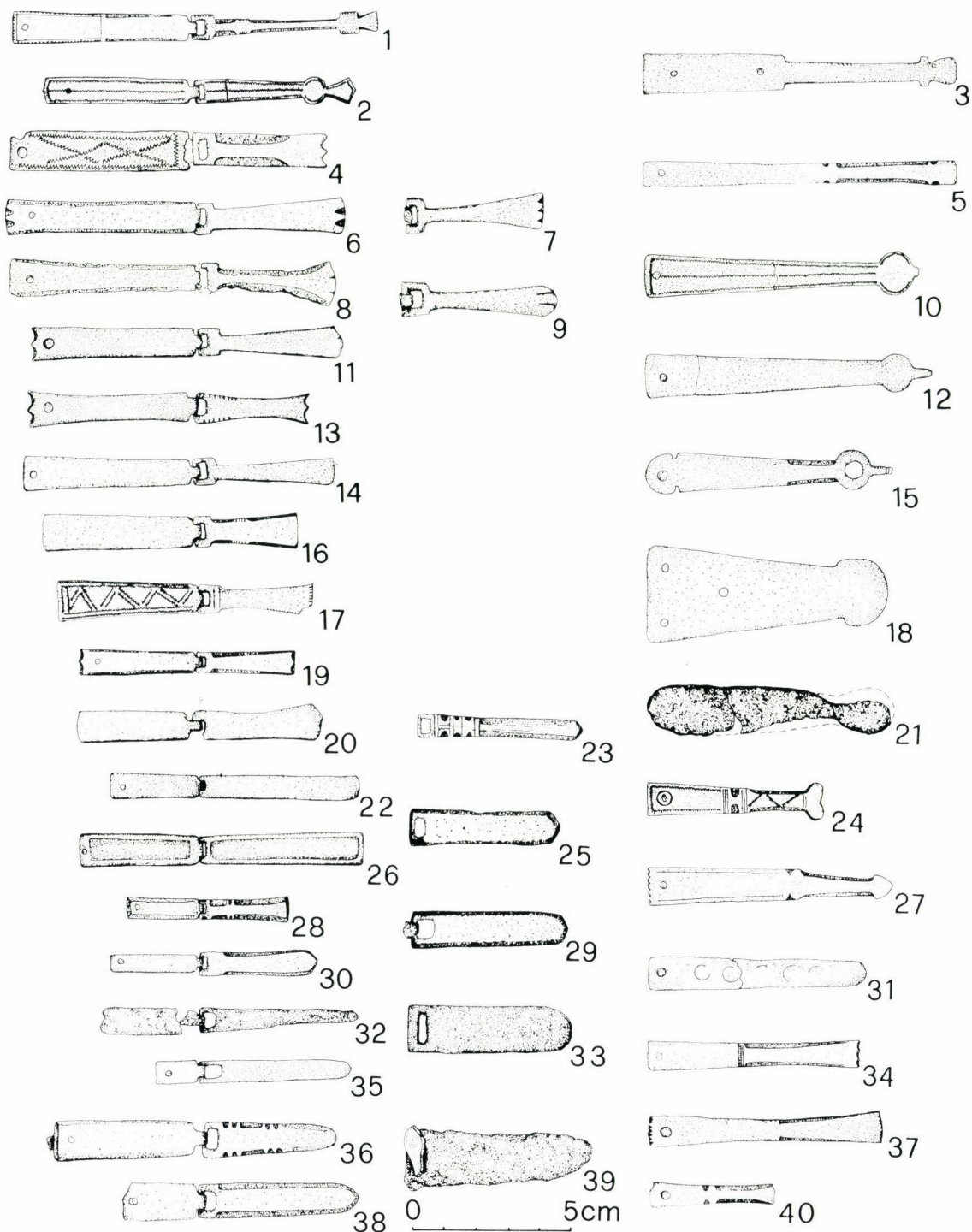


Рис. 4. 1: кат. 48. В; 2: кат. 40. В; 3: кат. 19; 4: кат. 23; 5: кат. 50. А; 6: кат. 20; 7: кат. 5; 8: кат. 10. В; 9: кат. 9; 10: кат. 40. А; 11: кат. 48. В; 12: кат. 38; 13: кат. 48. В; 14: кат. 30; 15: кат. 15; 16: кат. 14; 17: кат. 39; 18: кат. 37; 19: кат. 3; 20: кат. 49. В; 21: кат. 17. А; 22: кат. 22; 23: кат. 25; 24: кат. 54; 25: кат. 42; 26: кат. 7; 27: кат. 26; 28: кат. 6; 29: кат. 39; 30: кат. 24; 31: кат. 33. В; 32: кат. 27; 33: кат. 10. А; 34: кат. 51; 35: кат. 45. В; 36: кат. 16; 37: кат. 8; 38: кат. 28; 39: кат. 49. А; 40: кат. 11

лить пряжку с халцедоновой рамкой (рис. 3, 22), которая является примитивным подражанием римским ажурным пряжкам. К 3. группе относятся пряжки с сердцевидными рамками (рис. 3, 2; 3, 4; 3, 7; 3, 10; 3, 12). Для этого типа характерно фасеточное, тремолированное и ребристое украшение.

Одночленные наконечники ремней — тип I. Изготавливались из бронзы, серебра и железа. Нижнюю пластинку наконечника прикрепляли к верхней так же, как у пряжек, но встречаются экземпляры с одной пластинкой. Простой формой является наконечник с немного дугообразными краями и прямым или полукруглым окончанием (рис. 4, 31; 4, 34; 4, 37; 4, 40), чаще встречаются выделяющиеся концы (рис. 4, 3; 4, 5; 4, 10; 4, 12; 4, 15; 4, 18; 4, 21; 4, 24; 4, 27). Характерно фасеточное, гравированное и тремолированное украшение.

Двучленные наконечники ремней — тип II. Они состоят из двух скрепленных между собой пластинок, отсюда свисает подвеска. У простых наконечников подвески не украшены (рис. 4, 19—20; 4, 22; 4, 26; 4, 28; 4, 30; 4, 32; 4, 35; 4, 36; 4, 38; 4, 23; 4, 25; 4, 29; 4, 33; 4, 39), есть, однако, подвески с выделяющимися рамками (рис. 4, 1—2; 4, 4; 4, 6; 4, 7—9; 4, 11; 4, 13—14, 4, 16—17). Техника украшения та же, что у пряжек.

М. Пардуц, исследуя аналогии сарматских пряжек и наконечников ремней, находит их на территории Советского Союза.⁷⁹ При этом он ссылается на кошибеевские и кузьминские пряжки и их керченские аналогии, опубликованные Белой Поштой.⁸⁰ «Речь идет о широко распространенных в южнорусских степях подвесках, к которым, несомненно, принадлежали и пряжки.»⁸¹

Однако упомянутые пряжки с функциональной точки зрения существенно отличаются от найденных на территории Венгрии. Найденные вместе с пряжками подвески в Карпатском бассейне являются наконечником ремня (это подтверждает и то, что ширине подвески соответствует диаметр рамок пряжек), то есть эти наконечники прибавались к концу кожаного ремня, как бы удлиняя его. Но две кошибеевские двучленные подвески служили просто поясными подвесками, верхняя часть которых, состоящая из двойной пластинки, соответствует по длине ширине пояса. С пояса они свисали под прямым углом к нему, в виде украшений, расположенных тесно рядом друг с другом. То же самое можно сказать о кузьминском экземпляре. В данном случае к поясу были прикреплены три схожие подвески, тесно рядом друг с другом (здесь даже сохранилась кожа под бляхами). Аналогия из Ольвии, приведенная к кошибеевским и кузьминским находкам, уместна только потому, что она тоже двучленная,⁸² но с точки зрения формы они далеки от друг друга. Двучленные керченские подвески⁸³ тоже сходны только по конструкции. То же самое можно сказать о подвесках из Минусинского музея.⁸⁴ Подведя итог, следует заметить, что упомянутые подвески ни с точки зрения формы, ни функционально не имеют отношения к найденным в Венгрии.

Янош Харматта согласился с понтийским происхождением так называемых сарматских пряжек.⁸⁵ Он ссылается на пряжку, найденную в местонахождении Атамановы Кости.⁸⁶ Эта двучленная пряжка с длинным щитком относилась к узкому поясу. Она напоминает сарматские пряжки только по контуру, но не по конструкции. Рамка немного овальная, щиток перегибается через рамку, здесь рамка не удлиняется, нет отверстия для ремня и язычка на отдельном стержне, как это особенно характерно для сарматских пряжек. Хронологически эта пряжка также не соответствует сарматским пряжкам Карпатского бассейна.⁸⁷

Однако, и в Северном Причерноморье, и на Кавказе имеется группа находок, которые и по форме, и функционально близки нашему материалу. Среди очень ранних пряжек I. в. до

⁷⁹ PÁRDU CZ (1941a) 38.

⁸⁰ PÓSTA (1905) 580, 417; рис. 333—335 и 241.

⁸¹ PÁRDU CZ (1941) 38.

⁸² PÓSTA (1905) рис. 226, 14.

⁸³ PÓSTA (1905) рис. 241, 1—2.

⁸⁴ PÓSTA (1905) рис. 240, 1—3.

⁸⁵ HARMATTA (1970) 46.

⁸⁶ SCHMIDT (1927) 38, рис. 29.

⁸⁷ SCHMIDT (1927) 38.

н. э. — I в. н. э. появляется тип, напоминающий двучленные пряжки с овальной рамкой из Венгрии. Такая железная пряжка была обнаружена в погребении 8. нижнеджулатского могильника,⁸⁸ и бронзовая из погребения 165. могильника Бельбек IV, датированного I—II веками н. э.⁸⁹ Более поздним временем, II в. — первая половина III в. н. э., датируется пряжка из погребения 4. могильника Бельбек III.⁹⁰ Точной аналогией найденным в Венгрии является пряжка из Ольвии.⁹¹ Представляет интерес характерная для варваров форма рамки пряжки из погребения 18. Неаполя Скифского,⁹² а схожая пряжка была обнаружена на Кавказе, в Кддеети, в могильнике II в. н. э.⁹³ В перечисленных могильниках имеются как двучленные наконечники ремней, так и двучленные поясные подвески, например в погребении 33 нижнеджулатского могильника,⁹⁴ там же в погребении 77.,⁹⁵ а также в погребении 4. могильника Бельбек III.⁹⁶ В комплексах могильников Северного Причерноморья пряжки находят и в области пояса, и в ногах погребенного, так же как и в могильниках Венгрии.⁹⁷

Но в противоречии с определением Пардуца похожие на найденные в СССР рамки пряжек обнаруживаются и в римских провинциях. Также обстоит дело с так называемыми пельтообразными и ажурными пряжками, которые, несомненно, являются продуктами римских мастеров. К ним мы причисляем ажурную пряжку и поясной набор из погребения в Орговане.⁹⁸ Богато украшенные и более простые варианты таких наборов были широко распространены вдоль лимеса (Штраубинг, Остербуркен, Майнц, Найс, Лауриакума, Бучуми).⁹⁹ Форма рамки пряжки из пореб. 2. в Орговане (кат. 33. А) тоже нередка на римской территории: Цугмантель, Заалбург, Нидербибер, Пфюнци, Вейсенбург,¹⁰⁰ Нин,¹⁰¹ Ошиек, Дура Европос, Карлеон, Ньюстед и т. д., и даже в Северной Африке, в Марокко.¹⁰²

То же самое можно сказать о двучленных наконечниках ремней и поясных наборах. В перечисленных лагерях вдоль лимеса находят и простые и более украшенные, ажурные и с вставками из эмали варианты этих предметов.¹⁰³ В качестве наконечников ремней они появляются на военных поясах с середины II в. н. э.¹⁰⁴ Нужно отметить, что у подвесной части наконечников и поясных накладок, а также у пластинки двучленных пряжек нижняя пластинка узка, как и у некоторой части сарматских пряжек.¹⁰⁵ То же самое мы находим в случае накладок, украшавших конскую сбрую. Двучленная римская подвеска, используемая в качестве поясной подвески, попадает и на варварскую территорию, например в Гелей.¹⁰⁶

На основе перечисленных выше фактов часть двучленных сарматских пряжек нужно считать продуктом римских мастеров. На это указывает и тот факт, что фасеточная, тремолированная, пунсонная, гравированная и вырезная техники украшения характерны для римских металлических изделий; эти мотивы привычны в гравированной форме и на костяных изделиях.

При датировке пряжек исследователи опирались на монеты. Но эти датировки в некоторых случаях следует изменить, так как монеты, не всегда принадлежащие к данному погребению, указывают только на общий нумизматический материал могильника. Так, например, обстоит дело с находками из Дебрецена, с берега Кондороша (кат. 9.). Неизвестно, принадлежали ли монеты к погребению, неоднозначно определение самих монет. В одной публикации упоминаются монеты Фаустины младшей, Антонина Пия, Марка Аврелия и Филиппа I.¹⁰⁷, а в

⁸⁸ Абрамова (1972) 26, рис. 2, 8.

⁸⁹ Гущина (1982) 23, рис. 10, 62.

⁹⁰ Гущина (1974) 41, рис. 4, 17.

⁹¹ Rosta (1905) 390, рис. 226, 11.

⁹² Бабенчиков (1957) т. 4, 16.

⁹³ Ломтатидзе (1957) т. 10, 2.

⁹⁴ Абрамова (1972) рис. 8, 9—10; 8, 14—15.

⁹⁵ Абрамова (1972) 57, рис. 9, 25.

⁹⁶ Гущина (1974) рис. 4, 17.

⁹⁷ Гущина (1982) 23; Гущина (1974) 41.

⁹⁸ Szabo (1939) т. 2, 1—4.

⁹⁹ Oldenstein (1976) прим. 215 и 719, 214, 277.

¹⁰⁰ Nedved (1981) рис. 8, 312—313; Oldenstein (1976) 277, кат. 1002—1005, 1007.

¹⁰¹ Nedved (1981) рис. 8, 314.

¹⁰² Oldenstein (1976) 215 и прим. 719.

¹⁰³ Oldenstein (1976) 122—144, т. 36, 290—304, т. 37, 325—327; т. 37, 332.

¹⁰⁴ Oldenstein (1976) 147.

¹⁰⁵ Oldenstein (1976) 276, т. 75, 999.

¹⁰⁶ H. Vaday (1980) 92—93, т. 2, 1 — остальные аналогии см. здесь.

¹⁰⁷ Párducz (1947) 54.

следующей статье перечисляются монеты Траяна, Адриана, Фаустины младшей, Фаустины старшей, Марка Аврелия.¹⁰⁸ Здесь уже отсутствует монета Филиппа I., на основе которой Пардуц датировал эту группу.

Самые ранние монеты, обнаруженные в погребении с пряжкой, относятся к эпохам Домициана и Траяна 3 (кат. 23, 21, 48. В.). Найдены были монеты Фаустины старшей (кат. 41), Антонина Пия (кат. 12) и Марка Аврелия (кат. 50. А., 51). Неизвестны обстоятельства находки погребения из Мако, Богарзо (кат. 29). Предметы инвентаря указывают и на мужское, и на женское захоронение, поэтому монета, обнаруженная здесь, не подходит для датировки пряжек. При публикации этих находок Пардуц говорит о монете Александра Севера,¹⁰⁹ а позже он описывает эти находки как происходящие из одного погребения, а монету относит к эпохе Елагабала.¹¹⁰

На основе сказанного выше можно определить только то, что монеты в погребениях происходят от Домициана до Марка Аврелия.

Бросается в глаза большое количество римских товаров в этих погребениях. Из фибул встречаются провинциальные коленчатые (кат. 10. В, 23, 43. А), коленчатые германского типа (кат. 19), сильно профилированные (кат. 21, 43. В), якорные (кат. 19), так называемые фибулы-самострелы алфёльдского типа (кат. 17. В) ,фибулы-самострелы большого размера с бусиной (кат. 48. В). В могильниках, где появляются сарматские пряжки, встречались крылатые фибулы нор-паннонского типа (кат. 33) фибулы с эмалью (кат. 48, 33, 17, 18 и т. д.).

В этих могилах также присутствуют и другие типы римских товаров: колокольчик (кат. 8), зеркало (кат. 33), бронзовая ложка (кат. 29), ажурный наконечник ремня (кат. 33), поясной набор и пряжка (там же), бляха от кинжала (кат. 20), ажурная накладка (кат. 40).

Встречаются в захоронениях римская поливная посуда (кат. 3), посуда с ангобом из Рэции (кат. 10. В), сосуд с тремя ручками и красным покрытием (кат. 25), терра сгиллата типа Драгендорф 30. (кат. 15). В окружении этих могил тоже находили много римской посуды: сосуд с ангобом из Рэции (кат. 10, 12), терра сгиллата типа Драгендорф 33. (кат. 20, 44, 48, 49, 8), «Faltenbecher» (кат. 25). Встречается и товар, происходящий из провинции, но относящийся к другому этническому элементу: фигурная, с покрытием ваза эрависков (кат. 44, 12), чаши с двумя ручками и лощеным орнаментом латенского типа (кат. 33 — 2 штуки).

Вместе с пряжками из Сады (кат. 37) был найден римский бронзовый кувшин галлийского происхождения. В Визежде обнаружили небольшой стеклянный кувшинчик с ручкой, украшенный стеклянной нитью (кат. 51).

Наряду с большим количеством римских изделий присутствуют в этих захоронениях вещи и понтийского происхождения. Бросается в глаза, что в некоторых комплексах понтийские товары встречаются почти нетронутыми наборами (кат. 8, 42, 10. А). Но бывает, что они присутствуют только спорадически вместе с римскими вещами (кат. 40. В — бусина с золотой прокладкой, кат. 20 — кольцо с гранулировкой).

В погребениях можно найти по одной бусине, что характерно для мужских погребений, среди них имеются большие халцедоновые (кат. 6, 11), стеклянные с ребристой поверхностью (кат. 10. В), небольшие белые стеклянные бусинки (кат. 12) и бронзовая бусина большого размера (кат. 19).

Наряду с римскими и сарматскими находками вместе с пряжками спорадически встречаются предметы германского характера, например «S»-образный крючок (кат. 20).

Если взглянуть на карту местонахождений пряжек (рис. 9), заметно, что они встречаются в значительном количестве в средней и северной части междуречья Дуная и Тисы, по течению

¹⁰⁸ PÁRDUZ (1956) 157.

¹⁰⁹ PÁRDUZ (1940) 266.

¹¹⁰ PÁRDUZ (1956) 157. Монету в музее мы не нашли, поэтому точного определения дать не можем.

средней Тисы и вдоль Кёрёша, недалеко от Тисы, спорадически у верхней Тисы и очень редко в Бачке и Банате. Практически эти пряжки можно найти по всей сарматской территории, сформировавшейся после Траяна. Если принять во внимание, в какой мере были исследованы отдельные территории, бросается в глаза, что по сравнению с хорошо исследованными областями Чонград и Бекеш в относительно плохо исследованной области Бач-Кишкун наблюдается значительная концентрация местонахождений. Также обстоит дело с Верхним Потисьем.

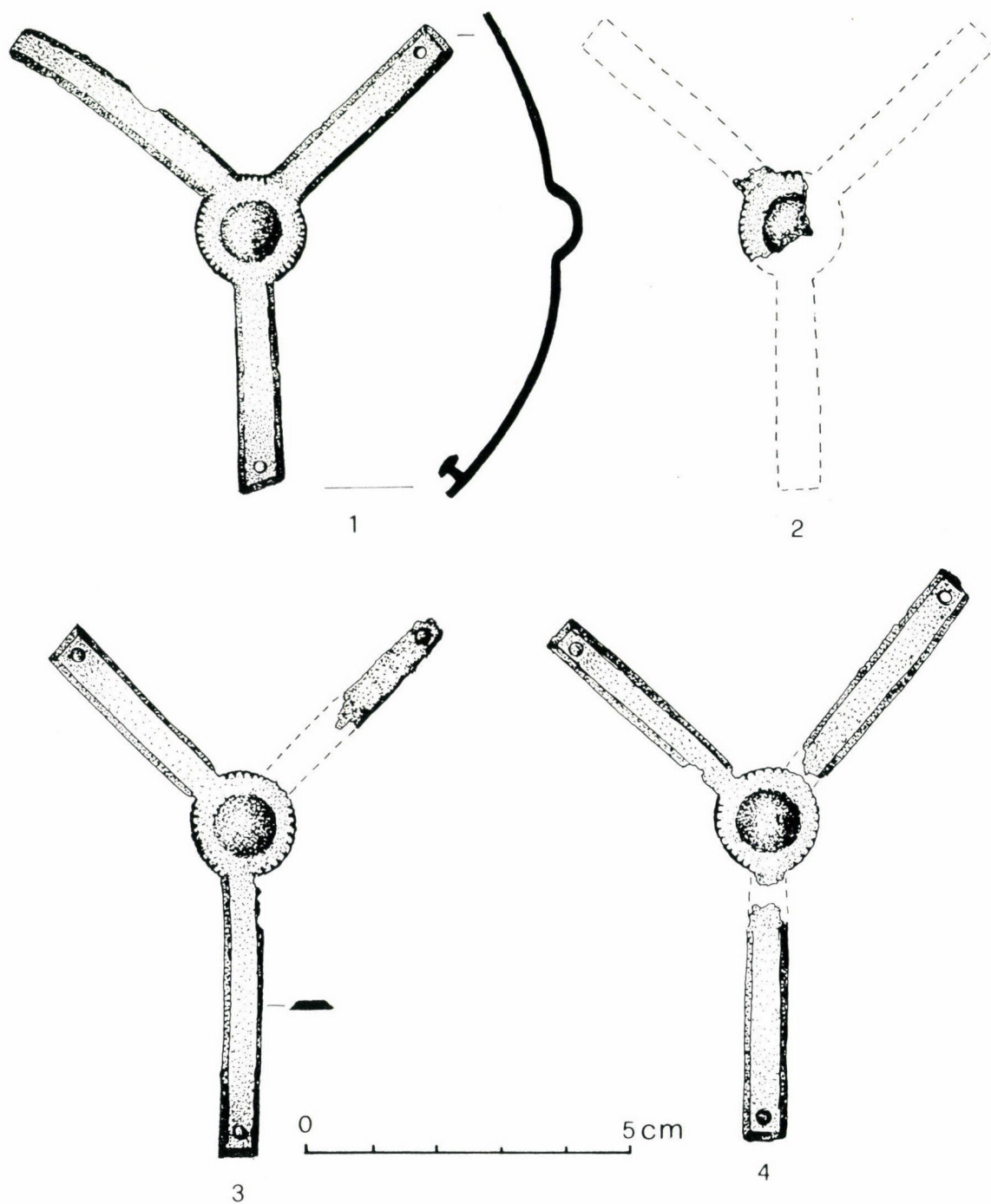


Рис. 5. 1—4: кат. 25. накладки обуви

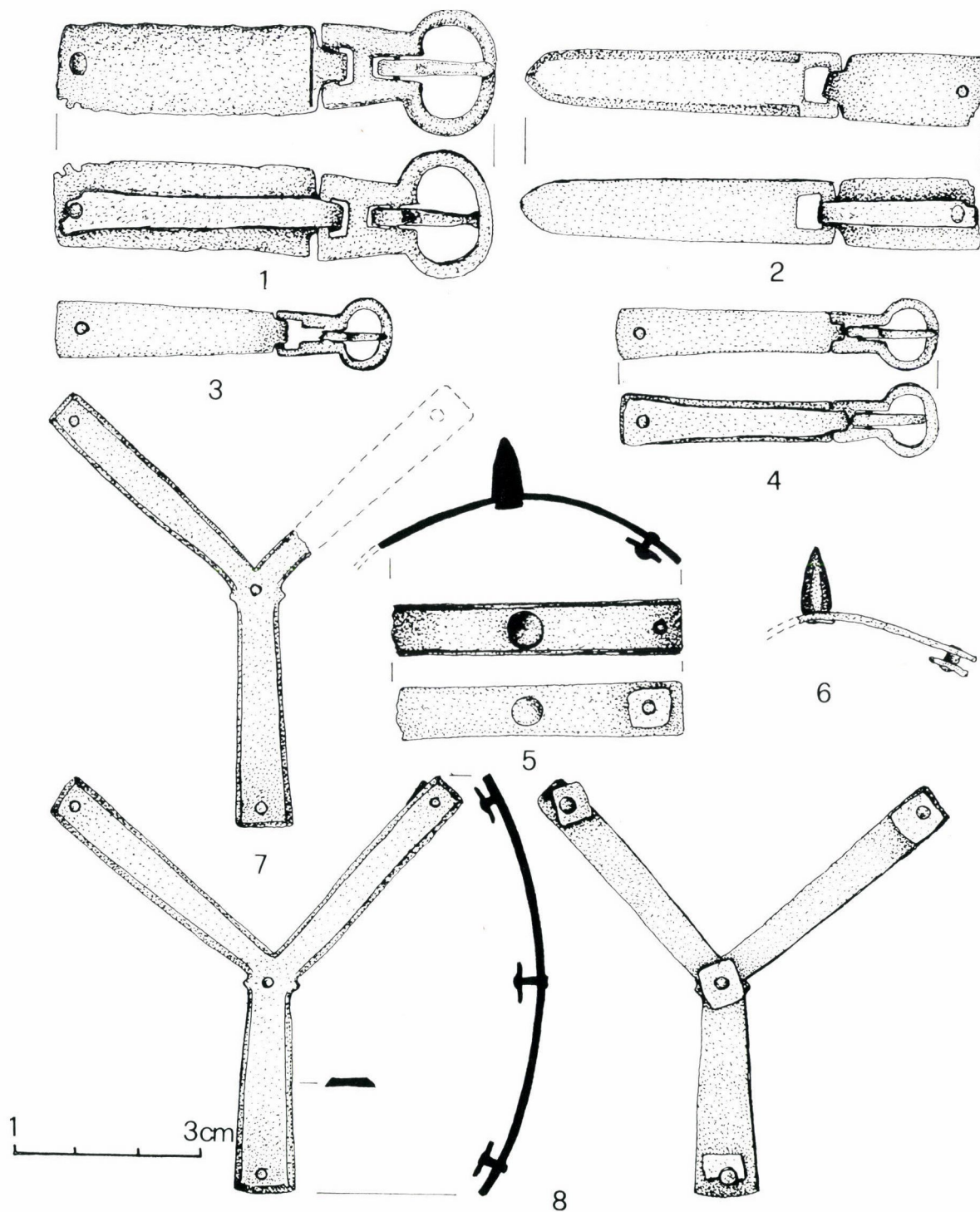


Рис. 6. 1—8: кат. 28. поясная пряжка и наконечник ремня, накладки обувных ремней, шпоры

Обнаруженные в этих же погребениях римские вещи представляют собой только отчасти бросовый товар, как, например, коленчатые фибулы, терра сигиллаты типов 33 и 37 по Драггендорфу. Другая же немалая часть импорта состоит из более дорогих товаров, например, бронзовая посуда, ажурный поясной набор и изделия керамических мастерских Рэции и Паннонии, реже встречающиеся на сарматской территории. Появление последних возможно имеет отношение к тому факту, что после маркоманнских войн языгам разрешили посещение римских рыночных мест, где они могли купить эти типы товаров, совсем нехарактерных для набора бродячих торговцев. Наряду с римским импортом на основе вещей понтийского происхождения и места из Диона Кассия (71, 19, 1—2.) был сделан вывод о том, что между языгами и роксоланами возникли торговые связи.¹¹¹ Вещи понтийского происхождения уже раньше появились в сарматском материале Карпатского бассейна, но мы со своей стороны считаем это результатом не торговых контактов, а предметами, принесёнными с собой языгскими племенами, которые поселились на Венгерской низменности. Позже по мере времени проведенного здесь эти вещи постепенно исчезают из археологического материала.¹¹²

Из материала понтийского происхождения торговым товаром считались сарматские пряжки и наконечники ремней, мечи с кольцевым и круглым навершием, многогранные бусы и подвязные фибулы.¹¹³ Разительно, однако, что на территории роксоланов, судя по опубликованному до сих пор материалу, так называемые сарматские пряжки и наконечники вообще не встречаются (упомянутые нами экземпляры не представляют собой точных аналогий, нам неизвестны находки, схожие с найденными в Венгрии во всех деталях). Единственный общий признак этих двух групп материалов — их римская черта. Прото́му мы ставим под сомнение понтийскую торговлю в связи с сарматскими пряжками. Не исключена возможность, что мы имеем дело с товарами провинциальных мастерских, работающих для варваров и производящих вещи более простые, чем сами римские изделия, а кроме того, с варварскими имитациями этих изделий. Похожее явление наблюдается в связи с мастерской по производству бус в Тиби́скуме. Эти бусы тысячами встречаются в сарматских могильниках, но в римских захоронениях в Дакии они почти не появляются, то есть перед нами предстает провинциальная мастерская, работающая для варваров. Фибулы с эмалью, часто встречающиеся на Венгерской низменности, появляются гораздо реже в Паннонии, через которую они поступают на сарматскую территорию, а в Дакии их почти нет. Это тоже подтверждает целенаправленность римской торговли. Что касается торговых связей между языгами и роксоланами, то тут возникает вопрос, почему нет языгского материала, происходящего с Венгерской низменности, в роксоланских погребениях. У нас нет археологических доказательств этой торговли в данном периоде.¹¹⁴ Ведь хронология мечей с кольцевым навершием, найденных на территории СССР, допускает и более ранний период, а присутствие многогранных бус и подвязных фибул относится к времени более позднему, чем эпоха, последовавшая после маркоманнских войн.

При определении хронологии сарматских пряжек Парду́ц считал, что они были в моде между 141—222 годами.¹¹⁵ Это уже само по себе исключает возможность считать эту группу находок результатом понтийской торговли. Во всяком случае представляется вероятным, что их присутствие в материале Венгерской низменности одновременно с широким распространением римских товаров на сарматской территории. Парду́ц сам предложил датировать отдельные предметы серединой II в., а их расцвет последней четвертью II в. Верхней границей датировки дву-

¹¹¹ PÁRDU CZ (1947) 55; Мочи (1954) 120; HARMATTA (1970) 45.

¹¹² H. VADAY (1982).

¹¹³ HARMATTA (1970) 47.

¹¹⁴ По нашему мнению, трактовка места Диона Кассия о роксолано-языгской торговле археологически не доказана. К иной возможности трактовки текста мы вернемся в другой статье.

¹¹⁵ PÁRDU CZ (1956) 158.

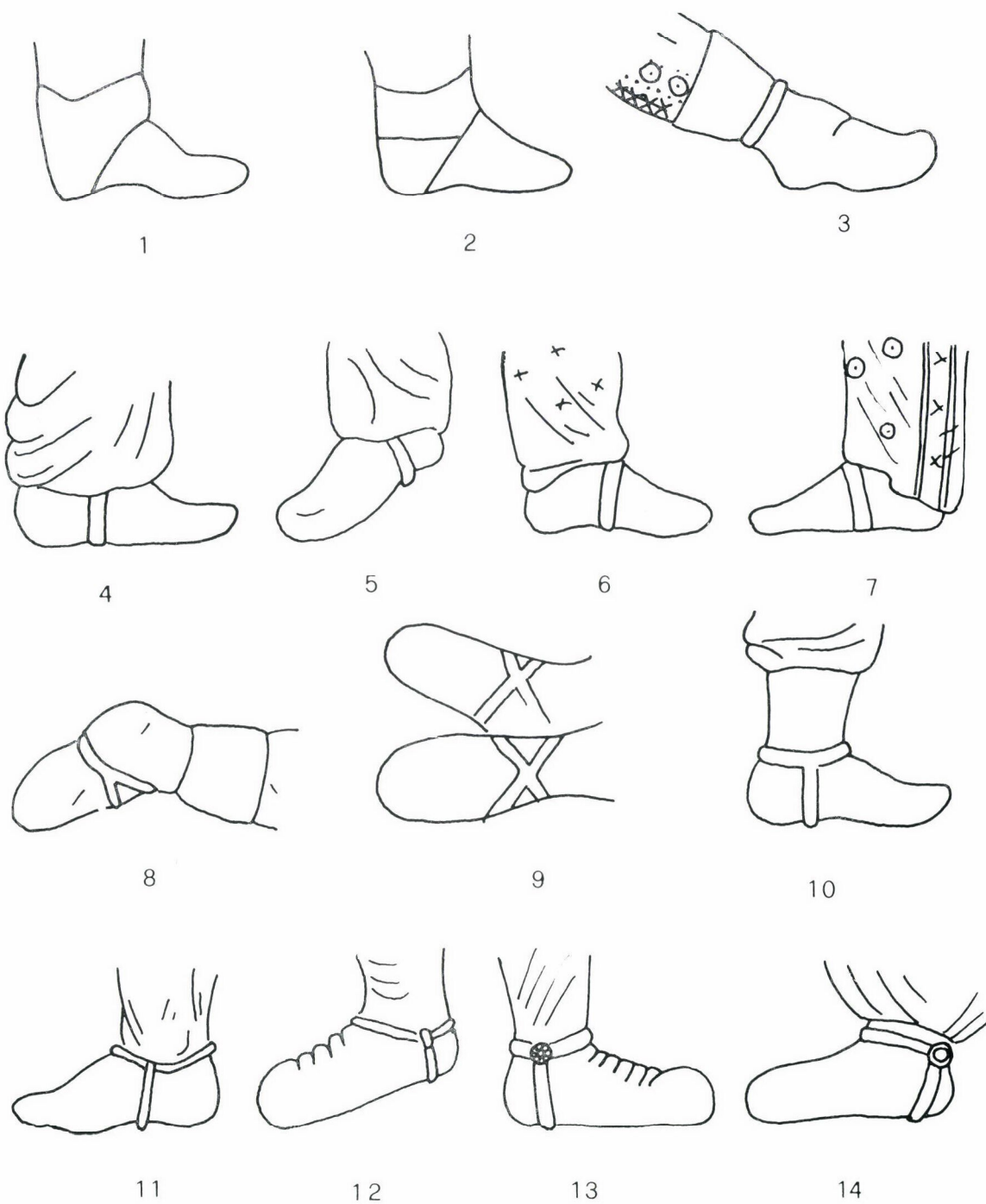


Рис. 7. 1–14: изображения систем ремней обуви

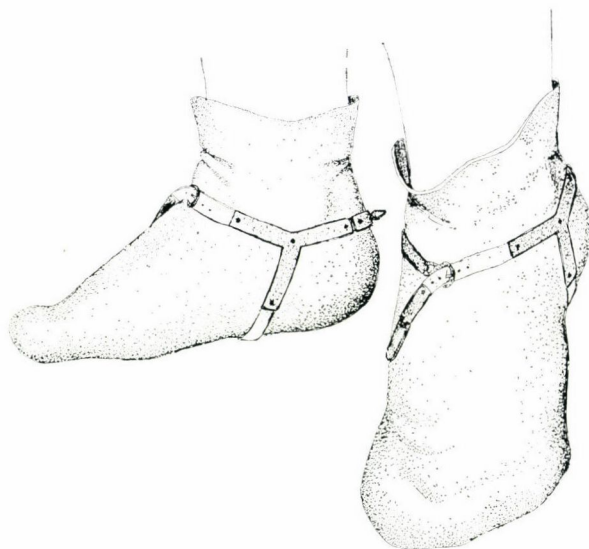


Рис. 8. Реконструкция системы ремней обуви на основе кат. 28

членных пряжек он считал первую треть III в.¹¹⁶ Его определение насчёт того, что эти пряжки носили ещё и в 260 г.,¹¹⁷ археологический материал не доказывает.

Датировку пряжек последней четвертью II в. подтверждают и другие римские товары, фибулы, бронзовые предметы, terra sigillata, которые попали к сарматам посредством торговли после маркоманнских войн, в последние два десятилетия II в. и в первой четверти III в.¹¹⁸

Перейдём теперь к роли пряжек и наконечников ремней в реконструкции костюма.

На основе погребений из Кишкундорожмы, Бачко Градиште и Мезёчат, Маркушдомб выяснилось, что часть пряжек и наконечников ремней была обнаружена у ног. До сих пор они считались пряжками обуви. Но на основе новых наблюдений в ходе раскопок мы можем дать более точное определение и реконструкцию этих пряжек и наконечников ремней. Их расположение в погребении 11 могильника Эндрёд, Суйокерест показывает, что кольцо пряжки обращалось в сторону внешней части щиколотки, а наконечники ремней располагались между щиколотками.¹¹⁹ Уже в данном случае бросалось в глаза, что щиток пряжки относился к более широкому ремню, чем наконечник ремня. Отсюда можно сделать вывод, что в этом погребении мы имеем дело не с простым ремнём, а с системой ремней, состоящей, по меньшей мере, из двух ремней разной ширины. В погребении 22 могильника Тисафёльдвар, кирпичный завод пряжки лежали рамками в сторону внутренней части щиколотки, а наконечники ремней у внешней части.

Если система ремней с пряжками и наконечниками имела подпяточный ремень, то его просто привязывали к ремню на щиколотке или пристёгивали при помощи накладки распределителя ремней. Находки из Кишкунфеледьхазы, Кюлшёгаламбоша показывают, что при этом использовали «Y»-образную накладку, которую прибавляли к тонким ремням (рис. 5, 1—4). Это показывают и гвозди, а также пробитые гвоздями отверстия на концах. Выступ в середине «Y»-образной накладки не просто украшение, под ним размещался узел, образующийся при завязке подпяточного и щиколоточного ремня. Из относящихся к этому комплексу узких наконечников ремней сохранился только один (рис. 4, 23). К сожалению, этот комплекс был найден случайно, и многие вещи из него утеряны. Также обстоит дело с находками из Кунсентмартон,

¹¹⁶ PÁRDU CZ (1942) 311.

¹¹⁷ PÁRDU CZ (1956) 158.

¹¹⁸ GÁBLER (1968) 236.

¹¹⁹ H. VADAY—SZÓKE (1982) рис. 1, 5.

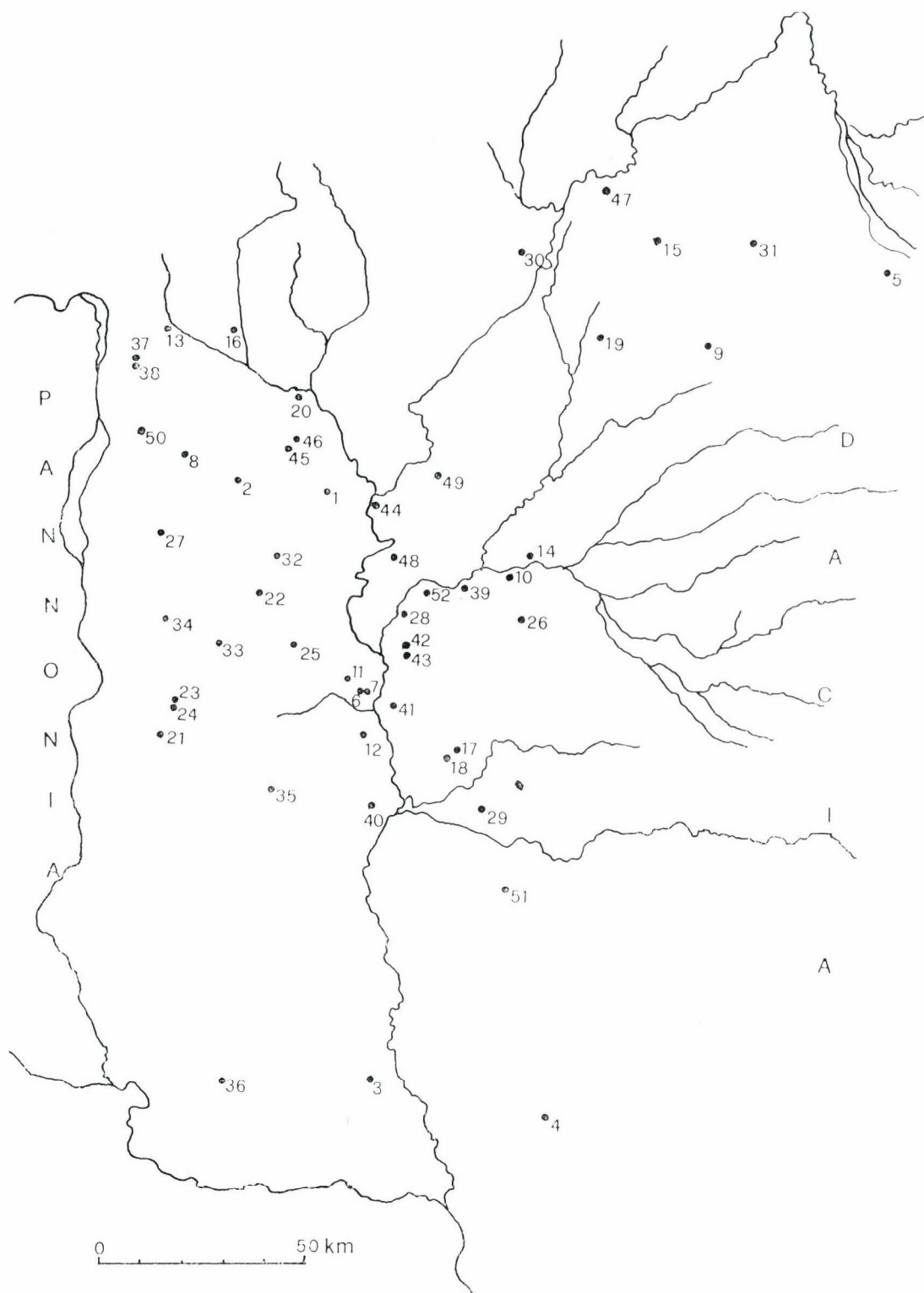


Рис. 9. Карта распространения сарматских пряжек и наконечников ремней

Бабочки. В ходе работ Общества по защите с наводнением в течении Кёрёша, Мароша и Тисы был найден этот комплекс и доставлен в музей, но никаких точных данных о захоронении у нас нет. К комплексу относятся «Y»-образные накладки (рис. 6, 7—8). От кишкунфельдхазских они отличаются только тем, что посередине располагается гвоздь. Этот гвоздь вдвое длиннее располагающихся на концах, здесь подпяточный и щиколоточный ремни были прибиты друг к другу. Поскольку ремень был очень узким, около 7 мм, в ходе прибивки использовали небольшие пластинки. К набору принадлежали две шпоры (рис. 6, 5—6), две пряжки (рис. 6, 3—4).

На основе описанных комплексов мы предполагаем, что к полной системе ремней в некоторых случаях принадлежали пара шпор, 4 «Y»-образных накладки-распределителя ремней, пара пряжек и пара наконечников ремней. Реконструкция системы ремней показаны на рис. 8.

Поскольку щиколоточные пряжки были распространены и в Северном Причерноморье,¹²⁰ истоки способа их ношения тоже нужно искать в степных районах. Немногочисленные изображения сарматов в южной России слишком обобщающего характера и для наблюдения деталей не подходят. Но другие изображения степной полосы сопутствуют решению вопроса. На основе этих изображений обувь представляла собой нечто вроде кожаных чулок, достающих выше щиколоток. Не имея тесёмок, их могли носить, только перевязав обувь ремнём или ремнями. Схематичное изображение такой обуви появляется на золотых пластинках клада Оксуса (рис. 7, 1—2). Более простую форму, с ремнём вокруг щиколотки мы видим на кульобской вазе из электрона (рис. 7, 3). Чаше встречается способ повязки из нескольких ремней. Один ремень окружает щиколотку, а другой, под прямым углом к первому, проходит под пяткой. На изображении чертомлыкской вазы это хорошо видно (рис. 7, 10), так как здесь шаровары заправлены в обувь. Там, где шаровары носили напустив на обувь, ремни видны только отчасти, например, на другом изображении чертомлыкской вазы (рис. 7, 4), на конце кульобской гривны (рис. 7, 5), а также на изображениях солохского гребня (рис. 7, 6—7). Другую систему ремней можно наблюдать на пекторали из Толстой Могины (рис. 7, 8) и золотой пряжке из сибирской коллекции Эрмитажа (рис. 7, 9). Эта система ремней присутствует не только в скифской культурной сфере, но и в Кушанском царстве. На скульптурах большого размера высечены даже накладки, находящиеся в соединении ремней, например скульптура Вима Кадфиса (рис. 7, 12), скульптура царя Канишки (рис. 7, 13) и скульптура из Шрук—Котала (рис. 7, 14). Обувь с системой ремней изображена и на ноге языгского вождя на столбе Траяна (рис. 7, 11).

ЛИТЕРАТУРА

- | | |
|--------------------|--|
| Абрамова (1972) | = М. П. Абрамова: Нижне-Джугатский могильник. Нальчик 1972. |
| Бабенчиков (1957) | = В. П. Бабенчиков: Некрополь Неаполя Скифского = История и археология Древнего Крыма. Киев 1957. 94—141. |
| CSALLÁNY (1910) | = G. CSALLÁNY: Újabb három érdekes lelet a szentesi múzeumban. Arch. Ért. 10 (1910) 89—93. |
| DINNYÉS (1973) | = I. DINNYÉS: Archaeologische Sammlung des Museums Blaskovich von Tápiószéle. Studia Comitatus 2 (1973) 37—70. |
| DINNYÉS (1980) | = I. DINNYÉS: Sarmatische Gräber aus dem 2—3. Jahrhundert von Tápiószéle. Studia Comitatus 9 (1980) 187—234. |
| GABLER (1968) | = D. GABLER: Sigillaten im Ostpannonien benachbarten Barbaricum. Arch. Ért. 95 (1968) 211—242. |
| Газдапустаи (1960) | = Д. Газдапустаи: Могильник и стоянка эпохи великого переселения народов в Какашеке. Arch. Ért. 87 (1960) 47—50. |
| Гущина (1974) | = И. И. Гущина: Население сарматского времени в долине реки Бельбек в Крыму (по материалам могильников) = Археологические исследования на юге Восточной Европы. Москва 1974. 32—64. |
| Гущина (1982) | = И. И. Гущина: О локальных особенностях культуры населения Бельбекской долины Крыма в первые века н. э. = Археологические исследования на юге Восточной Европы. Москва 1982. 20—30. |
| HAMPEL (1895) | = J. HAMPEL: A N. Múzeum régiségtár gyarapodása. Arch. Ért. 15 (1895) 436—438. |

¹²⁰ Гущина (1974) 41; Гущина (1982) 23.

- HARMATTA (1970) = J. HARMATTA: Studies on the History and Language of the Sarmatians. AASzeg 13 (1970).
- H. VADAY (1980) = A. H. VADAY: Neuere Angaben zur Frage der Verbreitung des sog. Schildkopfarmringes. SIA 28 (1980) 91—100.
- H. VADAY (1982) = A. H. VADAY: Das Gräberfeld der Jazyges Metanastae in Mezőcsát-Hörsöögös. MittArchInst 12 (1982) (готовится к печати)
- H. VADAY—SZŐKE (1982) = A. H. VADAY—B. M. SZŐKE: Szarmata temető Endrőd-Szujókeresztén. CommArchHung 3 (1982) (готовится к печати)
- JANKKOVICH—MAKKAY—SZŐKE = J. MAKKAY—D. JANKOVICH—B. M. SZŐKE: MRT IV/2 Szarvasi járás. (готовится к печати)
- JELENTÉS (1912) = Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum 1911. évi állapotáról. Budapest 1912.
- K. VÉGH (1971) = K. K. VÉGH: Sarmatenzeitliche Funde im Herman Ottó Museum von Miskolc. HOMÉ 10 (1971) 87—114.
- ЛОМТАТИДЗЕ (1957) = Т. А. ЛОМТАТИДЗЕ: Некрополь II. века н. э. в Кдееети. Тбилиси 1957.
- MÁRTON (1910) = L. MÁRTON: A vármegye őskora = Hung MVVPest—Pilis—Solt—Kiskun vármegye I. Budapest 1910. 166—199.
- Мочи (1954) = А. Мочи: К вопросу о периодизации раннесарматской эпохи. Acta Arch (1954) 115—128.
- M. NEPPER (1980) = I. M. NEPPER: Hajdúdorog területe a hun korig = Hajdúdorog története. Hajdú-Bihar megyei Múzeumok Közleményei 13 (1970) 15—21.
- NEDVED (1981) = B. NEDVED: Nakit rimskog razdoblja. = Nakit na tlu sjeverne Dalmacije od prapovijesti do danas. Zadar 1981. 151—200.
- OLDENSTEIN (1976) = J. OLDENSTEIN: Zur Ausrüstung römischer Auxiliareinheiten. BRGK 57 (1976) 51—284.
- PÁRDUCZ (1931) = M. PÁRDUCZ: Römerzeitliche Funde des grossen ungarischen Alföld. Dolg (Szeged) 7 (1931) 74—186.
- PÁRDUCZ (1940) = M. PÁRDUCZ: Les trouvailles jazyges d'Ernőháza. ArchÉrt Ser II Vol I (1940) 261—269.
- PÁRDUCZ (1941a) = M. PÁRDUCZ: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns I. Arch Hung 25 (1941)
- PÁRDUCZ (1941b) = M. PÁRDUCZ: Sciabole dell' età Sarmatica ritrovate nei pressi di Szeged. ArchÉrt Ser. II. Vol. 2 (1941) 111—118.
- PÁRDUCZ (1938—43) = M. PÁRDUCZ: Sarmatenzeitlicher Fund von Jászberény-Csegehapus. JJÉ 2 (1938—43) 58—63.
- PÁRDUCZ (1944) = M. PÁRDUCZ: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns II. ArchHung 28 (1944)
- PÁRDUCZ (1944—45) = M. PÁRDUCZ: Csongrádi leletek. Az Alföldi Tudományos Intézet Évkönyve 1 (1944—45) 131—148.
- PÁRDUCZ (1946—48) = M. PÁRDUCZ: Necropole sarmate à Hódmezővásárhely-Fehértó. ArchÉrt Ser. III. Vol. VII—IX (1946—48) 283—290.
- PÁRDUCZ (1947) = M. PÁRDUCZ: Szarmatakori problémák. AntHung 1 (1947) 49—56.
- PÁRDUCZ (1950) = M. PÁRDUCZ: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III ArchHung 30 (1950).
- PÁRDUCZ (1956) = M. PÁRDUCZ: Beiträge zur Geschichte der Sarmaten in Ungarn im II und III. Jahrhundert. ActaArchHung 7 (1956) 139—182.
- PÁRDUCZ (1966) = M. PÁRDUCZ: The Scythian Age cemetery at Tápiószéle. ActaArchHung 18 (1966) 35—91.
- PÁRDUCZ (1967) = M. PÁRDUCZ: Cegléd környékének régészeti emlékei. Ceglédi Füzetek 16—17 (1967) 122—125.
- POSTA (1905) = B. POSTA: Dritte asiatische Forschungsreise des Grafen Eugen Zichy Bd III Archaeologische Studien auf russischen Boden II Budapest—Leipzig 1905.
- SCHMIDT (1927) = A. v. SCHMIDT: Kačka. Beiträge zur Erforschung der Kulturen Ostrusslands in der Zeit der Völkerwanderung (III—V. Jh) ESA 1 (1927) 18—50.
- SÖREGI (1935) = J. SÖREGI: A hajdúdorogi szarmata-jazyg temető. DMÉ 31 (1935) 77—80.
- SZABÓ (1939) = K. SZABÓ: Jazygisch-sarmatische Gräber in der Umgebung von Kecskemét. FolArch 1—2 (1939) 100—108.
- TÖMÖRKÉNY (1905) = I. TÖMÖRKÉNY: Bilisiesi és egyéb újabb leletekről. ArchÉrt 25 (1905) 251—257.
- TÖMÖRKÉNY (1908) = I. TÖMÖRKÉNY: Újabb dorozsmai leletek. ArchÉrt 28 (1908) 286—287.

Список сокращений

- ВНМ ФЭПН — Венгерский Национальный Музей, Фонды эпохи переселения народов
- ККК — Кунсентмиклошская краеведческая коллекция
- КМ — Кишкунский музей, Кишкунфельдхаза
- МД — Музей им. Дери, Дебрецен
- МЯА — Музей им. Яноша Араня, Надькёрёш
- МЯД — Музей им. Яноша Дамьянича, Солнок
- ТКК — Тёрёксентмиклошская краеведческая коллекция

DISCUSSIO

CS. BÁLINT

ZUR IDENTIFIZIERUNG DES GRABES VON KUVRAT

J. Werner: Der Grabfund von Malaja Pereščepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren

(Bayerische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Abhandlungen, Neue Folge, Heft 91.) München 1984, 47 S., 32 Taf.

Im Jahre 1912 wurde in der Gegend von Poltava, beim Dorf Mala Pereščepino (im folgenden: *MP*) der reichhaltigste Grabfund der eurasiatischen Steppe und des frühmittelalterlichen Europas entdeckt.¹ Der Fund wird in der Eremitage gehütet, die vollständige Publikation und die ausführliche Aufarbeitung stehen noch bevor.² Seit 1914 in der Archäologie der frühmittelalterlichen Steppe gut bekannt,³ wird er in den meisten Arbeiten über das 7.—8. Jh. der Steppe in der Reihe der Analogien angeführt. Das vorliegende Buch präsentiert neben der kurzen archäologischen Analyse eher eine geschichtliche Interpretierung des Grabes von *MP*. Der *Verfasser* konnte freilich keine Aufarbeitung in allen Einzelheiten unternehmen, sondern verfaßte eine kurze, aufs Wesentliche ausgerichtete Analyse des gesamten Fundgutes.

Schon den Verfassern der ersten Publikationen war es klar, daß die fast 20 Kg goldener und zum geringeren Teil silberner Schmucksachen, Waffen, Pferdegeschirre und Ausrüstungsgegenstände einem höchstrangigen Führer gehört haben dürften, der im mittleren oder letzten Drittel des 7. Jh. gelebt hat. Die geschichtliche Auswertung wurde durch die Unsicherheiten der Altersbestimmung und das fundortbedingte Problem (s. unten) erschwert. Nach den Methoden der Archäologie läßt sich das Alter des Grabfundes an Hand der Parallelen zwischen den am gleichen Ort entdeckten byzantinischen Münzen und den Gegenständen feststellen. Den *terminus post quem* liefern die zwischen 642 und 647 geprägten⁴ Solidus-Münzen von Constans II. (641—668) — aus der Zeit nachher vermögen die archäologischen Analogien nur mehr Altersbestimmungen ein- bzw. abgrenzenden Wertes anzubieten. Zum Zeitpunkt der Schlußmünze haben die verschiedenen Forscher — im Interesse ihrer offen verkündeten oder geheimgehaltenen historisch-ethnischen Deutung bzw. im Einklang damit — eine kürzere oder längere Periode hinzugerechnet, die von der Emission bis zur Begrabung vergehen sollte. So konnten — besonders in der sowjetischen Literatur — Ansichten entstehen, wonach die Bestattung auf die Wende des 7. zum 8. Jh., oder auf

¹ Publikationen s. S. 5, Anm. 3 des rezensierten Werkes. — Taf. 1—18 zeigen die Tafeln der Bobrinskij- und Kropotkin-Mitteilungen. — In der Literatur herrscht Unsicherheit um die Schreibweise des Ortsnamens. Das russische Malaja Pereščepina wiedergibt die ursprüngliche ukrainische Form (Mala Pereščepino, Mala Pereščepina, heute: Pereščepino).

² In der Eremitage sind Vorbereitungen zur Verfassung einer Aufarbeitung durch ein Autorenkollektiv im Gange. Auf den Aufsatz von Z. A. L'vova und A. I. Semenov über das Schwert mit granulierter Ornamentik beruft sich auch der *Verfasser* (S. 5, Anm. 3).

³ Nicht der Artikel von Bobrinskij war die erste Publikation (vgl. S. 5), sondern I. A. ZARECKIJ: *И. А. Зарецкий: Клад найденный при селе Малая Перещепина константиноградского уезда полтавской губернии. Труды Полтавской Учёной Архивной Комиссии* 9 (1912) 181—206; N. MAKARENKO: *Н. Макаренко: Перещепинский клад. ИАК (прибавление)* 46 (1912) 207—211.

⁴ BAUER (1931) 228; W. HAHN: *Moneta Imperii Byzantini*. II. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 148 (1981) 136; in seinem frdl. Brief vom 2.5. 1983 an den Verfasser dieser Zeilen gab er den Zeitraum 642—646 an.

den Beginn des 8. Jh. datiert wurde, während wir — vor allem in der ungarischen Archäologie — auch Datierungen auf die Mitte bzw. 2. Hälfte des 7. Jh. antreffen.⁵ In der Entscheidung dieser Frage können die archäologischen Analogien eine Rolle spielen: Sowohl die Übereinstimmungen mit dem frühawarischen Fundgut des 7. Jh., als auch die völligen Abweichungen von der im Karpatenbecken nach 670/680, vielleicht gegen Ende des 7. Jh.⁶ auftauchenden spätawarischen Kultur, und in Chasarien gegen Ende des 7., zu Beginn des 8. Jh. anfangenden Saltowo-Majaki Kultur zeigen eindeutig, daß das Alter des Grabes von *MP* auf die Zeit vor das letzte Drittel des 7. Jh. anzusetzen ist.⁷ Die Tatsache, daß die mit Mauricius Tiberius beginnende Serie von Münzen der ihm nachfolgenden Kaiser mit den Frühemissionen von Constans II. endet, läßt mit sehr großer Wahrscheinlichkeit vermuten, daß die daraus zusammengestellte Halskette nicht viel später, auch laut *Verfasser* (S. 18) kurz nach 650 angefertigt werden konnte.

Bei der Aufarbeitung fürstlicher Grabfunde und Schätze stellt sich immer die Frage: Wer mochte wohl der ehemalige Eigentümer gewesen sein? Die stets schwierige Beantwortung wird im vorliegenden Falle dadurch verzögert, daß dieser Fund aus einem Zeitalter und einem Gebiet stammt, auf die sich die Aufmerksamkeit der byzantinischen Quellen (schon) nicht mehr erstreckte. (Auch daher die zahlreichen Probleme in bezug auf das frühe Mittelalter des Zwischenstromgebietes Don—Dniester sowie die Vielfalt der Ansichten.)

Allein die Zusammensetzung des Grabfundes von *MP* bietet jene Aufarbeitungsstruktur, die der *Verfasser* gewählt hat: Gruppe der Altstücke, zeitlich fern des Gesamtfundes, Gruppe der byzantinischen und sassanidischen Tafelsätze, Gruppe der Gegenstände, die aus der Steppe und Byzanz stammen. Danach nahm er die personenbezogenen Beigaben unter die Lupe. Zwecks Altersbestimmung und zur Erläuterung des historisch-ethnischen Hintergrundes können nur die Gegenstände aus der Steppe und Byzanz in Betracht kommen, zumal etwa die Silberschalen von Paternus, Bischof von Tomi (um 520) und Šāpur II. (309—379) offenbar nur adventive Stücke des Fundgutes sind. Von extremen Theorien einmal abgesehen, war es für die internationale Forschung völlig klar, daß wir es mit dem Grab eines Steppenmannes von überragendem Rang zu tun haben, der gegen Mitte des 7. Jh. oder etwas später gestorben ist und zu Byzanz ausgezeichnete Beziehungen unterhielt (deren Intensität bis zur jüngsten Vergangenheit⁸ nicht gebührend betont wurde). Diese Prämissen legten die Schlußfolgerung nahe, deren Entwicklung wir jetzt dem *Verfasser* zu verdanken haben. Zur Aufklärung der awarischen und steppenbezogenen Belange war für ihm — außer den Ergebnissen der ungarischen Archäologie⁹ — das awarische Kagan-Grab von Kunszentmiklós-Bábony äußerst behilflich, welches im Februar 1971 entdeckt, allerdings noch nicht insgesamt publiziert wurde.¹⁰ Obwohl das Fundgut zum Teil verloren gegangen ist, gewinnen wir daraus doch ein gewisses Bild darüber, wie die an der Spitze der Steppenaristokratie Stehenden die Elemente ihrer eigenen Kultur mit den aus Byzanz erhaltenen, bzw. erworbenen Gütern vereinigten. Orientierend bzw. wegweisend dürfte für den Verfasser auch der Umstand gewesen sein, daß der Fund von Kunszentmiklós — auch ungeachtet seiner Unvollständigkeit — offenbar «ärmlicher» war, als der von *MP*. Der letztere mußte also höchstwahrscheinlich einem Herrscher angehört haben, der jedenfalls reicher war als der Tote des Grabes von Kunszentmiklós, welches irgendeinem Nachkommen des Bajan gehörte. Auf die besondere Stellung (und Persönlichkeit?)

⁵ Literatur s. BÁLINT (Manuskript).

⁶ I. BÓNA; A népvándorlás kora. in: MoT I/1. Budapest 1984. 325—329. (Manuskript seit 1972 bekannt.)

⁷ BÁLINT (1978) 198.

⁸ BÓNA (1970) 260, ungarisch: «Woher diese... Fülle an byzantinischem Schmuck? ... Es sind die Bulgaren des Kuvrats, die jahrzehntelang in byzantinischem Bündnis lebten und für die solche engen byzantinischen Verbindungen charakteristisch sein könn-

ten» (deutsch zitiert: BÁLINT [1982] 143. Anm. 43); BÁLINT (Manuskript*).

⁹ Vor allem Gy. LÁSZLÓ: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. Arch Hung 34 (1955), insbesondere 278—284; GARAM (1976) 134—143.

¹⁰ E. H. TÓTH: A kunbábonyi avar fejedelem. Budapest—Kecskemét 1971; EADEM: Preliminary Account of the Avar Princely Find at Kunbábony. Cumania 1 (1972) 143—160; EADEM: Nézzük meg együtt. Művészet 16 (1975) Juni, 27—29.

des in *MP* bestatteten Mannes verweist die bereits früher aufgearbeitete Gürtelgarnitur,¹¹ die ohne jeden Zweifel ein Produkt der kaiserlichen Goldschmiede war; es besteht nämlich kaum die Möglichkeit, ein solches Stück z. B. durch Raub erwerben zu können. Dasselbe bezieht sich auch auf die beiden überschweren Solidus-Münzen — eine Frage, die in der Fachliteratur nur höchst selten angeschnitten wird¹² (der Verfasser beruft sich auf den einschlägigen Bericht ebenso nicht, wie der Kropotkin-Katalog). Es ist aber evident, daß die 11,13 und 11,19 g wiegenden Goldstücke von Heraclius — Heraclius-Constantinus zu einer einmaligen Gelegenheit geprägt worden sind, wiegen sie doch das Zweieinhalbfache des üblichen Gewichtes. Ebenfalls in Richtung der geschichtlichen Schlußfolgerung deutet auch der Umstand hin, daß der Verfasser mit einiger Wahrscheinlichkeit nachweisen konnte, der betreffende Fürst sei ein Christ gewesen (S. 40). Dem wollen wir noch hinzufügen: Dasselbe können wir auch vom ehemaligen Eigentümer des Grabfundes von Kelegie¹³ denken, der von der sowjetischen und ungarischen Fachliteratur sowie jetzt auch vom Verfasser in den Kreis des Grabfundes von *MP* einbezogen wurde. Die byzantinischen Kontakte und das wahrscheinliche Christentum der Fürstenfamilie von Mezőszilas-Tótipusztá,¹⁴ die mit der Abwanderung der Kuvrat-Söhne und der Umsiedlung des einen nach Pannonien in Zusammenhang gebracht wurde, hätten in diesem Kontext ebenfalls verdient, erwähnt zu werden.

Nach den kurzen, doch vorzüglichen gegenständlichen Analysen¹⁵ erörtert der *Verfasser* die mit Kuvrat zusammenhängenden Quellenangaben. Seine wichtigste, diesbezügliche Schlußfolgerung, die auch den Kuvrat-Forschungen Neues zu geben vermag: Die Würde eines Patrikios ging (auch in diesem Falle) mit der Schenkung eines Gürtels einher (S. 40—41).^{15a} Bei der Erörterung der byzantinischen Beziehungen hätte allerdings auch die Frage des in *Notitia episcopatum* (8. Jh.) angeführten onogurischen Bistums erwähnt werden können (in einem Aufsatz von Moravcsik,¹⁶ den der *Verfasser* mit Anerkennung zitiert, ist davon die Rede), denn es besteht die Möglichkeit, daß die Tätigkeit dieses Bistums gerade mit der Byzanzfreundschaft Kuvrats zusammenhängen dürfte.¹⁷

Ungezwungen und überzeugend zieht der *Verfasser* aus all dem den Schluß: Der in *MP* beigesetzte hochgestellte Mann war ein Christ, unterhielt enge Beziehungen zu Byzanz und starb Mitte des 7. Jh. — er war Kuvrat, Fürst von Magna Bolgaria (S. 43).¹⁸

¹¹ L. A. MACULEVIČ: Л. А. Мацулевич: Большая пряжка перещепинского клада и псевдопряжки. *Sem. Kond.* 1 (1927) 127—140.

¹² BAUER (1931) 228 (bedauerlicherweise fehlt dieser Beitrag in der vom *Verfasser* benützten Literatur, obwohl darin zum erstenmal und sehr genau das Jahr 650 als Zeitpunkt der Bestattung angegeben war); PH. GRIERSON: Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection. II. I. Washington D. C. 1968, 9; BÁLINT (1982) 144. Anm. 54b.

¹³ Erste Publikation: Літопис Музею 8 (Херсон 1927) 15—16; MAROSI—FETTICH (136) 59. Fig. 22; N. FETTICH: Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. *ArchHung* 21 (1937) Taf. CXXVIII. I, CXXIX, 1—46; BÁLINT (Manuskript).

¹⁴ BÓNA (1970) 260; IDEM: A népvándorlás kora Fejér megyében (Die Zeit der Völkerwanderung. in: Fejér megye története I, Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig 5 (Székesfehérvár 1971) 248, 250.

¹⁵ Zur Sprache bringen möchten wir lediglich, daß das granuliert Goldschwert konsequent «Säbel» genannt wird. In der Unterscheidung von Schwert und Säbel kommen allerdings terminologische Unsicherheiten auch in der sowjetischen Literatur häufig vor, auch heute taucht noch ab und zu die Ansicht auf, das Schwert von *MP* wäre der früheste osteuropäische Säbel. Dazu s. BÁLINT (1978) 184. Anm. 33. Zur Erläuterung der Beziehungen des Fundes zur Steppe (Awarren) lohnt sich die Bezugnahme auf die jüngsten Aufarbeitungen der Trinkhörner und der Halsketten mit Anhängseln, s. Sz. É. GARAM: VII. századi aranyékszerek a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményében (Goldschmuck des 7. Jahrhunderts in den Sammlungen des Ungarischen Nationalmuseums). *FolArch* 31 (1980) 168—172; EADEM: Der Fund von Vörösmart in archäologischen Nachlaß der Awarenzeit. *FolArch* 33 (1982) 199. Abb. 8, 209—211 — Gerne hätten wir Meinung des *Verfassers* über die den hunnische Zikaden ähnlichen Troddeln gelesen (vgl. Taf. 10. 30.).

^{15a} Wie es von Niképhoros Patriarcha gut bekannt ist, 619 (oder: gegen 602) hat Organas, der Onkel von Kuvrat auch den Patrikios-Titel von Herakleios bekommen!

¹⁶ Gy. MORAVCSIK: Zur Geschichte der Onoguren. *Ungarische Jahrbücher* 10 (1930) 68.

¹⁷ Gy. MORAVCSIK: *Studia Byzantina*. Budapest, 1967 251—257.

¹⁸ Ohne die Verdienste des Verfassers schmälern zu wollen, möchten wir wegen der Isoliertheit und der langfristigen Erscheinung der ungarischsprachigen Publikationen nur vollständigkeithalber bemerken, daß die ungarische archäologische Forschung in bezug auf die geschichtliche Deutung des Grabfundes von *MP* um einiges mehr getan hat als dies der einschlägigen Bezugnahme (S. 38, Anm. 134) zu entnehmen ist.

Im Nachwort des Buches lesen wir die Expertise von W. Seibt (Wien), die nach Abschluß des Manuskriptes eingegangen sei und mit der Lesung der beiden byzantinischen Siegelringe mit Monogramm zusammenhängt. (Trotz einschlägiger Versuche^{18a} ist es für einen Nicht-Byzantologen unverständlich, wieso *diese* Lösung 70 Jahre hindurch nicht gefunden wurde.) Laut W. Seibt liest sich das Monogramm des einen Ringes *Χοβορατον, Χροβατον, Χοβονουτ*, und des anderen *Χοβοράτων πατριζιον* (S. 44). In dieser Frage wird offenbar der entsprechende Zweig der Byzantinistik das letzte Wort sprechen; immerhin erinnert der *Verfasser* mit Fug und Recht an die Geschichte des bedeutendsten Grabfundes des frühmittelalterlichen Abendlands, wo die Inschrift *CHILDIRICI REGIS* die persönliche Identifizierung sofort ermöglichte.

Das vorliegende Ergebnis des *Verfassers* liefert der archäologischen Forschung der Steppe einen neuen Anhaltspunkt und stellt der Byzantinistik eine neue Aufgabe. Die Identifizierung mit Kuvrat verschließt eindeutig den Weg vor den mit seiner slawischen Bestimmung einhergehenden, seit 2–3 Jahrzehnten verbreiteten und selbst nach dem richtungsweisenden Aufsatz von Korzuhina¹⁹ immer wieder auftauchenden Gedanken (dasselbe gilt auch für die Auswertung der übrigen, dem *MP*-Kreis angehörenden Grabfunde). Über die Analyse der hier angebotenen konkreten Information hinaus müssen nun die Geschichtsforschung der Steppe und die Byzantinistik vor allem auf die Frage eine Antwort finden, wie dieser neuerdings aufgetauchte Aspekt in die Diskussion um die Lokalisierung von Magna Bulgaria eingefügt werden kann und warum der Kagan gerade hier — selbst in Luftlinie wenigstens 500 km von der Heimat in Meotis entfernt — bestattet worden ist. In der Tat läßt der *Verfasser* die in der byzantinistischen Geschichtsliteratur bestehenden Probleme bzgl. der Kutriguren und Onoguren völlig unberührt, auch den Meinungen über das Todesdatum von Kuvrat²⁰ widmet er nur eine kurzgefaßte Auswahl — oder wäre gerade dies der

Schon vor einigen Jahrzehnten datierte D. Csallány das Grab auf denselben Zeitpunkt, nämlich Mitte des 7. Jh (D. CSALLÁNY: *Rapports archéologiques entre les trouvailles tombales de l'époque avare de Szeged et des cors à boire hunnobulgares*. ArchÉrt [1946–1948] 360). I. BÓNA setzte zwar Kuvrats Tod in seinem angeführten Artikel auf das Jahr 668 an, doch hatte er es meines Wissens zum erstenmal den *MP*-Kreis *namentlich* mit Kuvrats Umgebung in Verbindung gebracht. In der ungarischen Fassung des Bóna-Artikels steht nicht nur der dem *Verfasser* aus der englischen Zusammenfassung bekannte Satz (*«The three graves are outstanding finds from the time of Kuvrat's Pontic Bulgarian khaganate, — the burials of princes and their families»*), sondern auch eine weitere, eindeutigere und womöglich wegweisende Stellungnahme. Mit der letzteren lenkte er die Aufmerksamkeit auf einen Umstand, der auch eine geschichtliche Information enthält, wobei er die auffallend starken byzantinischen Verbindungen des Grabfundes von *MP* und dessen Kreises betonte (s. Anm. 8 dieses Aufsatzes). Eine andere Stellungnahme s.: I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). ActaArchHung 23 (1971) 309. Der Verfasser dieser Zeilen, der das Grab auch schon früher auf das mittlere Drittel des 7. Jh. datiert hatte, meinte, daß die Person des dort Begrabenen mit Hilfe der überschweren Solidus-Münzen besser erfaßt werden könnte: *«... diese von vornherein nicht als Geldmittel, sondern als Geschenk gebracht waren. Und für wen? Nach einer anderen von N. Bauer und W. Hahn gemachten Beobachtung müssen sie aufgrund des Typs der Münzen von Constans II 642–647 gefertigt worden sein. Dieser Zeitpunkt gibt allen Erforschern der Steppengeschichte eine eindeutige Antwort ein.»* (Dieser Vortrag hätte

ursprünglich in *Opuscula Byzantina*, Szeged, II. Band, zu Ehren des Internationalen Kongresses für Byzantinistik, 1981, erscheinen sollen; da aber der Band aus redaktionstechnischen Ursachen nicht fertiggestellt wurde, wird der Text anderswo erscheinen, vgl. BÁLINT (Manuskript*).

^{18a} V. BENEŠEVIC: *PABAXATT* und *ΘΕΛΕΠΧΑΡΤ* W. FINK: *Βατρᾶζον* s. Anm. 119, 120.

¹⁹ G. F. KORZUHINA: Г. Ф. Корзухина: К истории Среднего Поднепроя в периоде тыс. н. э. Сов Арх XXII (1955) 68–80.

²⁰ Zusammenfassungen der ersteren: S. SZÁDECZKY-KARDOSS, Kutriguroi. in: PWRE Suppl. 12 (1970) 515–520; *idem*: Onoguroi. *ibidem*, 902–906. — Von den letzteren hiernur zwei extreme Ansichten: Kuvrats Tod wird auf 642 datiert von D. OBOLENSKY: The Empire and its northern Neighbours, 565–1018. in: The Cambridge Medieval History IV. 1. Byzantium and its Neighbours, ed. Hussey, J. M. Cambridge 1975, 483; zwischen 663 und 668 datiert ihn H. LAUTERBACH: Untersuchungen zur Vorgeschichte der Protobulgaren, nach einem Bericht bei Theophanes. in: Altheim, Fr. — Stiehl, R.: Die Araber in der alten Welt. IV. Berlin 1967, 581. — Wenn Pritsak's Theorie richtig wäre, kennten wir genau Kuvrat's Todesjahr: 665, siehe O. PRITSAK: Die bulgarische Fürstenliste und die Sprache der Protobulgaren. Ural-Altaische Bibliothek 1 (1955) 36. Hier sei es auch erlaubt erwähnt zu werden, daß aus der Onogur-Bulgaren gewidmeten Literatur mindestens V. ZLATARSKI's klassisches Werk zitiert werden sollte, das die Kuvrat-Frage ausführlich behandelt: Istorija na bälgarskata deržava prez srednite vekove. I. 1. Sofia 1918, 84–96, 303–382. В. Златарски: История на българската държава през средните векове. I. 1. София

ausschlaggebende Beitrag zum Fortschritt? Gerade die Argumente und Gegenargumente in bezug auf die Lage und Größe von Magna Bulgaria hielten beispielsweise den Autor dieser Zeilen davon zurück,²¹ die Datierung des Grabes von *MP* (und seines Kreises) auf die Mitte und das 2. Drittel des 7. Jh sowie die erstmals von I. Bóna betonten intensiven byzantinischen Kontakte geschichtlich konkreter zu interpretieren. Der *Verfasser* überbrückt die weite Entfernung zwischen der Poltava-Gegend und Meotis mit dem Gedanken, die Bulgaren hätten als Ruhestätte ihres Fürsten eine Gegend ausgewählt, die von den Arabern, estlichen Türken und Chasaren gleichermaßen weit entfernt lag (S. 43)^{21a}. Laut *Verfasser* sollte darin auch die Nomadisierung an den Flüssen eine Rolle gespielt haben, die übrigens bei den Häuptlingen der Goldenen Horde beobachtet und auch auf die vornehmen Ungarn im Karpatenbecken des 10. Jh. bezogen wurde²² (S. 7). Demnach wäre Kuvrat bei seinem Sommerquartier begraben worden — nicht sehr wahrscheinlich, da die Gräberfelder der Steppenvölker in der Nähe des Winterquartiers lagen! — Wenn wir aber nun die Identifizierung des Kuvrat-Grabes akzeptieren, müssen wir die Erklärung für die Entfernung zwischen *MP* und der Urheimat im Kuban innerhalb der onogurisch-bulgarischen Geschichte und des persönlichen Schicksals von Kuvrat suchen.

Es scheint also, daß Kuvrat nach dem Kampf (den Kämpfen) gegen die Chasaren nach Westen zog. (Daraus ließe sich auch der Schluß ziehen, daß der Bericht des Patriarchen Niképhoros und des Theophanes über das Auseinandergehen der Bulgaren folgendermaßen präzisiert werden kann: Dieses Geschehnis erfolgte nicht erst nach dem Tod von Kuvrat, wie sie es an Hand ihrer gemeinsamen Quelle behaupten, sondern begann im wesentlichen schon dadurch, daß der älteste Sohn i[Bajan bzw. Batbajan] an Ort und Stelle blieb, während Kuvrat und seine Anhänger übersiedelten.) Demnach ist auch mit Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß der Abzug Kuvrats nach Westen eine planmäßige Umsiedlung sein mußte, denn ein besiegter und ausgeplündelter Heerführer wäre gewiß nicht mit derartigem Aufwand bestattet worden. Dadurch kann eine andere Quelle umstrittener Authentizität, ein Satz aus der Korrespondenz des Kagan Joseph, mehr Sinn gewinnen (der *Verfasser* hätte sie zur Erklärung der hier erfolgten Entdeckung des Kuvrat-Grabes benützen können). Demnach haben die Chasaren die fliehenden Bulgaren weiter verfolgt: "Они (= d. h. die Bulgaren, Cs. B.) оставили свою страну и бежали, а те (= d. h. die Chasaren, Cs. B.) преследовали их, пока не настигли их до реки имени Дуна."²³ All dies zu entscheiden obliegt freilich den Spezialisten. Eines steht immerhin fest: Die Anführung der Fundorte der Saltovo-Majaki Kultur²⁴ am Nördlichen Don und im Don-Gebiet auf der vom *Verfasser* publizierten Landkarte zur Veranschaulichung der Steppenumwelt von *MP* (S. 8, Abb. 1) ist aus chronologischen Gründen irrelevant: Die genannte archäologische Kultur *folgte* der Kuvrat-Epoche, ihr Anfang ist in dieser Gegend um wenigstens 1 Menschenalter später anzusetzen.²⁵ Über die Nomadenvölker des 6.—7. Jh. am mittleren Lauf des Dniepr hat die Archäologie nicht viel zu sagen, denn wir kennen nur ein knappes Dutzend derartiger Gräber.²⁶ Unbekannt sind beispielsweise

²¹ BÁLINT (1978) 199; *idem*: (1982), 137, 145. Anm. 58.

^{21a} Die Araber vertraten aber keine wirkliche Gefahr: sie drangen in einem einzigen Fall (737) weit nördlich des Kaukasus ein, genauso die Türken, die seit dem VI. Jahrhundert nicht mehr den Don übertraten. (Über die historische Lage in den VI.—VII. Jahrhundert an den osteuropäischen Steppen siehe P. B. GOLDEN: *Khazar Studies*. Bibliotheca Orientalis Hungarica XXV/1. Budapest 1980. Dieses Buch ist das neueste und eine ausgezeichnete Zusammenfassung über die Chasaren, also über den historischen Hintergrund des hier behandelten Problems auch.)

²² Erstmals: GY. GYÖRFFY: A honfoglaló magyarok települési rendjéről. *Arch. Ért.* 97 (1970) 193. Fig. 1.

die ausführliche Publikation: *IDEM*: Système de résidences d'hiver et d'été chez les nomades et les chefs hongrois au X^e siècle. *AEME* 1 (1975) 45—70.

²³ P. К. КОКОВЦОВ: П. К. Кокцов: Еврейско-хазарская переписка в X веке. Ленинград 1932, 92.

²⁴ Der Verfasser spricht irrtümlich von der «Saltovo-Majazker Kultur» bzw. «Saltovo-Majazk» (S. 7, Anm. 7); der zweite Ortsname lautet Majak(i), die attributive Form: Majackoe; vgl. I. FODOR: Der Ursprung der in Ungarn gefundenen Tonkessel. *Acta ArchHung.* 29 (1977) 333. Anm. 95.

²⁵ Cs. BÁLINT: Some Archaeological Addenda to P. Golden's *Khazar Studies*. *AcOr* 35 (1981) 400—401; *IDEM*: (Manuskript).

²⁶ Ihre Beschreibung: BÁLINT (Manuskript).

das Schicksal und die archäologische Hinterlassenschaft der verschiedenen ogurischen Völker (Onoguren, Kutriguren) nördlich von Meotis und westlich vom Don. Die Aufklärung dieser Fragen würde unsere äußerst spärlichen Kenntnisse über das 7. Jahrhundert der mittleren Dniepr-Gegend maßgeblich bereichern: In welchem Milieu fanden hier Kuvrat und Anhänger eine vorübergehende Heimat?²⁷ Wie gingen die hier wohnhaften Kutriguren und die nach Abzug von Asparuh hiergebliebenen Onogur-Bulgaren in das Chasarische Kaganat auf, nachdem sie von dessen Übermacht hier abermals und endgültig überrollt wurden?

Wir können freilich von der Aufarbeitung eines Fundes, welcher so unermesslich weitverzweigte Probleme aufwirft, nicht verlangen, in alle Einzelheiten einzugehen. Zur Veranschaulichung der zahlreichen offenen Probleme seien hier nur drei Beispiele herausgegriffen. Zu den bereits angeschnittenen Fragen rein geschichtlicher Natur gehört das Ungeklärtsein des awarisch-bulgarischen Verhältnisses in Südrußland sowie die archäologische Abspiegelung dieses Verhältnisses: Was ist im Grabfund von *MP* «awarisch» und was «bulgarisch»?²⁸ In den Bereich der geschichtlichen Ethnologie gehört die Untersuchung der Bestattungsbräuche; zum Glück beginnen sich auch die Orientalisten schon sich dafür zu interessieren.²⁹ Nicht nutzlos wäre eine Überprüfung der Originalaufzeichnungen über die Entdeckung des Fundes.³⁰ Manche Fundumstände — zum Vorschein kommende morsche Holzstücke, Einsturz des Bodens unter den Füßen des Finders — können nämlich als Anzeichen für das einstige Vorhandensein einer Grabkammer aufgefaßt werden, wie sie Ibn Faḍlān im Zusammenhang mit der Beisetzung des chasarischen Kagan beschreibt. Ein archäologisches Problem stellt das Riemenende mit Zahnschnittornamentik aus dem Fund von Kelegie dar, welcher im Zusammenhang mit dem Grab von *MP* recht oft — auch vom *Verfasser* — erwähnt wird, eine Angabe, die bei der Untersuchung der Entwicklung des frühawarenzeitlichen II. Tierstils und darüber hinaus der orientalischen Kontakte der Awaren im 7. Jh. nicht übergangen werden kann.³¹ Mit der Identifizierung des Kuvrat-Grabes dürfte der *Verfasser* die einschlägigen zukünftigen Forschungen in Schwung setzen.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------------|---|
| BAUER (1931) | = N. BAUER: Zur byzantinischen Münzkunde des VII. Jahrhunderts. Frankfurter Münzzeitung 2 (1931) 227—229. |
| BÁLINT (1978) | = Cs. BÁLINT: Vestiges archéologiques de l'époque tardive des Sassanides et leurs relations avec les peuples des steppes. ActaArchHung 30 (1978) 173—212. |
| BÁLINT (1982) | = Cs. BÁLINT: Über einige östliche Beziehungen der Frühawarenzeit (568—circa 670/680). MittArchInst 10/11 (1982) 131—146, 393, 394. |
| BÁLINT (Manuskript) | = Cs. BÁLINT: Archäologische Funde der osteuropäischen Steppe im VI.—X. Jhdt. in: Cs. Bálint; — I. Fodor: Die Archäologie der frühmittelalterlichen Steppenvölker. Wien—Köln (in Vorbereitung). |

²⁷ BÁLINT (1982) 137 berührte ganz kurz auch die archäologischen Beziehungen dieser Frage und versuchte die Aufmerksamkeit auf die Möglichkeit zu lenken, daß es im 7. Jh. entlang des Mittleren Dniepr eventuell eine «gesellschaftliche Pyramide» geben konnte, die in der Steppe verwurzelt war oder derartige Kontakte aufwies. Von der Veröffentlichung dieses Artikels auf den Spalten der Sovetskaja Arheologija rieten ihn die sowjetischen Kollegen in freundlicher Weise ab; ihren Forschungen zufolge sei es unvorstellbar, daß die damals in der Gegend verbreitete Pen'kovka Kultur in ihren Grundlagen nicht slawisch gewesen wäre. Über die Probleme bzgl. der Pen'kovka Kultur s. BÁLINT (Manuskript).

²⁸ Diese Arbeit wurde von GARAM (1976) 142 in Angriff genommen.

²⁹ I. ÉCSÉDY: The oriental Background to the Hun-

garian Tradition about «Attila's Tomb». AcOr 31 (1983) 129—153.

³⁰ Ohne die Fundumstände analysiert zu haben, betrachtet der Verfasser das Fundgut *a priori* als Grabfund. Obwohl die wenigen verfügbaren Angaben tatsächlich eher dafür sprechen, wäre es nicht nutzlos gewesen, in dieser Monographie auch darüber zu schreiben, daß der Fund in der sowjetischen Fachliteratur lange Zeit hindurch als Schatz galt, ja, von einigen auch heute noch dafür gehalten wird. Dieser Aspekt ist schon deshalb nicht zu ignorieren, weil die These über den «nicht-ethnischen Charakter» der «Schätze» des Dniepr-Gebietes aus dem 6.—7. Jh. (es wurde auch an anderer Stelle nicht bewiesen, daß es tatsächlich Schätze gewesen wären) maßgeblich zu ihrer slawischen Bestimmung beigetragen hat.

³¹ Auch der Verfasser weist auf diesen Umstand hin (S. 32, Anm. 123). — Zuerst: MAROSI—FETTICH 61.

- BÁLINT (Manuskript*) = Cs. BÁLINT: Die byzantinischen Beziehungen der frühmittelalterlichen archäologischen Forschungen in Ungarn (1970—1980). MittArchInst 13 (in Vorbereitung)
- BÓNA (1970) = I. BÓNA: Avar lovassír Iváncsáról (Grave of an Avar Horseman at Iváncsa). ArchÉrt 97 (1970) 243—263.
- GARAM (1976) = Sz. É. GARAM: Adatok a középvár kor és az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseihöz (Zu den archäologischen und historischen Fragen der mittleren Awarenzeit und der awarischen Fürstengräber). FöldArch 27 (1976) 129—147.
- MAROSI—FETTICH (1936) = A. MAROSI—N. FETTICH: Trouvailles avars de Dunapentele. ArchHung 18 (1936).

L. KOVÁCS

ZUR ERSTEN PUBLIKATION
EINER NEUEN VERÖFFENTLICHUNGSREIHE

A. Kiss: Baranya megye X—XI. századi sírleletei

Magyarország honfoglalás- és kora Árpád-kori temetőinek leletanyaga Bd. 1. (= Die Grabfunde aus dem 10—11. Jh. im Komitat Baranya. Fundmaterial der landnahme- und frühárpádenzeitlichen Gräberfelder Ungarns)

Red.: I. Dienes, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1983. 429 S., 121 Taf., 156 Abb., 1 Beilage. Zusammenfassung in deutscher Sprache: S. 303—306.

Es fand zuletzt der um die Jahrhundertwende tätige J. Hampel für nötig, und er fand auch Möglichkeit dazu, das größtenteils bereits publizierte, aus dem 10—11. Jh. stammende Gräberfeldmaterial des Karpatenbeckens in Sammelbänden zu ordnen, und dadurch die bearbeitende, Parallelen suchende Tätigkeit seiner Zeitgenossen und der Nachfolger in hohem Maße zu erleichtern. Die bis auf unsere Tage weiterlebende Volkstümlichkeit seiner Werke¹ war durch die bequeme Handlichkeit, die Abbildungen und nicht zuletzt durch die deutschsprachige Ausgabe eines seiner Werke begründet. Während des Dreivierteljahrhunderts nach seiner Tätigkeit hat sich die Menge des einschlägigen Fundmaterials vervielfacht und in den Museendepots ist der unveröffentlichte, höchstens ausgepflückte Anteil der Funde allmählich angewachsen. Unter den sich der Leistungsfähigkeit der einzelnen Forscher mehr angepaßten, ein engeres Thema auswählenden Bänden ist auch eine solche Bearbeitung von dauerhaftem Wert entstanden, wie die Arbeit von N. Fettich,² und dennoch bedeutet das unveröffentlichte Material für die Archäologie, die die materiellen Beweise jener Geschichtswissenschaft zur Verfügung stellt, die die historischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Prozesse des Zeitalters zu erschließen wünscht, eine stets größer werdende Bürde. Die sonst vom Subjektivismus gefährdete Bewertung der Zuverlässigkeit der verhältnismäßig vielen, doch überwiegend nur zum Teil erschlossenen, fein — oder nur schwer — datierbaren, ethnisch lediglich in großen Zügen zugänglichen, zeitgenössischen Fundorte müßte man mindestens mit der Sicherheit der vollständigen Übersicht untermauern. Als erster Schritt diene diesem Ziel die Publikation des Fundkatasters³ und — davon untrennbar — die mit umfassendem Anspruch geschriebene Bewertung von B. Szőke.⁴ Die Erwartungen der Geschichtswissenschaft und die damit zusammenhängenden Aufgaben der Archäologie wurden i. J. 1964 durch I. Dienes um-

¹ J. HAMPEL: A honfoglalási kor hazai emlékei (Die einheimischen Denkmäler der Landnahmezeit). Sonderdruck. Budapest 1896; IDEM in: A magyar honfoglalás kútfoi (Die Quellen der ungarischen Landnahme). Red.: GY. PAULER—S. SZILÁGYI, Budapest 1900, 507—830; IDEM HampelAlt. I—III, Braunschweig 1905; IDEM Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről (Neuere Studien über die Denkmäler der Landnahmezeit) Budapest 1907.

² N. FETTICH: A honfoglaló magyarság fémműves-

sége (Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn). ArchHung 21 (1937).

³ G. FEHÉR—K. ÉRY—A. KRÁLOVÁNSZKY: A Közép-Duna-Medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kori sírleletei. Leletkataszter (Die ungarischen landnahme- und frühárpádenzeitlichen Grabfunde des mittleren Donaubeckens. Fundkataster). RégTan 2 (1962) Budapest. Der Gang der Vorarbeiten und der Name der Mitwirkenden werden von den Verfassern in der Einleitung angegeben.

⁴ SZŐKE (1962).

rissen,⁵ und danach ist 1966 der Plan der Quellenarbeit: «Corpus und siedlungsgeschichtliche Skizze der mittelalterlichen Denkmäler Ungarns» entstanden,⁶ die von der damals bereits veröffentlichten aber sich wegen anderen Zielsetzungen an die Lösung dieser Aufgabe nicht heranwagen- den Serie: «Archäologische Topographie Ungarns» abgesondert wurde und die die Hoffnung einer rascheren Verwirklichung versprach.⁷ Das geplante Corpus hätte im regionalen System der árpádenzeitlichen Komitate das auf verschiedene Quellen zurückgreifende archäologische, als Denkmal betrachtete, künstlerische, anthropologische usw. Material aus der Landnahmezeit bis zum Mongolensturm zusammengefaßt, ja es hätte die Siedlungsgeschichte bis zur osman-türkischen Herrschaft in Ungarn verfolgt. Im Jahre 1967 ist ein Fachkolloquium für eine nüchterne Einengung, die sich nur auf die zu Tage geförderten Gegenstände beschränkt, eingetreten; es wünschte auch — außer der vollständigen Publikation der Schatz- und Münzfunde der frühen Gräberfelder (10—13. Jh.) — nur die wichtigeren Gegenstände der Siedlungsüberreste zu veröffentlichen, mit dem kartographischem Festhalten der Fundorte und der Lokalisation der aus den Quellen bekannten Siedlungen ergänzt. Als Teil dieses Planes wurde ferner die Notwendigkeit der ausführlicheren Untersuchung der Gentilvorsteher- und Gespanschaftszentren und der sonstigen, für wesentlich gehaltenen Ortschaften und Gebiete betont.⁸ Zu dieser Zeit wurde ein Fachwörterbuch mit Zeichnungen zusammengestellt, dessen Stichwörter — nach entsprechender Erörterung und Ausbesserung — geeignet gewesen wären, die Einheitlichkeit der Beschreibungen zu sichern.⁹ C. Reuter begann die Kartenblätter der historischen Geographie¹⁰ im Maßstab 1 : 75 000 zu vergrößern, die dort angegebenen, im schriftlichen (urkundlichen) Material bewahrten Ortsnamen mit Hilfe der neuzeitlichen Karten und des heutigen Ortsnamenmaterials geographisch festzusetzen, die Grenzen der von Gewässern heimgesuchten Gebiete festzustellen und die mittelalterlichen Straßen zu verfolgen,¹¹ um die möglichst genaue Kartierung der archäologischen Fundorte zu erleichtern und die Interpretation ihrer Lage zu fördern.

1968 hat die Leitung des Ungarischen Nationalmuseums sich für eine weitere, im Dienste der realen Verwirklichung stehende Einengung der Zielsetzung entschieden. Zu dieser Zeit wurde dem Corpus die Publikation der Gräberfelder des 10—12. Jhs. zur Aufgabe gemacht, und zwar nicht nur das Einsammeln des noch unveröffentlichten, deponierten, alten Ausgrabungsmaterials und der Streufunde, sondern — soweit es möglich — auch die Veröffentlichung der neuen Erschließungen. Das von I. Dienes geleitete Arbeitskollektiv wünschte das diesbezügliche Material des

⁵ I. DIENES: Über neuere Ergebnisse und Aufgaben unserer archäologischen Erforschung der Landnahmezeit. *MFME* 1964—65/2. Szeged 1966, 110—111; IDEM: Honfoglaláskori kutatásunk újabb eredményeiről és feladatairól (Über die neueren Ergebnisse und Aufgaben unserer landnahmezeitlichen Forschung). *Jászkunság* 11 (1965) 106.

⁶ Die Bekanntmachung der bis 1968 durchgeführten Tätigkeit erfolgte auf Grund der folgenden Studie: DIENES (1969) 248—261. Auf die Zusammenfassung lenkte I. Dienes meine Aufmerksamkeit; dafür und für die zur Verfassung geleistete Hilfe spreche ich ihm auch hier meinen Dank aus.

⁷ Die Topographie erörtert die Fundorte sämtlicher archäologischer Perioden der Verwaltungslage des Jahres 1962 entsprechend je nach Kreise und kann keinen Anspruch auf die vollständige Publikation des unveröffentlichten archäologischen Materials erheben. Das geplante Corpus wäre zu den Arbeiten von GYÖRFFY (1966) und CSÁNKI (1890—1913) eine archäologische Ergänzung gewesen: DIENES (1969) 251.

⁸ Die begonnenen Forschungen hatten schöne Erfolge, darüber gaben die Vorträge einer Sektion ein adäquates Bild: Zur Frage der ungarischen Burgen zur Zeit der Staatsorganisation. Tagung der Ungarischen

Gesellschaft für Archäologie und Kunstgeschichte 25. November 1974. *ActaArchHung* 28 (1976) 319—441; P. NÉMETH: A korai magyar megyeszékhelyek régészeti kutatásának vitás kérdései (Umstrittenen Fragen der archäologischen Erforschung der frühungarischen Komitatssitze). *ArchÉrt* 104 (1977) 209—215.

⁹ L. KOVÁCS—Zs. LOVAG: Régészeti szakszótár előmunkálatai. Honfoglalás- és középkori rész (Vorarbeiten eines archäologischen Fachwörterbuchs. Landnahmezeitlicher und mittelalterlicher Teil.) Manuskript. Budapest 1967. Über das landnahmezeitliche Fundmaterial ist später eine gedrungene, mit Zeichnungen begleitete Zusammenfassung erschienen: Cs. BÁLINT: A honfoglaláskor. In: *BMÖ* (Die Landnahmezeit. In: Einleitung in die Quellen der Forschung der ungarischen Urgeschichte). Hrsg.: P. HAJDÚ—Gy. KRISTÓ—A. RÓNA-TAS. Bd. I. Budapest 1976, 121—151; Bd. II. Budapest 1977, Taf. LXXXI—CVI.

¹¹ GYÖRFFY (1966).

¹¹ Von dieser Arbeit wurde nur das Komitat Baranya publiziert: C. REUTER: Gyűjtés Baranya középkori településtörténetének adattárához (Sammlung zum Datenmaterial der Siedlungsgeschichte des Komitats Baranya im Mittelalter). *JPME* 14—15 (1969—70) Pécs 1974, 133—152.

Landes in 3—4 Bänden zu gruppieren und es kündigte auch an, daß der erste Band die Denkmäler Nordostungarns, der zweite diejenigen von Nordungarn und der dritte die des Komitats Baranya enthalten wird. Das Einsammeln des Materials wurde mit verschiedener Intensität in diesem System auch in Gang gesetzt und erhielt eine weitere Anregung durch die noch in diesem Jahr, sodann ergänzend bis 1971 erschienene, diesbezügliche Arbeit von A. Točík.¹²

1970 hat I. Dienes einen Entwurf angelegt, den die Mitglieder des Arbeitskollektivs in Manuskript erhielten.¹³ Hier waren je nach Posten die bis dorthin durchgeführten Arbeiten und die Hindernisse der Arbeit zusammengefaßt, und es wurden außerdem ausführlich auch die Forderungen der Beschreibung je eines Fundort-Stichwortes niedergelegt.

Wegen sonstiger Inanspruchnahme der Mitglieder der Arbeitskollektivs sowie des zweijährigen Aufenthaltes von I. Dienes in Nyíregyháza nahm die Tätigkeit des Kollektivs ab, und infolgedessen versiegten auch die Kanäle der finanziellen Unterstützung. Zur Mitte des Jahres 1977 wurde I. Dienes von der Leitung des Arbeitskollektivs durch F. Fülep befreit, und diese wurde zuerst durch K. Mesterházy, dann bald durch I. Fodor übernommen.

Zur Zeit sind die Arbeiten des Corpus — mit Ausnahme der Komitate Bács-Kiskun und Csongrád — in Ostungarn überall im Gange und der gesamte oder je ein selbständiger Band des Materials der Komitate Hajdú-Bihar und Szolnok sind nahe beim Abschluß.¹⁴

In dem zuerst veröffentlichten Band der Serie hat A. Kiss (im weiteren: AK) das Material der innerhalb der Grenzen des árpádenzeitlichen Komitats Baranya bis Ende 1973 bekannt gewordenen Fundorte eingesammelt (Fo. 1—41: S. 43—278)¹⁵ und diese mit Funden aus dem nach Norden zu etwas erweiterten Gebiet des gegenwärtigen Komitats ergänzt (Fo. 42—45: S. 279—290). Die der Einleitung des Bandes (Abschnitt I: S. 7—42) beigefügten 34 Kartenblätter¹⁶ geben von der rekonstruierbaren, mittelalterlichen Siedlungsgeschichte des Komitats einen Überblick. Im Vergleich zur einstigen Dichte der bewohnten Ortschaften — wir können vor dem Mongolensturm zumindest mit 500 Dörfern rechnen, obwohl im 11. Jh. diese Zahl bedeutend geringer gewesen sein dürfte (S. 275) — ist die erwähnte Zahl der Gräberfelder ziemlich niedrig. Dabei ist der archäologische Wert dieser mannigfaltig (Abschnitt II: S. 43—274): drei Fundstellen werden nur in der Literatur und in den Inventarbüchern erwähnt (Fo. 25, 33, 40), acht weitere sind Streufunde (Fo. 2, 6, 10, 14, 28, 30, 38, 45), in weiteren 15 Fällen stehen uns auch Angaben über das Finden von Gräbern zur Verfügung (Fo. 1, 4—5, 9, 12, 15, 18, 22—23, 29, 31, 35, 37, 39, 42). An 11 durch Streufunde bekannt gewordenen Fundstellen kam es zu kleineren, 1—15 Gräber erschließenden Kontrollausgrabungen (Fo. 11, 13, 16, 19—21, 26—27, 41, 43—44) und nur 7 Gräberfelder wurden

¹² A. Točík: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. ASC 3 (1968); IDEM Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei. SLA 19 (1971) 135—276. Der auswertende Teil ist später erschienen: IDEM K otázke etnicity pohrebísk z 10. storočia na Slovensku. In: Aktuálne otázky výskumu slovanských populácií na území Československa v 6.—13. storočí. Zborník referátov zo sympózia v Nových Vozokanoch 19.—20. marca 1979. Nitra 1979, 68—84.

¹³ DIENES (1970).

¹⁴ Für die freundliche Information von K. Mesterházy und I. Fodor spreche ich auch auf diesem Wege meinen Dank aus.

¹⁵ Im weiteren sind die in Klammern vorkommenden Seitennummern die Seitennummern des Bandes, die in Klammern gefaßt und mit Fo. bezeichneten Nummern hingegen die laufenden Nummern der im Band erörterten Fundorten.

Hier soll bemerkt werden, daß die alten ungarischen Ortsnamen in der alphabetischen Reihenfolge der Fundorte hätten erwähnt werden sollen, unter Hinweis auf die heutige Erörterungsstelle mit fremder Benennung.

Die Funde von Kiskőszeg (S. 65: Unterschrift der Abb. 37) sind z. B. unter Batina (Kiskőszeg) (S. 43) erwähnt.

¹⁶ Es wäre richtig gewesen an der Rückseite des Titelblattes zu erwähnen, daß die Karten des Bandes nach den Karten von C. Reuter gefertigt wurden, mit der Zeichenerklärung zusammen was zweckmäßiger gewesen wäre anstatt auf S. 42 eher an S. 9 anzuführen. Unerklärt blieben die Zeichen unter den auf den Karten vorkommenden Ortsnamen: Cs. II—III. = CSÁNKI (1894) bzw. (1897); I. = GYÖRFFY (1966); KÁLDY = Gy. KÁLDY-NAGY: Baranya megye XVI. századi török adóösszeírásai (Die türkischen Steuerkonskriptionen des XVI. Jahrhunderts im Komitat Baranya). Budapest 1960. Auf den Karten kommen übrigens gemischt vgy. und völgy (Tal), h. und hegy (Berg) vor; ebenso auch die weiteren Abkürzungen — p: patak (Bach), psz: puszta (Pušta); diese letzteren werden auch nicht aufgelöst. Neben den Bachnamen ist p. oft weggeblieben. Schließlich soll noch erwähnt werden, daß wegen der leichten Handlichkeit, wäre es gut gewesen in die Fundorte bezeichnende Ringe auch ihre laufende Nummer einzutragen.

mehr oder weniger eingehend untersucht: 3. Beremend-Sandgrube 61 Gräber, 7. Ellend-Nagygyödör-Flur 269 Gräber, 8. Ellend-Szilfa-Flur 178 Gräber, 24. Palotabozsok-Kirchgrund 80 Gräber, 32. Pécs-Somogy (früher: Pécs-Vasas) 161 Gräber, 34. Pécsvárad-Burg, Benediktinerabtei,¹⁷ 36. Sellye-Dobina-Flur 60 Gräber.¹⁸ Auf dem Gebiet des Komitats liegt bloß ein einziges, unter der Leitung von AK authentisch und vollständig erschlossenes Gräberfeld: 17. Majs-Udvari-Wiesen mit 1130 Gräbern,¹⁹ und es ist auch natürlich, daß im Bande vor allem dieses Material behandelt wird (S. 73—236). Der Erörterung des geographischen Milieus des größten Gräberfeldes im Karpatenbecken, dessen Gräber nicht um die Kirche angelegt wurden, und die dem gemeinen Volk angehörten, sowie den Verlauf seiner Ausgrabung folgt die ausführliche Beschreibung der Bestattungen und der Funde; diese Beschreibung enthält auch die Bestimmung des Geschlechtes und das Einreihen je nach Lebensalter (Inf. I — Sen.) der Bestatteten (S. 73—154). All dies steht uns, um den anschaulichen Überblick zu erleichtern, auch in Tabellen-Form zur Verfügung (S. 208—236). Die Eigentümlichkeiten des Bestattungsritus und der Reichtum der Beigaben wurden durch AK auch mit einigen Grabzeichnungen dokumentiert; das Fundmaterial erscheint an Foto- und an zeichnerischen Typentafeln. Was die Erörterung der Bestattungssitten — Orientierung, Maße der Grabgruben, Positur der Armknochen der Skelette, die eigenartigen Beisetzungsformen, die Lage der Keramik, der Messer- und Eierbeigaben (s. 155—159) betrifft, lohnt es sich hervorzuheben, daß durch die zufälligen Abweichungen in der Orientierung der Skelette von der W—O-Hauptrichtung jene Hypothese in Abrede gestellt werden kann, wonach der Richtungswechsel bei der Grabanlage durch den Sonnenaufgang (oder Sonnenuntergang?) bestimmt worden wäre. Die Lage der gestreckten (74,5%) bzw. auf dem Becken gebeugten Unterarme (linker Arm: 8,2%, rechter Arm: 7,7%, beide Arme: 4,7%) ist für die ganze Benutzungszeit des Gräberfeldes charakteristisch geblieben.²⁰

54,8% der 1130 Gräber, also 619 Bestattungen enthielten Beigaben aus irgendeinem dauerhaften Material; es handelt sich überwiegend um solche wohlbekannte Typen, die AK diesmal leider nicht für lohnend hielt zu bewerten. Er entschloß sich zur Analyse nur von insgesamt 13 Gegenstandsarten²¹ aus dem Zweck, um die Herkunft bzw. die Handelsbeziehungen der Bevölkerung des Gräberfeldes zu klären (S. 159—175).

Er vermochte hingegen die Gebrauchszeit des Gräberfeldes verhältnismäßig genau zu bestimmen. Die ersten Gräber wurden wahrscheinlich auf dem Hügelrücken angelegt — um aus der horizontal-stratigraphischen Vermischung der glatten Zopfringe und der Ringe mit S-Ende zu schließen, irgendwann in den 70er Jahren des 10. Jhs,²² und auf Grund der Münze des Königs

¹⁷ Hier ist das Sondern der Gräber aus der erörterten Zeit je nach Nummern nicht möglich. Für die freundliche Information und für die zum Abfassen erteilte Hilfe spreche ich auch hier an A. Kiss meinen Dank aus.

¹⁸ Diese Gruppe der Gräberfelder hat A. Kiss mit Ausnahme eines einzigen (Fo. 3.) nicht erörtert, sondern darauf hingewiesen, daß sie bereits publiziert sind (Fo. 36.) bzw. er hat über sie über die Beifügung von wichtigen ergänzenden Dokumenten hinaus, einen kurzen Überblick gegeben (Fo. 7—8, 24, 32.) oder ihre künftige Veröffentlichung angekündigt (Fo. 34.).

¹⁹ Im Gräberfeld ist die Grabnummer 1137 die letzte, doch beträgt die Zahl der Gräber aus dem 10.—11. Jh. infolge der 9 bronzezeitlichen Bestattungen (S. 75) nur 1130.

²⁰ Die Zahlangaben des Berichtes über die Lage der Unterarme (S. 157—158) stimmen nicht mit den Daten auf S. 157; Abb. 71 überein; S. 158; Abb. 72 ist mangelhaft, sie enthält nicht die 7. Variante der vorangehen-

den Abbildung (39 Fälle) und die meisten, in einem Exemplar vorliegenden Varianten.

²¹ Diese sind: die Waffen — Lanze, Pfeilspitze, Beil—, Fersenknochen eines Schafes, leierförmige Schnalle, Tasche haltender Ring, Beinscheine, Augenperle mit aufgegossener Linienverzierung, Karneol- und Bergkristallperle, Knöpfchenringe, Scheibenfibeln, Kreuz, Ring mit der Inschrift PAX.

²² Die Meinungen über die Haarringe mit S-Ende haben überblickt: I. BÓNA: Árpádenzeitliche Kirche und Kirchhof im südlichen Stadtgebiet von Dunaújváros. Alba Regia 16 (1978) 115—139; J. Gy. SZABÓ: Árpád-kori telep és temetője Sarud határában. IV: A sírok relatív és abszolút kronológiája. A temető jellege (Árpádenzeitliche Siedlung und ihr Gräberfeld in der Gemarkung von Sarud. IV: Absolute und relative Chronologie des Friedhofes. Charakter des Friedhofes). EME 16—17 (1980) 69—70. Die Zeit der Verbreitung der Haarringe mit S-Ende können wir uns auch auf die Münzen der Grabfunde des 10. Jhs stüt-

Ladislav I. (1077—1095) aus Grab 692 am Rande des Gräberfeldes wurde annähernd an der Wende des 11/12. Jhs das Anlegen von Gräbern aufgehört.²³ Den durch römische Münzen, glatte Zopfringen, Gefäße, Rassel, Drahtarmbänder mit zugespitztem Ende und rundem Querschnitt sowie

zend festzustellen versuchen. In den westeuropäische und arabische Münzen enthaltenden Männergräbern — meistens mit Waffen — wurden im allgemeinen mehrere Münzen gefunden; mit diesen waren die Bekleidung und das Pferdezeug verziert. In den Frauen- und Kindergräbern gab es im allgemeinen weniger Münzen, meistens nur je ein Stück. Der Nachschub dieser Münzen hörte zur Mitte des 10. Jhs auf. In den byzantinische Münzen enthaltenden Gräbern ist — mit Ausnahme eines einzigen Grabes (Kunágota Grab I) — ungeachtet des Geschlechtes je eine Münze vorgekommen; diese Prägungen lassen sich zwischen den ersten möglichen Prägungsjahren 921— und 976— datieren. Mit arabischer Münze ist in keinem Fall ein Haarring mit S-Ende zum Vorschein gekommen, dessen gemeinsames Vorkommen mit je einer byzantinischen und westeuropäischen Münze nur in zwei Gräbern beobachtet werden konnte: im Kindergrab 60 von Szob-Kiserdő mit dem vergoldeten Bronze-Fälschung des Solidus von Konstantinos VII. Porphyrogennetos & Romanos II. (948—959) und im Frauengrab 357 von Csekej (Čakajovce)-Kostolné Flur mit je einem Silberdenar von Wilhelm dem Jüngeren, dem Grafen von Auvergne (918—926) und Radulf von Burgund, König von Frankreich (923—936). Die bisher aufgezählten Münzarten waren größtenteils Beigaben von Bestattungen der vornehmen und mittleren Schicht; diese Trachtsitte begann das gemeine Volk mit den von der Erdoberfläche eingesammelten römischen Münzen nachzuahmen. Hierzu konnte es nicht in der ersten Hälfte des 10. Jhs gekommen sein, da aus den übrigen wertlosen Münzen nie Kleiderverzierungsserien zusammengestellt wurden man hat sie meistens einzeln, in Perlen-

kette geschnürt oder als Totenobolos in die Erde gelegt. Ihre Verbreitung in der Tracht des gemeinen Volkes dürfte eher mit dem Gebrauch der byzantinischen Münzen, ja sogar eher mit ihrer späteren Phase parallel gewesen sein. Zu dieser Zeit war aber schon der Ring mit S-Ende allgemein bekannt, was auch dadurch bezeugt wird, daß aus den 45 Bestattungen mit römischen Münzen in 17 auch diese einfache Schmuckform gefunden wurde. L. Kovács: (Über den Datierungswert der ungarischen landnahmezeitlichen Münzfunde). MittArchInst, im Druck; M. REJHOŤOVÁ—E. KOLNÍKOVÁ: Príspevok nálezov mincí z Čakajoviec (okres Nitra) k problematike západofranského mincovníctva. NumListy 40 (1985), im Druck.

²³ Die Beobachtungen von Gy. Török in Halimba ließen vermuten, daß das Beilegen von in Umlauf stehenden ungarischen Münzen in einer derart strengen Chronologie erfolgt ist, daß die horizontal-stratigraphische Lage der verschiedenen Prägungen von Salomon (1063—1074) und Ladislav I. (1077—1095) ihre bereits früher vermutete numismatische Reihenfolge bekräftigt hat: Gy. Török: Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert. ArchHung 39 (1962), 99—100. Da es sich jedoch letzten Endes um eine subjektiv ausgeübte Bestattungssitte handelt, bezeichnen die Münzen eines Gräberfeldes nicht den Münzumschlag der dazu gehörigen Siedlung, sondern die Intensität der Ausübung dieser Sitte. Darum zeigt je eine Münze von Géza dux (1064—1074) und Ladislav I. wirklich das Zeitalter, in dem das kontinuierlich belegte Gräberfeld von Majs aufgehört hat.

Die pulsierende Intensität der Beilegung der Münzen geht aus der folgenden Zusammenstellung hervor:

Benennung und der Gräber- Anzahl des Gräberfeldes	Stephan I. (1000—1038)	Peter (1038—1041, 1044—1046)	Samuel Aba (1041—1044)	Andreas I. (1046—1060)	Béla dux (1048—1060)	Béla I. (1060—1063)	Salomon (1063—1074)	Géza dux (1064—1074)	Géza I. (1074—1077)	Ladislav I. (1077—1095)	Kölemen (1095—1116)	Stephan II. (1116—1131)	Béla II. (1131—1141)
Ellend-Nagyödör -Flur (269)	11	1		11			1			1			
Majs-Udvári -Wiesen (1130)	9	6	3	15	4	1		1		1			
Várfalva (Moldovenesti)-Schloß													
Jósika (54)	5	1	1	8						1			
Csanytelek-Dilitör (65)	5	2		5	4		3			2			
Vajdahunyad (Hunedoara)- Kincseshegy (57)	4			2	1		2						
Ellend-Szilfa-Flur (178)	3			4		2							
Pécs-Somogy (161)	2			5									
Fiad-Kérpusztá (388)	1	1	1	2			3			2			
Szomotor (Somotor) -Hegylegelő (64)	1	1		1			1			2			
Halimba-Cseres (926)	1			7	3	2	20			19	1		1
Érsekújvár (Nové Zámky)- -Szomoray útra-Flur (84)	1				1	1					1		
Tiszalúc-Sarkadpusztá (247)			1	6	2		11	1	1	11			
Ógyalla (Hurbanovo) -Bagota (130)				3	1		4			1	1		
Békés-Pováđ (143)				1	1		3			4			
Pusztaszentlászló (203)							4	1	2	28	3		3

durch Messer- und Eierbeigaben gekennzeichneten Gräberfeldern (vgl. Abb. 89—93, 95—96)²⁴ umsäumend, haben sich die Bestattungen strahlenförmig in allen Richtungen fortgesetzt; für ihre Anlegungszeit bieten chronologische Anhaltspunkte die zwischen Stephan dem Heiligen (1000—1038) und Ladislaus dem I. geprägten Münzen, die in jener Reihenfolge gefunden wurden, die sich den Rändern des Gräberfeldes zu verjüngt. Dieses System der Münzen wird im östlichen Gräberfeldabschnitt unklar und dieser Umstand wird durch AK mit der Anlegung eines neuen Gräberfeldabschnittes oder vielmehr mit einer von den früheren unabhängigen, selbständigen und jüngeren Bestattungsgruppe erklärt. Wohl ist eine solche Erklärung nicht nötig,²⁵ oder man müßte sie auf ausführliche horizontal-stratigraphische Untersuchungen bauen. Das Gräberfeld von Majs gehört mit einer in der internationalen Fachliteratur verbreiteten Benennung in die Bijelo Brdo-Kultur (im weiteren: BBK); diese ist nach der gedruckten Abfassung von AK, eine «aus den Bestattungen der Völker des frühfeudalen ungarischen Staates bekannt gewordene materielle Kultur, durch die den ungarischen Staat bildenden Völker zustande gebracht; die Gegenstandstypen dieser materiellen Kultur wurden gemeinsam gebracht» (S. 191).²⁶ Zur Bestimmung der ethnischen Gruppe des Gräberfeldes hat er aus dem Fundmaterial die örtlich hergestellten und an Ort und Stelle gekauften Importtypen auseinandergehalten und von den übriggebliebenen Gegenständen²⁷ schwach angedeutete, östliche Beziehungen erkannt. Zur Erklärung der verschwommenen Anzeichen könnte die zwischen der Landnahme der Jahre 895/96 ihre östlichen Verbindungen bewahrende chasarische (kabarisch, chalisch) Bevölkerung, und das — nach ihrer Umsiedlung in den Jahren 960/70 erfolgte — Anlegen des Gräberfeldes von Majs, sowie der zumindest 2 Gene-

²⁴ An einigen der kleinen, analysierenden Gräberfeldpläne (Abb. 92, 94—95, 97—98, 100) hat die Umgrenzung des den Schwerpunkt zeigenden Verbreitungsgebietes der dargestellten Erscheinung Bestattungen von chronologischem Wert ausgeschaltet. Dieses Verfahren ist fraglich und es würde eine horizontalstratigraphische Begründung beanspruchen.

²⁵ Die Münzen von Andreas I. sind in einigen Gräbern des Karpatenbeckens nicht nur mit denen seiner nur kurze Zeit regierenden Vorgänger gemeinsam zum Vorschein gekommen, sondern auch noch mit den Prägungen von Stephan dem Heiligen. Dies beweist auch den Umlauf dieser letzteren selbst nach 1046:

		Stephan I (1000—1038)	Peter (1038—1041, 1044—1046)	Samuel Aba (1041—1044)	Andreas I (1046—1060)	Béla dux (1048—1060)	Béla I (1060—1063)
Várfalva (Moldovenesti)- Schloß Jósika							
Grab 28	2	1			2		
Szomotor (Somotor) -Hegyilegelő							
Grab 64	1	1					
Ellend-Nagyögdör- Flur							
Grab 254	1				1		
Pécs-Somogy							
Grab 39	1				1		
Csanytelek-Dilitor							
Grab 17			1	1			
Csanytelek-Dilitor							
Grab 54			1	1			
Bijelo Brdo (Bijelo Brdo)							
Grab 107					1		1

²⁶ Diese reale Annäherung erscheint auch in der ausländischen Fachliteratur; z. B. J. GIESLER: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. PZ 56: 1 (1981) 152—153.

²⁷ Vgl. Anm. 21. Kiss hat von diesen die mit den Karneolperlen beginnenden Gegenstände fortgelassen, aber er hat das Gefäß mit gerippt-zylindrischem Hals des Grabes 67 hinzugerechnet.

rationen ausmachende Zeitabschnitt dienen.²⁸ Die schwache Möglichkeit der ethnischen Identifizierung dürfte durch eine die Umschreibung eines Donationsbriefes vom Jahre 1093 im Jahre 1404 festhaltende Grenzbeschreibung bekräftigt werden; dennoch ließe sich das Gräberfeld von Majs wahrscheinlich in der Gemarkung der «terra populorum Kaza(r)» wahrnehmbaren Siedlungsspur verbinden (S. 192—195).

AK hat aus der etwa auf 130 Jahre (970—1100) geschätzten Gebrauchszeit auf Grund der bei der Geburt zu erwartenden — durchschnittlich 29jährigen — Lebensdauer mit 4,6 Generationen, also mit etwa je 50 Familien gerechnet und diese Angabe verweist auf eine bedeutende Siedlung. Die Bevölkerung setzte sich aus der gemeinen Schicht zusammen und aus ihrer Nachlassenschaft verwies keine Spur — um aus einem Volksnamen stammenden Ortsnamen zu schließen — auf eine Herkunft aus einer militärischen mittleren Schicht (milites, eubagiones),²⁹ obwohl AK letzten Endes auch diese Möglichkeit nicht ausschließt (S. 199).

Aus dem im Band mitgeteilten Material müssen noch — außer den in der Einleitung erwähnten größeren Gräberfeldabschnitten — die landnahmezeitlichen Streufunde von Dunaszekcső (Fo. 6), das Material der Gräber und Streugräber von Mohács-Ziegelei (Fo. 20), die Lokalisierung der Fundstelle des aus dem 10—11. Jh. stammenden Helmes von Pécs (Fo. 26), sowie die zwei als Streufunde zum Vorschein gekommenen zweischneidigen Schwerter erwähnt werden (Fo. 30, 45).³⁰

Die allgemein gültigen Schlüsse aus dem Material der vom Gebiet des árpádenzeitlichen Komitats bekannten 41 Fundorte werden im Abschnitt III behandelt (S. 275—278) und dies verleitet einen, wegen der polarisierten Abfassungsweise von AK, zum Einwand. Der Ansicht von AK nach gibt es nämlich «im Gebiet des ganzen Komitats — außer dem Fundkomplex von Dunaszekcső — keinen einzigen solchen Fundort, wo man auf Grund sowohl der typologischen wie auch der Gräberfeldsanalyse den Beginn der Bestattungen früher als die Jahre 960—970 nachweisen könnte» (S. 275). Diese Stellungnahme kann jedoch nur betreffs der am besten oder der gänzlich erschlossenen Gräberfelder, sowie auf Grund der statischen Ansicht des zur Verfügung stehenden, sonstigen Fundmaterials akzeptiert werden. Darin hat aber AK unbedingt recht, daß Gegenstände von «landnahmezeitlichem» Charakter — mit Ausnahme der obengenannten Funde von Dunaszekcső — im Komitat nicht einmal als Streufunde zum Vorschein gekommen sind!

Eine elastischere Betrachtung des Fundmaterials und Berücksichtigung der vermutlichen Verbindungen der vorhandenen Gegenstände legt den Gedanken nahe, daß der Großteil der vom Gebiet des árpádenzeitlichen Komitats Baranya stammenden 41 Fundorte — wie schon erwähnt — nur Streufunde geliefert hat; es wurden auf diesem Gebiet insgesamt nur einige Bestattungen erschlossen (aus 41 in 33 Fällen!).³¹ Darum kann niemand voraussagen, mit welcher Variante der Gräberfelder des gemeinen Volkes wir im Falle einer vollständigen Erschließung zu tun haben, und

²⁸ Die detaillierende Datensammlung des einheimischen und ausländischen Vorkommens der aufgezählten Gegenstände (S. 201—207) ist deshalb übertrieben und wirkt im Corpus als ein fremder Körper (S. 201—207).

²⁹ Vgl. Anm. 41!

³⁰ Von diesen ist das Schwert von Pécs-Magyarürög (S. 259) tatsächlich von H-Typus und kann auf diese Weise auch aus dem 10—11. Jh. stammen, jedoch «ist seine Einreihung unsicher, denn — obwohl man diesen Typus auch bewiesenermaßen in der zweiten Hälfte des 10. Jhs gebraucht hat — gibt es gute Parallelen der Verzierung unseres Exemplars aus früherer Zeit, aus dem 9. Jh.»: Kovács (1981) 77. Das in der Umgebung von Szigetvár gefundene und von Kiss als T-Typus be-

stimmte und so für das 10—11. Jh. datierbare Exemplar (S. 289—290) ist vielleicht eher ein aus dem 8. Jh. ableitbarer seltener Typus: vgl. Kovács (1981) 84—85; Z. Vinski: Zu karolingischen Schwertfunden aus Jugoslawien. JRGZM 30 (1983) 474.: Anm. 58.

³¹ All dies verringert stark das Vertrauen auf die Objektivität des sich aus dem zufällig ergebenden Netz der bisherigen Forschungen, was nämlich den archäologischen Lagebericht betrifft (vgl. S. 276). Die Fundorte lassen sich nämlich eigentlich nicht bewerten; dennoch wird man auch in der Zukunft nur mit der Zunahme der Fundorte rechnen dürfen, wenn nämlich die Forschung bei der Festsetzung der Stelle des Vorkommens der Streufunde oder bei der Erschließung einiger (einige Dutzend) Gräber stehen bleibt.

in welchem Jahrzehnt des 10. Jhs. dieses begonnen wurde.³² Diese Vorsicht ist selbst im Falle des Gräberfeldes von Mohács-Ziegelei begründet, wo es sich wohl nicht um Bestattungen des gemeinen Volkes handelt; denn mag es auch richtig sein, daß die Schwerter mit Säbelgriff aus Grab 1 und 4 auch die übrigen Gegenstände, die sonst nur von «landnahmezeitlichem» Charakter sind, auf die Epoche vom letzten Viertel des 10. Jhs. beginnend datieren (S. 275), so ist immer noch nicht entschieden, wann das zweifellos nur teilweise erschlossene (vgl. S. 240: Abb. 106) Gräberfeld aufgehört hat, oder — was uns jetzt mehr interessiert — wann es begonnen wurde.³³

Vielleicht ist die unvollständige Erschlossenheit der Mehrheit der Fundorte schuld daran, daß das archäologische Bild des Komitats im 10. Jh. nicht klar ist. Läßt sich dieses Fundmaterial, überwiegend vom Charakter des gemeinen Volkes, hauptsächlich in die BBK reihen, so kann man wegen des gegenwärtig akzeptierten verhältnismäßig späten Auftrittes von diesem Fundhorizont, den Beginn der erörterten Gräberfelder nicht früher als auf die zweite Hälfte des 10. Jhs. datieren.³⁴ Mit anderen Worten: in diesem archäologisch gut durchforschten Komitat müßte man von der zweiten Hälfte des 9. Jhs. ab — das ebenfalls zahlreiche ungelöste Datierungsprobleme hat — bis zur Mitte des 10. Jhs. mit einer fast 100 Jahre lang anhaltenden Unbewohntheit rechnen.³⁵ Es ist auch zu bedenken, ob man aus den (gegenwärtig?) nicht existierenden, aus der ersten Hälfte des 10. Jhs. ohne Vorgeschichte stammenden und erst auf Grund der aus dem 11. Jh. belegten Ortsnamen, sowie aus vermutlichen Verbindungen nach einer Karte von allzu großem Maßstab (vgl. S. 277: Abb. 143) erschließen darf, daß die einstigen Benutzer der Gräberfelder mit völlig unsicherer Belegzeit, wobei auch die Gegenstände fehlen, die ethnische Hinzugehörigkeit verraten könnten, Ungarn oder Slawen waren (S. 276). Bedenklich ist dieses Unternehmen auch deshalb, da nur ein geringer Teil der auf diese Weise zu den sich als slawisch vermuteten Gräberfeldern anschließenden Siedlungsnamen slawischen Ursprungs ist.³⁶

³² Den grundlegenden Feststellungen von B. Szőke folgend — Szőke (1962) 35—36. — hat auch Kiss auf die in verschiedenen Zeiten erfolgte Anlegung der Gräberfelder des gemeinen Volkes im 10. Jh. bzw. auf ihre Gründe hingewiesen: A. Kiss: A magyar államalapítás telepítéseinak tükröződése dunántúli köznépi temetőiben (Die Widerspiegelung der Ansiedlungen zur Zeit der ungarischen Staatsgründung in transdanubischen Gemeinvolk-Gräberfeldern). ArchÉrt 95 (1968) 255. Über die Möglichkeit der Datierung ihrer Anlegung: Kovács (1983) 14—17.

³³ Im Gräberfeld von Bodrogvécs (Somotor-Več) aus dem 10. Jh. sind zwei Schwerter mit Säbelgriff zum Vorschein gekommen, doch das eine als Streufund, das andere hingegen nur aus einem — stets entschiedener — verifizierten Fundkomplex, mit einem Taschenblech und in unbestimmtem Zustand verlorengegangenen Dirhem zusammen: Gy. Dókus: Árpád-kori sírleletek Zemplén vármegyében (Árpádenzeitliche Grabfunde im Komitat Zemplén). ArchÉrt 20 (1900) 41—47. Unter den früheren Streufunden waren 2 fragmentarische Säbel, aus Dirhems gehämmerte Säbelscheidenzierden sowie der in den Jahren 911/912 in Shāhs geprägte Dirhem von Ahmed b. Ismā'il (295—301 n. H. = 907—913): J. SZENDREI: A bodrogvécsi honfoglaláskori lelet (Der landnahmezeitliche Fund von Bodrogvécs). ArchÉrt 18 (1898) 9—14. Dieses vielleicht schon endgültig zugrunde gegangene Gräberfeld dürfte also auch noch in der ersten Hälfte des 10. Jhs. in Gebrauch gewesen sein. Unbedingt zu erwähnen ist auch das Gräberfeld von Rakamaz-Strázsadomb, in dem eines der reichsten ungarischen Gräber des 10. Jhs. ausgeplündert und im Laufe der folgenden Erschließung in einer seiner ärmeren Bestattungen ein Schwert mit Säbelgriff gefunden wurde: I. DIENES: Rakamaz-

Strázsadombi dűlő. ArchÉrt 102 (1975) 305—306; RégFüz I: 28 (1975) 88—89. All dies ermahnt in der — bloß auf die bekannten Details gegründete — Datierung des Gräberfeldes von Mohács auf Vorsicht.

³⁴ Darüber ausführlicher: Kovács (1983).

³⁵ Es gibt einen Standpunkt, wonach «der größere Teil des Gebietes des Landes, vor allem die Tiefebene, zur Zeit der Landnahme der Ungarn größtenteils unbesiedelt war»: I. SZABÓ: A falurendszer kialakulása Magyarországon (X—XV. század) (Die Entstehung des Dorfsystems in Ungarn [X—XV. Jh.]). Budapest 1966, 68. Es ist auch für Pannonien gültig, daß «die Kontinuität der Ortsnamen und der Gräberfelder aufgehört hat» und die an Ort und Stelle vorgefundene Bevölkerung von den Ungarn größtenteils wahrscheinlich umgesiedelt wurde: Gy. GYÖRFFY: Az Árpád-kori szolgalónépek kérdéséhez (Zur Frage der arpadenzeitlichen Dienstleute). TSz 15 (1972) 270. Auf den im archäologischen Material sich zeigenden jahrhundertelangen Mangel berief sich auch AK öfters: Kiss (1971) 111; IDEM (1977) 155; IDEM (1979) 389—390, 410—411.

³⁶ 3. Beremend: der mittelalterliche Name der Siedlung ist unsicher; 9. Hirics = Hirics (S. 61): vielleicht serbisch-kroatischer Herkunft: Kiss (1978) 277; 10. Illoeska = Újlak (S. 62); 12. Kistapolca = Újlak (S. 66); 15. Lapáncsa = Lapáncsa oder Gátvége (S. 69): auch das vorangehende wahrscheinlich von ungarischer Herkunft: Kiss (1978) 372; 35. Rádfalva = Rád (S. 267): von slawischer Herkunft, mit ungarischer Namengebung: Kiss (1978) 534; 36. Sellye = Sellye (S. 268): von ungarischer Herkunft: Kiss 568; 37. Siklós-Csukma dűlő = Csukma (S. 269): zum Ursprung habe ich keine Angabe gefunden; 39. Siklósnagyfalu = Gibárt (S. 270): von deutscher Herkunft mit ungarischer Namengebung: Kiss (1978) 239.

Man könnte den Bruch der Kontinuität in der Bestattungsnachlassenschaft der Bevölkerung durch die Annäherung der gegenüber liegenden Enden der Fundhorizonte verringern. Es gibt im Komitat aus dem 9. Jh. vorläufig keine Spuren einer slawischen oder irgendeiner postawarenzeitlichen-fränkischen Kultur, und so müßte man die Zeit der höchstens bis zur Mitte des 9. Jhs datierten, als ältest vermuteten spätawarenzeitlichen Bestattungen an das 10. Jh. annähern, oder die Belegzeit der ungarländischen Gräberfelder des gemeinen Volkes — bzw. einen Teil von diesen — in der Richtung auf die Jahre der Landnahme verschieben. Dies letzteres scheint noch am gangbarsten zu sein,³⁷ da in einer Gruppe der Gräberfelder des gemeinen Volkes — wie oben darüber schon die Rede war — dem Fundhorizont des BBK eine auf kürzere oder längere Zeit erstreckende Nachlassenschaft von landnahmezeitlichem ungarischem Charakter vorangeht, die jedoch ohne weiteres Erschließen von Gräberfeldresten nur zufällig auftauchen kann. Die unbestreitbare Tatsache, daß in den erhalten gebliebenen Gräberfeldteilen des Komitats die Gegenstandstypen der BBK zu Tage gefördert wurden, kann damit erklärt werden, daß je der Zeitdauer der Belegung in den vollständigen Gräberfeldern die vermutliche Zeitdauer der landnahmezeitlichen Phase (900/930—960/970) von der Periode der BBK (960/970—cca. 1100) vielleicht um das Doppelte ja um das Vierfache übertroffen wurde.

Aber alle diese Versuche könnten den durch das Fehlen der mittleren und führenden Schicht des gemeinen Volkes auf einem Wohngebiet von Komitatsgröße nur dann auflösen, wenn man das Belegen des Großteils dieser Gräberfelder — entgegen dem heutigen archäologischen Bild und seiner Interpretation — vom Beginn des 10. Jhs nachweisen könnte. Dann ließe sich nämlich der erwähnte Widerspruch statt der Erklärung der vor allem nach gesellschaftlichen Schichten erfolgten Absonderung der Gräberfelder durch einen auf Grund der ethnischen Verschiedenartigkeit erfolgten Erklärungsversuch lösen.³⁸

Nach Überblick der — natürlich auch von AK gut gekannten (vgl. 275—277) — archäologischen Schwierigkeiten darf man auch das nicht vergessen, daß selbst die Geschichtswissenschaft die Verhältnisse der ungarischen Besetzung des Komitats nicht klar sieht, da diese in den historischen Quellen nicht erwähnt werden. Wahrscheinlich ist auch das im Komitat als erstes geltende landnehmende Geschlecht nicht bekannt, da hier das Kán-Geschlecht vermutlich erst nach Stephan dem Heiligen aus Siebenbürgen übersiedelt hat.³⁹ Die Annahme des frühen ungarischen fürstlichen Stammsitzes sowie der diesen umsäumenden, auf Stammortsnamen aufgebauten Meinung der militärischen Siedlung,⁴⁰ können die archäologischen Beobachtungen — soweit hierauf die Archäologie überhaupt schließen kann! — weder in Komitats- (S. 276, 278), noch in Landesausmaßen unterstützen.⁴¹ Nach all dem ist die Behauptung wohl nicht voreilig, daß ein reales

³⁷ AK hat auch an das Weiterleben der spätawarischen Bevölkerung gedacht — Kiss (1971) 111. — jedoch später vermutet, daß das Gebiet in der zweiten Hälfte des 9. Jhs in den unbewohnten Streifen zwischen den Mähren und Bulgaren gehört hat: Kiss (1977) 155—156; Kiss (1979) 389—390.

³⁸ K. Mesterházy erblickte die Nachlassenschaft der Kabaren in dem Fundmaterial, das man seit der Tätigkeit von B. Szóke an die führende und mittlere Schicht der landnehmenden Ungarn und die Gräberfelder des gemeinen Volkes gewöhnlich an das Ungarum gebunden hat. Diese zwei großen Fundgruppen erscheinen ihrem Material nach im Inneren des Karpatenbeckens gemischt, doch die erste Gruppe kann man im Donau-Theiß-Zwischenstromland und in der oberen Theißgegend, die letztere hingegen in S- und SW-Transdanubien sowie in Siebenbürgen beobachten: MESTERHÁZY (1978) 317—324; IDEM (1980) 39—45. Leider ist vorläufig auch diese Erklärung unzureichend, da aus dem Material der Gräberfelder des gemeinen Volkes in der Begleitung der ihrer damaligen Bedeutung meßbaren Fundmaterials die ungarische

— also nicht kabarische — mittlere und vielmehr führende Schicht nicht auseinandergehalten werden kann.

³⁹ GYÖRFFY (1966) 250.

⁴⁰ GYÖRFFY (1966) 252.

⁴¹ Gy. KRISTÓ kritisierte die Theorie von historischer Seite her: Gy. KRISTÓ: Törzsek és törzsnévi helynevek (Stämme und Ortsnamen aus Stammesnamen). MÖT 211—223. Über den archäologischen Widerspruch: Cs. BÁLINT: Válasz Dienes Istvánnak (Antwort an István Dienes). ArchÉrt 103 (1978) 265; MESTERHÁZY (1978) 343—345; IDEM (1980) 59—61; KOVÁCS (1981) 41—44. Darauf hat selbst Gy. Györffy hingewiesen, «daß die bisher vorgefundenen »landnahmezeitlichen« Funde im allgemeinen nicht im Gebiet der Dörfer mit ungarischen Stammmamen zum Vorschein gekommen sind». In der Frage hat die Entscheidung von den weiteren Erschließungen und gerade von ihrer korpusartigen Publikation erwartet: Gy. GYÖRFFY: István király és műve (König István und sein Werk). Budapest 1977, 105.

archäologisches Bild über das Komitat des 10. Jhs, wegen der Mangelhaftigkeit der auswertbaren Daten, sich zur Zeit nicht entwerfen läßt.

Natürlich können bei einer so umfangreichen Arbeit einige unbedeutende Fehler unterlaufen. Einige von diesen habe ich früher, an den entsprechenden Stellen bereits erwähnt und meine weiteren diesbezüglichen Bemerkungen möchte ich — lange nicht als eine Krittelei — im folgenden mitteilen.⁴² Eine andere Bemerkung verdient jedoch ausführlicher ausgelegt zu werden.

In der Einleitung der Arbeit hat AK seinen Standpunkt im Zusammenhang mit dem bereits mitgeteilten Fundmaterial nicht wiederholt. Es hat sich jedoch bei dem Durchstudieren des Bandes herausgestellt, daß er — über die korrekte, die Informationen der Stichwörter enthaltende Mitteilung des Materials hinaus — gerade die neue Aufnahme dieser Funde vermeiden wollte. Dieses Verfahren kann durch den Hinweis des Serienredakteurs nur teilweise gerechtfertigt werden, denn da steht hierüber folgendes: « . . . obwohl auch wir die früher in entsprechender Weise mitgeteilten Gräberfelder nicht von neuem bearbeiten, erwähnen wir sie dennoch in einem kürzer gefaßten Stichwort, sie werden topographisch festgesetzt, möglichst historisch Neubewertet und wir geben über ihr wertvolleres oder eigenartiges Material durchaus einen Überblick . . . ».⁴³ Von den fehlenden dürfen als befriedigend publizierte Gräberfelder 7—8. Ellend-Nagygyödör und -Szilfa-Flur, 23. Osijek (Eszék)-Zelena polje und S. Bertić-Straße, 24. Palotabozsok-Kirchgrund, 32. Pécs-Somogy und 36. Sellye-Dobina-Flur gelten. Der mitgeteilte Gesamtumfang dieser — in Bänden kleineren Formats — beträgt jedoch insgesamt 44 Seiten (davon 1 Seite für den Fund von Eszék freigehalten!) und 32 Tafeln; ihre neue Veröffentlichung hätte also den Umfang des Bandes nur etwa um 10% vergrößert! Verfasser dieser Zeilen hätte allein diese Lösung für richtig gehalten, unter dem wiederholten Hinweis darauf, daß die Arbeiten von J. Hampel größtenteils bereits mitgeteilte Fundstellen enthalten und die Abbildungen der ersten Publikationen von neuem zum Gemeingut machen. Für diese Lösung spricht noch mehr das Material der folgenden 4 Fundstellen!

10. Illocska-Magyarszko groblje (S. 62): Der Titel der Publikation der mit armseligem Fundmaterial — Zopfringe, geschlossene und mit staffelförmigem Kopf versehene Ringe, halbmondförmiger Anhänger, Münze von Stephan dem Heiligen, — freigelegten Fundstelle kann über die Herkunft der im Corpus nicht aufgezählten Gegenstände eine falsche Vorstellung erwecken;⁴⁴ hier hat man nämlich keine Angabe für das Vorkommen von Reitergräbern.

21. Nagynyárád-Lajmér (S. 248): Es ist auf Grund der Beschreibung des Ausgräbers L. Papp wahrscheinlich, daß er hier auf einen Kirchhof gestoßen ist, nachdem er ja auch über Gebäude-reste einer vermutlichen Kirche berichtet. Die von AK veröffentlichten Funde dürften aus dem frühen, árpádenzeitlichen Teil des Gräberfeldes entstammen und ihre Darstellung ist weder in der Arbeit von L. Papp,⁴⁵ noch im Corpus erschienen!

31. Pécs-Nagyárpád-Hajmási-Flur (S. 261): hier deutet der Hinweis der Mitteilung einen noch wortkargeren Text des Grabungsberichtes an.⁴⁶ Die Abbildung des Fundes — ein einziger Haarring mit S-Ende — liegt nicht vor!

⁴² a) Schade, daß AK die Münzen zuweilen nicht dargestellt hat (z. B. Fo. 3., 5., 44) und wenn ja, auch dann nur an ihrer einen Seite. b) Im allgemeinen gibt es im Falle der im Bande vorkommenden zyrillischen Namen und Ortsnamen sehr viele Umschriftsfehler. c) an S. 177: Abb. 89 ist die Münze des Géza dux in Grab 246 als Prägung von Salomon, die des Grabes 259 anstatt als Münze von Andreas I. mit einem ? bezeichnet. Das ? kommt in der Zeichenerklärung nicht vor. d) das in der Mitte der S. 188: Abb. 100, mit Punkt-Linie begrenzte kleine Viereck bezeichnet — unerklärt — das Block P/14, aus dessen Humusschicht ein

Ring mit staffelförmigem Kopf zum Vorschein gekommen ist (vgl. S. 154), e) S. 199: ein irreführender Druckfehler in der Übersetzung bei der Erwähnung von «pauper aut vulgaris».

⁴³ DIENES (1970) 2.

⁴⁴ Vgl. A. MAROSI: Baranyamegye lovassírhajái (Die Reitergräber des Komitats Baranya). PME 2 (1909) 127—131.

⁴⁵ L. PAPP: A mohácsi csatahely kutatása (Das Erforschen des Schlachtfeldes von Mohács). JPMÉ 5 (1960) Pécs 1961, 235.

⁴⁶ A. KISS: Pécs-Nagyárpád-Hajmásdűlő. RégFüz I: 25 (1971) 62.

35. Rádfalva-Görlicés-Flur (S. 267): die Mitteilung — auf die sich AK beruft — erwähnt — ohne Abbildung — lediglich einen Teil der Funde.⁴⁷

Von den hier aufgezählten vier Fundorten hätte vielleicht der eine ausgeschaltet werden können (Fo. 21.), dagegen wäre die Mitteilung des übrigen, an schwer zugänglichen Stellen oder überhaupt nicht erwähnten (Fo. 131.) Materials m. E. wünschenswert gewesen!

All dies habe ich nicht als Nörgelei gegen die Arbeit von AK geschrieben, sondern in der Hoffnung der Erweiterung der Datenmittlungsmethode für die folgenden Bände der Serie. Meine kleineren Bemerkungen werden kaum den Wert der Arbeit von AK verringern; als Ergebnis läßt sich der Stand der Erforschung eines Komitats in den 10–11. Jahrhundert gut abwägen. Ich möchte die Hoffnung zum Ausdruck bringen, daß die Fortsetzung der Serie allen Forschern zum Nutzen gereichen wird.

ABKÜRZUNGEN

- MÖT = Magyar őstörténeti tanulmányok (Studien über die Vorgeschichte des Ungartums.). Red.: A. BARTHA—K. CZEGLÉDY—A. RÓNA-TAS. Budapest 1977.
- CSÁNKI (1890–1913) = D. CSÁNKI: Magyarország történeti földrajza a Hunyadiak korában (Historische Geographie Ungarns im Zeitalter der Hunyadis). I–III, V. Budapest 1890, 1894, 1897, 1913.
- DIENES (1969) = I. DIENES: (Hozzászólás Bartha Antal előterjesztéséhez) (Bemerkung zum Vorschlag von Antal Bartha). MTAKözl 18 (1969) 248–261.
- DIENES (1970) = I. DIENES: Jelentés a X–XI. századi corpus végzett munkáiról (Bericht über die am Corpus des X–XI. Jh. durchgeführten Arbeiten). Manuskript. Magyar Nemzeti Múzeum 26/1970. KKO. Corpus.
- GYÖRFFY (1966) = GY. GYÖRFFY: Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza (Historische Geographie des árpádenzeitlichen Ungarns). Budapest 1966.
- KISS (1971) = A. KISS: Abriß der Siedlungsgeschichte und der ethnischen Verhältnisse des Komitates Baranya in der Awarenzeit. ActaAntSzeg 14 (1971) 105–113.
- KISS (1977) = A. KISS: Avar Cemeteries in County Baranya. Cemeteries of the Avar Period (567–829) in Hungary. Ed. by I. Kovrig. 2 (1977) Budapest
- KISS (1978) = L. KISS: Földrajzi nevek etimológiai szótára (Etymologisches Wörterbuch von geographischen Namen). Budapest 1978.
- KISS (1979) = A. KISS: A népvándorlás kora Baranyában. — A honfoglalás kora Baranyában. Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig (Die Völkerwanderungszeit in Baranya. — Die Landnahmezeit in Baranya. Die Geschichte des Komitates Baranya von der Urzeit bis zur Landnahmezeit). Red.: G. Bándi. Pécs 1979, 329–415 (Zus. in deutscher Spr.: 416–423).
- KOVÁCS (1981) = L. KOVÁCS: Remarks on the evaluation of 10–11th century Hungarian double-edged swords. Manuskript im Studienband, red. von L. Castiglione und J. Mak-kay, Im Druck.
- KOVÁCS (1983) = L. KOVÁCS: (Über die Datierung der Grabfunde aus Ungarn des 10. Jhs im Zusammenhang mit dem Werk von J. Giesler (Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur). Manuskript, ActaArchHung 37 (1985) im Druck.
- MESTERHÁZY (1978) = K. MESTERHÁZY: Die landnehmenden ungarischen Stämme. ActaArchHung 30 (1978) 313–347.
- MESTERHÁZY (1980) = K. MESTERHÁZY: Nemzeti szervezet és az osztályviszonyok kialakulása a honfoglaló magyarságnál (Gentilorganisation und die Herausbildung der Klassenverhältnisse bei dem landnehmenden Ungarn). Budapest 1980.
- SZŐKE (1962) = B. SZŐKE: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei (Die archäologischen Denkmäler des landnahme- und frühárpádenzeitlichen Ungartums). RégTan 1 (1962) Budapest.

⁴⁷ A. MAROSI: Újabb leletek a korai középkorból a Pécsi Városi Múzeumban (Neuere Funde aus dem Frühmittelalter in dem Stadtmuseum zu Pécs). MKÉ 2 (1908) 46–47.

BEMERKUNGEN ZUM 1. BD. DES WERKES: DAS LANDNAHME- UND FRÜHARPADENZEITLICHE FUNDMATERIAL UNGARNS

A Kiss: Baranya megye X—XI. századi sírleletei

(Magyarország honfoglalás- és kora Árpád-kori temetőinek leletanyaga. Bd. 1) (= Die Grabfunde aus dem 10—11. Jh. im Komitat Baranya. Fundmaterial der landnahme- und früharpadenzeitlichen Gräberfelder Ungarns).

Red.: I. Dienes, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1983, 429 S., 121 Taf., 156 Abb., 1 Beil. — Zusammenfassung in deutscher Sprache: S. 303—306.

In dem sich zu Beginn der 70er Jahre entfaltenden edlen Wettstreit, welches Fundmaterial von den in Arbeit genommenen drei Komitaten als erstes in die von neuem in Gang gesetzte Corpus-Serie kommt, hat — den arpadenzeitlichen Komitaten Szabolcs bzw. Bihar und Békés um Jahre zuvorkommend das Komitat Baranya den Sieg davongetragen. Zweifelsohne können wir dem riesengroßen Fleiß und der mächtigen Leistungsfähigkeit des Verfassers A. Kiss dankbar sein und dennoch stellt sich die Frage, wie es zu all diesem gekommen ist. Die Antwort liegt auf der Hand: Baranya gehört betreffs der Denkmäler aus dem 10—11. Jh. — trotz dem täuschenden Anschein — zu den schlechter als mittelmäßig erforschten Komitaten, es hätte ohne das in die Monographie eingebaute Gräberfeld von Majs höchstens nur mit den zwei benachbarten Komitaten zusammen einen selbständigen Band bilden können. Aus den im Band aufgenommenen 41 Fundstellen im mittelalterlichen Baranya befinden sich heute 5 in Jugoslawien (Baranja und Umgebung von Osijek (Esseg), so mußte also der Verfasser nur 36 Fundstellen kontrollieren, was mit den in den Anhang gekommenen 4, einst zu den Komitaten Tolna und Somogy gehörten Fundstellen zusammen insgesamt nur 40 Fundorte ausmacht. Zum Vergleich: die Forscher des Komitats Szabolcs-Szatmár und Hajdú-Bihar arbeiten mit mehr als je 150 Fundorten.

Noch ungünstiger wird das Bild, wenn wir die Fundstellen genauer untersuchen. Von den im Band vorkommenden 45 Fundstellen sind 26—30 Streufunde, Einzelgräber oder bloß Erwähnungen. Die aus dem Komitat bereits früher mitgeteilten Gräberfeldteile haben im Band nur als kurze Posten Platz gefunden (Ellend I: 269 Gräber, Ellend II: 178 Gräber, Pécs-Vasas-Somogy: 161 Gräber, Palotabozsok: 80 Gräber, Sellye: 60 Gräber). Die Funde dieser 748 Gräber haben sich nicht einmal einer Typenzusammenstellung für würdig erwiesen, was — in Betracht genommen, daß Verfasser am Ende des Bandes sich zur Summierung der allgemeinen Siedlungs-, ethnischen und gesellschaftlichen Geschichte des ganzen Komitats Baranya im 10—11. Jh. entschlossen hat — eine das Gesamtbild verbläsende Einsparung ist. Außer den 1200 Bestattungen der vom Verfasser erschlossenen und zuerst hier publizierten Gräberfelder von Majs, Beremend und Szárász enthält der Band die Beschreibungen und Funde von nur 50 Gräbern aus 7 Fundstellen. Das gegenwärtige Forschungsniveau des Komitats Baranya ist also zur Beantwortung gerade jener Fragen von großer Tragweite weniger geeignet, die in der Bewertung des Bandes einen entscheidenden Akzent bekommen haben, nämlich: die siedlungsgeschichtlichen, chronologischen und ethnischen Verhältnisse.

All dies hat bestimmt auch der Verfasser mit in Kauf genommen und es ist kein Zufall, daß er den Kern seiner Ergebnisse gerade auf das Gräberfeld von Majs gründet. Majs ist das bisher

größte, völlig erschlossene Gräberfeld des Karpatenbeckens aus dem 10–11. Jh. Seine Ausgrabung und Publikation ist ein unvergängliches Verdienst des Verfassers. Seine Veröffentlichung hätte aber im Vergleich zu allen früheren Gräberfeldern eine gründlichere und ausführlichere Fundanalyse und -bewertung erwünscht. Da aber Verfasser Majs in den *Corpus*, als dessen 17. Posten organisch eingebaut hat, fühlte er sich gerade von diesen entlastet, da ja die Struktur eines *Corpus* die ausführlichen Fundanalysen nicht duldet. Abgesehen von einigen launenhaft ausgewählten bzw. selten vorkommenden Gegenständen (auf ihre Frage soll alsbald eingegangen werden), löst der Band die «Analyse und Bewertung» des Fundmaterials von Majs in 20 Zeilen (S. 159), denen sich noch 8 Typentabellen anschließen.

Falls wir jedoch den Standpunkt einnehmen, daß das Fundmaterial der sog. «Bijelo Brdo-Kultur» im 10–11. Jh. für die Archäologie fast schon katastrophal einheitlich ist, so könnte man eigentlich gar nicht besonders beanstanden, daß das Fundmaterial von Majs so großzügig publiziert worden ist. Die Publikation der Funde auf den Fotos und zeichnerischen Tafeln ist einwandfrei und wer nur will, kann sie als Quellenmaterial benutzen.

DIE GRABUNGEN UND DIE BESTATTUNGSSITTEN

Die Einfachheit der Funde hat von den 60er Jahren an unsere Forschung dazu gezwungen die Methoden der Erschließung, insbesondere der Grabungsdokumentation zu verfeinern, da ja sie ein Weiterschreiten nur von der eingehenden Analyse der Tracht, der Bestattungs- und Totenbräuche erwarten konnte und kann. Ethisch wurde es zu einer verbindlichen Parole, daß sich das «Beispiel von Baranya» nicht wiederholen darf, nämlich daß man die oben aufgezählten 748 Gräber aus Baranya — einige schlechte Fotos abgerechnet — ohne jede Grabdokumentation publiziert hat, eine moderne Dokumentation über sie lag auch nicht vor. Obwohl seine bahnbrechende Bedeutung hochgeschätzt wurde, wollte unsere Forschung auch kein zweites Halimba. In der Publikation über Halimba wurden von 926 Bestattungen 7 (!) skizzenhafte Grabpläne veröffentlicht, außer den zur Teiluntersuchungen im allgemeinen weniger geeigneten oder geradezu ungeeigneten 75 Grabfotos. Nun ist die Publikation von Majs nicht nach vorwärts, sondern nach hinten geschritten. In den Ritus von 1130 Bestattungen müßten 39 Grabpläne Einblick gewähren, die Zahl der Grabfotos beträgt nur 35. Einen Teil der letzteren treffen wir hingegen — umgezeichnet — auch als Grabpläne an (z. B. Grab 21, 176, 303, 340, 366, 385), infolge ihrer perspektivischen Verkürzung scheinen auch andere Grabpläne von ähnlichem Ursprung zu sein. Wir haben den Verdacht, daß infolge des — um rasche Ergebnisse zu erhalten — gespannten Arbeitstempos (— es ist vorgekommen, daß Verfasser in einem einzigen Jahr rund halbtausend Gräber ausgegraben hat —) die zeitraubenden und mühsamen Gesichtspunkte der Dokumentation zeitweise in den Hintergrund gedrängt wurden und in solchen Fällen hat Verfasser nur von den «besseren» Gräbern eine maßproportionierte, auf Millimeterpapier gezeichnete Grabdokumentation niedergelegt. Dasselbe geschah mit dem im Jahre 1964 von A. Kiss freigelegten 60 Gräbern des Gräberfeldes von Bere-mend und den 1966 von ihm ausgegrabenen 8 Gräbern aus Szárász, mit dem Unterschied, daß der Band von diesen Ausgrabungen eine Grabdokumentation nicht einmal als Muster bringt.

Es ist also nicht zu bewundern, wenn all diese Kenntnisse, die uns der Band unter dem Titel «Bestattungssitten» bietet, durchweg von solcher Natur sind, die eine visuell fixierte Dokumentation nicht beanspruchen: die Orientierung, die Maße und Tiefe der Gräber und bei den Skeletten — einige Eigenartigkeiten (Hockerlage, Bauchlage) abgerechnet — die von der Lage der Unterarme gegebene Statistik und Typenskizze (Abb. 71). In Ermangelung der entsprechenden Teilangaben ist es ansonsten nicht glücklich, die konkreten Untersuchungen bei der letzteren zu beginnen: die moderne Ausgrabung und Bearbeitung betrachtet schon seit langem nicht mehr

sosehr die Lage der Arme, sondern die der *Hände*, — letztere werden nicht nur an den Tabellen und an der Mehrheit der Grabpläne (?) vermißt, sondern auch in den Grabbeschreibungen. Uninteressant sind auch die aus dem Gräberfeld von Majs erwähnten zwei (?) grobe Störungen (zusammengeworfene Skeletteile in den Gräbern), da man heute schon die entsprechenden Konklusionen vor allem aus den feinen Störungen und aus der Verrückung der Beine ziehen kann. So können wir z. B. aus den zusammengedrückten oder gerade leicht zerfallenen Skeletteilen auf das einstige Vorhandensein eines Sarges schließen, in der Publikation wird ein Sarg nicht einmal als eine Möglichkeit erwähnt. Eine andere Störung ergeben die auf die Gräber als Andenken gepflanzten Bäume und wiederum ein anderes Bild entsteht durch die Tätigkeit der Grabräuber, die — zu unserer großen Überraschung — im 10–11. Jh. ebenso aktiv waren, wie in den früheren Jahrhunderten des Frühmittelalters. In den für die Periode charakteristischen, seichten Gräbern konnten die Räuber fein arbeiten, eine solche Tätigkeit verraten uns nur die leicht verschobenen, sich patinierten Fingerglieder, beiseite gedrückte, von grüner oder schwarzer Patina überzogene Rippen, Brustbeine, Halswirbel, in ihrer Gesamtheit ist das große Unbekannte, was sie überlassen: die «Gesellschaft» der Gräberfelder, der Reichtum der Toten vielleicht ganz anders war, als was die auf uns gebliebenen Funde widerspiegeln. Die Beobachtung und Dokumentation der Grabgruben verschiedener Form und Struktur, der Särge und sonstigen Bräuche verraten viel mehr über die Verhältnisse einer «Urbevölkerung» und der neuen Ansiedler, als so manche Theorien oder Statistiken. Zur Rekonstruktion der einstigen Tracht ist die einzige Methode die Dokumentation von Millimetergenauigkeit. Leider mußten wir in Majs, Beremend und Szárász auf all dieses ebenso verzichten, wie bei den früheren Gräberfeldern des Komitats Baranya oder im Falle von Halimba.¹

Die Ethnie versuchte Verfasser mit einer — in sich allein angewendet — heutzutage schon völlig veralteten Methode: Fundtyp = Ethnie zu eruieren, mit der Untersuchung der Fragen der Handelsbeziehungen und der Chronologie verbunden. Es gibt unter ihnen wichtige Bestimmungen, z. B. über die Ohringe oder noch mehr die Schläfenringe mit verdicktem (oder Knöpfchen-) Ende, die aber nicht «wahrscheinlich», sondern *ganz sicher* Köttlach-II-Typen sind. Ihre unsichere Beurteilung wurde gewiß dadurch verursacht, daß bei der Zusammenstellung ihrer Verbreitungsliste und -karte (Abb. 83) die Fundorte des österreichisch-bairischen Donautales, der Täler der südlichen Nebenflüsse der Donau sowie der Talgegend der Oberen Mur außer acht gelassen wurden (vgl. auch die ebenso mangelhafte Karte 84). Andere Analysen scheinen genau zu sein (Ringe mit der Inschrift Pax) bzw. können angenommen werden (Taschenringe, Beinscheiben, Messer mit Beinheft), andere sind wiederum nichtssagende, mangelhafte Zusammenstellungen, deren Essenz seit je her bekannt ist («Waffen» — eine einzige Lanzenspitze und eine Axt, leierförmige Schnallen), schließlich gibt es auch ungenaue und von Präkonzeptionen durchdrungene Analysen. Die Astragalknochen führt Verfasser z. B. in die Volga—Kama-Gegend zurück (Karte der Abb. 82) und hält sie für ungarischen Ursprunges, was auch wahrscheinlich ist. So kann man aber nicht «beweisen», denn wenn er den gleichaltrigen Parallelen genauer nachsieht, so hätte er sie ebenso in den Kaukasus oder auch in die Ob-Gegend² zurückführen können. Die «Scheibenfibeln» der Gräber 385 und 685 von Majs lassen sich nur durch ihre Funktion auf einen gemeinsamen Nenner bringen, nämlich, daß sie Fibeln sind. Die letztere ist eine stark abgetragene Scheibenfibel von Köttlach-II-Typ, während die Frage des Ursprunges der ersten Fibel mit Glaseinlage und von achtsackiger Sternform noch der Klärung harret (vielleicht eine Fibel von Köttlach II). Die Dokumentation und die analysierende Karte (Abb. 84) zählen zu diesen zwei «Scheiben» unter dem Titel

¹ Es ist aufschlußreich diese Gräberfelder mit den genauen Grabungsbeobachtungen der gleichfalls nach 1964 erschlossenen Gräberfelder von Szob-Kiserdő. Letkés-Ziegelei I. und II., Letkés-Schule aus dem 10–11. Jh., mit ihrer reichen Dokumentation und der die letztere betonenden, musterhaften Mitteilung zu ver-

gleichen: K. BAKAY: Honfoglalás- és államalapításkori temetők az Ipoly mentén (Gräberfelder der Landnahme- und Staatsgründungszeit an der Eipel). StComit 6. Szentendre 1978.

² z. B. M. P. GRJAZNOV: MIA 48, Moskau—Leningrad 1956.

«Scheibenfibeln» Fibeln von Köttlach-II-Typ mit verschiedenen Formen, Größen und Verzierungen auf, offenbar als planlos ausgewählte «Probeentnahmen», da ja die Zahl der Fibelfunde von Köttlach-II-Typ aus der Alpengegend und von dem Drau—Mur-Zwischenstromland das Mehrfache dessen bildet, als was die Karte und die Liste anführt. In die ansonsten heterogene Dokumentation reiht Verfasser die Blechfibel von Köttlach-I-Typ aus Grab 30 von Pécs-Somogy, hingegen führt er nicht ebendort sein verwandtes Stück aus Grab 775 von Halimba vor.³ Statt einer konkreten Untersuchung der Fibeln erhalten wir also in der Praxis eine nicht brauchbare Verallgemeinerung.

In der Reihe der Beziehungen wird der Ösenknopf des Grabes 13 von Majs extra erörtert, den Verfasser sich auf H. Preidel berufend ohne Bezeichnung seiner Parallele als von mährischem Ursprung betrachtet. Auch die allgemeine Verbreitung der mährischen Ösenknöpfe werden von ihm — die Verbreitungskarte von H. Preidel (und nicht Pleidell!) aus dem Jahre 1961 ergänzt — angeführt (Abb. 102). Ein ungarischer Forscher hätte wahrnehmen müssen, daß sich Szilas-pusztá im alten Komitat Komárom nicht im heutigen Ungarn befindet (wie sein Zeichen auf der Karte von Preidel), sondern nördlich von der Donau (Mudroňovo, ČSSR) und er hätte sich auch auf das von der in der Batschka (Voivodina) gelegenen Tetőhegyes/Senčanski Trešnjevac seit je her publizierte, bisher im Südosten von einem am weitesten gelegenen Gebiet zum Vorschein gekommene schöne Exemplar berufen müssen,⁴ wenn er es als sicher betrachtet, daß der Ösenknopf von Majs tatsächlich mährischen Ursprunges ist. Jedoch kann dies nicht ganz für sicher angesehen werden. Ein von mir bekanntes einziges mährisches verwandtes Stück aus dem Grab 119/49 von Staré Město «Na Valach» scheint als ein Einzelfund zu sein, nicht nur im Gräberfeld, sondern in der ganzen böhmisch-mährisch-slowakischen Region, in der Zusammenstellung von B. Dostál aus dem Jahre 1966⁵ und in anderen Publikationen über mährische Gräberfelder kommt nicht einmal ein ähnliches Stück vor. Dies wäre in sich noch nicht überraschend, jedoch ist uns ein verwandter Zierknopf auch aus Grab 81 des Gräberfeldes von Lukovit 1 (Bulgarien) bekannt.⁶ Dies bedeutet natürlich noch keine bulgarische «ethnische» Beziehung, sondern kann nur eine andere (südöstliche oder östliche) Richtung anzeigen, aus der der Zierknopf von Majs (und Staré Město?) stammen könnte.

Schließlich für die mit den Funden zusammenhängenden Präkonzeptionen ein — leider — typisches Beispiel. Verfasser ist wahrscheinlich der Meinung, daß die Symbole des Christentums selbst noch im Laufe des 11. Jhs nur von außen in den christlichen Staat der Arpaden gelangt haben mußten. Seine Annahme sah er offenkundig durch die Ringe mit der Inschrift PAX des Grabes 43 von Pécs-Somogy und des Grabes 220 von Majs (dies ist die richtige Grabnummer!) sowie durch das ostchristlich scheinende Kreuz des Grabes 770 von Majs für bewiesen. Auf diesem Wege begann er den Ursprung des eigenartigen Bronzecorpus des Grabes 234 von Majs (im ungarischen und deutschen Text sowie auch in der Dokumentation konsequent als Grab «220» genannt) zu forschen. Er dachte den Bronzecorpus für ein skandinavisches — wikingisches — Produkt, mit großer Arbeit sammelte er Parallelen dazu und wünschte diese von Norden auf einer schon von vornherein «vorausgeahnten» Straßenlinie herabzuführen. Mit seiner Arbeit parallel entstand im Nationalmuseum eine monographische Bearbeitung über die arpadenzeitlichen Pektoralkreuze. Bei der Untersuchung der Kreuze, die von ähnlichem Typ sind wie das Kreuz von Majs, stellte sich heraus, daß es von einem nordischen Ursprung keine Rede sein kann, die Formung des Kreuzes ist nur für

³ Gy. TÖRÖK: Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert. ArchHung. Bd. XXXIX. Bp. 1962, 143 und Taf. XI.

⁴ L. SZEKERES: Zenta és környéke története a régészeti leletek fényében (Die Geschichte von Zenta und Umgebung im Lichte der archäologischen Funde). Senta 1971. 92 und Taf. 18.

⁵ B. DOSTÁL: Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě, Praha 1966, 60—65. — Die von mir zitierte Parallele in: V. HRUBY: Staré Město, Prag 1955, 436, Taf. 58 8.

⁶ Ž. N. VAŽAROVA: Slavjani i prabalgari — Slawen und Protobulgaren. Sofia 1976, 208—209, Abb. 129 5. S. MAŠOV: IBAI 35 (1979) 45, Abb. 15 1.

das Karpatenbecken (und noch dazu eher für seine südliche Hälfte) charakteristisch.⁷ Dies hat auch Verfasser nolens volens akzeptiert, jedoch in seltsamer Weise, auch seine eigene Konzeption bewahrend. In der Dokumentation bringt er die Liste der bereits zusammengestellten 13 skandinavischen «Analogien» (S. 206) und die heimischen Analogien des Kreuzes von Majs ergänzt er mit dem Kreuz von Vål, das ebenso nicht in diesen Typ gehört, wie die skandinavischen Silberkreuze. Sodann kartiert er seine Kollektion aus dem Karpatenbecken und stellt fest: «Der Verbreitungskreis des Kreuzes von Majs (Abb. 85) . . . beschränkt sich auffallend auf die Gegend der Donaulimesstraße» (S. 173), auf die Karte zeichnete er also die um 600 Jahre frühere römische Limesstraße und an dieser der Reihe nach die Fundorte der Kreuze ein. In Wirklichkeit sieht aber die Sache ganz anders aus:

1. Vål. Befindet sich 25 km in der Luftlinie westlich von der Limesstraße im Velencer Gebirge und gehört nicht «zum Kreis des Kreuzes von Majs».

2. Cece. Liegt ebenfalls 25 km in der Luftlinie westlich von der Limesstraße im Sárvíz-Sumpfgebiet.

3. Cikó. Liegt schon fast 40 km in der Luftlinie westlich von der Limesstraße in den Wäldern des Mecsekgebirges.

4. Majs. Liegt 10 km westlich von der Limesstraße, die Römerstraße ist nicht mit der mittelalterlichen via regis — mit der sie oft verwechselt wird — identisch. Jankafalva befindet sich in Bihar nördlich von der Schnellen Körös (heute Rumänien), Kiss erwähnt es als einen das Gesamtbild störenden Fundort (6) und schweigt von dem Kreuzbruchstück vom Majs-Typus aus Doboka in Siebenbürgen gänzlich.

5. Ritopek. Der einzige Fundort, das antike Tricornium, der tatsächlich an der Donau und an der Limesstraße liegt.⁸

Verwundert kann die Frage gestellt werden, wozu war das alles gut? Wäre es nicht einfacher gewesen auch das Kreuz von Majs mit dem Bleikreuz des Grabes 275 von Majs von bestimmt örtlicher Herkunft und mit dem Bronzekreuz des Grabes 1031 gemeinsam — keines von diesen erörtert das Buch! — als ein Denkmal des früh-arpadenzeitlichen Christentums vorzuführen?

PROBLEME DER CHRONOLOGIE

Die Zeitgrenzen der Belegung des Gräberfeldes von Majs hat Verfasser schon bei dem Abschluß der Ausgrabungen erklärt: «zwischen dem letzten Jahrzehnt des 10. und dem letzten Jahrzehnt des 11. Jhs»,⁹ dies hat er bald danach — im Laufe der Analyse des Gräberfeldes von Halimba — auf 970–1100 modifiziert.¹⁰ Diese Chronologie hat sich auch nach der Übersicht des ganzen Fundmaterials und den horizontalstratigraphischen Untersuchungen nicht geändert, ja die Gültigkeit des Anfangsdatums wurde sogar auf sämtliche Gemeinvolk-Gräberfelder des Komitats Baranya im 10–11. Jh erstreckt. Die Belegung des Gräberfeldes von Majs hat aber kaum die Zeit des Königs Koloman (1096–1116) erlebt, aus der in der südlichsten Ecke gefundenen einzigen, frühen Münze des Ladislaus I. (1077–1095) geschlossen, vielleicht nicht einmal das Ende der Herrschaft von Ladislaus, — in diesem Falle war vielmehr der erste, konkrete Datierungsvorschlag genauer.

Und was noch mehr ist, bildet das Gräberfeld von Majs eine der seltenen Ausnahmen, wo das Einhalten eines neuen Gesetzes sich in überraschender Form beweisen läßt und so können wir das Aufhören der Bestattungen mit einer Genauigkeit bis aufs Jahr vermuten. Die allgemeine

Zs. LOVAG: Középkori bronzművesség (Mittelalterliche Bronzekunst). Budapest 1979, 47 und Abb. 2d, DIES.: Bronzene Pektoralkreuze aus der Arpadenzeit. ActaArchHung 32 (1980) 369 und 372.

⁸ Über das in unserer Fachliteratur als unveröffent-

licht geltende Kreuz von Ritopek gibt ein Foto M. BAJALOVIĆ-HADŽI-PEŠIĆ: Srednevekovnom Beogradu u pohode. Beograd 1977, 95, Abb. 13.

⁹ A. Kiss ArchÉrt 95 (1968) 139.

¹⁰ Kiss (1968) 243.

Auffassung der Archäologie rechnet nur selten damit, daß Ladislaus I. sein Gesetz, das die Bestattung *ad ecclesiam* verordnet, erst zu seinem Lebensende, auf den entschiedenen Wunsch der Kirche herausgegeben hat. Sein I. Gesetzbuch und dessen Kapitel XXV wurde — mit strengen, sich selbst auf die Grundbesitzer (*dominus*) und auf die Dorfgrößen (*villicus*) beziehenden Strafverfügungen — *in civitate Zabolch* am 20. Mai 1092 datiert.

Die Gräber mit Obolosbeigaben der arpadenzeitlichen Gemeinvolk-Gräberfelder des 10—11. Jh. beweisen, daß es Ladislaus I. in seinem Leben noch nicht gelungen ist, der Verordnung für das ganze Land eine Geltung zu verschaffen. Offenbar wurde sie gerade deshalb von Koloman auch zum zweitenmal herausgegeben, aber jetzt schon in befehlender Form, jedoch ohne Sanktionen, was darauf hinweist, daß der Prozeß doch schon begonnen hat. Colomanni Decr. LXXV *Sepulture christianorum non nisi in atri(i)s ecclesiarum fiant*.

Die Auswirkungen der Verordnung sind unbestreitbar, nur wenige Gräberfelder des gemeinen Volkes haben die Herrschaft von Koloman überlebt.

Das Gräberfeld von Majs und seine Umgebung wird von 1093 Kirchenbesitz (s. weiter unten), — die Kirche war fähig dazu, schon die erste Verordnung aus dem Jahre 1092 sofort und wirkungsvoll durchzuführen und zwar — man hat den Eindruck — mit Erfolg, in Majs können wir mit einer späteren Bestattung als das Jahr 1093 kaum mehr rechnen. Die straffe Datierung «1100» ist übrigens von den Traditionen der ungarischen Archäologie fremd und kann in Majs — dem Anschein nach — auch nicht begründet werden.

Verfasser hat — seine in unserer Fachliteratur bahnbrechende Gräberfeldanalyse von Halimba fortsetzend und weiterentwickelnd — an 12 Karten die horizontalstratigraphische Analyse des Gräberfeldes von Majs durchgeführt. Seine Arbeit, die Grundlage aller weiteren Untersuchungen, ist anerkennungswürdig.

Die Grundlage der Analyse ist die Kartierung der münzdatierten Gräber (Abb. 89). Von großer Bedeutung ist die Erkennung der Grenzlinie der Münzen von Stephan I. — Peter (es wäre richtiger gewesen von einem Streifen zu reden). Im Interesse der chronologischen Rolle der «Peter-Linie» schaltet er überzeugend aus der Untersuchung einige Anomalien am Ostflügel des Gräberfeldes, die Gräber 246, 259 und 270 aus, — so auch in der deutschsprachigen Zusammenfassung! Unverständlicherweise macht er dasselbe ebendort nicht mit den Gräbern 233 und 235 und so verwirrt er selbst die sich fast ausgebildete Ordnung. Die betreffenden zwei Gräber (samt den ausgeschalteten Gräbern 246 und 259) liegen im innersten Teil des Gräberfeldes, innerhalb der Verbreitungsgrenze der für die innere Zone charakteristischen Römermünzen. Die unvollständige Lösung (einzelne störende Gräber werden ausgeschaltet, andere wiederum nicht) vermindert den Verbreitungsbereich der vor dem Einsetzen der ungarischen Münzprägung in Umlauf gestandenen Römermünzen — in willkürlicher Weise — auf die Hälfte. Gleichzeitig aber bleibt in der Mitte des Gräberfeldes, in seinem innigsten Kern, sehr weit innerhalb der Stephan—Peter-Linie mit der Münze von «Stephan I.»(?) und Peter je ein datiertes Grab zurück. Wiederum inkonsequent und willkürlich. Von dem mit der Münze des Stephan I. datierten, in der nordöstlichen Ecke der Stephan—Peter-Linie gelegenen Grab 446 (sein Nachbar ist das mit der Münze von Peter datierte Grab 447) zieht Verfasser der Mitte des Gräberfeldes zu, bis zum Grab 235 mit der angeblichen Münze des Stephan I. eine innere Stephan-Linie. Auf diese Weise stellt er nicht nur die einmal schon richtig analysierte Stephan—Peter-Linie in Frage, sondern es entsteht die chronologische Unmöglichkeit, daß das Grab 233 mit dem Peter-Obolos um ein Gutes innerhalb der neuen Stephan-Linie kommt. Jedoch befindet sich innerhalb der falschen Stephan-Linie auch das Grab 259 mit der Münze des Andreas I.

Die Lage wurde wahrscheinlich dadurch verwirrt, daß die Grenzlinie vom Verfasser einmal eingetragen wird, ein anderesmal hingegen nicht. Es liegt nämlich auf der Hand, daß die Gräber 233 und 235 ebensolche Nachbestattungen sind, wie die vom Verfasser in ihrer unmittelbaren

Nachbarschaft ausgeschalteten Nachbestattungen, mit den Münzen von Geza I. (Grab 246), Bela dux (Grab 270) und Andreas I. (Grab 259). Der durchbohrte Denar des Peter in Grab 233 (nicht angeführt! — abgenutzt? verwittert?) ist in 45 cm Tiefe, unter dem verwesenen Schädel eines Säuglings zum Vorschein gekommen, seine chronologische Bedeutung ist äußerst verdächtig. Noch verdächtiger ist der angebliche Silberdenar von Stephan I., — ein eigentlich unentzifferbares, unbestimmbares Münzfragment (gleichfalls nicht angeführt!) —, das unter dem Schädel eines alten Mannes in Grab 235 gefunden wurde. Das Kinderskelett des benachbarten Grabes 236 wurde wahrscheinlich bei der Aushebung des 90 cm tiefen Grabes 235 vom Becken nach unten durchschnitten, was jedoch — in Ermangelung der Grabdokumentation — nur vermutet werden kann.

Den vom einstigen Leben verursachten «Fehler» korrigierend — letzten Endes macht dies auch der Verfasser mit dem Ziehen der einheitlichen Stephan—Peter-Linie! — steht zur chronologischen Untersuchung ein derart ausgezeichnetes Gräberfeld vor uns, das man früher gar nicht erträumen konnte. Nehmen wir den Stephan—Peter-Streifen ernst — und wir müssen ihn auch ernst nehmen, da in den unten folgenden Verbreitungssstatistiken kein einzigesmal die Funde der oben erörterten «störenden» Gräber vorkommen — so können wir mit Hilfe der analysierenden Karten des Verfassers folgendes feststellen. Innerhalb des Stephan—Peter-Streifens sind sämtliche Bestattungen mit römischen Münzbeigaben (ihre richtige Linie verläuft an den Gräbern 5—343—595), sämtliche unversehrte Grabgefäße, der geschlossene Block der Messer- und der Eierbeigaben zum Vorschein gekommen — also lauter heidnische Sachen noch aus der Zeit vor der Staatsgründung. Der Block der zugespitzten Armringe mit rundem Querschnitt (den die Grenzlinien ziehende Lust des Verfassers unverständlicherweise auf das Viertel der wirklichen Größe vermindert hat) trennt sich frappant von den nur außerhalb des Stephan—Peter-Streifens vorkommenden Armringen mit viereckigem Querschnitt. Nur im inneren Block kommen Rassel (hier handelt es sich offenbar um einen Zufall, die Rassel sind im 11. Jh. auch anderswo nicht selten, andererseits darum, daß Verfasser sie mit einer schon bei den Scheibenfibeln konstatierten Großzügigkeit mit den tatsächlichen frühen Schellen zusammenzieht!), farbige Augenperlen und Ringe mit staffelförmigem Kopf vor. Hingegen sind nur in der äußeren Zone Karneol- und Bergkristallperlen anzutreffen.

Die Armringe mit Tierköpfen, Lunulen und Halsringe auf den analysierenden Karten können nicht gewertet werden. Aller Wahrscheinlichkeit nach nur deshalb, da Verfasser ihre Typen nicht auseinandergehalten hat, es würde sich lohnen, diese Arbeit nachträglich vorzunehmen. Sie werden sich insbesondere im Falle der Halsringe und der Lunulen fast bestimmt in zwei eigene Blöcke trennen. (Auf die Trennung der Haarringe, Ohrgehänge und Fingerringe je Typen geht die Arbeit nicht ein).

Offensichtlich folgen sich also in Majs zwei «archäologische Kulturen» einander. Jedoch wird dies von uns und nicht vom Buch niedergeschrieben, das alldies ohne Bemerkungen läßt. Zur Illustrierung des unübersichtlichen Endresultates ist nur eine uns an ein Schnittmuster erinnernde «zusammenfassende Verbreitungskarte» berufen, wobei Verfasser die Meinungsbildung dem Leser überläßt.

Was die Belegung des Gräberfeldes von Majs anbelangt, stimmen wir mit dem Verfasser völlig überein: «diese Ordnung offenbart sich darin, daß es nur einen Gräberfeldkern gibt, um den sich die weiteren Gräber ringsum befinden» (S. 176). — Schade, daß er dieses kristallklare Prinzip bei den vorher vorgeführten Analysen außer acht läßt. Auch die Bekräftigung der so erkannten Ordnung besteht nicht, daß nämlich diese auch für den Gräberfeldabschnitt von Pécs-Somogy charakteristisch wäre, besonders aber für das Gräberfeld von Halimba. Die zwei verschiedenen Kerne von Halimba — seine «beiden Köpfe» hat schon der Ausgräber und Veröffentlichter wahrgenommen und sie wurden gerade durch die Gräberfeldanalysen von A. Kiss¹¹ endgültig bewiesen.

¹¹ Kiss (1968) 245.

Dementgegen ist das als Beispiel nicht erwähnte Gräberfeld von Ellend I. offenkundig der Teil eines Gräberfeldes von Majs-Typ. — Merkwürdigerweise erkennt Verfasser nur in Worten die Bedeutung von Majs.

Bei der Erörterung der absoluten und relativen Chronologie unternimmt Verfasser keinen Versuch in der Richtung, um die Konklusionen der Stephan—Peter-Linie (Streifen, Zone) zu ziehen. Da wir ihm darin übereinstimmen, daß in der überwiegenden Mehrheit der Fälle kurrente Münzen als Totenoboli in die Gräber gelangt sind, gerade hier bekommen wir einen absolut-chronologischen Anhaltspunkt. Akzeptieren wir das vom Verfasser mitgeteilte durchschnittliche Lebensalter der Generationen mit etwa 28—30 Jahren, so entspricht der Stephan—Peter-Streifen — unseren heutigen Kenntnissen nach — der Zeitspanne zwischen 1010—1041, — aus der kurzen zweiten Periode von Peter sind uns nämlich keine Münzen bekannt. Etwa 35 % der Gräber des Gräberfeldes von Majs stammen aus einer jüngeren Zeit, das Gräberfeld wurde von fast zwei Generationen noch rund 50 Jahre lang belegt. *Der größere Teil der Gräber oder zumindest 50% davon, kann innerhalb des Stephan—Peter-Streifens gefunden werden.* Für diese Periode würden aber in der absoluten Chronologie höchstens 40 Jahre bleiben und auch diese nur dann, falls wir (mit dem Verfasser zusammen) voraussetzen, daß die Gesamtzahl der das Gräberfeld anlegenden und zumindest 5 Generationen hindurch benutzten Gemeinschaft konstant war, sich zurückgehend nicht abnimmt und später sich auch nicht vermehrt. Was in einer konsolidierten Periode kaum zu glauben ist.

Gehen wir von den von Peter bis Ladislaus reichenden Proportionen aus, so kommen wir mit einfacher Berechnung — die abweichende, typische Kultur des 10. Jhs des inneren Blockes gar nicht in Betracht genommen — von 1010 zurückzählend zumindest bis 930 zurück.

Verfasser hat aber keine Berechnung durchgeführt, da er der in den Jahren 1950 und zu Beginn der 60er Jahre aufgenommenen chronologischen Idee als in einem felsenfesten Fundament geglaubt hat. Nämlich darin, daß es zum «Modewechsel» der glatten Haarringe und der Haarringe mit S-Endung in den Jahren um 970 gekommen ist. Und da in Majs in der «Probeentnahme» (Abb. 90) die beiden Haarringtypen schon od. noch (?) zusammen vorgekommen sind, war schon bis zur Anlegung des Gräberfeldes, vor der Durchführung der analysierenden Untersuchungen das chronologische Endresultat gegeben: «die letzte Phase des Modewechsels» von 960 bis 970.

Nur wenige Chronologien wurden auf so lockeren Sand gebaut, wie das Erscheinen der Haarringe mit S-Endung. Dies wurde nie von irgendwelchen konkreten historischen, archäologisch-chronologischen, stratigraphischen Daten untermauert, sondern nur von einer allgemeinen Meinung und Gewohnheit, aus dessen Bannkreis sich selbst J. Giesler nicht befreien konnte.¹² In vollem Maße kann ich die vorläufig als unlösbar scheinende archäologische Schwierigkeit mitempfinden, die in der «Übergangsfrage» einerseits zwischen der Haarring- bzw. Lockenverzierung der Urbevölkerung, andererseits der Ohrgehängen- und Haarringtracht (?) der Landnehmer zur Zeit besteht. Es ist dennoch nicht zu glauben, daß die Mode der in den spätesten Gräbern fast sämtlicher spätawarischer Gräberfelder auftretenden verschiedenen Haarringe etwa 140 Jahre lang einen Dornröschenschlaf geschlafen hätte und gerade im Jahre 970 erwacht wäre. Für die erste ernste heimische Kontrolle und Korrektur wäre gerade in Majs die Möglichkeit gewesen.

Schwerer ist die Folge der präfabrizierten absoluten Chronologie von Majs. Verfasser erstreckt, von seiner eigenen Chronologie gefesselt, die Gültigkeit dieser — den einzigen Fund von Dunaszekcső abgerechnet (warum nur diesen? und warum auch nicht die Gräber von Mohács-Téglagyár mit ihren prächtigen silberbeschlagenen Satteln?) — auf sämtliche Gemeinvolk-Gräberfelder des Komitats Baranya. Also auch auf die unerschlossenen. Damit lohnt es sich nicht mehr zu

¹² J. GIESLER: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur, PZ 56, 1981, 138—, 151 und Taf. 52 mit der Bruchlinie um das Jahr 970.

polemisieren, da er in der Siedlungsgeschichte eines zum Anbau geeigneten mächtigen Gebietes eine fast anderthalb Jahrzehnte lang anhaltende Lücke voraussetzt, deren Hälfte, «60–70 Jahre» auf die Zeit nach der ungarischen Landnahme fällt. Daß eine solche Lücke schon für das 9. Jh. nicht bewiesen werden kann, das schließen der in der Urkunde des Jahres 860 vorkommende, sodann in der *Conversio Bagoariorum et Carantanorum* (c. 11) um 870 von neuem erwähnte Ortsname *Quinque Basilicae/Ecclesiae* (Pécs/Fünfkirchen), aber auch die im Band mitgeteilten zwei — unrichtig bestimmten und datierten — Karolingerschwerter aus. Sowohl das Schwert Sondertyp 1. von Pécs-Magyarürög, als das Schwert Typ H von Szigetvár sind typische Produkte aus dem 9. Jh.,¹³ also man maß an beiden Stellen mit einem Fundort der Karolingerzeit^{13a} rechnen (Taf. 121). Die vom 10. Jh. beginnende neue Siedlung das Vorhandensein des Gräberfeldes von Majs beweist.

DIE FRAGE DER ETHNIE

Die Theorie über die «archäologisch beweisbare» chasarische Ansiedlung des Komitats Baranya dürfte zur Zeit entstanden sein, als die Ausgrabungen von Majs gerade noch abgeschlossen wurden. Die Gedankenfolge haben die aus den Gräbern 70 und 128 des Gräberfeldes von Ellend II (Szilfa-dűlő) zum Vorschein gekommenen Ringe mit — angeblicher — hebräischer Inschrift in Gang gesetzt.¹⁴ Die westlich von Ellend gelegenen zwei Dörfer, namens Kozár — vermutlich, jedoch nicht beweisbar aus dem chasarischen Volksnamen gebildet¹⁵ — waren der als zuverlässigst vermutete Kompaß bei der weiteren Interpretation der Ringe. Nach der Lösung von A. Kiss sind die sich um 830 den Ungarn angeschlossenen und mehr als 200 Jahre hindurch ihr Volkstum, ihren Glauben und ihre hebräische Schreibkundigkeit (?) bewahrenden Dorffrauen chasarischer Herkunft und hebräischen Glaubens aus irgendeinem der genannten Dörfer durch Exogamie in das benachbarte ungarische Dorf, sodann in das Gräberfeld gelangt. Die Ringe sind aus Gräbern der zweiten Hälfte des 11. Jhs zum Vorschein gekommen und gehören auch ihrem Typ nach zu den in der zweiten Hälfte des 11. Jhs gefertigten und benutzten, gut datierbaren Fingerringen.

Der unrichtige Ausgangspunkt ist evident: hinter dem Auftauchen von Ringen mit hebräischer Inschrift (wenn sie tatsächlich, ohne allen Zweifel solche sind!) wären in erster Reihe und noch in vielen anderen Reihen Juden als Besitzer, Hersteller oder Vermittler (Verkäufer) zu suchen. All dies wäre bei weitem nicht überraschend in Ungarn, wo die Anwesenheit von Juden vom 10. Jh. an kontinuierlich nachgewiesen werden kann, in dessen Hauptstadt schon zur Mitte des 11. Jhs

¹³ Die Parallelen unserer beiden Schwerter kommen unter dem gut datierbaren oder wertbaren jugoslawischen Karolingerschwertern vor. Vgl. Z. VINSKI: Novi ranokarolinški nalazi u Jugoslaviji. VAMZ X—XI, 1977—1978, 143—206, DERS.: O nalazima karolinških mačeva u Jugoslaviji. Starohrvatska prosvjeta ser. III, 11, 1981, 9—54, DERS.: Zu karolinischen Schwerfunden aus Jugoslawien. JRGZM 30 (1983) 465—501. Mit den verwandten Exemplaren Sondertyp 1 und Typ H.

^{13a} Ein dritter Karolingerschwert mit vergoldeten Knauf ist bekannt aus «Baranya». UNM Inv. Nr. 9, 1862. Unveröffentlicht.

¹⁴ A. KISS: 11th Century Khazar Rings from Hungary with Hebrew Letters and Signs. ActaArchHung 22 (1970) 347—348. — Über der wahren Sinn und den westlichen Ursprung dieser sog. Thebald-Ringe E. GROHNE: Alte Kostbarkeiten aus dem bremischen Kulturbereich. Bremen, 1956.

¹⁵ I. KNIEZSA: Ungarns Völkerschaften im XI. Jahrhundert. AECO IV (1938) 251 leitet er aus dem

slawischen «kozár» «Ziegenhirt» ab. Ähnlicherweise A. MEZŐ: A baktalórántházi járás földrajzi nevei (Die geographischen Namen des Kreises von Baktalórántháza). Nyíregyháza 1967, 131. Anders Gy. GYÖRFFY: Az Árpád-kori szolgálonépek kérdéséhez (Zur Frage der arpadenzeitlichen Dienstleute). TSz 1972/73, 287, jedoch rechnet er eher mit ihnen als Dörfern von Schmieden chasarischen Ursprunges, obwohl er letzten Endes auch für eine chasarische ethnische Gruppe Stellung nimmt, *ebd.* 299. — Seine Argumentation wird aber geschwächt bzw. machen es von Fall zu Fall als extra zu erwägen die im Ungarischen als Ortsname vorkommenden Szenyér/Szinyér = disznópásztor, 'Schweinehirt', Konyár/Kanyár = lovasz, 'Pferdehirt', Peszér = pecér, 'Hundezüchter', Ócsárd/Olesár = ihász, juhász, 'Schäfer' *ebd.* 300 ff. Da es sich im Falle des Ortsnamen Kozár offenkundig von einem Dorf von Ziegenhirten slawischen Ursprunges handeln kann, wäre es nur schwer dagegen auch die für die Ungarn nicht charakteristische Ziegenhaltung einzuwenden.

eine Synagoge gestanden hat¹⁶ und wo die Angelegenheiten der Juden Ende des Jahrhunderts König Koloman in einer eigenen *capitula* regelt.¹⁷

Wenn auch der Erfinder der dreisten Theorie nicht darüber nachgedacht hat, daß laut den allgemein bekannten Daten nur durch den Khagan und die führende Klasse der Chasaren — aus sehr durchsichtigen politischen Gründen — der jüdische Glauben angenommen wurde, jedoch nicht durch das gemeine Volk, in dessen Kreis er sich nicht verbreitet hat, im Gegenteil: die sich den Ungarn angeschlossenen aufständischen (Kabaren) Chasaren haben sich gerade zur Zeit der gewaltsamen Zentralisierung im Zusammenhang mit den jüdischen Bekehrungen dem Chasarenreich losgesagt, um so bedauerlicher ist, daß Gy. Györffy, der mit all diesem im reinen ist, die Theorie von Kiss übernommen hat¹⁸. Zu seiner Entschuldigung, war er der Meinung, daß der «chasarisch-hebräische Ring» — bloß als mit einem Stück vertretenes Kuriosum — «aus dem Gräberfeld des Dorfes Ellend des 10—11. Jh» stammt, offenkundig aus dem vorangehenden 10. Jahrhundert.¹⁹

Die Zahl der für chasarisch vermuteten archäologischen Kriterien wurde gleichzeitig mit einem im Fundmaterial des landnahmezeitlichen Ungarns bei der ersten Untersuchung als selten scheinenden zweihenkligen Gefäßtyp erweitert. Schwerlich ist es als einen Zufall zu betrachten, daß damit auch A. Kiss herausgerückt ist. Er erklärt das Vorhandensein der nur noch von der Oberen Theißegend bekannten fünf Gefäße von eigenartiger Form mit der (übrigens damals von mehreren Forschern behaupteten) kabarisch-chasarischen Besetzung des betreffenden Gebietes und hat die Formvorgänger — richtigerweise — in der Saltowo-Majak-Kultur entdeckt.²⁰ Die auf die modische Anschauung gegründete wohlgefällige Theorie wurde von mehreren übernommen. Vor allem von K. Mesterházy, der diesen Typ unter der Bezeichnung «mit waagerechten Rippen gegliederte Gefäße von zylindrischem Hals» von neuem, jetzt auch schon die henkellosen Varianten zusammengefaßt hat. Im Zusammenhang mit ihrer Herkunft riskierte er eine noch kühnere Hypothese. Er versuchte die Form auf die antike Töpferei von Chorezm zurückzuführen und zog in die Historie der Töpfe die aus Chorezm im 8. Jh. in das Reich der Chasaren geflüchteten Kalisen und selbst die Vorfahren des Königs Samuel Aba hinzu. Laut ihm gelangten die eigenartigen Töpfe um 830 durch die sich anschließenden Kabaren zu den Ungarn und verbreiteten sich sporadisch (er arbeitete schon mit 14 Funden) — natürlich mit den Kalisen und den Ahnen der Familie Aba zusammen — in Ungarn.²¹

Kiss beruft sich im Zusammenhang mit dem Gefäß des Grabes 67 von Majs — das man aber nur mit einer über die Typologie hinwegsehenden großen Gutgesinnigkeit zu den von Mesterházy umgrenzten Gefäßen reihen kann! — nur mehr auf Mesterházy, als hätte letzterer (schon im Titel des Themas beruft er sich auf Kiss) nicht von ihm den Gedanken der chasarisch-kabarischen Herkunft der betreffenden Gefäße übernommen (S. 191). — So kann man «objektiv» die chasarisch-kabarische Herkunft des Gefäßes von Majs beweisen.

¹⁶ GYÖRFFY (1977) 51 und 335.

¹⁷ Capitula Colomanni regis de iudeis I—VII. In: L. ZÁVODSZKY: A Szent István, Szent László és Kálman korabeli törvények és zsinati határozatok forrásai (Die Quellen der Gesetze und Synodalbeschlüsse aus der Zeit von Stephan der Heilige, Ladislaus der Heilige und Koloman), Budapest 1904, *Ebd.* auch das weiter oben zitierte Ladislai Decr. Lib. I. c. XXV. und Colomanni Decr. c. LXXIII.

¹⁸ GYÖRFFY (1977) 334. Die Chasaren-Theorie übernommen noch CS. BÁLINT: Cumania 4, 1976, 148, I. ERDÉLYI: AT 26, 1979, 95, und in einem falschem Form ohne Hinweis A. BARTHA: Magyarország története (Geschichte von Ungarn) I. Bp. 1984, 568.

¹⁹ B. M. SZÓKE—L. VÁNDOR: Mitteilungen des Archäologischen Instituts 6 (1976) 103—104, ferner Zalai Gyűjtemény 6. Zalaegerszeg 1976, 152—153 haben

hingegen seitdem in Abrede gestellt, daß die Lesungen der aus dem späten 11. Jh. stammenden inschriftlichen Ringe mit ungarischen, petschenegischen, hebräischen Buchstaben begründet wären. Ihren Schlußfolgerungen muß ich weitgehend beistimmen: «Wir halten es für unannehmbar ... auf Grund der auf solchen Grundlagen erschlossenen «Sprache» die Ringe — ja sogar, wie es A. Kiss macht, die Bevölkerung der ganzen Siedlung an gewisse ethnische Gruppen zu binden».

²⁰ A. KISS: Über die mit Keramik verbundenen Bestattungsarten im Karpatenbecken des 10—11. Jahrhunderts. MFMÉ 1969/2, 177—178.

²¹ K. MESTERHÁZY: Honfoglalás kori kerámiánk keleti kapcsolatai — Östliche Beziehungen der ungarischen landnahmezeitlichen Keramik. FolArch 26 (1975) 101—117.

Inzwischen ist aber nicht nur über die pankabarischen Theorie, sondern auch der kabarischen Gefäße die Zeit vergangen. Es hat sich herausgestellt, daß der betreffende Gefäßtyp im größeren Teil des Siedlungsgebietes des landnehmenden Ungartums, unserer bisherigen Kenntnissen nach in der größeren Hälfte des Karpatenbeckens angetroffen werden kann. Die Exemplare von Halimba (Komitat Veszprém) paßten schon nicht einmal in das Weltbild von Mesterházy hinein, er hat sie nicht reproduziert. Seitdem sind sie von Zalavár und Halimba bis Zemplén/Zemplin und Doboka/Dăbica zum Vorschein gekommen²² und die heutige, reelle Forschung hält sie nur mehr für einen Einfluß der Saltowo-Kultur, ebenso wie die mit den Landnehmern gemeinsam erscheinenden sonstigen Töpfe und Tonkessel.

Auf diesen zwei unbeweisbaren Prämissen gründet ein dritter, urkundlicher «Beweis». Die in einer beschädigten Umschrift aus dem Jahre 1404 erhalten gebliebene Urkunde des Jahres 1093 beschreibt die Grenzen des von Ladislaus I. an die Abtei von Bába geschenkten Gutes, namens Nyárád (Narad). Hier kommt die Bezeichnung *«interposita terris populorum Kaza»* vor, die Gy. Györffy mit einem Fragezeichen auf Kaza(r) ergänzt hat²³. Diesen Platz identifiziert Kiss mit dem Gräberfeld von Majs. Und hiermit, mit den obigen archäologischen «Beweisen» zusammen, verifizierte er für sich selbst glaubhaft gemacht die «chasarische ethnische Bestimmung» des Volkes des Gräberfeldes von Majs.

Nur kann aber eine *«terra»* kein Gräberfeld haben, insbesondere wenn es in ihrer unmittelbaren Umgebung auch mehrere *«villae»* (Dörfer) gibt. In der Gemarkung des heutigen Majs ließen sich mehr als ein anderthalb Jahrhundert lang die Bewohner eines nahe gelegenen Dorfes kontinuierlich begraben. Und obwohl sie mit dem Gebrauch ihres heidnischen Gräberfeldes aufhören mußten, bestand das Dorf auch weiterhin und nur das äußere Gräberfeld wurde aufgegeben. Die Bevölkerung des Dorfes mußte sich im späteren um die Kirche begraben lassen.

In der Urkunde ist eigentlich von einem Gut die Rede, von einem solchen, wie ebendort im Falle *«ad terram Wduarnicorum de villa Bog»*, wo das Dorf Bag und seine Hofleute genannt werden. Ein noch besseres Beispiel ist die Bezeichnung *«ad Kurthuelys populorum Varadynensem de Byhor»*, wo es sich um das Körtvélyes genannte Dorf des Volkes von Várad in Bihar handelt. Auch im Bereich des Gräberfeldes von Majs kommen zwei Dörfer vor, die *«villa Wol . . .»*, wahrscheinlich mit dem Namen Valk und eine *«villa Bolok»*, wahrscheinlich namens Balak, — beide existierten vor dem Mongolenzug.²⁴ Von diesen könnte man vielleicht zu dem ersteren die Benutzer des Gräberfeldes von Majs reihen, jedoch ist selbst dies nicht notwendig. Die Ergänzung des in Possessivkonstruktion stehenden Wortes Kaza mit einem Buchstaben (Kazar) wäre nur dann akzeptabel, falls der Buchstabe r in eine Abkürzung ausgelautet hat, — dies ist auch die Meinung von Györffy. Für so eine Abkürzung gibt es aber kein Beispiel in der Urkunde. Wir können aber auch aus dem in der Urkunde vorkommenden *«de cum terris Obony»* ausgehen, wo der einen ungarischen Namen führende Besitzer (das aus dem Personennamen Aba gebildete Dorfname Abony) der Praxis der arpadenzeitlichen Urkunden entsprechend in unflektierter Form vorkommt. Da der Personenne *Caza/Coza* aus der Arpadenzeit bekannt ist,²⁵ sind wir hiermit statt den sicheren und unsicheren Bestimmungen zu einer Gleichung mit mehreren Unbekannten gelangt.

Ein jeder kann sich davon überzeugen, wenn er die Fototafeln durchblättert, daß das Fundmaterial des Gräberfeldes von Majs sich in nichts von dem Material der übrigen Gemeinvolk-Gräberfeldern des 10—11. Jh Transdanubiens, insbesondere des Komitats Baranya unterscheidet. Seine auf archäologisch und historisch unbeweisbaren Hypothesen aufgebaute «chasarische eth-

²² Ihre Verbreitung wird nur zum Teil auch durch die Karte von A. KOPERSKI—M. PARCZEWSKI: *Acta-ArchHung* 30 (1978) 223, Abb. 12 angegeben. — Viele «Kugelgefäße mit Zylinderhals» veröffentlicht jetzt aus Moreşti/Malomfalva K. HOREDT: *Moreşti* 2. Bonn 1984, 36, 46, Abb. 4, 3; 5, 1; 6, 19; 7, 8; 20, 6—10.

²³ GYÖRFFY (1963) 350.

²⁴ GYÖRFFY (1963) 275, 278, 350 und 402.

²⁵ K. FEHÉRTÓI: *Árpád-kori kis személynévtár* (Arpadenzeitliches kleines Personennamenverzeichnis). Budapest 1983, 76, 96.

nische Bestimmung» entbehrt jeder Grundlage und die Frage, ob ihre Benutzer in die *miles*-Schicht gehört hätten oder nicht, hätte man überhaupt nicht erwähnen dürfen, noch dazu auch öfters.

DAS HISTORISCHE BILD

Die historische Zusammenfassung des Verfassers steht im Gegensatz sowohl zu der slawischen als auch der ungarischen Siedlungsgeschichte. Baranya — wie wir gesehen haben — war im 9. Jh. gewiß bewohnt (*Quinque Basilicae* Karolingerschwerter von Szigetvár, Pécs und Baranya), und auch die slawischen Ortsnamen des Komitate dürften im Laufe des 9. Jhs von sich ansiedelnden Slawen und slawisierten Awaren entstanden sein. Von diesen haben zumindest 30 Dorfnamen die ungarische Landnahme und Staatsgründung überstanden und sind bis zur Arpadenzeit oder sogar bis auf heute aufrechtgeblieben. Eine ernste Mangelhaftigkeit ist, daß wir die Spuren und Gräberfelder dieser slawischen Dörfer des 9. Jhs aus dem ungarischen Baranya bist jetzt nicht kennen, zu unserer Entschuldigung: auch die jugoslawische Archäologie konnte sie nicht in Baranja aufklären. Ihre Ortsnamen verraten, daß in Baranya im Laufe des 10. Jh Slawen existierten und es ist meine Überzeugung, daß sie mit Verfeinerung der Grabungsbeobachtungen auch in den Gemeinvolk-Gräberfeldern des Komitats Baranya im 10—11. Jh. nachgewiesen werden können und zwar nicht nur in der Kategorie der Gräberfelder «mit unbedeutenden Fundmaterial» (S. 306).

Den slawischen Ortsnamen stellt Kiss in Baranya die archäologischen Fundorte des 10—11. Jh entgegen (Karte der Abb. 143) und nicht die gleichaltrigen ungarischen Ortsnamen, was methodologisch diskutabel ist. Er macht überhaupt nicht aus den Daten und den Argumenten Gebrauch, die er bei der ethnischen Untersuchung des Gräberfeldes von Bijelo Brdo sowie der Bijelo Brdo-Kultur in Slawonien und Syrmien früher so überzeugend angewendet hat.²⁶ Obwohl es auch in Baranya — wenn auch nicht in großer Anzahl — Ortsnamen von ungarischer Stammesherkunft gibt (zwei Jenő, je ein Megyer, Kér, Keszi), in den Urkunden des 11. Jhs (Pécsvárad, Bába) kommen schon zahlreiche Dörfer mit ungarischem Namen vor, unter ihnen — wiederum in überraschend geringer Zahl — Dienstdörfer mit slawisch/ungarischem (Kovácsi) und ungarischem Namen (Vasas, Sarlós, Szántó).²⁷ Die Dörfer mit ungarischem Namen dürften nicht von heute auf morgen — «nach 970» oder bei der Staatsgründung — entstanden sein und konnten nicht mit einem Schlag an die Stelle des im Komitat überall allmählich zurückgedrängten oder sich assimilierenden Slawentums treten.

Kiss hat nicht aus der historischen Toponymie und auch nicht aus den archäologischen Konkreta Schlußfolgerungen gezogen, sondern automatisch seine eigene «Kerndiffusionstheorie» für Baranya angewendet.²⁸ Demnach hätten die landnehmenden Ungarn vor 970 (?) nur die Zentralebenen besiedelt, die Randgebiete — auch Baranya hierhergerechnet — nur bei der Staatsgründung besetzt und organisiert. Jedoch steht damit im Gegensatz all das, was wir aus dem Band erfahren können.

ABKÜRZUNGEN

- GYÓRFFY (1963) = Gy. GYÓRFFY: Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza (Historische Geographie des arpadenzeitlichen Ungarns). I. Budapest 1963.
 GYÓRFFY (1977) = Gy. GYÓRFFY: István király és műve (König Stephan und sein Werk). Budapest 1977.
 KISS (1968) = A. KISS: A magyar államalapítás telepítései nek tükröződése dunántúli köznapi temetőinkben (Die Widerspiegelung der Ansiedlungen zur Zeit der ungarischen Staatsgründung in transdanubischen Gemeinvolk-Gräberfeldern). ArchÉrt 95 (1968) 243—256.

²⁶ A. KISS: Zur Frage der Bjelo Brdo Kultur. Acta-ArchHung 25 (1973) 327—340.

²⁷ G. HECKENAST: Fejedelmi (királyi) szolgálnépek a korai Árpád-korban (Fürstliche [königliche] Dienstleute in der Früharpadenzeit). ETK 53. Bp. 1970, 109, 118, 120, 131.

²⁸ Zuerst: A. KISS: A népvándorlás és a magyar

honfoglalás kora Baranyában. In: Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig (Die Völkerwanderungs- und ungarische Landnahmezeit in Baranya. In: Geschichte des Komitats Baranya von der Urzeit bis zur Landnahmezeit). Pécs 1979. 410—411. — Ebendort erörtert er die Geschichte des 9. Jhs — sich auf Quellen stützend — noch vorsichtiger, 388—390.

ALAJOS BÁLINT

(1902–1983)

Wir haben ihn vor kurzem anlässlich seines 80. Geburtstages beglückwünscht und jetzt müssen wir uns von ihm für immer verabschieden.

Alajos Bálint wurde am 4. Juli 1902 in Lugos geboren. Er absolvierte die Grund- und Mittelschule in Makó. Nach einem erfolgreichen Abitur (1920) immatrikulierte er sich in die Philologische Fakultät der Wissenschaftlichen Universität, die in Szeged damals konstituiert wurde. Auf den Studenten des Fachbereiches Geschichte und Geographie wurden seine Professoren bald aufmerksam. Er war auch unter seinen Kommilitonen sehr populär, und er unternahm als Sekretär der Studenten- Wohlfahrtskommission sehr viel für seine armen, mittellosen Kommilitonen. Sein Interesse richtete sich immer mehr auf die Archäologie, und im letzten Studienjahr arbeitete er bereits als Praktikant im Archäologischen Institut. Das Archäologische Institut der Franz-Joseph-Universität ist mit der Universität in Kolozsvár (heute Rumänien Cluj) gleichaltrig (1872). Als die Universität nach Szeged umgezogen war, mußte alles von vorn angefangen werden. In der Person von Árpád Buday erhielt das Institut einen ausgezeichneten Direktor, der zusammen mit János Banner mit der Reorganisierung des Instituts begann. Nach dem Erwerb des Diploms (1926) blieb Alajos Bálint weiterhin beim Institut, wo er bis zum Jahre 1938 als Dozent und anschließend als Adjunkt arbeitete. Das waren seine fruchtbarsten Jahre. Den jungen Experten beauftragten seine Professoren mit einer gründlichen Forschung der archäologischen Fachliteratur und sie ermöglichten ihm, die ungarische archäologische Fachliteratur in der Zeitschrift «Dolgozatok» (Studien) zu publizieren. In diesen Studien unterwarf Bálint die Forschungsergebnisse einer kritischen Analyse und er nutzte die neuen, nur in Fachkreisen bekannten Ergebnisse bzw. berichtigte und ergänzte die Hypothesen anderer Archäologen. Seine erste Studie bearbeitete ein numismatisches Thema, und in diesem Fachbereich war er auch weiterhin tätig. Im Grunde genommen lieferte er für den III. Band von CNH neue Angaben und beschrieb bis dahin unbekannte Varianten. Auch die numismatischen Praktika der Archäologiestudenten standen unter seiner Leitung.

Vom Jahre 1930 schloß er sich den Grabungsaktivitäten des Instituts an. Sehr bedeutend sind seine Siedlungs- und Gräberfeldfreilegungen der Urzeit (Öszentiván, Kisapostag, Szakálhát), der Sarmaten (Mártély), der Awaren (Batida) und der Landnahmezeit (Öszentiván, Bánkút) sowie seine mittelalterlichen Dorf- und Gräberfeldgrabungen (Makó, Csanádapáca, Kaszaper). Über diese Grabungen publizierte er der Reihe nach Studien, die auf dem zeitgenössischen Niveau standen und zu denen gründliche Beschreibungen, Zeichnungen und zahlreiche Beobachtungen gehörten (Kleid-Saumdekor, die Verwendung vom Kalktuff bei der Fundierung der ungarischen Dorfkirchen, Dekor und Technik der Jungfernkranze, in Rohrmatte gehüllte Bestattete, Särge aus Baumrinde, Darstellungen von Hl. Georg zu Fuß usw.), die auch seither von der ungarischen mittelalterlichen Forschung hoch geschätzt werden. Im Jahre 1934 bearbeitete er zusammen mit János Banner und Mihály Párducz — vielleicht als erste Arbeitsgemeinschaft der ungarischen Archäologie — die aus 2445 Objekten bestehende archäologische Sammlung des Gymnasiums von Hódmezővásárhely, die dadurch zum organischen Bestandteil der ungarischen Forschung wurde. Der Teil, der die Periode zwischen der ungarischen Landnahme (896) und dem 16. Jahrhundert umfaßt, ist eine Arbeit von Alajos Bálint. Er systematisierte den im Laufe von rund 80 Jahren gesammelten Fundstoff auf die Weise, daß er dadurch über je ein zugrunde gegangenes Dorf eine Siedlungsgeschichte schrieb. Bei der Bearbeitung der 5 in Mártély freigelegten Sarmatengräber, als Apropos sozusagen, stellte er alle in Mártély freigelegten Funde dar. Dieser sich früh offenbarende typologische Sinn führte Bálint zu der Zusammenstellung der archäologischen Kataster der Komitate Csanád, Árad und Torontál (1941), in dem er — als Vorgänger der heute noch währenden Arbeiten — den Fundstoff von 264 Fundorten erfaßte.

Am 30. Dezember 1939 wurde er bei dem Oberungarischen Rákóczi-Museum als Hilfskustos ernannt, und im Laufe eines einzigen Jahres sogar zum Kustos befördert. Hier arbeitete er bis zum 3. September 1945. Über diese Phase seines Lebens und seiner Tätigkeiten ist wenig bekannt, weil er nicht die Gelegenheit hatte, den gesammelten Fundstoff zu bearbeiten. Aus Zeitungsartikeln, aus Manuskripten und Aufzeichnungen von Rundfunkreportagen sowie aus seinen Aufzeichnungen geht hervor, daß er sich in erster Linie mit mittelalterlichen Freilegungen (Gerény, Vizsoly), aber auch mit prähistorischen Notgrabungen (Bárcsa, Szemere, Sátoraljaújhely-Ziegelfabrik) befaßte.

Er gab mehrere Interviews im lokalen Rundfunk über archäologische, ethnographische, kunstgewerbliche und historische Themen und schrieb regelmäßig Zeitungsartikel über denkwürdige Tage (Gregor- und Luzientag) bzw. über die Volksbräuche in diesem Zusammenhang. Letztere — zwar meistens aus bereits publizierten Werken — sammelte auch er. Er nahm an der Installierung der ständigen Museumsausstellung des Nikolaus-Kerkers in Kassa (heute ČSSR Košice) teil und er leitete die Arbeiten an der Wiedererrichtung des Speisehauses von Fürst Ferenc Rákóczi auf der Henkerbastei in Rodosto (Türkei). Er bestimmte und inventarisierte den riesigen Bestand des Ungarischen Technischen Landesmuseums, das nach Kassa umzog, und das nach fünfjähriger Installierung im Jahre 1943 auch dem Publikum zugänglich wurde. Das Landes-Hauptinspektorat der

Öffentlichen Sammlungen beauftragte ihn 1942 mit der Untersuchung des mittelalterlichen Fundstoffes des Balaton-Museums in Keszthely bzw. mit der Erstellung einer Auswahl für Ausstellungszwecke. Er verrichtete diese Aufgabe ausgezeichnet. Ein ausführlicher Bericht und ein umfangreiches Fundstoffverzeichnis ergaben einen vollständigen Querschnitt über die damalige Sammlung des Keszthelyer Museums.

Als im Jahre 1944 die Faschisten die Macht übernommen und die Evakuierung von Kassa angeordnet haben, verließ weder er noch seine Familie die Stadt. Aus diesem Grunde mußte er sich vom 8. Dezember an verstecken. Nach dem Einzug der Roten Armee am 19. Januar 1945 konstituierte sich in Kassa die Tschechoslowakische Republik und das Museum behielt seine wissenschaftlichen Amtsträger. Dem 6. § des Ungarischen Waffenstillstandsabkommens gemäß mußte der ungarische Staat alle Kunstschatze und -objekte in den Originalzustand zurückstellen, die unter Vorwand der Luftschutzmaßnahmen bereits im Mai 1942 in Bombenkeller geliefert wurden. Diese Arbeit verrichtete er zusammen mit dem einstigen Direktor Sándor Mihalik und nach seinem Ausscheiden (Juni 1945) allein. Nach dem Abschluß der Rekonstruktionen (am 3. September 1945) übersiedelte er nach Miskolc.

Er wurde vom Rat des Ungarischen Nationalmuseums und vom Landes-Hauptinspektorat der Öffentlichen Sammlungen mit der Arbeit im Städtischen Museum von Kecskemét beauftragt. Die Konsolidierung und die Organisation der Museumsarbeit bereiteten riesige Aufgaben. Die zunehmende Inflation ermöglichte die Renovierung des stark beschädigten Gebäudes kaum, aber die unermüdliche Arbeit von Alajos Bálint sowie die öffentliche Sammlungstätigkeit brachten Wunder: Im Juni 1946 konnte die Renovierungsarbeit beginnen. Parallel dazu wurde Bálint vom Kultusminister beauftragt, die Privatsammlungen im Bereich der Komitate Csongrád, Békés, Csanád, Bács-Bodrog und Pest zu bewahren und für ihre Sicherheit zu sorgen. Er verrichtete diese Arbeit als Ministerialkommissar. Neben seinen umfangreichen Aufgaben hatte er noch die Energie, im Kecskeméti Bauernverband Vortragsserien zu halten, im Museum Konzerte zu organisieren, die Schauspieltruppe auf ihren Gastspielen in der Provinz zu begleiten, eine Festrede anlässlich des 50. Jubiläums des Kecskeméti Theaters zu halten und an den Sitzungen des József-Katona-Vereins teilzunehmen. Er freute sich besonders, als am 10. Mai 1947 das rekonstruierte Museum seine Türen wieder vor dem Publikum öffnen konnte. Für Grabungen hatte er unter diesen Umständen wenig Zeit. Doch legte er die mittelalterliche Siedlung von Nyársapát frei.

Am 10. Dezember 1949 wurde er vom Ministerium für Religion und Allgemeine Bildung zum Museumsdirektor in Szeged ernannt und diesen Posten bekleidete er bis zu seiner Pensionierung (1968). Neben seiner umfangreichen gesellschaftlichen Aktivitäten hatte er die Energie, kleinere Notgrabungen durchzuführen, so arbeitete er im Laufe von zehn Jahren an 29 Stellen.

Er war Leiter der Arbeitsgemeinschaft (zu der auch Gy. Szabó, I. Éri und Gy. Kaposvári gehörten), die im Museum von Miskolc den mittelalterlichen Fundstoff von Muhi und Csorbakő bearbeitete und als selbständiger Band der «Régészeti Füzetek» (Archäologische Hefte) publizierte. Die Gemäldegalerie im zentralen Bau des Ferenc-Móra-Museums wurde im Sommer 1950 installiert. Die Museumsleitung, die sich von der Somogy-Bibliothek trennte, war bemüht, die Besucherzahl zu erhöhen. Diesem Ziel dienten die Ausstellungen in den Betrieben sowie die sog. Sonntags-Museumskonzerte, die sehr populär waren. 1953 wurde in einem selbständigen Bau in der Horváth Mihály utca die Bildergalerie eröffnet. Im Sommer 1963 fand die erste Wissenschaftliche Beratung der Archäologen der Großen Ungarischen Tiefebene statt, die dann lange Jahre immer wieder organisiert wurde. Hier erörterten junge Forscher ihre Ansichten, Vorstellungen, ihre Forschungsergebnisse und Probleme. All dies verlief in einer ehrlichen, gesunden Atmosphäre und im Geiste der Hilfsbereitschaft. Über die bisher Gesagten hinaus hielt Bálint in den Jahren zwischen 1958–1966 als Gastprofessor Vorlesungen über mittelalterliche Themen an der Universität Szeged, und illustrierte sie mit Objekten des Museums.

Alajos Bálint trat mit seinen Artikeln völlig bewandt und ausgegoren vor die wissenschaftliche Welt. Die Periode der anfänglichen Schwächen und Suchen, die für alle Forscher charakteristisch ist, blieb bei ihm aus. Seine Buchbesprechungen sind von der objektiven Kritik durchdrungen. Er war bemüht, die tagtäglichen Sorgen der Museumsleitung von den Schultern seiner Mitarbeiter abzunehmen und ließ sie sich mit ihrem Fachbereich zu beschäftigen. Er war immer voll von neuen Ausgrabungsplänen, obwohl er bereits fühlte, daß er keine Möglichkeiten mehr hat, sie durchzuführen. Er wußte es immer, daß die Aufgabe der Geschichtsschreibung und der Archäologie vor allem in der Erweckung von Erkenntnissen und die Bewußtmachung ist; sie besteht darin, den Menschen erkennen zu lassen, was sie tun müssen und welche Bezüge die Gegenwart zu der jahrhundertlangen Vergangenheit hat.

M. Köhegyi

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

J. Makkay: A magyarországi neolitikum kutatásának új eredményei. Az időrend és a népi azonosítás kérdései. (New Results of the Researches on the Neolithic in Hungary. Problems of Chronology and the Ethnical Identification.) Budapest 1982. Akadémiai Kiadó, 172 pp., 7 maps, 1 chronological chart.

J. Makkay's study is an important milestone in Hungarian Neolithic research not only because it gives a comprehensive overview of the new results in this field of research, but also since the author attempts the identification of the ethnic groups with which the archaeological cultures can be associated and a reconstruction of their economic and social structure on the basis of the available evidence and the recent results of chronological and typological studies. The evolution, consolidation and subsequent development of the Central European Neolithic is set within a distinct and uniform process. The interpretation of the archaeological evidence in a socioeconomic light is a basically novel approach in the Neolithic research of Hungary; the majority of previous studies focusing on cultural and chronological issues only discussed problems relating to the socioeconomic structure in general.

In his discussion of the geographic environment of the cultures which participated in the neolithisation of this area, the author notes that the distribution of the Körös-Starčevo culture (abbreviated as KS in the following) was not adapted to the Holocene geographic regions of this area; the boundaries of the KS did not coincide with the natural boundaries of these regions. This problem gains importance in the definition of the relationship between the KS, representing primary neolithisation in this area, and the evolving Linear Pottery cultures. The author convincingly proves that the aboriginal population of the KS was closely related to the preneolithic populations of the territories south of the Carpathian Basin, first of all the Northern Balkans. The indigenous population of the Carpathian Basin most probably included several distinct groups. These groups were ethnically alien to the KS population. They gradually adapted the Neolithic innovations introduced by the KS and became the bearers of the Linear Pottery culture and its various regional groups

following the consolidation of the KS in the Carpathian Basin. Makkay assumes that the causes leading to the evolution of regional Linear Pottery groups should be sought in the preneolithic structure and regional division of this area. Since there is no direct evidence relating to preneolithic conditions, this point cannot be directly proven. However, the regional division and characteristic traits of the various communities had obviously already evolved prior to the Middle Neolithic in which these differences can be archaeologically discerned.

Chapter II covers and analyses the distribution of cultural specifics and the processes leading to them within a detailed and convincing chronological framework. Makkay expounds his views in a series of inter-related theses. These are briefly the following:

Following a review of the various systems proposed for the internal chronology of the KS, Makkay states that the separation of the Körös and Starčevo cultures is not justified since the term Körös-Starčevo (KS) is much better suited for expressing the basic nature of this characteristic Early Neolithic complex, and that only an early (white painted) and a late (Protovinča) phase can be confidently distinguished within the long KS sequence. The internal chronology of the numerous large assemblages representing the long flourishing of the KS cannot yet be established. The evolution of the Linear Pottery cultures (the Transdanubian Linear Pottery and the Alföld Linear Pottery) outside the KS territory can probably be synchronized with the Protovinča phase. The northern part of the KS distribution territory was occupied in the course of the southward expansion of the Linear Pottery, which thus became the neighbours of the KS-based Vinča culture during the classical Linear Pottery period. The evolution of the local groups of the Alföld Linear Pottery began after this expansion. The analysis of the Szakálhát group is especially important in its relation to the Tisza culture which represents the peak of Neolithic development in the eastern half of the Great Hungarian Plain. The author repeatedly emphasizes that the Szakálhát material culture was essentially rooted in the Alföld Linear Pottery traditions as shown by the Furugy group featuring transitional vessel forms and ornamental motifs. The Szakálhát-based

Tisza culture shared the eastern half of the Great Hungarian Plain with the Csőszhalom and Herpály groups; the Tisza-Vinča boundary was marked by the Aranka and Galačka streams. The evolution of the Tisza culture was synchronous with the Notenkopf-based Sopot II — Bicske-Lengyel development in Transdanubia.

This chronological and historical summary serves as a framework for the ethnocultural and socioeconomic discussions of the next chapters.

Makkay begins his discussion of ethnic problems with a line of proofs demonstrating that the Linear Pottery population was basically alien to the KS population. This is supported by the arguments presented in the preceding chapters; this is the point reached by the author using the traditional inductive method. The identification of the ethnic group(s) manufacturing the linear pottery is one of the most instructive chapters of Makkay's book also from a methodological aspect since this issue can only be resolved through deductive conclusions based on the results of comparative linguistic studies. The starting point of his theory is that the chronological and regional differences between adequately defined and grouped archaeological finds and phenomena can also be evaluated and interpreted ethnoculturally. The characteristic traits of the KS and Linear Pottery cultures are then confronted with the results of Harmatta's linguistic research focusing on the evolution and distribution of the ancient Indo-European and Indo-Iranian peoples. The correspondence between the results of independently undertaken analyses confirms that the linear Pottery cultures can be associated with an already developed Indo-European population and that the KS population can be equated with the ancestors of the populations of the Hittite-Luwian-Pelasgian branch of the same language family. It is the opinion of this reviewer that Makkay's theses provide a reliable framework and model for the future complex research of this important issue which is also one of the most exciting problems of present day European prehistoric research. Makkay's association of the Pit-grave culture (to the east of the Tripolye culture) with a group of the Indo-Iranians rather than with the ancient Indo-Europeans (as proposed by M. Gimbutas) on the basis of Harmatta's research is especially convincing since Gimbutas' views cannot be reconciled with the results of European prehistoric research. The complex model proposed by Makkay cannot be used for the arbitrary and mechanical identification of only more or less well-defined archaeological cultures with various ethnic groups; moreover, his model underlines the basic faults of the theories mechanically associating innovation stimulating the appearance of new material cultures with ethnic migrations — which are often of an opposite direction.

The arguments and theses forwarded in the pre-

ceding chapters serve as the main basis for the reconstruction of the Neolithic way of life and of the economy, which focuses on the socioeconomic interpretation of the settlement system of the Tisza culture. The author's up-to-date knowledge of the various methodological approaches is most apparent from chapters IV and V discussing these issues. His novel and original analysis reveals that a large-scale settlement aggregation can be observed over the entire territory of the Szakálhát group (within the former KS territory) and that by the time of the Early Tisza culture, the majority of the population had moved to a few major settlements or their enclave. A precise definition of the system formed by the central Tisza settlements and the small farmsteads within their enclave was facilitated by the author's own field-surveys. The settlement system of the Late Neolithic and especially that of the Tisza culture are compared with the results of similar researches conducted in Uruk-Warka, Kis, Susa and Southern Turkmenia. Apart from emphasizing basically similar trends, the numerous divergences between these areas are also discussed; that the plough-based economy of the Tisza culture did not lead to the emergence of urban centres is attributed to the differences in natural resources and the basic subsistence. The settlement aggregation which, no matter how indirectly, was related to the Neolithic development of the Near East, provided a suitable economic and social basis for reaching the peak of Neolithic development in the Carpathian Basin. This is perhaps best illustrated by the statue of the 'Sickle God' found at Szegvár-Tűzköves.

The author himself repeatedly emphasizes that his theses are not always supported by scientifically excavated and published archaeological assemblages. This fact, however, does not diminish the value of his work since Makkay's interpretation of the often astoundingly poor archaeological evidence never transgresses the boundaries of common sense. Accordingly, his reconstruction of the various stages of Neolithic development is convincing and his interpretations also appear to be sound; even if they cannot at the moment be proven, they can nevertheless be controlled using an archaeological approach. J. Makkay's study is thus not only the first detailed summary of the recent results of Neolithic research in Hungary, but also a challenge to other researchers of this period in the best sense of the word. His survey of the basic problems of this period also highlights the main inadequacies of the available evidence. It is to be hoped that the effects of this challenge will also be reflected by an increase in future publications.

This study is basically identical with the paper Makkay submitted for his candidate's degree in 1980. Hopefully, by the time this review is published, the English translation of his study will also be available to European prehistorians.

I. Ecsedy

Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod
Hrsg. von A. Mócsy. Budapest 1981. Akadémiai Kiadó, 263 S., 208 Abb., 133 Taf.

Die Erforscher des spätrömischen Limes Pannoniens haben die Monographie über die Ergebnisse der Forschungen in Tokod mit großem Interesse erwartet. Die Veröffentlichung dieser Monographie schob sich in erster Linie wegen der langen Durchlaufzeit der Druckerei hinaus. Bereits die Vorberichte und die Berichte kleineren Umfangs haben es nahegelegt, daß die Ausgrabungen von A. Mócsy, mit kleineren Unterbrechungen zwischen den Jahren 1960 und 1969, eine der spätesten Festungen des pannonischen Limes freigelegt haben, und daß das spätrömische Gräberfeld, das in der zweiten Hälfte der 60er Jahre erforscht wurde, für das Fortleben einer kleinen Gruppe der romanisierten provinziellen Bevölkerung im 5. Jahrhundert wichtige Beweise liefert. Der Schwerpunkt dieser Arbeit liegt auf der Publikation der Ergebnisse dieser beiden sehr wichtigen Grabungen; die weiteren — von sechs Autoren verfaßten — Beiträge gruppieren sich hauptsächlich um diese zwei Hauptthemen. Einige davon lassen sich jedoch nicht eng mit den im Titel angeführten Objekten verbinden. Hierher gehört der einleitende Teil (*M. Kelemen*: Funde und Grabungen in Tokod, S. 13–36), aus dem der Leser weder von der Freilegung der Festung, noch von derjenigen des Gräberfeldes Auskunft erhält, obwohl dieses Kapitel dennoch über die Forschungen auf der Siedlung, die von der frühen Kaiserzeit an kontinuierlich bewohnt war, eine gute Zusammenfassung bietet. Ich bin der Meinung, daß man diese Einleitung auch im Titel des Werkes inbegriffen werden sollte, umso mehr, da der überwiegende Teil der hier erörterten Siedlungsobjekte weder mit der Festung noch mit dem Gräberfeld gleichaltrig ist; und es werden hier dennoch solche wichtige Fragen aufgeworfen, wie die Lokalisierung der Siedlung der keltischen Urbewohner, die frühkaiserzeitliche Militärstation oder die Topographie der früh- und mittelkaiserzeitlichen Siedlung. Dieses Kapitel steht nur in sofern mit dem Kern der Werke im Zusammenhang, daß die Wohnhäuser der Siedlung — wie Verfasser vermuten — nach dem Ausbau der Festung aufgelassen wurden (S. 21), und man hat unter den einstigen Bauten Werkstätten eingerichtet. Das einleitende Kapitel hat die Absicht, auch eine Forschungsgeschichte zu bieten, was jedoch nicht vollständig ist, da z. B. die in der Festung durchgeführten früheren Untersuchungen nur in einigen Anmerkungen des diesbezüglichen Kapitels erwähnt werden. Bei der Fassung dieses Abschnitts bereitete ein Schwierigkeit, daß M. Kelemen im Gegensatz zu den anderen Autoren, nicht über ihre eigenen Ausgrabungen, sondern über die durch A. Mócsy, S. Soproni, V. Lányi bzw. G. Szepessy ab 1955 an intensiv durchgeführten Notgrabungen berichtet. Das Tempo dieser

Notgrabungen, die durch Schlämmungsarbeiten des Bergwerks diktiert war, ermöglichte nicht — im Gegensatz zu der Freilegung der Festung oder der Gräberfeldes — präzise Beobachtungen; (eine zuverlässige Periodisierung wird nur durch das S. Soproni freigelegte Gebäude X, ermöglicht). Aus diesem Grund darf man der Verfasserin auch nicht übelnehmen, daß die Beschreibung der 11 Gebäude (Gebäudeteile) nicht immer mit Profilzeichnungen dokumentiert worden ist, und in einigen anderen Fällen auch der Grundriß (z. B. Gebäude VII) fehlt. Im Laufe der Schlämmungsarbeiten beim Schacht Erzsébet kamen übrigens auch über die beschriebenen Bauten hinaus zahlreiche Funde ans Tageslicht, die in das Museum von Dorog eingeliefert wurden. Wegen der sich oft widersprechenden Eintragungen des Inventarbuches ist jedoch der überwiegende Teil des Fundmaterials ungeeignet, daraus irgendwelche topographische Schlüsse zu ziehen. Es ist ein Verdienst der Verfasserin, daß sie undankbare Aufgabe auf sich genommen hat, über die oft lückenhaft dokumentierten Objekte dennoch eine Beschreibung zu geben.

Unter den von der korrekten Beschreibung gut absonderbaren Interpretationsversuchen würde ich nur eine Feststellung auf Seite 14 mit einigem Zweifel annehmen, wonach nämlich das Gebäude II aus dem 1. Jahrhundert stammte und darum eines der frühesten Steinhäuser der Tokoder Siedlung wäre. Da das Gebäude selbst zu Grunde ging, kann man darin kaum stratigraphische Untersuchungen durchführen. Es ist also nicht wahrscheinlich, daß die hier gefundenen padanischen Sigillaten diesem Steinbau angehört hätten; man dürfte eher vermuten, daß man diese mit früheren Holz- (?) oder Lehmbauten (?) verbinden sollte. (Selbst das Legionslager von Carnuntum wurde erst während der Herrschaft des Traian aus Stein umgebaut.) Der Beschreibung der 11 Gebäude folgt die Vorlage des Fundmaterials auf Fototafeln (schade, daß die dokumentierenden Fotos nicht bei der Beschreibung der einzelnen Objekte zu finden sind). So gut jedoch einige Aufnahmen auch sein mögen, dennoch hätte man die durch Profilzeichnungen, eventuell mit der Zeichnung über die Verzierungen usw. ergänzen sollen, da infolge des Fehlens dieser Darstellungen der Leser keine Möglichkeit hat, zahlreiche Typen der Kleinfunde genau zu vergleichen und zu bestimmen.

Das nach Gebäuden publizierte Fundmaterial ist außerordentlich reichhaltig und bietet zahlreiche Überraschungen. So dokumentieren z. B. die auffallend vielen norditalischen Sigillaten die Bedeutung der frühen Siedlung. Die padanische Keramik verweist, zusammen mit dem publizierten gestempelten Ziegeln des Militärs (S. 17–18, 20), darauf hin, daß in Tokod in der zweiten Hälfte des 1. bzw. am Anfang des 2. Jahrhunderts entweder eine Militärstation vorhanden war, oder Bauten mit militärischen Funktion an dem

Knotenpunkt der Straßen gestanden haben mögen. Doch läßt sich die Existenz eines Militärlagers bzw. die hiesige Stationierung der *Ala I. Flavia Britannica mill. c. R.* mangels weiterer Angaben nicht erweisen. Im Vergleich zur hohen Zahl der antoninischen Sigillaten aus Lezoux (S. 17) ist die Anzahl der rheinischen Ware gering. Das Fehlen der Warenbelieferung im letzten Viertel des 2. Jahrhunderts kann bestimmt damit erklärt werden, daß die früher blühende Siedlung während der Markomannen-sarmatischen Kriege zugrunde ging und eine zeitlang nicht wiederaufgebaut wurde (S. 20). Mit der obigen Überlegung ist auch das übrige Fundmaterial im Einklang. Auf Seite 14 erwähnt Verfasserin, daß es im Fundmaterial des Gebäudes I auch frühkaiserzeitliche zitronengelb glasierte Keramik zu finden war. Diese in Pannonien seltene italische Importware kann ebenso in die claudisch-flavische Zeit datiert werden wie die Mehrzahl der padanischen Sigillaten oder die Amphora mit Stempel IMP (É. Bónis, *Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien Diss. Pann. II. 20, Budapest 1942, 19*; É. Bónis: *Atti del Convegno Internazionale sui problemi della ceramica romana di Ravenna, della Valle padana e dell'alto Adriatico. Bologna 1972, 260–261*; L. Barkóczy–É. Bónis, *ActaArchHung 4 (1954) 145*; G. Reinfuß, *CarnuntumJb 6 (1960) 1962, 8–*.) Daß hier Handwerker tätig waren, beweisen nicht nur die Töpferöfen, sondern auch ein halbfertiges bronzenes Fibelpaar und der Eisenschlacken; so dürfte man hier außer der Töpferei auch mit Metallbearbeitern ja sogar mit Glaswerkstätten rechnen (S. 15). Über die Ausdehnung und die skizzierte Geschichte der frühen Siedlung findet man auf Seite 19 und auf den folgenden Seiten einen Überblick. Besondere Aufmerksamkeit verdient in dieser Hinsicht die spätkeltische Siedlung, deren rot-weiß streifenbemale Keramik und auch andere Gefäßtypen an mehreren Stellen während der Schlammung zu verzeichnen waren, wobei die Wohnstätten der Siedlung erst bei den Ausgrabungen im Jahre 1970–1971 zum Vorschein kamen. Die keltische Urbevölkerung mag nach Vermutung der Verfasserin (S. 21) bis zum Ende des 1. Jahrhunderts hier gelebt haben, bis die Militärstation bzw. die Siedlung nicht ausgebaut wurde. Es ist jedoch nicht auszuschließen, daß die Urbevölkerung auch während der Existenz der römischen Siedlung mit militärischem Charakter in ihrer Umgebung weiterhin ihre Behausungen behielt; so kann das Fundmaterial nicht nur über die vorrömische keltische Bevölkerung, sondern auch von der keltischen Bevölkerung, die in der Nähe dieser Siedlung gleichzeitig und noch lange Zeit hindurch fortlebte, berichten. Auf der Karte hätte man die keltischen Siedlungerscheinungen bzw. Funde extra markieren müssen, damit der Leser instande sei das Verhältnis zwischen den Siedlungsobjekten der Urbevölkerung und den späteren römischen Bauten klar zu erkennen.

Auf Seiten 37–71 erörtert A. Mócsy die Ergebnisse der Freilegung der spätrömischen Festung, er analysiert die Details der Grundrisse und seine Beobachtungen über Chronologie und Funktion der Festung zusammen. Tokod ist eine der am intensivsten erforschten Festungen. Die Verteidigungsmauern sind – mit Ausnahme des Südwestabschnittes – völlig freigelegt, und auch innerhalb der Festung wurden die Grabungen auf einer großen Fläche durchgeführt. Der Leser kann die morphologische Beschreibung (Mauern, 21 m von ihnen entfernt der Graben, Torturm, Ecktürme, der große Turm und die Seitentürme) und die Zusammenfassung der Beobachtungen bezüglich der Periodisierung zusammen finden. Die Verteidigungswerke der Festung wurden zu derselben Periode erbaut, man konnte bei den Toren die Erhöhung des Niveaus beobachten, sie erfolgte jedoch bestimmt nur aus statischen Gründen, und nur die Toreingänge wurden zu einem späteren Zeitpunkt eingemauert. Das sich an die Festungsmauern anschließende Horreum weist zwei Perioden auf und war das größte und nach seinem Grundriß am besten bestimmbare Gebäude innerhalb der Festung. Im zusammenfassenden Teil erörtert der Verf. Beobachtungen bezüglich der Datierung. Diesen Beobachtungen zufolge wurde die Festung auf einem früher unbewohnten Gelände errichtet und diesen Fläche wurde vor der Bautätigkeit planiert. Die glasierte Keramik, die in der Planierung gefunden wurde, die also aus der Zeit vor der Errichtung der Festung entstammt, kann in die spätrömische Zeit datiert werden, da ihr Erscheinen – nach Beobachtungen von M. Grünewald (Die Gefäßkeramik des Legionslagers von Carnuntum (Grabungen 1968–1974) RLÖ 29 (1979) 74) – vermutlich in die Mitte des 4. Jahrhunderts fällt. (Eine spätere Datierung schlug früher auch K. Póczy vor – siehe Interceisa II. *ArchHung 36, 1957, 76–*.) Die wenigen Münzen sowie die gestempelten Ziegel datieren den Ausbau der Festung in die valentinianische Zeit. Die Parallele im Grundriß sowie die halbkreisförmigen Seitentürme und der hufeisenförmige Eckturm (vgl. Pilismarót, Iatrus, Abrittus, Adamclissi bzw. neulich Šumen (V. Antonov, *Archeologija 20 (1978): 4, S. 14, Abb. 1 und 4*) haben in sich keinen Datierungswert. Die Festungsperiode wird bei den äußeren Verteidigungselementen von einer Brandschicht abgeschlossen, die man bei den inneren Bauten nicht beobachten konnte. Daraus schließt der Verfasser, daß diese später errichtet wurden, und daß das Innere der Festung in der Bauperiode I nicht bebaut war. Demzufolge wurden die Bauten ohne Fundierung, mit trockener Mauerung und mit unregelmäßigem Grundriß größtenteils von romanisierten zivilen Elementen im 5. Jahrhundert errichtet (S. 42); sie sind also jünger als die Festung selbst. Der Verf. vermutet aufgrund der Tatsache, daß das Innere der Festung nicht gebaut war, daß der Bau des «Lagers» in Tokod ent-

weder nicht vollendet, oder daß es nicht zur Aufnahme von einer Besetzung errichtet wurde, sondern eine befestigte Basis war — wie die Festung in Veldidena—, die wahrscheinlich der Versorgung der Garnisonen am Limes diente (S. 44). Ich halte es für nicht ausgeschlossen, daß im Inneren der Festung bereits vor dem Errichten des Lagers ebenfalls Bauten gestanden haben, die jedoch keine Steinbauten, sondern wahrscheinlich kleinere Häuser aus Lehmziegeln waren. Ich vermute deswegen, daß hier Lehmbauten gestanden haben mögen weil der Ausgräber in der Umgebung der spätrömischen Bauten der Periode II eine Lehmschicht beobachtet hat, die wohl aus zerfallenen Lehmziegeln entstand. Entgegen jener Vermutung, daß der Bau der Festung nicht vollendet worden sei, halte ich die Annahme für wahrscheinlicher, daß es sich hier um eine «Versorgungsbasis» handelt. Der Verf. veröffentlicht das auffallend geringe Fundmaterial aus der Planierung vor der Bautätigkeit in einem Anhang (S. 45).

Die spätrömische graue Keramik aus Tokod wird von V. Lányi ausführlich erörtert (S. 73–120); wobei die Funde auf 27, hauptsächlich grafischen Tafeln dargestellt werden. Dieser eigenartige gräulich-blaue dünnwandige Keramik kam zum Teil in der Festung, zum Teil in der Siedlung und im Bereich der Öfen zum Vorschein. Die Mehrzahl ist jedoch Streufund und fast alle sind Fragmente. Aus diesem Grund erarbeitete sich Verfasserin damit diese Keramikart statistisch bewertbar wird, eine neue Methode (S. 74). Der Sinn dieser Methode besteht darin, daß sie die Scherben nach dem Rand, der Wand und dem Boden gruppiert und sie das statistische System der Gefäße aus dem Quotient des Randfragmentbogens und der daraus errechneten vollen Randumfang erstellt. Zweifellos ist diese Methode besser als das einfache numerische Zählen, da im Falle der dünnwandigen Keramik sogar bei wenigen Gefäßen die Zahl der Scherben sehr hoch sein mag. Die Datenreihen aus dem Anteil des Randbogens und des Randumfangs, können meiner Ansicht nach nur dann richtig sein, wenn man sie mit den Ergebnis vergleicht, und kontrolliert, was sich aus der Errechnung des Umfangs der Bodenfragmente ergibt. Aber zweifellos ist, die typologische Gliederung der Bodenfragmente schwieriger, als diejenige der Ränder. Im Laufe der Analyse der keramischen Funde unterschied Verfasserin 33 Typen; darunter befinden sich Töpfe, Teller, Tassen, Becher, Deckel, Reibschalen, tiefe Schüssel, Siebe und Becher mit Fuß. Eine gute Analogie für die Mehrheit dieser Funde bieten provinzialrömische Keramikformen (z. B. der Krug des Typs III, die Tasse des Typs V, die Typen VIII, IX, XXVII usw.), die Parallele anderer Typen verweisen auf einen Einfluß aus dem Barbaricum (XI, XIV) und einige haben überhaupt keine Analogien (z. B. der Typ II). Die Werkstätten dieser Keramik produzierten anfangs nur Küchengefäße

(Töpfe, Becher), als die Siedlung jedoch gezwungen war, sich selbst zu versorgen, wurden auch die Formen reicher. (Damals gelangten ins Produktionsprogramm der Töpferei mehrere Formen ohne Parallele bzw. ungewöhnliche Verzierungsweisen.) Die späteste ausgesprochen aus dem 5. Jahrhundert stammende Keramik kam in der Siedlung selbst zum Vorschein. Hier ist die Anzahl der Typen deren Herkunft auf das Barbaricum zurückgeht, am höchsten, dagegen ist die Zahl der Keramiken nach römischer Tradition niedriger. Verfasserin widmet ein ganzes Kapitel den, was die Datierung betrifft, sehr bedeutenden lokalen Gefäßen, die mit christlichen Symbolen verziert waren (S. 80–). Diese kleine Keramikgruppe, die mit einem Kreuz, mit den Buchstaben A und ω sowie mit stilisierten Palmenzweigen, Vögeln oder Fischen verziert war, ist ein später Widerhall der aus dem Mittelmeerraum ausgehenden Einflüsse, deren Vorbilder selbst nicht in eine frühere Periode als das letzte Drittel des 5. Jahrhunderts datiert werden können (J. W. Hayes, *Late Roman Pottery*. London 1972, 272–273; L. Török, *BMHB* 51 (1978) 35; H. Comfort, *AJA* 85 (1981) 179–180), so ist das Fortleben dieser Keramik in Tokod bis zum Ende des 5. Jahrhunderts unbestreitbar. Da jedoch die Parallelen der Motive der Gefäße von Tokod in der Keramik am nächsten nur an der unteren Donaugegend bzw. in Italien nachweisbar sind (E. Popescu, *SCIV* 16 (1965) 722; Gh. Papuc, *Pontica* 6 (1973) 153–; K. Majewski—S. Kólkowna—M. Lubanska—S. Parnecki Pudelko—L. Press—B. Rutkowski, *Archeologia* (Warszawa) 13 (1962) 115–117; M. Munteanu—Gh. Papuc, *Pontica* 9 (1976) 154; A. Minčev, *INM Varna* 12 (1976) 122; C. Scorpan, *Pontica* 11 (1978) 163), ist es nicht auszuschließen daß die lokalen Töpfer diese Symbole nicht von den nordafrikanischen Sigillaten, sondern von anderen Gegenstände (vielleicht Metall-?) übernommen haben (S. 81). Diese späten Typen lassen sich nicht mit jenen Terra sigillata-Chiara-Platten vergleichen, die Verfasserin erwähnt, so z. B. mit jener, die von M. v. Groller aus Carnuntum publiziert wurde (RLÖ 9, 1908, 71–74) oder mit den Tellern aus Gorsium (J. Fitz, *Gorsium-Herculia*, *Bull. du Musée Roi St. Étienne* B. 32, Székesfehérvár 1976, 103); sie haben mit diesen nur soviel zu tun, daß sie ebenfalls aus nordafrikanischen Töpfereien bzw. aus Werkstätten entstammen, die unter nordafrikanischem Einfluß standen. Die als Parallele angeführte Keramik ist jedoch viel älter und ihre Produktion erstreckte sich nicht über das erste Viertel des 5. Jahrhunderts. Die Terra sigillata-Chiara-Gefäße waren neben den erwähnten Gefäßen aus Carnuntum in Pannonien bereits früher bekannt (vgl. B. Vikić, *AV* 19 [1968] 517; I. Curk, *Terra sigillata in sorodne vrste keramike iz Poetovija*. Diss. IX. Ljubljana 1969, 64; I. Curk, *AV* 20 [1969] 130–135); dieser Keramiktypus war also auch zur Zeit des Auftauchens des Gefäßes von Gorsium in Pan-

nonien nicht allein vertreten. Man wird auch die Behauptung bestreiten müssen, wonach Herkunft der gestempelten Keramik des 4.–5. Jahrhunderts und die Stempelung selbst, allein auf die Terra sigillata-Chiara-Typen zurückzuführen wäre, und daß die Verbreitung dieser Verzierungsweise nur der späten Sigillata zu verdanken sei (S. 82). Die gestempelte Keramik aus Dazien, deren Einfluß auf die Werkstätten des Barbaricums zwischen Pannonien und Dazien über jeden Zweifel steht, war bereits Ende des 2. und im 3. Jahrhundert bedeutend (vgl. N. Gudea, *Acta RCRF* 21–22 [1982] 167–); dagegen kann der früheste Auftritt der Terra sigillata-Chiara-Typen mit Stempelverzierung (Hayes 217) nur in die Zeit nach 320 datiert werden; auch ihre Motive wurden erst nach diesem Jahr nachgeahmt.

Dem Kapitel der Analyse der Keramik folgt die Bearbeitung kleinerer Materialgruppen bzw. von Einzelfunden. B. Lőrincz analysiert 131 Ziegelstempel, die in der Festung und im spätrömischen Gräberfeld gefunden wurden (S. 121–143). Aufgrund der Angaben der Ziegelstempel, die in 21 Typen zu gliedern sind, datiert er den Anfang der Festung auf das Ende der 60-er Jahre des 4. Jahrhunderts (S. 124). Das gründliche Bearbeiten wird durch ein reiches Abbildungsmaterial, durch Zeichnungen der verschiedenen Typen im Maßstab 1:1 und durch Fotos ergänzt.

M. Pető bearbeitete die aus der Festung stammenden Eisenfunde (S. 145–157). Der Fundort der hier bestimmten 60 landwirtschaftlichen Geräte, Werkzeuge, Haushaltsgeräte, Wagenreifen und Waffen geht aus der Beschreibung nicht klar hervor. Dem Titel des Kapitels zufolge zog Verfasserin nur die Funde der Festung in ihre Betrachtungen hinein; der erste Satz verweist jedoch darauf hin, daß sie auch die im Laufe der Notgrabungen im Schacht Erzsébet gefundenen Eisengegenstände hier publiziert. In zahlreichen Fällen ist im Katalogteil nur die Inventarnummer und nicht der Fundort angeführt. Von dem architektonischen Tonmodell, das im Jahre 1974 gefunden wurde, erfährt man nur soviel, daß es in Tokod zum Vorschein gekommen ist (Beitrag von M. Bíró, S. 159–168), die nähere Fundstelle und die Fundumstände gehen aus dem Beitrag nicht hervor. Entgegen der Auffassung von T. G. Radan (*Alba Regia* 13 [1973] 149–157) ist Verfasserin der Ansicht, daß das Modell von einem in der Architektur unbewandten Töpfer aus unbekanntem Grunde angefertigt wurde. Das Modell ahmt wahrscheinlich ein Nymphaeum nach.

Eines der wichtigsten Kapitel ist der Bericht über das spätrömische Gräberfeld neben der Festung (S. 169–221). In diesem Teil publiziert V. Lányi die im Jahre 1968/69 auf einer Fläche von rund 800 m² freigelegten 120 spätrömischen Gräber. Verfasserin faßt die Beschreibung der Gräber in einer Tabelle zusam-

men, wobei sie die Bestattungen mit und ohne Beigaben gesondert anführt. Die Angaben über Störung, Orientierung, Größe und Formen der Gräber, sowie über Geschlecht, und Alter der Bestatteten, über die Größe des Skeletts und über die Beigaben der Gräber können in zwei Tabellen verfolgt werden. Verfasserin gruppiert die Beigaben nur aufgrund ihrer früher erstellten Typologie (vgl. Lányi, *ActaArchHung* 24 [1972] 53–); sie beachtet die neueste Fachliteratur bei der Analyse nicht. Man findet den Gesamtplan des Gräberfeldes an der Seite 192 (Abb. 1), der jedoch wenig Informationen bietet. Auf der Karte ist weder der Maßstab, noch andere Angaben zur Orientierung angegeben. Aufgrund der Abbildungen erfährt der Leser auch nicht, wo die Gräber im Vergleich zur Festung oder zu den freigelegten Bauten bzw. zur Straße gelegen haben; dies könnte nur aus der Karte auf der Seite 23 hervorgehen, wenn Verfasserin dort mit Beschriftung oder mit Markierung mitgeteilt hätte, daß man bei der Straßenkreuzung die Stelle des spätrömischen Gräberfeldes angeben wollte. Schade, daß auch keine analysierende Karten gibt, die die bei den Untersuchungen gemachten Beobachtungen veranschaulichen würden. Unter den Bemerkungen im Zusammenhang mit den Bestattungen (die Zahl der Gräber, Störungen, Orientierung, Grabformen, mehrmalige Bestattung, Superposition, Verteilung nach Geschlecht und Alter) ist wichtig (S. 180), daß die Gräber, die in der Hauptrichtung orientiert sind (SW-NO) wahrscheinlich älter sind, als die NW-SO orientierten, und an Beigaben armen Grabesgruppen. Die Veränderung der Bestattungssitte läßt sich vielleicht mit eingewanderten fremden Elementen verbinden. Nach Seite 182 findet man die ziemlich kurze Beschreibung der Funde (die Fragen der Parallelen, der Chronologie, der Verbreitung usw. hat Verfasserin – indem sie sich auf ihre früheren Publikationen berief – im allgemeinen nicht analysiert). Sie datierte das Gräberfeld aufgrund des Fehlens von Beigaben bzw. Münzen in die Zeit nach 374. u. Z. Im Gräberfeld kamen insgesamt 121 Gegenstände zum Vorschein, darunter ist die Anzahl der Importwaren sehr gering; die Mehrheit dieser Gegenstände wurde entweder in der Provinz oder – vorwiegend – an Ort und Stelle produziert (über die Keramik hinaus verweisen die halbfertigen Objekte aus Bein und die einfacheren Glastypen auf lokale Produktion). Nach den Überlegungen der Verfasserin war im Gräberfeld vom Ende des 4. und vom 5. Jahrhundert die fortlebende provinzielle Bevölkerung bestattet; mit dieser Bevölkerung vermischten sich auch fremde Elemente (man nimmt dies aufgrund der deformierten Schädel und anderer anthropologischer Merkmale an). Diese haben den Charakter des Gräberfeldes – bis auf die andere Orientierung der Gräber – nicht wesentlich verändert (S. 191). Verfasserin datiert die spätesten Bestattungen aufgrund der anthropologischen Beobachtungen

in das Ende des 5. Jahrhunderts. Auf Abbildungen 32 und 33 vergleicht sie die Verteilung der Beigaben in dem spätrömischen Gräberfeld nach Menge und Funktion. Von diesem Gesichtspunkt aus ist das Gräberfeld in Tokod eine nahe Parallele zum Gräberfeld von Lauriacum-Espelmayerfeld.

Nach der Ansicht von V. Lányi dienten die Zwiebelkopffibeln mit peltaförmigem Fuß aus vergoldeter Bronzeplatte der Rangbezeichnung von hochgestellten Zivilen, ja eventuell auch von militärischen Würdenträgern (S. 189–190), die von der zentralen Regierung ebenfalls geehrt wurden. Dagegen hat H. Zabehliczky – aufgrund von auch durch Verfasserin benutzten Quellen – bereits früher geschlossen, daß die Zwiebelkopffibel ein Zubehör der Uniform, des Dienstkostüms war vgl. *Roman Frontier Studies* 1979, Papers presented to the 12th Int. Congress of Roman Frontier Studies. B. A. R-IS 71, Oxford 1980, 1108).

Die anthropologische Analyse der Bestatteten wurde durch K. Éry vorgenommen (S. 223–263). Die mustergültige Untersuchungen führten zu folgenden Ergebnissen: Im Gräberfeld von Tokod war größtenteils die spätrömische Bevölkerung bestattet – da die primären Analogien dieses Gräberfeldes die spätrömischen Serien sind. In dieser Bevölkerung waren in geringer Zahl auch barbarische, vor allem germanische Elemente vorhanden. Der Umstand, daß die Tokoder und zwei awarenzeitliche Serien Ähnlichkeiten aufweisen, verweist daraufhin, daß einzelne Gruppen der spätrömischen Bevölkerung, trotz der häufigen Machtübernahme verschiedenen Völker von unterschiedlicher ethnischer Zusammensetzung auch 6.–7. Jahrhundert nachweisbar sind.

Die Bedeutung des Buches besteht in der Publikation einer der spätesten Festungen und des dazu gehörigen Gräberfeldes innerhalb der römischen Provinz. In diesem Gräberfeld war eine christliche Gruppe der spätrömischen Bevölkerung bestattet, die innerhalb der Festung bis zum Ende des 5. Jahrhunderts ununterbrochen fortlebte.

D. Gabler

M. J. Aitken: *Fizika és régészeti* (nach der 2. Auflage des Buches 'Physics and Archaeology' Oxford 1974) übersetzt durch L. Benkő und Gy. Pintér. Verantwortlich für die Fachkontrolle der Übersetzung sind T. Bíró und I. Bognár Kutzián. Der Appendix ist das Werk von L. Benkő. Budapest 1982. Akadémiai Kiadó, 260 S.

Die Fachliteratur jener naturwissenschaftlichen, experimentellen und mathematischen Methoden, die in die Archäologie eingeführt wurden, um die Forschung zu vertiefen, erweitern und exakter zu gestalten, ist heute kaum mehr zu überblicken. Es war also höchste Zeit, daß über diesen Fragenkomplex auch in ungari-

scher Sprache ein kompetentes Werk veröffentlicht werde, das die einschlägigen Untersuchungen in je weiterem Umkreis zusammenfaßt. Zweck und Ziel eines solchen Werkes ist ein dreifaches: es soll nicht bloß dem ungarischen Archäologen in seiner Arbeit stets behilflich sein, auch das Interesse der Vertreter der exakten Wissenschaften soll es erwecken, ja es soll auch dem großen Publikum Einblick in die Anwendung von jenen neuen Verfahren gewähren, die einen bedeutenden Wandel in der Wissenschaftsgeschichte herbeigeführt hatten.

Es ist nicht nötig, das Werk von M. J. Aitken dem ausländischen Leser hier zu empfehlen. Die zum zweiten Mal verlegte Arbeit gilt heute schon als klassisch, obwohl man auf diesem Gebiete der Forschung beinahe von Tag zu Tag neue Überraschungen erlebt. Den größten Vorteil des Buches erblicken wir darin, daß es die archäologische Forschung zu fördern vermag, einen sehr weiten Kreis der 'archäometrischen' Disziplinen berücksichtigt, und eigentlich über die Grenzen der Physik im engeren Sinne des Wortes weit hinausgeht.

Die ungarische Archäologie ist auf diesem Gebiete kaum so weit vorgeschritten, um ein solches Werk kritisieren zu können. Und da die Rezension dieses Buches in fremder Sprache hier wohl nicht am Platz wäre, möchten wir eher nur die Bedeutung seiner ungarischen Übersetzung und Veröffentlichung hervorheben. Man könnte sich natürlich fragen: war es denn wirklich der Mühe wert, diese Arbeit für die nicht sehr zahlreichen ungarischen Forscher der Archäologie zu übersetzen. Wir würden diese Frage bejahen. Denn es handelt sich ja um eine Art von Handbuch, und man findet von diesem Werk in unserem Land kaum genügend Exemplare in der Ursprache, die jedem interessierten ungarischen Forscher zur Verfügung gestellt werden könnten. Und es ist vielleicht noch wichtiger, daß durch dieses Buch hoffentlich auch das Interesse der zahlreicheren Vertreter der einheimischen Naturwissenschaften geweckt werden kann, die dann künftig unseren Archäologen wohl behilflicher werden, als sie bisher waren.

Aber es wäre wünschenswert, wenn die Anzahl der Leser dieses Buches auch über den eben angedeuteten Kreis hinausginge. Denn auch die verhältnismäßig breitere Schicht derjenigen, die bei uns für die Archäologie ein Interesse haben, ist heute noch weit davon entfernt, im klaren darüber zu sein, eine wie entscheidend neue Epoche der Wissenschaftsgeschichte in den letzten Jahrzehnten auf diesem Gebiet eröffnet wurde.

Wir wagen sogar hier auszusprechen: das Einführen dieser neuen Methoden in unsere Archäologie wird weitgehend durch den Mangel jener finanziellen Mittel verhindert, die oft auch zur Anwendung der traditionellen Mittel unserer Wissenschaft nicht hinreichend genug sind. Und über das Geld verfügen ja nicht die Archäologen, sondern solche offiziellen Organe, die

sich in der Hand von Personen konzentrieren, die lange davon entfernt sind zu wissen, was heute zur zeitgemäßen Pflege der Archäologie notwendig wäre.

Erhoben wird der Wert der ungarischen Veröffentlichung des Buches durch den Appendix von Lázár Benkő, in dem nicht bloß auf die neuesten Entwicklungstendenzen dieses Spezialgebietes hingewiesen wird, sondern auch die Probleme der thermolumineszenten Untersuchungen eingehend erörtert werden.

L. Castiglione

Oikumene. Studia ad historiam antiquam classicam et orientalem spectantia 4. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1983. 287 p.

Editors' Preface (7). *Pars I.* D. Lotze: Entwicklungslinien der athenischen Demokratie im 5. Jh. v. Chr. (9–24). E. Kluwe: Meinungsbildung in der athenischen Polis und ihren Gliederungseinheiten (25–36). E. Ferenczy: Römische Gesandtschaft im Perikleischen Athen (37–41). G. Bockisch: Der Kreis um Theramenes (43–52). D. Hegyi: Athen und die Achämeniden in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts v. u. Z. (53–59). I. Kertész: Religionsgeschichtliche Voraussetzungen zur Herausbildung des Herrscherkultes in Athen (61–69). I. Soós: M. T. Ciceros Betrachtungen über die Institutionen der athenischen Demokratie (71–79). *Pars II.* C. Masetti: La tradizione letteraria della Mesopotamia sulla storia politica del III millennio a. Cr. (81–93). H. Limet: Éléments non-économiques dans l'économie Mésopotamienne (95–107). G. Komoróczy: Die mesopotamische Mythologie als System (109–119). U. Luft: Illahunstudien,

II: Ein Verteidigungsbrief aus Illahun (121–179). M. Erroux-Morfin: Deux amulettes à nom royal (181–186). L. Kákosy: Egyptian Magic in the Legend of Pythagoras (187–189). S. Ratié: Un Osiris alchimique au Musée de Chambéry (191–199). I. Puskás: Herodotus and India (201–207). Y. B. Tsirkín: The Battle of Alalia (209–221). E. Maróti: On the Causes of Carthage's Destruction (223–231). L. Havas: Rome and the aurum sacrum (233–248). Zs. Hoffmann: Radic (249–252). B. Czúth: Petronius Maximus – Kaiser der italischen Senatorenaristokratie (253–258). T. Olajos: Ein Beitrag zur Frage der nachjustinianischen politischen Propaganda (259–267). A. M. Khazanov: The Early States among the Eurasian Nomads (269–283).

Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici 34 (1983). Budapest. 178 p.

V. T. Dobosi: Data to the evaluation of the Middle Palaeolithic industry of Tata (7–32). I. Vörös: Lion remains from the Late Neolithic and Copper Age of the Carpathian Basin (33–50). T. Kemenczei: Skythenzeitliches Gefäß mit Reiterdarstellung (51–71). S. Soproni: Neuere römische Meilensteine aus Százhalombatta (73–91). É. B. Bónis: Der kaiserzeitliche Bronzefund von Zomba (93–122). K. Bíró-Sey: The coin find of Perbál (123–137). É. Garam: Über die frühawarischen Gräber von Zsámbok (139–156). K. Mesterházy: Archäologische Angabe zur Herkunft des ungarischen Wortes «kules» (Schlüssel) (157–165). Zs. Lovag: Prozessionskreuze nach Limoges-Vorbildern in Ungarn (167–178).

EDITIONES EXTERNAE

M. Fansa: Die Keramik der Trichterbecherkultur aus den Megalith- und Flachgräbern des Oldenburgischen Raumes. (Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte Bd. 20.) 1982. 232 S., 129 Taf., 43 Abb., 76 Tab.

Im Band wurde das Fundmaterial der in der Umgebung von Oldenburg erschlossenen, zur Trichterbecherkultur gehörigen Gräber bearbeitet. Verfasser hat die Auswertung durch elektronische Datenverarbeitung, mit Hilfe eines Computers durchgeführt, und dann untersucht, inwiefern diese auf mathematischem Wege erhaltenen Ergebnisse mit den Resultaten der unter traditionellem Gesichtspunkt vorgenommenen archäologischen Bearbeitungen übereinstimmen.

Der forschungsgeschichtlichen Zusammenfassung folgt eine kurze Beschreibung der Gräber, im Falle

der wichtigeren Fundorte mit Hilfe einer Karte und Zeichnungen. Da den Grund der statistischen Untersuchung die Keramik gebildet hat, liegen die sonstigen Funde (Steingeräte, Pfeilspitzen, Kupferfunde, Bernsteinperlen, Holzkohlenreste) nur in Tabellen zusammengefaßt mit Angabe ihrer Menge vor. Aus dem 10 Doppelzentner ausmachenden Scherbenmaterial wurden 2770 Keramikstücke (davon 326 vollständige Gefäße) statistisch bearbeitet (Rand- und Bodenfragmente, verzierte Wandfragmente, sowie Wandfragmente, die die Bestimmung des Gefäßtypus ermöglichen). Das Kode-System, das die Angaben zusammenfaßt, enthält die folgenden Charakteristika: laufende Nummer der Keramik, ihre Fundstelle, Art und Weise der Fundstelle, Erhaltungszustand des Gegenstandes, Beobachtungen über die Herstellung (Oberflächenausgestaltung, Wanddicke), Verzierungen und Gefäßtypen. Im Falle der Verzierungen wurden bei der Ana-

lyse der Keramik Gesichtspunkte beachtet, wie: Zier-technik, Art der Verziergeräte, Stelle der Verzierungen auf dem Gefäß, Zierelemente und ihr Anbringen, Kombination und Häufigkeit der Zierelemente. Außer dem Einreihen der Gefäße und Fragmente je nach Typus (Schalen, steilwandige Becher, Schultergefäße, Trichterbecher, Kragenflaschen) wurden — wo es möglich war — auch die Hauptmaße (Durchmesser, Höhe) je nach Maßbereich angegeben.

Die Auswertung des Fundmaterials erfolgte in drei Stufen: 1. — statistische Beschreibung des Materials (zum Teil in bezug auf das vollständige Fundmaterial, zum Teil in bezug auf die ergiebigsten neun Fundstellen); 2. — Vergleich des Fundmaterials der neuen Fundstellen mit mathematischen Methoden; 3. — chronologisches Einreihen der Fundstellen. Zuerst werden die statistischen Berechnungen in bezug auf das ganze Fundmaterial publiziert, wobei man die absolute Anzahl und den Prozentsatz der einzelnen Charakteristika des Kode-Systems je nach Fundort erfährt. Die neun Fundstellen mit den meisten Funden wurden in drei Gruppen geteilt, die je drei kleinere Einheiten zusammenfassen; innerhalb dieser ist die Anzahl der Fundstücke annähernd ähnlich. 1. Gruppe: 459–710 St., 2. Gruppe: 154–233 St., 3. Gruppe: 38–52 St. (Meiner Ansicht nach erreicht die Anzahl der Stücke in Gruppe 3. nicht die statistisch auswertbare Menge.) Hier kam es einerseits die absolute Menge und der Prozentsatz der Charakteristika von neuem zur Bestimmung, doch nur innerhalb der Dreiergruppen errechnet, andererseits wurde auf dem Fundmaterial dieser neuen Fundstellen die Verteilung der Zierelemente, der Ziertechnik und der Gefäßformen mittels des X^2 -Tests mathematisch untersucht. Man kann auf Grund dieses Tests bestimmen, ob die Abweichungen im Fundmaterial der einzelnen Fundstellen zufällig oder signifikant sind. Im Falle der untersuchten Fundstellen übertreffen hoch die X^2 -Gesamtwerte den im Falle der zufälligen Abweichungen zu erwartenden kritischen Wert; die Fundstellen unterscheiden sich voneinander signifikant. Dies widerlegt jene frühere Ansicht, wonach im Gebiet von Oldenburg zur Zeit der Trichterbecherkultur nur ein einziges Töpferzentrum tätig war. Mit Hilfe der X^2 -Zweistichprobentests (bei welchem das Fundmaterial der übrigen Fundstellen mit dem Fundmaterial von Steinkimmen 1 einzeln verglichen wurde) kann man die Fundstellen in zwei sich voneinander geographisch trennende Gruppen teilen (1. Gruppe: Kleinenkneten 1 und 2, Großenkneten 1 und 2, Dötlingen 1; 2. Gruppe: Sandhatten, Steinkimmen 1, Lindern, Essen-Bartmannsholte, Visbek-Hogenbögen, Dötlingen 2). Der Vergleich mit der traditionellen archäologischen Chronologie zeigt, daß die Fundstellen der 1. Gruppe in die von Knöll bestimmte Phase 1–1/2, die der 2. Gruppe in die Phase 2 gehören. Dieses Ergebnis unterstützt also die traditionelle Chronologie. Dem Ver-

fasser nach bekräftigen dies auch die von einem Teil der Fundorte stammenden C_{14} -Daten, die aber eine so große Streuung zeigen, daß wir von ihrer Bewertung — meines Erachtens — Abstand nehmen müssen.

Der Anhang enthält das ganze kodierte Keramikmaterial, einerseits unter dem Gesichtspunkt der einzelnen Charakteristika zusammengefaßt, in einer Verteilung je nach Fundorten; andererseits wird jedes Stück der Kode-Nummer nach, die vollständigen Gefäße außerdem auch textlich beschrieben. Die Fotos und die zeichnerischen Tafeln sind detailliert und leicht zu überblicken. Schade, daß die in den Tabellen mitgeteilten Daten mehrmals voneinander, bzw. von den im Anhang angegebenen Nummern abweichen (Tab. 7, 7a, 10, 16a). Außerdem kommen auch Rechenfehler bei der Ausrechnung der Anzahl der zu erwartenden Stücke und der X^2 -Werte sowie auch bei den Addierungen vor (Tab. 67–69). Diese kleinen Fehler beeinflussen zwar das Endresultat nicht, man hätte sie jedoch zweifellos vermeiden können. Dank der Betrachtungsart und der Methode kann die Arbeit auch bei weiteren Forschungen gut angewendet werden.

F. Losits

Ch. Willms: Zwei Fundplätze der Michelsberger Kultur aus dem westlichen Münsterland, gleichzeitig ein Beitrag zum neolithischen Silexhandel in Mitteleuropa. (Münstersche Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte. Bd. 12.) Hildesheim, Verlag August Lax, 1982. 159 S., 5 Tab. (Typtabellen und Karten), 44 Abb. (Karten und Diagramme), 34 Taf.

Das Buch, das eine Erweiterung der 1977/78 eingereichten Dissertation des Verfassers ist, besteht aus zwei große Teilen. Den Schwerpunkt des ersten Teiles bildet die Bearbeitung des Fundstoffes der Fundorte Osterwick und Coesfeld-Harle, die zur Michelsberger Kultur gehören, in der Umgebung von Münster. Außer einem Überblick der relativen und absoluten Altersangaben, sowie der Forschungsgeschichte und der geographischen Lage dieser Fundorte (beide gehören zur mittleren Phase der Michelsberger Kultur) erörtert der Verfasser das freigelegte Fundmaterial, das er in drei große Gruppen gliedert: Keramiken, geschliffene Steingeräte und gespaltene Steingeräte (auf insgesamt 34 grafischen Tabellen dargestellt). Das Ziel war bei der Behandlung der Steingeräte nicht nur die typologische Analyse, sondern auch die Bestimmung des Grundstoffes der Werkzeuge; gesondert behandelt werden die Geräte aus Grundmaterialien der Umgebung und aus Import bzw. ihr Verhältnis zueinander und ihre metrischen Charakteristika (mit 17 Diagrammen).

Anschließend wird die Entwicklung der Michelsberger Kultur kurz überblickt (wobei auch der Katalog der neuen Fundorte publiziert wird). Dann hebt

er in diesem Zusammenhang die wichtigsten Merkmale des jungen Neolithikums der benachbarten Gebiete (Hessen, Mitteldeutschland, Norddeutschland, Dänemark, Belgien und Niederlande).

Das reiche, abwechslungsreiche und aus mehreren Quellen stammende Steingerät-Fundmaterial, das an den Fundstellen Osterwick und Coesfeld-Harle freigelegt wurde, führte den Verfasser dahin, im zweiten Teil seines Werkes den mitteleuropäischen neolithischen Silexhandel zu untersuchen. Dieser Ausblick war logisch und begründet, obwohl der zweite Teil des Buches nur lose mit dem ersten zusammenhängt. Verständlicherweise ist der zweite Teil für den ungarischen Leser von größerem Interesse. Die Untersuchungen von Willms umfassen eine längere Periode (das ganze Neolithikum) und ein riesiges Gebiet (vom Westdeutschland bis zu den östlichen Karpaten, bzw. Polen), wozu die Steinwerkzeuge der beiden Michelsberger Fundorte nur wenig Teilangaben bieten konnten.

Der Verfasser zählt zuerst die für den Menschen der prähistorischen Periode zugänglichen wichtigsten Steinquellen auf (Morene-Flint, Berg-Flint und auf der Oberfläche gesammelte Steine), dann bespricht er die naturwissenschaftlichen Methoden der Identifizierung des Grundstoffes. Anschließend erörtert er die Gebiete, von denen das Material stammen konnte, die quantitative und prozentmäßige Verteilung der einzelnen Fundorte (in allen Fällen gibt er genau an, zu welcher Periode des Neolithikums bzw. zu welcher Kultur die Funde gehören).

Der Verfasser zieht von den Verbreitungsangaben Schlußfolgerungen und berichtet über die nach Gebieten und Epochen, über die Verbreitungstrends usw., und gibt auch hier die verschiedenen Perioden und Kulturen an. In diese Arbeit baute er — zweifellos richtig — auch die Untersuchung der Obsidiane ein.

Anschließend geht die Arbeit auch auf die Forschungsgeschichte des Rohstoffhandels ein. Es werden kurz die wichtigsten Ansichten über diesen Handel und über jene Faktoren erörtert, die das Zustandekommen dieses Handels ermöglichten (Überschuß in der Produktion, Nachfrage nach diesen Waren, Arbeitsteilung, Transportmöglichkeiten). Auch die Flint-Ausbeutung und die Depotfunde werden behandelt. Aufgrund der so gewonnenen Angaben versucht Willms ein Modell zum neolithischen Flinthandel zu entwerfen, dessen Sinn darin besteht, daß die Anfänge des Flinthandels wahrscheinlich bereits vor dem Neolithikum vorhanden waren, seine Existenz jedoch wegen der mobilen Lebensweise der präneolithischen Gemeinschaften nicht nachweisbar ist. Im Neolithikum bestand bereits — vermutlich auf der Grundlage des Prinzips der Reziprozität — ein blühender Handel. Man muß jedoch hinzufügen, daß auf den einzelnen Gebieten nur die Tatsache registriert werden kann, daß es sich um einen Import-

stoff handelt, aber von konkreten Aktivitäten kaum Angaben vorhanden sind. Wahrscheinlich gab es Spezialisten, die sich mit der Ausbeutung und Bearbeitung des Steins befaßt haben, es gab jedoch im Neolithikum noch keine Personen, deren «Hauptberuf» der Handel gewesen wäre. Der Handel hing in großem Maße von der geographischen Umgebung und von der Erreichbarkeit des betreffenden Gebietes ab; die Haupthandelsstraßen waren die Flüsse, die Berge stellten Hindernisse dar. Im frühen und mittleren Neolithikum handelte man im allgemeinen mit Rohstoffen und Steinen, im späten Neolithikum vor allem mit großen Steinen, halbfertigen Produkten und Klingen.

Die als Anhang publizierten Kataloge erörtern nach Fundorten die quantitative und prozentmäßige Verteilung der verschiedenen Flintensteine und Obsidiane mit Literaturangaben. Die Verbreitung der einzelnen Rohstofftypen und die Importintensität werden anhand von 5 Karten und 21 Diagrammen veranschaulicht.

Verfasser wertete seine Angaben selbständig und originell aus, wobei es einerseits dafür als Vorbild dienen kann, wie der Archäologe die Ergebnisse der Naturwissenschaften nutzen mag, andererseits dafür, wie nur eine — zwar sehr wichtige, aber lange vernachlässigte — Gruppe des archäologischen Fundmaterials benutzt werden kann, um wichtige wirtschaftshistorische Schlußfolgerungen zu ziehen.

Es mußte eine riesige Menge von Angaben (von nicht immer gleichmäßig hohem Wert) überblickt werden. Wo man bestimmte Mängel wahrnehmen kann, auch dort ist nicht der Verfasser schuld, da er gezwungen war, Forschungsergebnisse von sehr unterschiedlichem Niveau und aus verschiedenen Ländern zu übernehmen und benutzen. (Offensichtlich wird auch die ungarische Archäologie in diesem Bereich noch viele Aufgaben lösen müssen.)

Natürlich ist unser Bild über den Flint- und Obsidianhandel des Neolithikums in vieler Hinsicht noch lückenhaft (es fehlen z. B. die in großen Serien durchgeführten mechanischen Stoffuntersuchungen, es sind noch die Gründe der intensiveren Nutzung von einzelnen Materialien und auch des Handels unbekannt usw.), doch man kann sich freuen, daß Ch. Willms diese schwierige und undankbare Aufgabe auf sich genommen und unsere bisherigen Kenntnisse zusammengefaßt hat. Verfasser bezeichnet diesen Teil seines Werkes bescheiden als einen «Beitrag»; aber er ist viel mehr: das ist eine Arbeit von hohem Niveau, die auf Probleme sehr sensibel reagiert, und die Forschung mit neuen Aspekten bereichert. Die Unmenge von gesammelten Angaben und die Diagramme ermöglichen auch, das Werk als ein ausgezeichnetes Handbuch zu gebrauchen.

E. Bácskai

H. Todorova: Die kupferzeitlichen Äxte und Beile in Bulgarien. (Prähistorische Bronzefunde IX: 14.) München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1981. 66 S., 9 Abb., 37 Taf.

Die im Band publizierten Kupfergegenstände stammen aus der späten Neusteinzeit und aus der Kupferzeit. Diese Perioden gliedert die Autorin in den Rahmen der «Kupferzeit», obwohl dieser Begriff in Bulgarien nicht im Gebrauch ist. Die Autorin geht — sehr richtig — auch auf die hierher gehörenden kulturellen Einheiten ausführlich ein. Diese Periode wird in der bulgarischen Terminologie als frühes Eneolithikum (die frühe Periode der Kulturen Marica, Sava, Gradešnica, Poljanica), als mittleres Eneolithikum (mittlere Periode der gleichen Kulturen) sowie späteres Eneolithikum (die Kulturen Kodžadermen—Gumelnița—Karanovo VI [KGK VI] —, Krivodol—Saleuța I—III und Warna) bezeichnet. Die Periode geht mit der in erster Linie auf dem Territorium Rumäniens isolierten sog. «Übergangsperiode» zu Ende, die die Černavoda-I-Kultur (in Nordbulgarien Pevec-Kultur) und den «Scheibhenkelhorizont» umfaßt. Der bulgarischen Terminologie zufolge gehört die ganze Baden-Periode, die in Ungarn der späten Kupferzeit und in Rumänien der späten Phase der «Übergangsperiode» entspricht, zur frühen Bronzezeit.

Die Autorin sondert die folgenden Phasen des Kupfergebrauchs im Bereich Bulgariens ab: I. die Anfertigung von kleinen Gegenständen (Ahlen, Ringe, Perlen, Armringe) aus Kupfer. Gleichzeitig mit dieser Tätigkeit verwendete man den Azurit auch als Farbe. Diese Phase entspricht dem frühen Eneolithikum und dem Anfang des mittleren Eneolithikum.

II. Anfang und Aufschwung der Anfertigung von Kupfergegenständen und Waffen (Metallboom). Innerhalb dieser Phase können drei Perioden festgestellt werden, angefangen von der frühesten, als noch Kupfermeißel angefertigt wurden, die formale Merkmale der Steinmeißel trugen, bis zu den Hammeräxten mit geschwungenem Körper.

III. Kupfergegenstände der «Übergangsperiode», d. h., der Periode nach KGK VI, die Hackenäxte aus Kupfer und die schmalen Kupfermeißel. Am Ende dieser Periode verwendete man zum ersten Mal im Hüttenwesen Kupfererze, die auch Arsen enthielten, und anschließend wurden Kupfererz und Arsenerz gemeinsam geschmolzen.

Die Autorin ist der Ansicht, daß diese Entwicklung keine Parallelen aufweist, da aufgrund der C₁₄-Angaben die Blütezeit der Metallurgie der bulgarischen Phase II den Anfängen der metallreichen anatolischen Kulturen bedeutend vorausgeht. Aus diesem Grunde betont Todorova die autochthone bulgarische Entwicklung der Metallurgie und sie stellt fest, daß die Anfänge dieser der frühhelladischen Periode weit vorausgeht. Es ist besonders beachtenswert, daß sie

in diesem Zusammenhang den Fundort Karanovo als stratigraphischen Beweis erwähnt, obwohl es nicht genau festzustellen ist, warum. Die Autorin ist gleicher Meinung wie die Forscher, die den Fundstoff von Ezero publiziert hatten, und sie betont, daß die Periode Ezero A (Schichten 13-9) den Perioden des «blauen» Poliochni — Kum Tepe I b 1—4 entspricht, obwohl sie doch die Einteilung von Podzuweit zu akzeptieren scheint, als sie diese mit den Schichten Troja I, Thermi I—II als gleichzeitig betrachtet. Der Autorin zufolge vertritt die Übergangsperiode — die der Schicht Ezero A vorausgeht — die 10—15 cm dicke, die Tellschicht KGK VI bedeckende sterile Humusschicht.

Bei der Erörterung der Entwicklung des bulgarischen Eneolithikums macht Todorova auf den gegenseitigen Zusammenhang zwischen der Zunahme der Tellsiedlungen und der Metallfunde, was auf konsolidierte Umstände und auf die Blüte der materiellen Kultur und darunter der Metallurgie verweist aufmerksam. Unter diesen Umständen, im Rahmen der kulturellen Integration entstehen anstelle der früheren Kulturen die Komplexe KGK VI, Warna und Saleuța—Krivodol—Bubanj—Hum Ia, die mit drei großen metallurgischen Zentren im Zusammenhang stehen. Die Autorin nimmt an, daß am Ende dieser Blütezeit bereits eine politische und Machteinheit entstehen konnte, die für eine kurze Zeit fähig war, den großen Teil des Nordbalkans zu vereinigen. Der Ansicht der Autorin zufolge setzten dieser Periode, die von einer außerordentlich entwickelten Kultur geprägt war, eine Invasion aus den Steppen in der Periode Cucuteni A₄-AB (späte Tiszapolgár — frühe Bodrogheresztúr-Kultur) und darauffolgende Epidemien ein Ende. Die derzeit beginnende Übergangsperiode ging parallel mit der Usatowo-Kultur (Periode Černavoda I—III) zu Ende. Es gibt jedoch bezüglich des Territoriums von Bulgarien sehr wenig diesbezügliche Quellen. Im nordwestlichen Teil des Landes ging damals die Entwicklung der Kultur Saleuța—Krivodol weiter, hier kam vor der Periode Černavoda III-Boleráz Fundstoff der Periode Saleuța IV-Scheibhenkel vor.

Bei der Untersuchung der frühen Kupfermetallurgie stützt sich Todorova im großen Maße auf die Ergebnisse von Černych, dem es gelungen war, die einzelnen Kupferbearbeitungsregionen und Rohstoffgruppen im Bereich Bulgariens zu isolieren. Es ist jedoch bisher nicht gelungen, Überreste einer Kupferwerkstatt freizulegen, so gibt es keine Angaben dafür, wie groß die Produktionskapazität und die Wirkungsintensität der einzelnen Werkstätten gewesen sein konnte. Todorova nimmt jedenfalls «Produktionszentren» an. Diese Annahme halten wir für nicht begründet genug, und auch im Zusammenhang mit der Interpretation der Gräber aus dem Gräberfeld von Warna müssen wir unsere Zweifel betonen. Es scheint

nämlich nicht nachweisbar zu sein, daß die Monopolisierung des Meereshandels am Ende der Gumelnita-Periode zur Absonderung einer fürstlichen Schicht geführt hätte. Bei der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Rekonstruktion der Blütezeit der Kupfermetallurgie hätte man auch den Fundstoff des Territoriums von Cucuteni—Tripolje—Tiszapolgár in Betracht ziehen müssen, wenn die Gebiete Helladikum und Anatolien nach Meinung der Autorin auf keinen Fall mit der Entwicklung auf dem Balkan in Zusammenhang gebracht werden können. Es ist jedenfalls verwunderlich, daß sie die auf höchste Spezialisierung verweisenden Merkmale aufzählt, und so die Existenz der schnellen Scheibe in der Keramikfertigung, einer zentralen Webwerkstatt in der Befriedigung der Textilansprüche der einzelnen Dörfer oder die Serienproduktion von Idolen annimmt.

Eine der bedeutenden Veränderungen, die in der Übergangsperiode eintritt, ist die abnehmende Verwendung der früher verwendeten Kupferrohstoffe und der Auftritt der arsenhaltigen Kupfergegenstände. Die diesbezüglichen Abbildungen (Abb. 6 und 7) sind lehrreich und veranschaulichen. Ebenfalls von hohem Veranschaulichungswert sind die Abbildung, die die Typen des Bandes zusammenfaßt sowie die Verbreitungskarten der einzelnen Typen.

Der Teil des Bandes, in dem der behandelte Stoff erörtert wird, enthält 235 Gegenstände und eine Auswahl (32 Sätze) aus den 322 in Bulgarien bisher bekannten kleinen Kupfergegenständen (Bohrer und Ahlen). Der überwiegende Teil des publizierten Fundstoffes wurde bereits im Werk von Cernych — zusammen mit einer Analyse — publiziert. Doch ist das Werk von Todorowa eine nützliche und wichtige Zusammenfassung, da die Autorin neben der Publikation der Kupferfunde auch die wichtigsten Ergebnisse der bulgarischen Kupferzeitforschung ausführlich erörtert.

I. Ecsedy

State and Temple Economy in the Ancient Near East.

Proceedings of the International Conference organized by the Katholieke Universiteit Leuven from the 10th to the 14th of April 1978. **Ed. by E. Lipiński.** (Analecta Orientalia Lovaniensia, vols. 5—6.) Leuven Katholieke Universiteit, Department Oriëntalistiek, 1979. 780 p.

These two volumes contain 26 papers, and it could, or rather, might be considered as a handbook of these problems. In that case if the too wide period of time, and the considerably diverse contents would not be in a certain way in contrast indicated by the title contents. Regarding the chronological sequence the essays cover the period from the 3rd millennium B. C. (Old Kingdom of Egypt) to the Ptolemaic times, and regionally from Mesopotamia to Egypt. With the

exception of two papers, 10 essays discuss Babylonia, from the time of the oldest state-formations to the Old Babylonian period. 8 essays have been written on Mesopotamia. The chronological scale is the widest here: three millennia. 6 studies give an account on one specific territorial-state unit located between the two civilization centers (Alalah, Ebla, Ugarit, the Late Hittite empire, Ancient Israel, Phoenician settlements in Spain) and one deals with the Achaemenid period. This shift of the proportion in favour of Mesopotamia can perhaps be explained by the fact that the fundamental idea of the «state and temple economy», Deimel—Schneider's «Tempelwirtschaft», was at the beginning of the 20-ies, proposed for Mesopotamia as a specific or apparently specific form of economy in Antiquity. Irrespective of which parts of the original ideas can still be accepted today and which have been modified, or rather, have lost their validity, a peculiar situation has arisen as it seems that we have a factually better knowledge of the economic life and its specific formations in Egypt, whereas the theoretical evaluations rather formed on the particularities of the Mesopotamian development. In contrast to the «timelessness» or rather apparent «timelessness» of state and economic development of Egypt, Mesopotamian history has been uncomparably more ravaged by political upheavals: transposition of centres, the seizure of power of various political groups and interests. It follows from the nature of historical development that the effects of an economical change underlie all political changes; the economic history of the Near East — even if not too variegated — is definitely harder to fit into a uniform framework and process.

Disregarding an unsurmountable obstacle to the examination of the volume's immensely abundant material, there remain three possible approaches. We see the obstacle in the fact one needs a thorough linguistic schooling to the apprehension of most studies (disregarding those which do not rely primarily on the written sources, such as the essays by Elat, Tsirkin and partly the editor Lipiński). Of the three approaches; the first could present a wide survey but a superficial picture: this can be gained through a careful reading of the Synthèse finale written by R. Bogaert (pp. 745—762). For the archaeologist and historian the extremely comprehensive summary can serve as guidelines for further information as which papers he should study at greater length. The second approach can be recommended to the specialists of certain periods: to study more thoroughly those essays which cover a specific period (such as, for example; the overtly discussed Old Babylonian period). The third approach is recommended for scholars of economic history, who must obviously study exhaustively each and every paper. Independent of the fact which approach is selected the book offers essays of general

interest, which should not be by-passed. Such as I. J. Gelb's essay with which the volume opens and who has studied this problem for decades. For our part we also read with pleasure Hallo's study, which aptly demonstrates that even such theoretical issues can be delightfully and captivatingly written.

The importance of the book could be emphasized from numerous aspects (the analysis, interpretation and classification of until now little-known sources). Of these we would like to underline one: nowadays, the Asian mode of production is generally discussed as an economic formation characterising a certain period of time in Antiquity, or to be more precise the Ancient Near East, but without a precise knowledge or understanding of the relevant sources. This can be traced to the fact that these sources were not at the disposal of the scholars of economic history and history of philosophy. With the publication of these two volumes (containing the papers read at the Leuven conference held in 1976 entitled «State and Temple Economy in the Ancient Near East») this will no longer be possible: the scholars of economic history and history of philosophy cannot avoid the constant use of this abundant essay collection. It is to be hoped that in the long run the 26 papers published here, will have a favourable influence on those generally accepted views which have not yet been verified, namely that the Asian mode of production might have been one of the principal economic formations throughout the whole history of the Ancient Near East.

J. Makkay

Ancient Art in Seals. Essays by Pierre Amiet, Nimet Özgüç, and John Boardman. Ed. and intr. by E. Porada. The Franklin Jasper Walls Lectures. Princeton, N. J., Princeton University Press, 1980. 122 fig., 2 plans, 4 tables, 133 p.

The basis of this small, excellent book are the three papers read at the lecture entitled «The Art of Ancient Seal Engraving» organized by the Archaeological Institute of America in 1976. The selection of the three essays was determined by two aspects: the discussed themes should be as distinct as possible, and the approaches to the subjects should differ markedly. Actually, the purpose of the conference was the assessment of general tendencies in interpretation and chronology since the publication of the two standard books in the research of cylinder seals by Henry Frankfort: *Cylinder Seals*, and A. Moortgat: *Vorderasiatische Rollsiegel* (1939 and 1940). In fact, only the first two of the three essays (P. Amiet: The mythological repertory in cylinder seals of the Agade period, pp. 35–60, and Nimet Özgüç: Seal impressions from the palaces at Acemhöyük, pp. 61–100) belong closely to the subject, but the third (J. Boardman: Greek gem en-

gravers, their subjects and style) deals with a material essentially alien to the Near Eastern seals. Their juxtaposition was intended to emphasize their dissimilarity. The book opens with the editor's introductory study which analyses the problems covered by the first two essays in relation with her principal work (*Catalogue of the Pierpoint Morgan Collection*) published in 1948. In her commendable paper exemplifying scholarly self-criticism, E. Porada lays almost too much emphasis on those cases in which her interpretations, assumptions have not been confirmed. Beyond this, the brief foreword is a veritable guiding principle of the past 30 years' seal-research, with succinct remarks, which underscore the most difficult questions of this field. P. Amiet overviews the thematically richest period of Mesopotamian cylinder seal representations from a specific point of view. This viewpoint appears to be one-sided since he claims to detect a religious meaning to Akkadian cylinder seal representation. In contrast to former conceptions, however, he concludes that the iconography of cylinder seals was not restricted to mere copying of monumental arts and literary works, but mainly drew inspiration from religious life, which were then moulded into independent iconographical themes and motifs. In his brief essay, he presents the list of these themes with light French elegance.

Nimet Özgüç discusses the seal impressions of the monumental buildings of the two royal palaces (Sarikaya and Hatipler Tepesi) uncovered at Acemhöyük, which are one of the most important discoveries of Asia Minor of the last decades. At the beginning of the 2nd millennium B. C. the palaces maintained extremely close connections with Ashur and Syria, somewhat later with Hammurapi's Babylon. The bullae of the storage-jars were carefully preserved in the storehouses of the palace and these form the subject of the essay. The majority of the seal impressions can be dated to the first half of the 18th century B. C.; thus they are contemporary with the impressions of Karum Kanish Ib and Konya-Karahöyük. Beside the Old Babylonian, Old Assyrian and Old Syrian types, the Old Anatolian and Old Hittite impressions are also of prominent importance. On the basis of their accurate stylistic analysis and comparison, the Acemhöyük palace can be precisely dated. In this relation, an interesting problem has been raised: the dendrochronological analysis of the wooden remains from the two palaces has indicated that the beams used in the foundation of the Hatipler palace had been felled 152 years earlier on average as those of the Sarikaya palace, though the beams of the Kültepe and Karahöyük palaces are only earlier by 7–13 years than the Sarikaya ones. However, the seal impressions from the Hatipler and Sarikaya palaces are identical, the pottery shows numerous similarities. The available evidence indicates that the two palaces existed during the same period of time. Thus in this case,

the traditional comparative chronology gave more certain dates than a «modern» analysis. In spite of the fact that the book's informative data will be very helpful for seal research, it is highly probable that specialists will primarily consult this book for the Aemhöyük impressions.

J. Makkay

Ancient Europe and the Mediterranean. Studies presented in honour of Hugh Hencken. Ed. by V. Markotić. Warminster, Aris and Phillips Ltd., 1977, 201 pp., numerous figs.

Compliment should first be forwarded to the editor of the book comprising 20 essays: his main effort was linking the contributors' articles to the extremely wide-ranging interest and lifework of the honoured (especially those of Piggott, Harrison-Gilman and H.-L. Thomas). The authors are all renowned scholars in the field of Eurasian prehistory. The choosing of themes and authors must also be complimented since nowadays articles found in memorial volumes are more related to their writers than to the honoured. This, however, results in disadvantages of different nature: the contents of a volume of this kind is far too heterogeneous. The extensiveness of the field of study and the variety of the contributors do not afford the possibility to deal with each and every essay in detail, thus our initial aim is the discussion of those relating to the Carpathian Basin.

E. Anati first gives a detailed description of the Triora stele, which is then followed by a religious-historical evaluation. It would appear that one cannot draw conclusions in the case of a prehistoric stele of the type he draws from the representation in the bottom register (spirits or watchmen, who guard the entrance of hell, by the side of the stairs, etc. p. 11).

H. A. Bankoff's interesting article is primarily a geographical survey of the possible sources from whence copper could have been extracted in the Middle Danube region. First of all we must disapprove of certain errors in the geographical orientation (according to him Maramureş lies in the South-Western part of the Bihar mountains, whereas actually it is to the North-East; the river Szamos leaves Transylvania in a westerly direction but it flows towards North). He overestimates the separating role of the Danube — Tisza Interfluve, since the territory in question, especially its Southern region, had not been uninhabited during the Neolithic and the Copper Ages. H. Case wrote a commendable study on the fate of the Ballyshannon gold disc. This issue has Central European connections, as the same design is observable on the disc-headed pins from there. It seems that even the fate of the gold discs is common, inasmuch as the analogous finds from Central Europe (although

partly earlier ones) are stray finds as well. An interesting analogy can be quoted for G. Clark's essay, seeing that settlements which can be associated with the tumuli, constructed with immense labour, of the Tumulus Culture period are also lacking in the Carpathian Basin, thus hardly anything is known about the peoples who completed this vast amount of work. J. Coles reports on those experiments in the course of which it was possible to reconstruct the manufacturing and testing of LBA beaten bronze shields.

R. W. Ehrich's brief article gives account on the data relating to the oft-quoted stratigraphy of Starčevo, excavated in 1932. From this survey of the site's history, it becomes clear that most of it had been probably washed away long ago by the Danube, the remaining loess being cut away by brickmakers. During his excavation in 1928, M. Grbić unearthed 7 pits of which no records exist, while their material was not kept separately. Even the records of the 1932 joint Yugoslavian—American excavation went through numerous adventures. Fewkes himself, in the preliminary report, had arbitrarily altered some of the stratigraphical data, so his publication is full of mistakes. Ehrich forwards numerous arguments proving that no true observation of stratification — either horizontal or vertical — could have been made at Starčevo in 1932. Ehrich explicates that these faults logically led to numerous errors and misinterpretations which had been transmitted mostly by the Yugoslav prehistorians to international research. We would like to remark, that we had recognized the errors and misinterpretations already in 1963, as now Ehrich, furthermore we had arrived at identical conclusions (J. Makkay: Die wichtigsten Fragen der Körös-Starčevo-Periode. *Acta Antiqua et Archaeologica* 8, Szeged 1965, pp. 3—18).

In his brief study Homer L. Thomas' evident purpose is to reconcile opinions from the 1930-ies about the homeland and dispersal of the Indo-Europeans, with the new ideas and conceptions attained by C¹⁴ revolution. At the time when he wrote his contribution, M. Gimbutas' widely published views had not yet been so widely accepted as at present. Thomas emphasizes the dominance of early steppe elements, the Corded Ware cultures and the Baden Culture. Until he comments on the territory of Central and Eastern Europe, it seems that he succeeded to establish a homogeneous system regarding the development, distribution and changes of these cultures. But when discussing the Eastern Aegean (Greece and Anatolia), it is impossible to reconstruct the true historical process since the C¹⁴ data cannot be reconciled with the early historical chronology. Apparently the C¹⁴ chronology does not pave the way for a better understanding of the early Indo-European history.

K. Kenyon's study is only indirectly related to H. Hencken's oeuvre; nonetheless, the brief overview

raises some interesting problems, even if laconically worded. The remaining essays cover later periods, primarily the Celtic age. These essays will undoubtedly be oft-quoted and consulted reference works for scholars active in various fields of prehistoric research.

J. Makkay

Hasanlu Special Studies. Ed. by R. H. Dyson. Vol. I: A decorated breastplate from Hasanlu, Iran. Type, style, and context of an equestrian ornament, by I. J. Winter. 112 p., 79 figs, frontispiece and drawing. — Vol. II: The catalogue of ivories from Hasanlu, Iran, by O. W. Muscarella. 236 p., 293 figs. Philadelphia, The University Museum, University of Pennsylvania 1980.

During the ten campaigns between 1957–1977 at Hasanlu yielded such rich and varying material that it seemed impossible to publish it in the usual final report form. The Hasanlu Special Studies were launched for the possible publication of the internationally interesting finds in separate volumes. With this, two goals can be achieved: these separate studies can be published faster, and there is a possibility for more detailed works. Accordingly the first volume of the series deals with the bronze or copper horses' breastplate (pectoral ornament) found in 1975 in level IV B between the buildings IV E and V. This exceptionally important piece was found along with approximately 500 other metal objects; thus it is very probable that their majority was also a part of harness. This assemblage probably belonged to the stable which has not been excavated yet. The description of the breastplate is followed by a detailed analysis of the ornamental style and its iconography. The breastplate's theme is restricted to one scene; the master of animals. The author was correct in stating, that this iconographical theme looks back upon ancestral tradition in the Near and Middle East; however it is unnecessary to go back as far as the Uruk period regarding specific questions (as workshop, origins, interpretation). The writer finally concludes that even though there are similar ornaments in North Syria and in Assyria, the pectoral ornament should primarily be studied in the light of Iranian traditions and metalwork techniques. Accordingly in the next chapter he assigns this 9th century piece among the Iranian metals from the turn of the 2nd and 1st millennia finding numerous parallels among local gold and silver utensils. In his summary, he states that the plate blends various traditions on a very high level of metalworking. It is noteworthy that the author expresses himself so succinctly in these questions.

O. W. Muscarella's volume publishes the ivories from the burnt building marking the end of period IV

of Hasanlu. Their date is before 800 B. C. The art historic value of these ivories is lessened due to the serious damages they suffered during the sacking of the site somewhere around 800 B. C.; on the other hand we know their exact level, thus also their chronological position. If we recall that nothing is known about the stratigraphical position of the ivories from nearby Ziwiye, recovered mostly through looting, then the importance of the Hasanlu fragments can be really appreciated. Admittedly the aim of this work was not an exhaustive analysis, but the publication of the material as fast as possible. After a short technical introduction, description of the 293 pieces is first given with the aid of photos, and excellent drawings in the case of badly preserved or unclearly photographed important pieces. This catalogue constitutes the major part of the work. In accordance with its wide range, commentary is very brief. It examines the pieces in a thematical grouping: battle scenes: chariots, cavalry, warriors; human heads and bodies: drinking and procession scenes; human sculpture in the round; animals, birds, hunting scenes; animal sculpture; trees, plants, miscellaneous. Wherever he could, the author went back to the evergreen subject of religious and worldly iconography of the Near East, and the other finds from Hasanlu, primarily to the gold bowl. The author's wide knowledge of the material and his perception in the analysis of these works of art leads him to conclusions with which we can definitely agree. The main problem is obviously the definition of to what extent iconographical details are rooted in Iranian tradition, and where we should look for Assyrian, Syrian or even Cypriote and Urartean connections. In the following chapters the pieces are compared with the ivory workshops of the provinces, first with Iran itself, then with North Syria and Assyria. A short summary deals with the types of material, workshops, function and with lavish pieces which are indicative of trade relations. Important historical issues such as whether Shalmanasar conquered Hasanlu during his military campaigns of 859 and 844–843 B. C. are discussed. The extent of Assyrian power and the influence of its art is also an important question because according to the author the ivory-carving masters of Hasanlu had a first-hand knowledge of the North Syrian — and not the Assyrian — reliefs. The next chapter covers the chronological differences between the ivory groups; the distinctness of Hasanlu ivories from those known from Arslan Tash, Zincirli and Samaria (which date to the 8th century) are attributed to these differences. The total absence of the Phoenician ivories from Hasanlu is also very noteworthy. All in all this book is great asset to the study of the 1st millennium art and history of the Near East.

J. Makkay

P. Prüssing: Die Messer im nördlichen Westdeutschland (Schleswig—Holstein, Hamburg und Niedersachsen), (Prähistorische Bronzefunde, VII: 3.) München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. 1982. 169 S., 35 Taf.

Der VII/3 Band der Serie Prähistorische Bronzefunde faßt in dem bereits bekannten System der Reihe die bronzezeitlichen Messer der Länder Schleswig-Holstein, Hamburg und Niedersachsen zusammen. Er befaßt sich mit der Typologie, Chronologie, territoriale Verteilung, Gebrauchsweisen und Produktionsfrage dieser Fundtypen.

Dem Autor des Bandes ist es gelungen, rund 300 Bronzemesser verschiedenen Typs vom genannten Gebiet zu sammeln. Hinsichtlich ihres Typs zeugen sie von sehr weitreichenden Kontakten. Sie verraten auch, daß das behandelte Gebiet im Laufe der Bronzezeit keine selbständige Kulturprovinz war und sowohl zum nordeuropäischen als auch zum mitteleuropäischen bronzezeitlichen Metallhandwerk enge Verbindungen hatte.

Ausgezeichnet zusammengestellte forschungshistorische und chronologische Abschnitte leisten dem Leser Hilfe, sich über die Messer-Problematik hinaus auch über die wichtigsten Fragen der Bronzezeit der nördlichen Gebiete der Bundesrepublik Deutschland zu informieren. Wir erfahren, daß man sich bereits vom Ende des 17. Jahrhunderts mit Fragen der Bronzemesser befaßt hatte. Diese Bronzegegenstände errangen eine besondere Bedeutung in Monographien von J. J. A. Worsaae und O. Montelius, die eine Schule geschaffen haben. Letzterer Autor, der durch die Systematisierung der Bronzezeit in sechs Perioden die Bronzezeit-Forschung der nordeuropäischen Gebiete begründete, hat bereits die Bronzemesser in ein ausführliches typologisches System gebettet. Die Forschungsgeschichte des 20. Jahrhunderts kennt so namhafte Forscher wie z. B. G. Kossina, E. Sprockhoff, H. C. Broholm, R. Hachmann, G. Jacob-Friesen, K. Randsborg, F. Laux, K. W. Struve und H. Thrane. Prüssing faßt alle chronologischen Systeme in einer ausgezeichneten Tabelle zusammen, die die wichtigsten Stationen der Forschungsgeschichte markiert und die zugleich die Grundlage für die chronologische Einteilung der behandelten Messertypen bildet.

Die frühesten Messer traten auf dem behandelten Gebiet etwas in der entwickelten Phase der lokalen Periode II auf, die in Mitteleuropa der jüngeren Bronzezeit mit Hügelgräbern, der Reinecke'schen Periode BC entspricht. Die ersten Exemplare der Messer mit massivem Griff kamen aus dem mittleren Kulturkreis der bronzezeitlichen Hügelgräber von Böhmen bzw. von Oberpfalz auf das behandelte Gebiet. Die nächste Periode III entspricht bereits der Zeit der früheren und älteren Urnenfelderkultur Mitteleuropas, und in dieser Periode gelangten weitere

Messer mit massivem Griff sowie Messer mit Griffdorn und frühe Messer mit Griff-Fortsatz (Baierdorf) auf dieses Gebiet, d. h., nach Holstein. Sowohl diese, als auch die ebenfalls hier auftretenden Exemplare der Familie Riegsee verraten starke mitteleuropäische Kontakte.

Die Periode IV, die der mittleren und jüngeren Urnenfelderkultur entspricht, zeigt hinsichtlich des Messerhandwerks einen gewissen Rückfall. Es fehlen auf diesem Gebiet in dieser Periode die Typen mit massivem Griff beinahe völlig; anstatt dieser begegnet man den jüngeren Typen mit Griffdorn sowie den früheren Typen mit Antennengriff. Periode V fällt bereits mit der späten Urnenfelderperiode zusammen und darum gehört die überwiegende Mehrheit der Messer — der Periode entsprechend — den jüngsten Typen an. Der Auftritt der Messer mit völlig massivem Griff läßt sich vermutlich auf gewisse gesellschaftliche Unterschiede zurückführen. Solche sind u. a. die sog. Pfahlbau-Messer, die Messer mit Tüllengriff und die späten Messer mit Griffdorn, der sog. Baumgarten-Typus, die alle ebenfalls die bereits erwähnten engen mitteleuropäischen Kontakte verraten.

Im Hauptteil des Bandes gibt der Autor eine ausführliche Aufzählung der von ihm gesammelten Messer. Er gliedert sie in eine große Familie; er war der erste, der Exemplare aus der jüngsten Periode der Hügelgräberkultur sowie aus der Zeit der frühen Urnenfelderkultur beschrieb. Eines der interessantesten Exemplare der oberpfälzischen Messerfamilie ist ein Fragment, das auf Klingen mit Maßwerk-Griff erinnert und das aus dem nordsächsischen Kolkhagen stammt, das aber in Wirklichkeit das einzige Exemplar des als Typus von Engelsheim bezeichneten Messer gilt. Einige Messer mit ringförmigem Griffabschluß erinnern an Funde aus Ungarn.

Besondere Aufmerksamkeit verdient der Gießformfund aus Wenkheim, der in einen Grabhügel eingegraben vorgefunden wurde, und der wegen des gemeinsamen Vorhandenseins der Gießformen, die für das Gießen von Bronzegegenständen verschiedenen Typus geeignet waren, besonders interessant ist. Der Publikation zufolge fand man in diesem Fundkomplex die Gießformen für eine Axt des Typus «A», einen Meißel des Typus «B» sowie von Messern mit massivem Griff.

Im Teil, in dem die Funde aufgezählt sind, werden die norddeutschen Messer von verschiedenem Typus und Varianten ausführlich und systematisch beschrieben. Es gibt darunter kaum einen Typus, der aus Ungarn bereits nicht bekannt wäre. Es lohnt sich über die oberpfälzer Messer hinaus auch auf einige Exemplare der Messerfamilie Baierdorf einzugehen, die vermutlich ebenfalls mitteleuropäischen Ursprungs waren. Das Messer aus Borhöved vertritt eine A1-Variante, die Messer der Variante A2 mit gekrümmten Rücken erinnern an das Grab I von Velatice.

Das aus Riegssee stammende Messer mit einfachem flachem Griff kann u. a. mit ungarischen Funden, aber auch mit dem italischen Peschiera in Verbindung gebracht werden.

Während die oben beschriebenen Exemplare aus einer ziemlich frühen Periode stammen, weisen die Typen des mittleren und späteren Urnenfelderkreises eine andere Form auf. Über die zweifellos vorhandene Produktionstradition hinaus war für diese Periode — wie man aus den freigelegten Messern schließen kann — der Beginn der Produktion von völlig neuen Formen zu beobachten. Es handelt sich um jüngere Messer mit massivem Griff, d. h., mit Antennengriff, mit ringförmigem Griffende, um späte Messer mit Griffdorn usw. Die mitteleuropäischen Kontakte wurden auch damals nicht unterbrochen, wie dies einige Exemplare aus Velemszentvid, Ennsdorf, Lesany, Baumgarten, Ohlendorf und Pfatten belegen. Auf die späte Entwicklung der Urnenfelderkultur verweisen die sog. Phalbau-Messer mit Tüllengriff, die hier die Periode V vertreten.

Ein unleugbares Verdienst des Bandes ist, daß man über die typologisch-chronologischen Zusammenhänge hinaus auch über die Zusammenhänge, Beziehungen und Verwendungsweisen dieser Messer ein genaues Bild bekommt. Die Beschreibung wird durch Angaben, Abbildungen und Verbreitungskarten ergänzt. Von der Tradition weicht die Tatsache ab, daß der Autor den genau untersuchten Fundkomplex mit der Aufzählung, Angaben und Abbildungen von weiteren rund 50 Messern von einem nicht untersuchten Gebiet ergänzt. Diese Ergänzung bezieht sich auf Exemplare, die einerseits im Band erwähnt werden, andererseits bei der Lösung der aufgeworfenen Fragen eine nützliche Hilfe bedeuten.

F. Kőszegi

R. Thomas: Athletenstatuetten der Spätarchaik und des Strengen Stils. (Archaeologica 18) Rom, G. Bretschneider, 1981. 187 S., XCIII Taf.

Der Titel des Buches verspricht, daß die Verfasserin sich mit der monographischen Bearbeitung der spätarchaischen und frühklassischen bronzenen Athletenstatuetten befassen wird. Es geht jedoch aus der Einleitung hervor, daß R. Thomas in ihrer Kölner Dissertation unter dem Vorwand des Themas bemüht war, von der Stilphase zwischen der Archaik und der Klassik zu einer genaueren Vorstellung zu gelangen. Hier füge man sofort ein, daß die Formulierung des Endziels etwas verwirrend ist; es entsteht nämlich der Eindruck, als ob zwischen den beiden erwähnten Perioden ein gewisses «Niemandland» existiert hätte, obwohl es sich — nach der traditionellen Auffassung — um einen frühklassischen, oder anders formuliert, um einen den Strengen Stil umfassenden Zeitraum handelt.

Die Einleitung gibt einen ausführlichen Überblick der Fachliteratur des Strengen Stils, angefangen von

den Werken von Winckelmann bis zu den Autoren der Mitte der 70er Jahre. In dieser forschungsgeschichtlichen Zusammenfassung stehen Werke der deutschen klassischen Archäologie im Vordergrund, dazu noch in solchem Maße, daß man unter den kritisch unter die Lupe genommenen Werken die zur Zeit ausschlaggebendste Synthese der griechischen Kunstgeschichte von Robertson umsonst sucht.

Die bearbeitete Denkmälergruppe wurde nach ikonographischen Kriterien geordnet. Dadurch versuchte die Verfasserin eine Präkonzeption zu vermeiden.

Das erste Kapitel ist in fünf Teile gegliedert und enthält die Darstellungen der kanonischen Sportarten (Läufer, Springer, Diskuswerfer, Speerwerfer, Ringer, Faustkämpfer, Pankratisen usw.), Typen, die mit dem Training bzw. mit der Palaistra im Zusammenhang standen, die Sieger- und Beterstatuetten, spendende Jünglinge, sowie die eindeutig nicht typisierten «Athleten-kuroi». Im zweiten Kapitel werden die Chronologie der Denkmälergruppe und die Landschaftsstile erörtert. R. Thomas stellt ein Entwicklungsmodell auf, das sich zwischen den letzten Jahrzehnten des 6. Jahrhunderts v. u. Z. und der Mitte des 5. Jahrhunderts v. u. Z. in sieben Phasen teilen läßt: erste spätarchaische, zweite spätarchaische Phase, beginnender «Strenger Stil», gemilderter «Strenger Stil», gelöster «Strenger Stil», naturalistischer «Strenger Stil» und beginnende Klassik.

Was die sog. Landschaftsstilen betrifft, hält die Verfasserin hinsichtlich der behandelten Statuetten die führende Rolle der Werkstätten vom Peloponnes für solche, die außer Zweifel steht. Sie vertritt ferner die Ansicht, daß mit dem Ende der Spätarchaik Athen seine künstlerische Bedeutung einbüßte und Ostgriechenland im Verfall war. Für Mittelgriechenland war ein provinzieller «Status quo» charakteristisch, während die Westgriechen einen Aufschwung erlebten.

Demzufolge lassen sich ihre Schlüsse folgendermaßen kurz zusammenfassen. Die Haupttendenz der sich seit der Archaik entfaltenden Entwicklung war, daß der Realitätsgehalt in der Darstellung in den Vordergrund gerückt war, und er stand im Wettstreit mit dem Streben nach einer «künstlerischen» Form. Es gelang sowohl dem Spätarchaischen als auch dem Künstler des «Strengen Stils» noch nicht, beide Aspekte in dem Kunstwerk zu einem zufriedenstellenden Gesamtbild zu vereinen. Das heißt, der «Strenge Stil» läßt sich in diesem Sinne nicht als Überleitung von der Archaik zur Klassik verstehen. Was seine Anfänge betrifft, steht zwar dieser Stil der Hochklassik näher als der Spätarchaik, doch diese Situation war in dem Jahrzehnt vor der Mitte des 5. Jahrhunderts v. u. Z. noch umgekehrt.

Die andere wichtige Schlußfolgerung ist, daß die im Jahre 1929 erörterte Ansicht von E. Buschor, nach der der «Strenge Stil» auf dem Peloponnes beheimatet

war, rehabilitiert werden muß. Die Arbeit von R. Thomas enthält zur Unterstützung dieser These weitreichende historische, geistes- und literaturgeschichtliche Auslegungen, die veranschaulichen sollen, daß die attisch-ionische Kultur am Anfang des 5. Jahrhunderts v. u. Z. in den Hintergrund bzw. die dorische Sphäre vom Peloponnes in den Vordergrund gerückt war.

Zwar entbehrt die Bearbeitung nicht interessanten Beobachtungen und Ideen, die verdienen weitergedacht zu werden, aber sie überzeugt den Leser in vielen Aspekten doch nicht. Auch wenn der Leser die Ergebnisse der Stilanalyse der Verfasserin ohne weiteres akzeptieren würde — die übrigens für die Forschung nicht besonders brauchbar zu sein scheinen — kann man mit der Bestrebung doch nicht einverstanden sein, daß diese Analysen auch auf die Beurteilung des Strengen Stils als Ganzes ausgedehnt worden. Die bearbeitete Denkmälergruppe erweist sich dazu als nicht tragfähig genug. Die Auffassung, die den Beitrag Athens zur Geburt der klassischen Kunst anzuzweifeln versucht, wird weder durch die Geschichte der Vasenmalerei, noch durch diejenige der Großplastik oder der Terrakottenplastik unterstützt. Es lohnt sich zu erwähnen, daß eine i. J. 1980 publizierte Monographie, die sich auch mit der frühklassischen Bronzeplastik in bedeutendem Umfang befaßt, zu einer Schlußfolgerung kam, die von der der Verfasserin in der erwähnten Frage abweicht, und mit wichtigen Argumenten die hervorragende Rolle der athenischen Kunst in der kritischen Periode der griechischen Kunst nachweist (vgl. *R. Tölle-Kastenbein: Frühklassische Peplosfiguren. Originale*. Mainz 1980. 60 ff.).

Unabhängig von den aufgeworfenen Problemen ist die Arbeit in ihrem engeren Rahmen, also als Monographie der bronzenen Athletenstatuetten der gegebenen Periode nützlich. Es ist zu bedauern, daß der Katalog der gesammelten Denkmäler fehlt. Die Qualität der Fototafeln ist nicht immer zufriedenstellend, auch darum bleibt der Benutzer des Buches gegenüber einigen Feststellungen von R. Thomas ziemlich ratlos.

M. Szabó

H. Philipp: Bronzeschmuck aus Olympia. (Olympische Forschungen, B. XIII.) Mit einem Anhang von Imma Kilian-Dirlmeier. Berlin, De Gruyter und Co., 1981. XVI + 403 S., 82 Taf.

Über die weitreichenden Forschungen der Verfasserin gaben u. a. solche Werke einen Überblick wie die Dissertation über griechische bildende Künstler in vorplatonischen Schriftquellen (Tektonon Daidala, Berlin 1968), oder der Katalog der graeco-ägyptischen Terrakotten aus Westberlin (Terrakotten aus Ägypten, Berlin 1982). Die Arbeit, die als Band XIII der Olympischen Forschungen erschien, benötigte archäo-

logische Kenntnisse, die das ganze klassische Altertum umfassen, da die anlässlich der Ausgrabungen in Olympia freigelegten rund 1350 Schmuckstücke aus Bronze, Silber, Gold oder Eisen (rund 400 Nadeln, 110 Ohringe, 200 Fingerringe, 250 Armreifen, 240 Fibeln und 120 Anhänger; die letzteren legt I. Kilian-Dirlmeier vor, die in der Serie «Prähistorische Bronzefunde» eine sehr wichtige Arbeit über diese Denkmälergruppe publiziert hatte — vgl. *Germania* 61 [1983] 148 skk.) aus dem Zeitraum vom spätmikenischen bis zum spätantiken entstammen. Die chronologische Einordnung der vielerlei Gattungen wurde dadurch erschwert, daß infolge Planierungen und Aufschüttungen des Geländes zwischen Heratempel und Zeusaltar seit der Mitte des 7. Jahrhunderts v. u. Z., nur in den seltensten Fällen stratigraphische Schlüsse zur Datierung möglich waren. Die genaue Kenntnis der Fundlage war jedoch in einigen Fällen für die Lösung der Frage von Bedeutung, ob z. B. einzelne Schmuckstücke Votivgaben waren.

Aus diesem Grund ist man für die meisten Schmuckstücke aus Olympia, was die Chronologie betrifft, auf datierte Parallelen aus anderen Fundplätzen angewiesen. Es ist in diesem Zusammenhang erwähnenswert, daß im Vergleich zu den Funden aus anderen Heiligtümern die Menge der vorgelegten Objekte nicht besonders hoch war; doch weisen die Funde — offensichtlich wegen der hohen Zahl der in Olympia verehrten Götter — eine besondere Vielfalt der Gattungen und Herkunftsgebiete auf; aber es gab im Heiligtum keinen vorherrschenden Typus, wie z. B. die Fibeln in Lindos oder in Pherai (Thessalien).

H. Philipp hat die außerordentlich schwere Aufgabe ausgezeichnet gelöst. Dies ist nicht nur der gründlichen Zusammenstellung des Fundmaterials zu verdanken, sondern auch der Tatsache, daß sie in den Schlüssen jene Grenzen nicht überschritt, die die in Olympia vertretenen Typen und ihre Parallelen ermöglichen: es war nicht ihre Absicht, eine Darstellung des gesamten Bronzeschmuckes aus Griechenland zu bieten. (Ein gutes Beispiel ist dafür die Behandlung der Plattenfibeln: bei diesen Fibeln war eine endgültige landschaftliche Gliederung im gegebenen Rahmen nicht möglich.)

Die Ergebnisse sind in zweierlei Hinsicht von Bedeutung. Teils geben die von Philipp durchgeführten Forschungen für die weitere Untersuchung der in Olympia vertretenen Bronzeschmucktypen wertvolle Anhaltspunkte. Eine stilgeschichtliche Entwicklung läßt sich vor allem im Falle der Nadeln und Armreifen beobachten. Während die erstere — dank dem Meisterwerk von P. Jacobsthal (Greek Pins) — in ein gut «funktionierendes» System geordnet ist, erhielten die Armringe im Rahmen dieses Bandes eine entsprechende typologische Abfolge.

Ein anderer Gesichtspunkt den man hervorheben muß, ist die Auswertung der Funde hinsichtlich der

Geschichte von Olympia. Von den wichtigen Feststellungen von Philipp sind einige besonders erwähnenswert. So u. a. die Beobachtung, daß es aufgrund der Untersuchung des Bronzeschmucks kein zwingender Grund vorliegt, die Anfänge des Kults unbedingt auf spätmykenische Zeit zu setzen: der protogeometrische Anfang (vielleicht um 1000 v. u. Z.) scheint besser begründet zu sein, ohne daß man gleichzeitig mit dem Zeuskult auch den Kult der Hera (oder einer weiblichen Gottheit) nachweisen könnte. Im Gegenteil, man kann aufgrund der Vielfalt des frühesten Schmuckes auf die Verehrung verschiedener Gottheiten schließen. Es ist eine sehr lehrreiche Beobachtung, daß man nicht den Eindruck gewinnt, als ob das berühmte Datum von 776 v. u. Z. einen besonderen Einschnitt in der Geschichte des Heiligtums bilden sollte. Erst an der Wende vom 8. zum 7. Jh. nimmt die Zahl der Schmuckstücke, einschließlich der importierten, zu. Dies stimmt mit jener Auffassung überein, die den Anfang des panhellenischen Charakters der Spiele aufgrund der Analyse der Siegerlisten, auf die Zeit um 720 v. u. Z. datiert.

Das chronologische Verteilen des Bronzeschmuckes verweist darauf hin, daß die Träger und Überbringer der Schmuckstücke — ob Bewohner der näheren Umgebung von Olympia oder von entfernten Gebieten — diese Art der Votivgaben in der Periode zwischen der erwähnten oberen Zeitgrenze und dem 5. Jahrhundert v. u. Z. vorgezogen haben; im 4. Jh. hören die Schmuckvotive völlig auf. Diese Erscheinung läßt sich auch in anderen Heiligtümern beobachten, und es würde sich lohnen, eine monographische Untersuchung in diesem Zusammenhang durchzuführen.

Erst im 1. Jh. v. u. Z. erhöht sich wieder in Olympia die Zahl der Schmuckstücke: rund 300 Objekte fallen in die römische Zeit. Es ist jedoch nicht klar, ob man die kaiserzeitlichen Stücke eindeutig als Weihgeschenke ansehen soll. (Von den spätantiken Schmuckstücken entstammen mehrere aus Gräbern.)

Die Arbeit von H. Philipp gibt weitere Anhaltspunkte für die Beurteilung der äußeren Beziehungen bzw. des «internationalen» Rufes von Olympia. «Importen» aus Italien sind häufig und sie umfassen einen großen Zeitraum, darunter befinden sich Stücke, die zu den frühesten «auswärtigen» Votivgaben in Olympia zählen. (9–8. Jh. v. u. Z.) Die Fibeln aus Italien sind jedoch weder in Olympia noch anderswo auf dem Peloponnes nachgeahmt und weiterentwickelt worden. Im Gegensatz dazu, es gibt unter den Fibeln vom phrygischen Typus nicht nur Originale, sondern auch solche, die als Nachahmungen der orientalisierenden Mode zu bezeichnen sind. Man kann interessante Beziehungen zwischen Samos und Olympia nachweisen, die man weiter untersuchen sollte. Es scheint auch eindeutig zu sein, daß die Bewohner von Thessalien mehr vom Heiligtum angezogen waren, als die Bewohner von Athen oder Böotien. Es gibt

gewisse Verbindungen auch mit den nördlichen Gebieten, ja auch mit dem balkanischen Hinterland.

Der überwiegende Teil der Funde dokumentiert jedoch die Frömmigkeit der peloponnesischen Griechen. Die Untersuchung der Herkunft dieses Schmuckes ließ erkennen, daß auch in Olympia zumindest in der archaischen Zeit bis auf die 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts v. u. Z. Werkstätten tätig waren, und dies bedeutet, daß hier der Schmuck ausschließlich als Votivgabe verfertigt wurde.

Es geht aus dem bisher gesagten hoffentlich hervor, daß bei der Beurteilung des Werkes von Philipp die Aufgabe des Rezensenten nicht darin besteht, die Fußnoten zu kontrollieren bzw. diese zu ergänzen. Die Arbeit bietet für alle weitere Untersuchung des Themenkreises eine feste Grundlage. *M. Szabó*

R. Scholl: Sklaverei in den Zenonpapyri. Eine Untersuchung zu den Sklaventermini, zum Sklavenerwerb und zur Sklavenflucht. (Trierer Historische Forschungen Bd. 4.) Trier, Verlag Trierer Historische Forschungen, 1983. 252 S., 2 Abb.

Trier ist im vergangenen Jahrzehnt zu einem der wichtigsten Zentren der Erforschung des griechisch-römischen Ägyptens geworden. Zu verdanken ist dies vor allem den Bemühungen von *H. Heinen, G. Grimm* und Kollegen, die in allen Sektoren dieses Forschungsgebietes tätig sind und die Arbeit organisieren. Bezeugt wird dies auch durch die vorliegende papyrologische Studie. Es ist wohl nicht nötig hier hervorzuheben, wie wichtig der behandelte Fragenkomplex von historischem und sozialgeschichtlichem Gesichtspunkt aus ist. Durch die konkrete Themenwahl wird das Interesse für jene Ergebnisse nur noch gesteigert, die man von dieser Arbeit erwarten kann. Man hat die unerschöpfliche Schatzkammer des Zenon-Archivs von dem hier hervorgehobenen Gesichtspunkt aus noch nicht gründlich genug analysiert. Nimmt man dieses Quellenmaterial aufs Korn, so bekommt man außerordentlich interessante Einblicke in die Sklavenwirtschaft des hellenistischen Ägyptens. Wie bekannt, bildet dieses Archiv eine solche homogene Gruppe, die teils wegen ihrer chronologischen Lage, und teils auch wegen ihrer engen Beziehungen zu den führenden Kreisen des damaligen Ägyptens für das Erforschen des ganzen darin enthaltenen Materials Schlüsselbedeutung hat. Die Aufmerksamkeit die sich eng nur auf diese Quellengruppe konzentriert, ist nicht jenen Gefahren ausgesetzt, die unvermeidlich sind, wenn solche Quellen untersucht werden, die nur lose miteinander im Zusammenhang stehen. Bezeichnend ist für die Methode des Verfassers die unmittelbare und konkrete Quellenanalyse. Es ist z. B. ein auffallendes Merkmal der hier befolgten Arbeitsweise, daß alle Stücke des Zenon-Archivs, die Angaben über Sklaverei

enthalten, sowohl im Urtext wie auch in Übersetzung mit allem nötigen Kommentar versehen wieder veröffentlicht werden. Auf diese Weise ist der Band sogleich auch Quellenveröffentlichung, und zwar eine solche, die alle ihre Schlüsse aus dem Text herleitet; die Benützer werden nicht alle zerstreuten Publikationen derselben Texte wieder in die Hand nehmen müssen.

Die Gesichtspunkte der Untersuchung stellen die grundlegenden Probleme des Sklavenhaltens in den Vordergrund. Die Zielsetzungen der Analyse der 34 wieder veröffentlichten Papyri widerspiegeln sich kristallklar im Aufbau des Bandes. Eine Grundlage für die Erforschung des Fragenkomplexes bietet das Kapitel: «Terminologie der Sklaverei im Zenonarchiv» (4–15). Danach kommen zwei Hauptteile, die das Quellenmaterial der wichtigsten Stationen in der Entwicklung der Sklaverei veröffentlichen und zum Gegenstand einer eingehenden Analyse machen. Im Hauptkapitel, «Sklavenerwerb» (15–140) lernt man 14 Dokumente kennen, die dann eingehend analysiert werden (allgemeine Auswertung, Terminologie, Lebensalter derjenigen, die Sklaven geworden sind, ihre Abstammung, ihre Namen, ihr Preis, und alle mit ihnen zusammenhängenden Ausgaben). Der andere kardinale Fragenkomplex wird im Kapitel «Sklavenflucht» (141–225) behandelt. Hier kommt die Analyse nach Vorführung von 20 Dokumenten (Allgemeine Auswertung, Terminologie, Fluchtmotive, Gegenmaßnahmen). In einem besonderen Anhang werden die Fragen erörtert, wie der Sklavenerwerb gesetzlich geregelt war. Der Band wird mit gründlichen Indizes beschlossen, die bei papyrologischen Publikationen unerlässlich nötig sind (Konkordanzen, Quellenindex, Register: Personennamen, Geographisches, Liste ausgewählter Wörter), und zum Schluß zeugt ein ansehnliches Literaturverzeichnis von der vollkommenen Gründlichkeit des Verfassers.

Eine besondere Freude bieten für die Archäologen, die diesen Band lesen werden, einige aufschlußreiche Auskünfte, die aus den vorgeführten Quellen hervorgehen, und die sich auf die materielle Kultur beziehen. Es ist z. B. interessant, daß die Sklaven im berücksichtigten Kreis keine gebildeten Handwerker, Meister oder Künstler waren. Man findet in der Arbeit auch zahlreiche Angaben über Mittel und Technik der Beleuchtung, einiges über jene wichtige Rolle, die die toreutischen Werke in den führenden Kreisen des hellenistischen Ägyptens gespielt haben, und einige konkrete Mitteilungen über die Organisation der alltäglichen Bautätigkeit. Ebenso interessant sind jene — natürlich schon öfters behandelte — Textstellen, die sich auf das Serapicion in Memphis und auf das andere, einigermaßen rätselhafte des Parmeniskos beziehen.

Alles in allem, erschöpft dieser Band vollständig den vom Verfasser zum Ziel gesetzten Fragenkomplex;

seine Untersuchungen sind zuverlässig, und er bietet manche interessanten Auskünfte, Anhaltspunkte auch für Leser, die anderweitig interessiert sind. Man ist für dies alles nicht nur dem Verfasser gegenüber zum Danke verpflichtet, der mit mustergültiger Methode arbeitet, sondern große Anerkennung gebührt für das Veröffentlichen des Bandes auch der Redaktion der Reihe.

L. Castiglione

Cl. Préaux—S. Byl—G. Nachtergaele: Le Paysage Grec. (Université Libre de Bruxelles. Faculté de Philosophie et Lettres. Sources et Instruments IV.) Bruxelles, Éditions de l'Université de Bruxelles, 1979. 143 p.

Es gibt wenig solche in der letzten Zeit veröffentlichte griechische Quellen-Anthologien, die vom Gesichtspunkt der modernen Zivilisation aus aktueller, und für die wissenschaftliche Forschung förderlicher wären, wie der vorliegende kleine Band. Die Verfasser betonen in den ersten Zeilen der Einleitung — was übrigens der Leser auch von selbst denken könnte: sie haben ihr Werk von den brennenden ökologischen Sorgen der modernen Zivilisation, und von den Problemen des Umweltschutzes beunruhigt zusammengestellt. Es wird hinzugefügt, und auch wir wollen es mit Nachdruck hervorheben: diese Thematik berührt ein sehr vernachlässigtes Gebiet der Altertumsforschung, und es ist nur zu hoffen, daß die Initiative nicht ohne Fortsetzung bleibt. Ein Leitmotiv der Quellensammlung war die Frage: wie verhielten sich die Griechen zur Natur, zu ihrer Umgebung. Das Sammeln der Belege wurde auf das eigentliche Griechenland des Kontinentes und auf die Inseln beschränkt, der einschlägige Nachlaß des italischen und asiatischen Griechentums blieb unberücksichtigt. Obwohl diese Begrenzung für den Leser bedauerlich ist, sie hat für die Verfasser ermöglicht, seltene, weniger bekannte Texte und Fragmente in ihre Anthologie aufzunehmen. Die Textstellen wurden thematisch in den folgenden wichtigsten Kapiteln gruppiert: «Configuration générale de la Grèce» (28–30); «Le climat» (30–39); «La plaine» (40–45); «Les montagnes» (46–55); «La mer—les îles» (56–83); «La ville» (4–121); «Les sanctuaires» (122–139). Alle Zitate werden griechisch mit französischer Übersetzung gegeben. Man liest die Beobachtungen von allgemeingültiger Art, die sich aus der Sammlung ergeben, in der Einleitung, die zwar kurz (S. 9–27), aber umso spannender ist.

Es ist nicht nötig hier zu betonen, wie bedeutend und förderlich diese Anthologie und ihre Einleitung ist, einerlei ob man dabei das Beurteilen der griechischen Kultur, oder die Forschungstätigkeit auf den verschiedensten Gebieten der Altertumskunde im Auge behält. Es handelt sich hier um nichts weniger, als um einen ersten Versuch, jenes tief eingewurzelte Vor-

urteil zu erschüttern, wonach die hellenische Kultur, infolge ihrer einseitigen und bloß anthropozentrischen Einstellung, wenig Interesse für die Natur gehabt hätte. Aber es wird nicht überflüssig hier an einen anderen brennenden Mangel zu erinnern; es wäre nämlich höchste Zeit, daß auch die Archäologie sich an der neuen Aufgabe beteiligt. Ich meine, man sollte jene archäologischen Funde, Denkmäler und Darstellungen sammeln und in einem Corpus zusammenfassen, die reichhaltige und spannende Einzeluntersuchungen ermöglichen, um diesen ganzen Fragenkomplex in eine neue Beleuchtung zu stellen.

L. Castiglione

J. Krier: Die Treverer außerhalb ihrer Civitas. Mobilität und Aufstieg. (Trierer Zeitschrift, Beiheft 5.) Trier, Selbstverlag des Rheinischen Landesmuseums, 1981. 206 S., 55 Abb.

Daß die Treverer unverhältnismäßig häufig außerhalb ihres Landes bezeugt sind, ist einer eingehenden Untersuchung wert. In dieser Trierer Dissertation wurde das einschlägige Material sorgfältig (mit Fotos!) gesammelt und behandelt. Nach Ansicht des Rez. hätten auch die in die Reichsaristokratie emporgestiegenen Treverer mit einbezogen werden sollen. Wie immer, auch dieses Mal kann einiges zum Katalog kritisch bemerkt werden (S. 147 ist der Linguist «J. Hermes» freilich J. Herman): Nr. 4. Solimarus ist ein von Gallien bis Noricum belegter keltischer Name, weshalb der aus ihm gebildete Gentiliz nicht nur für Treverer typisch sein kann (s. nur CIL XII 1072). Nr. 8. Ob der Decurio sich in der Absicht in Lyon niederließ, um bessere Positionen für die Wahl zum Provinzialpriester zu haben, ist mehr als fragwürdig. Dazu hätte er seine Positionen zuhause leichter verstärken können. Nr. 13. Es leuchtet mir nicht ein, warum der einheimische Gentilname gegen die unfreie Herkunft spricht. Nr. 14. Sollemnus ist kein typischer Sklavename; *conliberti* bezieht sich wohl nur auf die Secundii. Nr. 16. Auch der Herr des Sklaven konnte ein Treverer sein; die Herkunft wurde freilich nur bei Terminalis angegeben, dem die Inschrift gesetzt wurde. Nr. 17. Warum gerade *[Mur]ranus*? Viele andere Gentilnamen wären ebenso wahrscheinlich. Nr. 18. *M. Tertinius* *N[?]matus*? Nr. 21. Censorinus ist typisch für die westkeltischen Gebiete, daher nicht «römisch-italisch». Nr. 28. Wegen der Häufigkeit beider Namen ist die Gleichsetzung mit CIL XIII 6765 fraglich. Nr. 29. Partus (Parthus, Pardus) ist ein keltischer Name — nicht «römisch-italisch». Nr. 52. Szalónak (Schleining) liegt in Österreich; die Inschrift fehlt aus diesem Grund in RIU (vgl. Anm. 1. auf S. 139). Nr. 55. Ob T. Fabius Iblomarus ein Veteran war, ist freilich nicht sicher. Das barbarische Cognomen spricht eher dagegen. *Conubium* war nicht «rechtsgültige Ehe». Nr. 58. Die

Datierung (flavisch) läßt sich nicht begründen. Noch allgemein zu den Auxiliarsoldaten: wenn C. Iulius Adari f. Primus (Nr. 40) das Gentiliz von einem Präfekten dieses Namens erhielt, dann sollte dasselbe auch für L. Iulius Apollinaris (Nr. 46) und Sex. Iul. Primi f. Primus (Nr. 53) angenommen werden oder umgekehrt. Iulius ist ein für aktive Soldaten äußerst oft gegebenes Gentiliz, und im Trevererland auch das Gentiliz des Vollbürgers schlechthin. — J. K. nimmt in der alten Streitfrage Colonia-Civitas eine nüchtern konservative Stellung ein. Die Frage wird m. E. auch immer zu den Aporien gehören, zumindest solange, bis wir technische und untechnische Ausdrücke in den verschiedenen Quellen nicht unterscheiden können, s. nur die *Raetiae provinciae colonia* Tac. Germ. 41, das wohl nicht einfach mit der bewußt untechnischen Ausdrucksweise erklärt werden kann. Die tabellari-sche Übersicht der Herkunftsangaben S. 172. hat noch einmal anschaulich gemacht, daß hinter *civis*, *natione* und *domo* keine feineren Distinktionen vermutet werden dürfen. Auf einer weiteren Tabelle hätten die Inschriften nach ihren Gattungen zusammengestellt werden sollen, denn die Stifter von Votiv- oder Bauinschriften waren nicht notwendigerweise Auswanderer, sondern Treverer auf der Fahrt. Auswanderer und Geschäftsleute auf der Reise hätten sich dadurch vielleicht unterscheiden lassen. Die große Zahl der Treverer «außerhalb» kann nicht einfach der «Ausdruck der kontinuierlich fortschreitenden Romanisierung» sein (so S. 185). Da ein solcher Prozeß fast überall im Gange war, müssen im Falle der Treverer spezielle Gründe vorliegen. J. K. hat mit vielen Einzelbeobachtungen und mit einigen treffenden Schlußfolgerungen (insbesondere über Händler und Soldaten) vieles zur Förderung der Frage beigetragen, vieles wird man jedoch erst bei weiteren Untersuchungen von inschriftlich bezeugten anderen «Auswärtigen» endgültig sagen können.

A. Mócsy

Corpus Cultus Equitis Thracii (CCET) 1. Zl. Gočeva M. Oppermann: *Monumenta orae Ponti Euxini Bulgariae*. Leiden, E. J. Brill, 1979. XV, 122 S., LXXII Taf. **Idem: Monumenta inter Danuvium et Haemum reperta.** (EPRO 74.) Leiden, E. J. Brill 1981. XVII, 176 S., LXXXIV. Taf.

Die vorliegenden zwei ersten Bände des CCET enthalten, laut der fortlaufenden Numerierung des Katalogs, 442 Kultdenkmäler des Thrakischen Reiterheros aus Bulgarien. Nachdem aber dem Katalog nachträglich noch zwei Denkmäler unter den Nummern 188a und 401a hinzufügt und eine Grabplatte aus Dobrotić (Nr. 61) mit berechtigtem Fundort und revidierter Lesung der Grabschrift unter Nr. 361 wieder veröffentlicht wurde, sind in den besagten zwei Bänden eigentlich 443 Kultdenkmäler vorgelegt.

Geographisch betrachtet, faßt der Band I. unter den laufenden Nummern 1–173 das derzeit bekannte Material dieses Kultes aus der Zone des Pontus Euxinus zusammen von dem Gebiet von Dionysopolis (Balčik) bis einschließlich zu jenem von Agathopolis (Ahtopol). Dieser Materialgruppe angeschlossen findet man im Band II, I. unter den Katalognummern 174–442 die Bearbeitung der Kultdenkmäler aus den vier derzeitigen nordöstlichen Verwaltungsbezirken Bulgariens, namentlich aus den Bezirken von Silistra (Durostorum), Tolbuhin, Varna (Odessos) und Šumen, – selbstverständlich unter Ausschluß der Gebiete von Dionysopolis und Odessos, deren einschlägiges Material schon im vorangehenden Band mitgeteilt wurde. In der früheren von G. Kazarow besorgten Materialsammlung und Bearbeitung (Denkmäler des Thrakischen Reitergottes, Diss. Pann. II. 14. Budapest 1938) befinden sich 184 Denkmäler aus den im vorstehenden angegebenen Gebieten. Die Anzahl der Denkmäler des Thrakischen Reiterheros hat sich also in den letzten 45 Jahren mehr als verdoppelt.

Wie die Verff. des neu angelegten Corpus im Vorwort zu dem Band I. auf S. IX. die Leser informieren, die Fragen über den Charakter des Kultes, sowie über die stilkritische und ikonographische Entwicklung des Reliefs werden in dem abschließenden Band des Corpus behandelt. Dieser Zielsetzung der Verff. entsprechend enthalten die vorliegenden zwei Bände fast nur Kataloge, zu denen – von den kurzen Einleitungsworten von I. Venedikov abgesehen – noch die nötigen Abkürzungs- und Literaturverzeichnissen, sowie die *Indices* kommen. In der Reihe der letzteren vermißt man den Index von den antiken und modernen geographischen Ortsnamen. Der Katalog beider Bände folgt in der Einordnung des Materials dem topographischen Nacheinander und innerhalb dieser Anordnung dem danach folgenden Aufbau, der im großen und ganzen auch bei der Behandlung anderer Denkmälertypen sich schon gut bewährt hat. Erst wird der Fundort angegeben, nach Möglichkeit unter Mitteilung der näheren Fundumstände. Dann kommt eine kurze Beschreibung des derzeitigen Erhaltungszustandes des Denkmals, mit Angabe des benützten Rohmaterials. Letzteres ist im Haemusgebiet überwiegend Marmor, während auf den nördlicheren Flachländer Kalk- oder Sandstein. Ein hoch interessantes Motivobjekt, das einen menschlichen Arm darstellt (Nr. 188a) wurde aus Elfenbein geschnitten, während eine kleine Reiterstatuette des Thrakischen Heros (Nr. 394) und ein Medaillon mit dem Reiter (Nr. 294) aus Bronze gegossen, bzw. gepreßt. Nach den Daten bezüglich des Rohmaterials bekommt man die Angabe über den derzeitigen Verwahrungsort des Denkmals, meist mit Hinzufügung des Inventarnummers. Dieser Rubrik folgen die Maßangaben und die einschlägige Literatur. Den Hauptteil der Denkmäler-Präsentierung macht die eingehende Beschreibung des Reliefs

oder der rundplastischen Schöpfung aus, an der Spitze meist mit der Angabe des Bildtypus nach G. Kazarow, und am Ende – falls eine Motiv- oder Grabinschrift auf dem betreffenden Denkmal vorhanden ist – der Text, bei den meistens griechischen Inschriften durchwegs nach dem Corpus der *IGBulg.* Schließlich wird kurz und bündig die Datierung angegeben.

Die Mehrzahl der in den beiden Katalogen gezeigten Kultdenkmäler besteht aus rechteckigen oder oben von einem Bogen abgeschlossenen Motivtafeln von kleinem Ausmaß, im Bildfeld mit dem nach rechts galoppierenden oder schreitenden Reiter in Relief. Diese einfachen Darstellungen sind offenbar abgekürzt aus einer Eber- oder Löwenjagdszene, bzw. der sog. Heimkehrsszene, in denen der Reiterheros von einer Adorantin empfangt wird. Eigenartig sind einige von den Totenmahlszene entnommenen Darstellungen, wie z. B. Nos 55, 170, 274.

Rundplastisch geformte Reitergestalten kommen selten vor. Diese mögen meist den Kultinventaren der ländlichen Heiligtümer angehört haben (vgl. Nos 231–33; 313–14). Laut den beigelegten Fundkarten waren solche Heiligtümer in großer Anzahl vorhanden nördlich von Odessos und westlich von Marcanopolis, wo sie diese Stadt vom Westen her halbkreisförmig umschließen. Das Kultmaterial des Reiterheros verdichtet sich auch sonst auf den Gebieten dieser zwei modernen Verwaltungsbezirke, die allem Anschein nach in spätrömischer Zeit vorwiegend noch von einheimischer Bevölkerung bewohnt waren. So versteht man, daß nördlich von diesen Gegenden, z. B. aus dem Bezirk von Silistra insgesamt nur zwölf Reiterheros-Denkmäler registriert werden konnten.

Was nun die von den Verff. angegebene Zeitstellung des vorgelegten Materials anbelangt, dazu ist vor allem zu bemerken, daß neben 32 Denkmälern die Datierung fehlt. Von diesen sind 22 Exemplare zur Zeit verschollen, und von weiteren 3 Denkmälern sind nur kleine Bruchstücke vorhanden. Diese zwei Umstände machen also das Unterlassen der Datierung bei diesen 25 Kultdenkmälern wohl verständlich. Doch weniger in den Fällen der danach folgenden 7 Denkmäler, unter denen sich auch eine fast 1 Meter hohe Marmorstele (Nr. 245), ferner 5 rechteckigen Marmorplatten mit der Darstellung des Reiters (Nos 219, 290–292, 423) und zuletzt das im obigen schon erwähnte Bronzemedallion ziemlich im guten Erhaltungszustand (vgl. Taf. XXXVIII.) befindet. Von den Datierungen der übrigen 411 Denkmäler sind die vorgeschlagenen Zeitansätze in den folgenden drei Fällen ziemlich nichtsagend: «frühkaiserzeitlich, sogar noch älter» (Nr. 76). «2/3. Jh.» (Nr. 155). «Römische Kaiserzeit» (Nr. 243). Bei 408 Denkmälern bemühten sich die Verff. anerkennenswert um eine nähere Datierung. Ihre in den Katalogen zerstreuten diesbezüglichen Angaben lassen sich folgendermaßen kurz zusammenfassen.

Als früheste Denkmäler, noch auf das 3. Jh. vor u. Zt. datiert, gelten die aus einem Heiligtum des Reiterheros beim Dorf Galata, bzw. aus Mesambria stammenden Marmorreliefs (N^{os} 80–82; 153). Diesen schließen sich zeitlich sechs weitere Kultdenkmäler aus hellenistischer, bzw. späthellenistisch-frührömischer Zeit an (N^{os} 28, 29, 96; 50, 51, 97), gefunden in Odessos, bzw. südlich beim Dorf Galata. Aus dem 1. Jh. u. Zt. fehlt eigentlich dieser Kultgegenstand; er taucht dann sporadisch am Ende d. 1. Jhs. und in der 1. Hälfte des 2. Jhs. wieder auf (N^{os} 52, 83, 84, 30, 31; 35, 68, 111). Eine nennenswerte Bereicherung des Bestandes erfolgte dann erst in der 2. Hälfte des 2. Jhs. (62 Kultdenkmäler) und mit den auf die Jahrzehnte um die Wende des 2. zu dem 3. Jh. datierten 38 Denkmälern führt uns dieses Material zweifellos schon in die Blütezeit des Kultes hinüber, wie dies die auf das 3. Jh. datierten 290 Denkmäler (davon gehören 138 Exemplare noch in die 1. Hälfte dieses Jhs.) klar bezeugen. Danach erlischt, verschwindet spurlos dieser Kult nach den chronologischen Angaben der Verff., die kein einziges Denkmal in das 4. Jh. datieren. Den Vorschlag, den Weihealtar von Dobroplodno (Nr. 365) in diese Spätzeit zu verlegen, lehnen sie glatt ab. Unabhängig von diesem strittigem Denkmal wäre aber m. E. in der Frage nach dem Weiterleben des Kultes eine kluge Vorsicht derzeit noch erforderlich.

In die Prinzipatszeit zurückkehrend möchte ich eine schärfere Datierung der Marmorstele von Zaldapa (Nr. 188) vorschlagen. Die griechische Inschrift dieses Denkmals erwähnt einen *praefectus praetorio*, namens *Quinti[us] oder -lius] Capito*. Verff. lehnen die Datierung von D. M. Pippidi in das letzte Viertel des 3. Jhs. ab, und sie legen das Denkmal in die zweite Hälfte des 2. Jhs. Die Identifizierung des im obigen erwähnten Prätorianerpräfekts mit jenem *Capito pr.*, den die *Vita Probi* (10, 6.7) in einem gefälschten Brief erwähnt, ist wirklich nicht überzeugend. Nimmt man also die von den Verff. vorgeschlagene Datierung an, so läßt sich dieser Prätorianerpräfekt nur dem einen der bis jetzt noch anonymen drei Präfekten unter Commodus, zwischen 185 und 189, gleichsetzen, da alle übrigen Inhaber dieser Post aus der zweiten Hälfte des 2. Jhs. schon bekannt sind. S. die Liste z. B. beim W. *Ensslin*, RE XXII (1954), 2424. Zum Schluß noch ein paar Wort zur Photo-Dokumentation der besagten Corpus-Bände. Die guten und brauchbaren Photos bilden bekanntlich einen wesentlichen Teil aller archäologischen Publikationen, bes. wenn es von Corpus-Arbeit handelt. Die in vorliegenden Bänden mitgeteilten Photos sind durchwegs brauchbar, ja sie ermöglichen meistens auch die kunstgeschichtliche Bewertung der in den Katalogen sorgfältig beschriebenen Denkmäler. Aber diese Dokumentation ist leider nicht vollständig. Von den 443 Kultdenkmälern bekommt man nur 393 Abbildungen. Es ist

zwar verständlich, daß von den verschollenen Stücken keine Lichtbilder gezeigt werden konnten; auch das Fortlassen kleinerer Bruchstücke oder stark verwitterter Reliefs wird man nicht beanstanden. Aber von diesen abgesehen bleibt immer noch fast ein Dutzend von solchen zur Zeit vorhandenen und laut Beschreibung in guter Erhaltung befindlichen Denkmälern übrig, von denen die Abbildungen fehlen. Die meisten Mitforscher wären darum wohl dankbar, wenn diese nachträglich in dem einen der folgenden Bände mitgeteilt würden. Ein späteres Supplementum ist sozusagen unzertrennlich von jeder Corpus-Publikation. Und zu den zwei ersten Bänden des CCET braucht man derzeit noch nicht vieles nachzutragen. Die Beschreibungen der einzelnen Denkmäler sind sorgfältig und genau und auch die meisten Datierungen können aufrecht erhalten bleiben. Mit Rücksicht auf diese positiven Züge sehen wir mit der größten Erwartung dem Erscheinen der nächstfolgenden Bände entgegen, die hoffentlich ebenfalls in der Betrauung des sich bewährten Verlags von E. J. Brill das Tageslicht bald erblicken werden.

T. Nagy

I. Kajanto: The Latin Cognomina. (Societas Scientiarum Fennica, Commentationes Humanarum Litterarum XXXVI, 2.) Helsinki, 1965. Repr. Roma, G. Bretschneider 1982. 418 S.

Kajantos Namenbuch ist ein bewährtes Gegenstück zu W. Schulzes Zur Gesch. lateinischer Eigennamen geworden, was den Neudruck des seit langem vergriffenen Werkes notwendig gemacht hat. Es ist hier auch nicht der Ort, eine Rezension darüber zu schreiben. Was in der Bearbeitung der lateinischen Cognomina noch fehlt, wird nicht zuletzt von der finnischen Schule imponierend systematisch erarbeitet.

A. Mócsy

Supplementa Italica. Nuova Serie I. Roma, Edizioni di Storia e Letteratura 1981. 205 S.

Mit diesem Band hat die Kommission der Inscriptiones Italiae eine begrüßenswerte Schriftenreihe eröffnet, die zwar mit dem Untertitel «Nuova Serie» pietätvoll auf das Suppl. Ital. CIL V. von Ettore Pais hinweist, aber nach den heutigen Erfordernissen der Inschriftenpublikation angelegt wurde. Außerdem wird die neue Reihe nicht Supplemente zu einzelnen Bänden des CIL, sondern zum Inschriftenmaterial von beliebigen Städten und Stadtgebieten in zwangloser Folge enthalten; eine Kompromißlösung, die man für eine zügige Fortsetzung der Nuova Serie gerne in Kauf nehmen wird, besonders, wenn von den

Grundsätzen, die vom Wissen und vom praktischen Sinn Pancieras zeugen (S. 9–11) nicht abgewichen wird, wie es oft bei ähnlichen Unternehmen geschieht. Die Supplemente sind so angelegt, daß sie hohe Ansprüche an die Mitarbeiter stellen: eine lückenlose Bibliographie, eine erschöpfende Zusammenfassung der Geschichte, der Erforschung und der Sammeltätigkeit im betreffenden Gebiet und Ergänzungen zu den im CIL veröffentlichten Inschriften (auch über Verbleib, Zustand usw.) gehen dem eigentlichen Supplement voran, dessen Material dann in einem analytischen Index verarbeitet wird. Es ist zu wünschen, daß Panciera für die weiteren Bände ebenso tüchtige Mitarbeiter findet, wie zu diesem Band. Besonders wohlthuend wirkt die konsequente Vermeidung von überflüssigen Kommentaren, von denen die neuen Corpora wimmeln, während die Lesungen und Ergänzungen bis auf wenige leicht kontrollierbare Fälle zuverlässig bzw. einleuchtend sind. Es wurde von phantasievollen Deutungen und Ergänzungen Abstand genommen, aber was der Epigraphiker braucht, wird kurz und bündig gesagt. Daß einige Fotos zu klein oder nicht scharf genug sind, ist beim Gesamteindruck unerheblich; das Wichtigste ist, daß wir dieses Mal endlich Supplementa zum CIL im wahrsten Sinne des Wortes haben. — Der Band enthält das Material von Ferentinum (H. Solin), Pisaurum (G. Mennella) und G. Cresci Marrone) und Falerii Novi (G. Di Stefano Manzella), ferner den Namenindex zu den post-CIL-Inschriften Liguriens und der Alpes Maritimae (G. Mennella). Der Anteil der unpublizierten Inschriften ist besonders in Falerii Novi groß, aber auch die übrigen Inschriften wurden oft in schwer zugänglichen lokalen Publikationen veröffentlicht und in die *Année Épigraphique* kaum aufgenommen. Im Großen und Ganzen ist daher die beunruhigende Aussage auf S. 7, etwa 10% aller neuen Inschriften werden nur publiziert, auch für dieses Material gültig, obwohl wir mit dem Material der großen italischen Städte wohl noch schlimmer bestellt sind. Es ist zu hoffen, daß die Herausgeber dieser Reihe auch an das Material der großen Städte treten werden, denn sie bilden ja das größte Desideratum der *Inscr. It.* — Die Umschrift der Texte erfolgt nach dem von H. Krummrey und S. Panciera bereits vorgeschlagenen neuen System (s. *Tituli* 2, 1980), das hier S. 13–19 erörtert wird. Es ist hier nicht der Ort, sich mit diesem sehr verfeinerten System auseinanderzusetzen; nach der Meinung des Rez. rechnet der unleugbar kompetente Vorschlag zu wenig mit den praktischen Gegebenheiten der meisten Druckereien, was sich auch in diesem Band bemerken läßt, s. z. B. Nr. 10. auf S. 94, Nr. 12. auf S. 135, Nr. 53. auf S. 166, wo die Zeichen IV, 2–4 des neuen Systems Schwierigkeiten im Satz verursacht haben. Nicht alle Druckereien werden allen *signi diacritici* gewachsen sein.

A. Mócsy

G. Sotgiu: Le iscrizioni dell'ipogeo di Tanca di Borgona (Portotorres, Turris Libisonis). Roma, Herder, 1981. 71 S., XIII Taf.

In einem 1947 entdeckten Hypogäum wurden insgesamt 16 Grabinschriften gefunden. Die Fragmente gehörten zu anderen Bestattungen und wurden hier sekundär verwendet. Die einwandfrei beschriebenen und gedeuteten Texte bieten außer einigen in Sardinien noch nicht bezeugten Namen wenig. Die Toten auf den vier zum Hypogäum gehörigen intakten Inschriften scheinen keine Verwandten untereinander gewesen zu sein; vielleicht waren sie Mitglieder eines Collegiums. Calpurnia Ostia (Nr. 16) könnte aufgrund ihres Namens aus Istrien stammen.

A. Mócsy

A. Nicoletti: Sulla politica legislativa di Gordiano III. (Pubblicazioni della Facoltà giuridica dell'Università di Napoli CXXI.) Napoli, Iovene Editore, 1981. 159 S.

Verfasserin gehört zur Romanisten-Schule von Neapel und weist, treu dem Geist der berühmten Vorbilder der Schule (V. Arangio-Ruiz, S. Solazzi), überzeugend nach, wie untrennbar die juristische und historische Entwicklung in einer interessanten Epoche des späten Principats war.

Am Anfang der Dissertation legt Verfasserin den historischen Rahmen ihres Themas dar: sie erklärt das Entstehen jenes Kompromisses, der das Thronbesteigen des Gordianus III. unter den rivalisierenden Gesellschaftsschichten, dem Militär, dem senatorischen Adel und dem Ritterstand ermöglichte. Dieser Kompromiß kam in der Ernennung der hohen Staatsbeamten, vor allem des *praefectus praetorio* zum Ausdruck, der abwechselnd aus dem Senatoren- oder dem Ritterstand entstammte. Die Bedeutung dieses Amtes wuchs infolge der Tatsache, daß Gordianus III. als 13jähriger den Thron bestieg, da die Rechte des Princeps in Wirklichkeit der *pr. pr.* ausübte. Unter den *praefecti praetorio*, die zur Regierungszeit Gordianus III. ernannt wurden, kann jener Timesitheus (oder Timisitheus) als der bedeutendste gelten, der von ritterlicher Abstammung war. Der Princeps heiratete die Tochter des Timesitheus, der die Position Roms den Persern gegenüber verstärkte und sich um die Neuorganisation des Heeres Verdienste erwarb, während seine legislative Tätigkeit von geringer Bedeutung war. Nach Timesitheus bekleidete das Amt des *pr. pr.* M. Julius Philippus, auch er von ritterlicher Herkunft; er begleitete den Princeps in den persischen Feldzug. Bei dieser Gelegenheit organisierte Philippus einen Militäraufstand, dem Gordianus III. zum Opfer fiel.

Die Konstitutionen, d. h. Reskripte, die während der kurzen Regierung des Gordianus III. von der

Kanzlei *a libellis* erlassen wurden, sind Quellen wichtiger juristischer und historischer Tatsachen. Vor allem beleuchten sie die Zuständigkeit des *pr. pr.* in diesem Zeitraum. Zur Kompetenz des *pr. pr.* gehörte die Entscheidung über die Berufungen, die gegen die Urteile der *praesides* von den Provinzen dem *Princeps* eingereicht wurden, ferner die Entscheidung in anderen Bittschriften. Aufgrund der Inschriften entwirft Verfasserin ein Bild auch von den Personen, die andere wichtige Zentralämter (*praefectus urbi*, *praefectus vigilum*, *procurator rationis et rei privatae* usw.) bekleidet haben, wobei aus den Quellen die Namen der Präfecten und anderer Dignitäre der Provinzen hervorgehen. Diese prosopographischen Belege sind von historischem Gesichtspunkt aus besonders wertvoll, da sie wichtige Beiträge zur Verwaltungsgeschichte des späten Principats sind. Im allgemeinen ist eine Tendenz seitens der Zentralverwaltung erkennbar, die Zuständigkeit der *praesides* der Provinzen vor allem auf dem Gebiet der Rechtsprechung gegen die richterliche Tätigkeit anderer provinzieller Behörden zu verstärken.

Das Hauptgewicht der Studie fällt auf die Untersuchung der gesetzgeberischen Wirksamkeit der Regierung von Gordianus III., d. h. auf die des Einflusses der klassischen Jurisprudenz auf die Reskriptenkanzlei dieser Epoche. In diesem Zusammenhang behandelt sie die Rolle eines der späten klassischen Juristen, des Schülers von Ulpianus, Herennius Modestinus, im legislativen Wirken des Regimes von Gordianus III. Wie Verfasserin vermutet, war Modestinus ein Mitglied des kaiserlichen Konsiliums und man kann seine Teilnahme an der Tätigkeit der Reskriptenkanzlei nachweisen. Zuerst wird dies von der Verfasserin durch formale Elemente, d. h. durch die Affinität des Stils des Juristen und der Sprache der Reskripten erschlossen, danach verfolgt sie jene inhaltlichen (sachlichen) Übereinstimmungen, aus denen das Geltendmachen der Ideen der klassischen Jurisprudenz in der Gordianischen Gesetzgebung hervorgeht. Die sachlichen Berufungen auf die *Responsa* von Paulus, Papinianus und Ulpianus, und das nachweisbare Weiterwirken der Meinungen der klassischen Juristen in den Reskripten der Kanzlei von Gordianus III. weisen nach Verfasserin auf die Tätigkeit des Modestinus hin, der sich die Fortsetzung bzw. Bewahrung der Nachlassenschaft der großen Juristen der Severerzeit zum Ziel gesetzt hatte. Auch die Berufungen auf die *prudentes* und die *iuris auctores* — die sich klar auf Paulus und Ulpianus beziehen — deuten in den Texten der Reskriptenkanzlei darauf hin, daß Modestinus das Bindeglied zwischen dem Zeitalter der klassischen Jurisprudenz und der nachklassischen Entwicklung war. Er gab das Erbe der klassischen Juristen jener späteren Generation weiter, die als Vorsteher der Kanzlei *a libellis* die Tradition der Blütezeit am längsten bewahrten. Diese Vermutung wird nach Verfasserin

auch durch die Berufungen und Dezisionen bestätigt, die die Prinzipien des *Edictum perpetuum* in Fragen wie *restitutio in integrum*, *actio metus*, *separatio bonorum* und *bonorum possessio* widerspiegeln. Ebenso ist erkennbar das Verfolgen der Julianischen Grundsätze in solchen Reskripten wie das Verbot der Prozeßführung gegen den Patron und seine Familie ohne Erlaubnis des *praeses* usw. Der «rechtswissenschaftliche» Charakter der Gordianischen Gesetzgebung spiegelt sich schließlich in den häufigen Berufungen auf *ratio iuris* als ein die Dezisionen begründendes, mit der *aequitas* übereinstimmendes Element. Dies erscheint in den Begründungen der Entscheide, in der inneren Logik der Konstitutionen und in dem wiederholten Rückgriff auf das *ius antiquum*.

In den weiteren Partien ihrer Arbeit versucht Verfasserin die Konstitutionen des Gordianus III. aus den Texten der kaiserlichen Rechtsbücher mit philologischer Methode zu rekonstruieren. Die Mehrheit der im C. J. befindlichen Konstitutionen hatte der Codex Gregorianus erhalten, der sie in jener Ordnung übernahm, in der sie durch die Kanzlei des Gordianus III. gruppiert wurden. Doch entstammen einige Konstitutionen auch aus dem Codex Theodosianus, und letztlich befinden sich tituli im C. J., die von dessen Kompilatoren eingeführt wurden.

Im Schlußteil beschäftigt sich Verfasserin mit dem Datierungsproblem der Konstitutionen und analysiert ihren Gegenstand. Im Appendix versucht sie die Rekonstruktion aller Reskripte von Gordianus III. bzw. ihr Zusammenstellen in chronologischer Ordnung.

Die Studie von A. Nicoletti ist wertvoll sowohl von juristischem wie auch von historischem Gesichtspunkt aus. Sie bereichert unsere Kenntnisse über Modestinus und beweist die Beziehungen dieses klassischen Juristen überzeugend zur Reskriptenkanzlei des Gordianus III. Andererseits steuert sie hauptsächlich mit ihren prosopographischen Angaben zur Rekonstruktion der Geschichte des späteren Principats bei.

E. Ferenczy

F. Martelli: Introduzione alla «Expositio totius mundi». Analisi etnografica e tematiche politiche in un' opera del IV. secolo. Bologna, G. Barghigiani, 1982. 159 S.

Die Frage, die beim Lesen dieser unleugbar originellen Untersuchung auftaucht, ist allgemeiner Natur, die nicht nur im Falle der *Expositio* gestellt werden muß: darf eine Schrift, die offenbar keine hohe intellektuale Leistung ist, dermaßen überschätzt werden, daß ihr eine eigene politische oder gar weltanschauliche Vision über die Geschichte der Menschheit zugeschrieben wird? Das Schlußkapitel mit seiner theologisch-gnoseologischen Entschuldigung darf uns nicht darüber hinwegtäuschen, daß dem anonymen Verfasser äußerst uneinheitliche Quellen zur Verfügung

standen, die er ziemlich mechanisch verarbeitet hatte. Und diese Quellen waren weder zahlreich noch gleichermaßen wichtig. Zu unserem Glück war eine Quelle eine «Handelsgeographie»; ob aber der wirtschaftliche Gesichtspunkt mit der weitgehend auf der ethnographischen Topik fußenden Quelle über Indien auch logisch zusammengefügt wurde, ist zu bezweifeln. Unser Anonymus hat die im Kapitel 3. aufgezählten Quellen nicht eingesehen, und hat eingestandenermaßen alles nach seinen (sehr bescheidenen) Möglichkeiten gemacht, was dann mit den Grenzen menschlichen Tuns entschuldigt wird. Auch er war freilich ein Kind seiner Zeit, was Martelli gut, wenn auch mit Übertreibungen hervorhebt.

A. Mócsy

Der Obergermanisch-Raetische Limes des Roemerreiches. Fundindex. Bearb. von J. Oldenstein. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1982. XXX + 146 S., 2 Taf.

Der ORL ist eine einmalige und, leider, auch nicht nachgeahmte Leistung der provinzialrömischen Archäologie, entstanden in einer Zeit, in der unsere Wissenschaft noch weniger organisiert aber mit opferbereiten Kräften besser bestellt war. Möge man über die Kenntnisse und Fähigkeiten einiger Mitarbeiter, und demzufolge über die nicht gleichermaßen hohe Qualität der Bände urteilen wie man will, das Werk ist abgeschlossen und es wird nicht nur gebraucht, sondern es bleibt auch unentbehrlich. Es ist eben darum fast symptomatisch, daß für den Generalindex die Kräfte lange Zeit nicht vorhanden waren. Nach dem Tode K. Exners hat sich keingeringer als W. Schleiermacher freiwillig eingestellt; mit einer Arbeit dieser Art wird man ja nirgends Dr. phil., obwohl die Aufgabe selbst eine echt wissenschaftliche Ausdauer und mehr Kenntnisse erfordert, als noch eine Dissertation über die Grenzpolitik dieses oder jenes Kaisers, um nicht anderwärtige althistorische Themata zu nennen. Obendrein sind Werke wie dieses «Bücher, auf die jeder schimpft, der sie gebraucht, obgleich er sie immer wieder gebrauchen muß» (O. Seeck). Um so mehr muß man Oldenstein dankbar sein, und es wäre auch nicht billig, Kleinlichkeiten zu bemängeln, was besser oder anders hätte gemacht werden können. Rez. könnte z. B. beanstanden, daß die Fragmente von Stempeln und Graffiti in einem Konträrindex besser geordnet werden könnten, aber das Durchlesen der betreffenden Indexseiten ist immer noch leichter als das Durchblättern aller ORL-Bände. Material und Funktion sind zwei verschiedene Kategorisierungsmöglichkeiten, bei denen man immer etwas einwenden könnte; daß jeder Anspruch nicht zugleich befriedigt werden kann, war für Oldenstein vielleicht das größte methodische Problem, das er mit einem vernünftigen Kompromiß gelöst hat. Querverweise sind reichlich da, und der Aufbau ist logisch, übersichtlich.

A. Mócsy

S. von Schnurbein: Die unverzierte Terra Sigillata aus Haltern. Mit einem Beitrag von J. Lasfargues—M. Picon. Bodenaltertümer Westfalens. 19, 1—2. Aschendorf, Münster 1982. Text- und Tafelband. 242 S., 98 Taf.

Das Terra Sigillata-Material aus Haltern steht—wegen der gut bestimmbaren chronologischen Stellung des Lagers bereits seit mehr als 70 Jahren im Mittelpunkt des Interesses. Verfasser versuchte bereits in einer seiner früheren Arbeiten, die Zeitstellung des Bestehens des Lagers einzugrenzen (Die römischen Militäranlagen bei Haltern. Bodenaltertümer Westfalens. 14. 1974) und er wies im Gegensatz zu Chr. Goudineau (La céramique arétine lisse. Fouilles de l'école française de Rome à Bolsena 4. MEFR suppl. 6. Paris 1968, 310 ff.) überzeugend nach, daß das Lager nicht i. J. 16 u. Z., sondern 9 u. Z. aufgegeben wurde. Die Typologie des Sigillata-Materials des demnach nur 16 Jahre lang bestehenden Lagers wurde bereits 1909 von S. Loeschke bearbeitet; die Gliederung der von ihm beobachteten Geschirr-Service bildete jahrzehntelang die Grundlage für die Chronologie der augusteisch-tiberischen Sigillaten; von der späteren Forschung wurde eigentlich nur diese Beobachtung weitergegliedert, bis Chr. Goudineau im Jahre 1968 eine neue Typologie erarbeitete, die sich auf das an Typen viel reichere und viel weitere Zeitgrenzen umfassende Fundmaterial aus Bolsena stützte. Daß S. das Fundmaterial aus den Grabungen zwischen den Jahren 1899—1932 und aus den neueren Grabungen wieder untersuchte und auf Grund der Analyse von 915 Töpferstempeln bzw. der mehr als 1600 unverzierten Sigillaten bemüht war, eine maximale, über die gewöhnlichen typologischen und chronologischen Analysen weit hinausreichende Information zu gewinnen, wurde nicht nur wegen der allmählichen Zunahme des vorhandenen Fundmaterials, sondern viel mehr wegen der Tatsache nötig, daß unsere Kenntnisse hinsichtlich der Herkunft der Terra Sigillata, die in das Lager von Haltern bzw. in die anderen Lager des germanischen Limes gelangt sind, sich bedeutend vertieft hatten. Während früher sich nur eine italische (vor allem aus Arezzo) und eine nicht näher lokalisierte aber vermutlich gallische Gruppe bestimmen ließ (auch die i. J. 1943 publizierte Arbeit von A. Oxé miteingegriffen), machten die i. J. 1966 in Lyon und später in Pisa entdeckten Filialen des wichtigsten Lieferanten Cn. Ateius, und nicht zuletzt die vor kurzem in Haltern selbst entdeckte Werkstatt (S. von Schnurbein, Acta RCRF 17—18 [1974] 42—; Ders., Germania 52 [1974] 73) die Bestimmung der Herkunft der Sigillaten viel komplizierter. Da die Entwicklung in den verschiedenen Töpfereien in vielen Fällen unterschiedlich war, und die Gefäßformen sich nicht gleichzeitig veränderten, wurden die Grundlagen jener typologischen Gliederung, die die zeitlichen Grenzen auf einige

Jahre einengen möchte, unsicher. Verfasser war eben darum bemüht, eine nach Werkstätten und Manufakturen gegliederte Typologie zu erarbeiten; dazu mußte er jedoch zunächst die Herstellungszentren der einzelnen Gefäße exakt bestimmen. Die chemischen Untersuchungen von J. Lasfargues und M. Picon — die sie an 243 Gefäßen durchführten — waren ihm bei dieser Bestimmung behilflich. Verfasser hat jedoch unabhängig von diesen Untersuchungen mit traditionellen optischen Mitteln einzelne Gruppen nach ihrer Qualität abgesondert. Frühere Untersuchungen von M. Picon machten die Eingliederung des Materials nach bereits bekannten Werkstätten möglich; die weitere Einteilung führte Picon mit Hilfe der Cluster-Analyse durch.

Nach diesen Analysen wurden unter den Sigillaten mit Namenstempeln 117 in Pisa, 12 in Arezzo, 1 in Campanien und 69 in Lyon hergestellt; in 43 Fällen konnte nur die italische Herkunft festgestellt werden. Mit den padanischen Töpfereien ließen sich keine Fragmente aus Haltern verbinden. Eine Überraschung deutet die Tatsache, daß unter den untersuchten Funden nur wenige aus Arezzo stammten; die große Manufaktur in Etrurien hat also während des Bestehens von Haltern nur wenig oder überhaupt nicht mehr nach Germanien und Gallien (S. 18) exportiert. S. von Schnurbein gruppiert (S. 24–64) nach der traditionellen Service-Gliederung — die Gefäße nach Typen und Werkstätten. Demzufolge erkennt man die Unterschiede im Produktionsprogramm der einzelnen Manufakturen und Filialen. Es hat sich herausgestellt, daß die einzigen *officinae* nur selten solche «korrekte» Service verfertigten, die in die archäologische Typologie genau einpassen (derselbe Töpfer hat z. B. Tassen des Typs Service II und Teller des Typs Service I hergestellt); darum sind die typologischen Unterschiede die von M. Gechter (BJ 179 [1979] 13 ff.) als verschiedene Phasen der Entwicklung interpretiert wurden, nur Unterschiede in der Produktion der italischen und südgalischen Töpfereien (S. 40–41). Die überregionale Typologie, die die Charakteristika der einzelnen Töpfereien außer acht läßt, darf also künftig nicht mehr Grundlage der chronologischen Bestimmungen bilden. Auf Wunsch des Verf. sei ein Versehen richtiggestellt: auf S. 60 bezeichnet er die Ware mit dem Stempel STAB aus Epfach als südgalisch, die stammt aber wohl aus Lyon (A. und J. Lasfargues—H. Vertet, Figlina (1976) Nr. 30). Auf S. 65–130 befaßt sich Verfasser mit der Stempelpraxis und mit Datierungsmöglichkeiten nach Stempelformen; anschließend zählt er die einzelnen Werkstattgruppen auf und macht zur Frage der Lokalisierung und des Produktionsprogrammes der Töpfer Bemerkungen.

Neben den bekannten mittellitalischen Werkstätten (Arezzo und Pisa) rechnet er auch mit einer oder mit mehreren in Rom oder in seiner Umgebung zu suchenden Manufakturen (S. 69). Anlässlich einiger selten

auf tretender Töpfernamen kommt er zum Schluß, daß die Ware dieser Unternehmer nicht mit dem Nachschub, sondern im Gepäck der Soldaten nach Haltern gekommen sein mag, während der richtige Nachschub vermutlich aus den Werkstätten von Cn. Ateius ins Lager kam; aus dieser Töpferei stammen zwei Drittel des italischen Materials. Neben Waren der mittellitalischen Manufakturen gibt es auch Produkte von Puteoli, doch nur in geringer Zahl (2,4 Prozent); die Bestimmung wird durch Mangel an Vergleichsmaterial erschwert. Aus der vor kurzem entdeckten Töpferei von Lyon sind in Haltern 36 Töpfer vertreten. U. a. besaßen hier L. Gellius und C. Sentius je eine Filiale. Vom letzteren ist außer Italien auch eine Werkstatt aus Kleinasien bekannt. Die überwiegende Mehrzahl der Lyoner Stempel verrät auch, daß große italische Unternehmer wie Cn. Ateius, Rasinius und Sentius je eine Filiale in Südgallien eröffneten. Ein anderes Charakteristikum der Manufaktur von Lyon war die Spezialisierung der Töpfer. Von Fall zu Fall treten einzelne Namenstempel nur auf einem Typus oder auf einem Gefäßtypus mit gleicher Funktion auf (z. B. produzierte der Töpfer Fronto nur die Form Ha 8 und Tigranus nur Teller). Da es vorteilhafter war ein ganzes Service zu verkaufen, vermutet Verfasser, daß sich die Töpfer in Arbeitskollektiven vereinigt hatten, und daß Service aus Gefäßen zusammengestellt wurden, die von einzelnen Spezialisten produziert waren.

Was die Datierung der Werkstatt La Muette in Lyon betrifft, hat Verfasser einen interessanten Vorschlag (S. 121–125). Er weist nach, daß die Betriebszeit der Töpferei: vom Ende der 20-er Jahre v. u. Z. bis zu den 20-er Jahren u. Z. mit der Blütezeit der Münzprägung in Lugdunum zusammenfällt. Nach seiner Vermutung verdankt die Keramikproduktion in Lyon ihr Entstehen nicht nur der Unternehmungslust der italischen Töpfer. Es ist anzunehmen nachdem die Sigillaten hauptsächlich vom Heer gekauft wurden, daß die Werkstätten vor allem im Interesse der Versorgung der Legionen in Germanien, d. h. auf staatliche Initiative, zustande gekommen sind (S. 128). Auch die schnelle Aufgabe dieser Werkstatt kann durch die Veränderung des Nachschubsystems verursacht worden sein.

Von S. 130 an überblickt Verfasser Angaben im Zusammenhang mit der schon seit langem strittigen Ateius-Frage. Dieses Unternehmen des mindestens drei Betriebe unterhielt (Arezzo, Pisa, Lyon) lieferte vorwiegend in den germanisch-gallischen Raum; auf dem seit dem J. 1948 untersuchten Magdalensberg kamen z. B. nur zwei Stempel der Werkstätten dieses Lieferanten vor. In Haltern ist diese Ware am häufigsten vertreten, und dennoch stammt — wie dies die chemischen Untersuchungen erwiesen haben — kein Exemplar aus der Manufaktur von Arezzo; zwei Drittel der gestempelten Ateius-Sigillaten stammen aus Pisa, ein Drittel aus Lyon.

Verfasser glaubt nicht daß man aus dem Halterner Material selbst einen früheren und einen späteren Horizont aussondern kann; man kann als frühere Ware vielleicht nur jene Gefäße betrachten, die durch die an die Errichtung des Lagers teilnehmenden Soldaten von ihrem früheren Stationierungsort mitgebracht wurden. Die Ergebnisse der Arbeit werden durch zahlreiche Listen und Tabellen veranschaulicht. Es geht aus der Töpferliste klar hervor, daß sich die nach Haltern gelieferte Ware von dem pannonischen Material grundlegend unterscheidet. Das ist nicht nur darauf zurückzuführen, daß während des Bestehens des Lagers in Haltern in der augusteischen Zeit nur wenig Sigillaten nach Pannonien kamen, sondern auch darauf, daß die Lager am Rhein von anderen Manufakturen versorgt wurden als die Märkte der Donau-Gegend. Von 915 Namenstempeln sind nur vier vertreten, aber sie lassen sich vermutlich mit ebensoviel Recht auch mit anderen Betrieben verbinden. Die auch in Pannonien eine bedeutende Rolle spielende Officina des L. Gellius hat z. B. damals nur nach Gallien und Germanien exportiert, und sie trat mit ihrer Ware erst später in der Donau-Gegend auf (S. Zabehlicky, *Acta RCRF* 21—22 [1982] 110—111). Uns ist nur ein reliefverzierter Kelch des P. Cornelius bekannt; die aus Pannonien bekannten Stempel der Officina des Avillius sind in der Rhein-Gegend nicht vorhanden. Die einzige gestempelte Sigillata des Cn. Ateius Ar(retinus), die im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt wird, ist von unbekanntem Fundort, und man kann sie mit der in Haltern typischen Ware des Cn. Ateius sowieso nicht verbinden, da dort die viel späteren Varianten mit dem Cognomen Arretinus überhaupt nicht vorkommen. Nur die Ware des P. Attius, der auch nach Siscia lieferte, ist auch in Haltern vorhanden (Nr. 454—455, 457). Darum sind die chemischen Untersuchungen dieser Ware — nach denen die Werkstatt in Pisa lokalisiert werden konnte — auch für die Pannonien-Forschung vom Nutzen: sie erweisen nämlich, daß über die norditalischen und zum Teil über die arretinischen Manufakturen hinaus auch Pisa am Export nach Pannonien beteiligt war. Die Listen 11—18 veranschaulichen das Material in einer Gruppierung nach Fundorten. Am Ende des Bandes befinden sich ein Katalog der nach Formen und Formvarianten gruppierten Gefäße (S. 186—211) und ein Katalog der Töpferstempel in alphabetischer Reihenfolge (S. 212—237). Die Fundzeichnungen erscheinen in einem gesonderten Tafelband. Die Gefäße sind nach Servicen gruppiert (Tab. 1—71), ihnen folgt die Stempelliste. Auf Tafeln 83—98 werden Sigillaten aus jüngeren Freilegungen (1951—1974) nach Gruben Komplexen gruppiert. Für die auf exakten Grundlagen beruhende Gruppierung, für die logische Gliederung und für das Veranschaulichen des durch die Funde der neuesten Grabungen bedeutend erweiterten Fundmaterials wird man dem

Verfasser dankbar. Seine interessanten neuen Erörterungen, die sich auf die innere Struktur der Manufakturen und auf die im Töpfergewerbe nachweisbare Rolle der staatlichen Initiative beziehen, basieren auf zuverlässigen Angaben.

D. Gabler

R. M. Luff: A Zooarchaeological Study of the Roman North-western Provinces. (B. A. R. International Series, 137.) Oxford, 1982. 338 pp., 54 figs., 22 plates, 5 maps.

In the last ten to twenty years a fair number of short monographs have been published on animal bone samples of Roman provincial towns or military stations in central and west Europe. Since practically all of them have been doctoral theses (more experienced authors published their accounts on similar subjects as articles in periodicals or parts of site monographs), they have been common in two points: 1. in spite of their wide knowledge of the literature their authors had little experience in the field, 2. consequently their works unavoidably reflected the views of their teachers. There only are a few exceptions from this general rule, e. g. Jourdan's monograph on the animal bones of Marseille-Bourse or Kokabi's work on those of Rottweil.

R.-M. Luff's present monograph also belongs to these rare exceptions. It discusses the animal remains of three Roman settlements, Sheepen, Colchester and Chelmsford, from Essex and attempts to get as much informations, mainly socio-economic ones, out of them as possible. The sites whose animal bone samples were studied in the monograph had been of urban character, and in spite of their limited excavations they yielded fair amounts of animal remains making solid conclusions possible. These latter are then compared with the results of studies carried out on animal bone samples of Roman sites in Britain as well as in the north-western provinces of the Roman Empire excluding Britannia.

The author dealt with the three bone samples from the following viewpoints: 1. diet of the inhabitants (occurring species, quantification-number of bone fragments, minimum number of individuals, weight of bone fragments), 2. butchery practices, 3. animal husbandry (age, sex and size determination), 4. hunting (hunted species, ratio of wild to domestic animals), 5. pets kept, 6. pathology, 7. industries (bone, tanning, horn, glue), 8. evidence of environmental conditions, 9. animals sacrificed, 10. spatial distribution patterns of skeletal elements.

In the diet of the inhabitants domestic animals' meat played a far more important part than venison. Both the number of the wild species and the quantity of their remains are rather low. Among the domestic

animals the well-known old European species — cattle, sheep, goat, pig, horse and dog — occur. The only domestic species which could be brought by the Romans to Britain is the cat found in Colchester alone.

As for the ratios of the different domestic species, they were different and developed in different ways in the three sites, and this was probably due to the different types of these sites. It is certainly interesting that pork was much less important in the diet on Romano-British sites than in continental Roman ones.

The domestic species did basically not differ much from their counterparts of the pre-Roman Iron Age of Britain. Cattle were very small with an average withers height just above one meter. (Most cattle were adult in the sites that points to milk exploitation.) Sheep were somewhat better, particularly in late Roman times when their average withers height was around 66 cm, in fact they were among the largest Roman sheep in Britain. (Among them a four horned individual was found in Colchester from c. 49 A. D. that is not surprising for all the short-tailed island sheep on the littoral of western Europe tend to be polycerate as Ryder [1969] already stated.) The pigs belonged to a long-legged, primitive type. (Interestingly enough, there are much more canines of boars than sows in the samples; the only explanation can be that the formers mainly come from castrates.) The horses mostly were ponies of around 11.5 hands, however, some larger horses, up to 14.4 hands in withers, also occurred. Among the dogs a dachshound type and two very large individuals could be found.

Looking at the domestic animals of Luff's three Romano-British sites with eyes trained on Roman animals of Pannonia, one can immediately see that the Italian influence and its results on the animal husbandry were much stronger in this latter province of the Empire. In Pannonia species imported from Italy or from the near eastern provinces (ass, cat and camel) could be commonly found, and the highly productive, improved Italian breeds of cattle, sheep and goat were imported in greater numbers exerting a lasting influence on the local populations.

In the chapter on the fauna of Sheepen a short part deals with pathological abnormalities. It mentions — among others — two interesting and rare cases, each a broken and healed pig humerus and femur. The book contains a large number of measurement tables, diagrams, plates and maps too.

The present monograph was written with care, skill and sound judgement and as such reveals a lot of informations concerning the Roman animal husbandry of Essex.

S. Bökönyi

Eketorp. Fortification and Settlement on Öland/Sweden. The Monument Eds: K. Borg — U. Näsman — E. Wegraeus. Stockholm, Royal Academy of Letters and Antiquities, 1976. 215 p., 280 Figs.

In 1976 the first volume concerning one of the greatest Swedish excavations was published. The excavation was planned and conducted by the excellent Prof. M. Stenberger who regretfully died in 1973. He devoted his life to gathering archaeological material and data concerning this island. The excavation was carried out between 1964–1974. Its object was the complete digging of one of the «ring-forts» in Eketorp, Öland. Prof. Stenberger was an outstanding expert in this research — he chose this problem as the subject of his dissertation: *Öland under älders järnåldern*. Stockholm, 1933. He deserves credit for the minute organization of the excavation, the careful selection of the experts and the preparation of this series. The success of his work is proved by these volumes reflecting his excellent and comprehensive conception.

The site of *Eketorp* is one of the nineteen «ring-forts» in Öland. Its importance is determined by its topographical situation: the site is located on the narrowing southeastern coast of the island close to the Scandinavian peninsula. Eketorp is also significant for the fact that there were three fortified settlements of similar character built successively, but of course not continuously, on the same territory.

The first volume covers the three phases of these settlements as well as their archaeological and stratigraphical documents. This volume is edited by K. Borg, U. Näsman and E. Wegraeus. Their excellent work deserves special attention. The description of the excavation and the monuments is brief but substantial. This is completed by the carefully selected sketches and photographs.

This series is planned to consist of six volumes, this first one containing the monuments of Eketorp I–III: the ring-walls, the gateways, the roads and the macrostructure of the three settlement levels. The first village can be dated to the Late Roman Iron Age (300–400 A. D.), the second to the Germanic Iron Age (400–700 A. D.). The third settlement began perhaps in the Late Viking Age and flourished in the Early Middle Ages (1000–1300 A. D.). There was no continuity between the second and third settlements; this is proved by the fact that they are divided from each other by a layer without any cultural remains. All the three settlements were of similar type: they were surrounded by a ring-wall with the groups of houses following this shape. The village of the first period was the smallest with radiately built houses. During the second period the settlement became bigger: three gateways were built instead of the former one and besides the houses built alongside the fortification wall there were also houses in the middle of the settlement.

The architectural units of the settlements provide numerous data on the social organization of the local community. These data prove that the most homogeneous group of people living there were those of the

first period. This is also shown by the size of the territory and the equal grouping-pattern of the buildings. During the second period the population increased and a further change is shown by the separate group of houses built in the middle of the territory — probably it had social significance. The most characteristic changes took place in the third period: the territory of the settlement further increased and the fortification wall was redoubled. The houses consisted of several rooms. The inhabitants of this settlement lived in a highly differentiated society. Between the two fortification walls several workshops were found. We may suppose that these worked also for the neighbouring settlements.

This volume contains the following articles: Preface: *B. Almgren*. — *K. Borg*, *U. Näsman*, *E. Wegraeus*: The Excavation of the Eketorp Ring-Fort 1964–1974. — *O. Klindt-Jensen*: Eketorp in the Research of Mårten Stenberger. — *U. Näsman*: Introduction to the Descriptions of Eketorp I, II and III. — *K. Weber*: The Ring-Wall Around Eketorp I. The Gateways of Eketorp I. — *U. Näsman*: The Settlement of Eketorp I. — *K. Weber*: The Ring-Wall Around Eketorp II. The Gateway of Eketorp II. — *U. Näsman*: The Settlement of Eketorp II. — *K. Weber*: The Ring-Walls Around Eketorp III. The Gateways of Eketorp III. — *K. Borg*: The Settlement of Eketorp III. — *A. Wallander*: The Workshop Area in Eketorp III. — *F. Herschend*: The Stratigraphy of Eketorp.

Besides the *Legends* and *Abbreviations* and the list of the 44 articles on the excavations in Eketorp the volume contains the study entitled «*Prehistoric Remains in the Surroundings of Eketorp*».

Å. Salamon

Eketorp. Fortification and Settlement on Öland/Sweden. The Setting Eds: *U. Näsman* — *E. Wegraeus*. Stockholm, Royal Academy of Letters History and Antiquities, 1979. 127 p., 88 Figs, map.

In 1979 three years after the publication of the first volume of Eketorp we were able to read the second volume of it.

U. Näsman and *E. Wegraeus* in the «Introduction» of the volume give a summary of the excavation and about the organisation of this series. Besides this they give a general chronology (Montelius) and within that they show the chronology of Eketorp I–III. The «Foundation and other Contributors», «The Supporting Committee of the Eketorp Investigation», «Contributors to this Volume» complete the introduction.

In this volume the editors introduced and brought again very abandoned material and information titled «The Settings». The new volume is very important from two points of view. First because it establishes our

knowledge of the historical evaluation of the settlements from the periods of Eketorp I–III. On the other hand on the bases of the archaeological finds in the Iron Age and in the Early Middle Ages it gives a summarizing aspect of the whole island (Öland) and especially of the territory of Gräsård.

U. E. Hagberg in the two parts: «Öland During the Iron Age and Early Middle Ages» and «The Surroundings of Eketorp» acquaints the reader with the remains and constructions of the settlements (the size, form and grouping of the houses); the burial places and burial customs, the votive deposits and runestones. In addition we also find here the evaluation of hoards and coins and the description of the most significant stray finds.

In these parts the author is dealing also with the commerce of Eketorp (export and import) and with the local metallurgy (gold). The several finds of iron blanks belonging to the Migration- and the Early Vendel Period (Eketorp II).

At the end of the second part an Appendix is added: «Prehistoric Remains in the Härad of Gräsård», with the archaeological finds registered according to the present administrative territories. (These data are given by the Central Board of National Antiquities in Stockholm.)

The administrative and social determination of the type and the evaluation of the medieval settlement (Eketorp III) was done by *N. Blomquist*: «Medieval Eketorp and Contemporary Turn-Over Places on Öland». The study made use of written sources and of archaeological finds for the evaluation of the medieval Eketorp. The author carefully analyses the criteria of the «towns» and defines medieval Eketorp a technical term, the so called «Turn-over Place». Then he enlists the similar type of settlements on Öland. He also deals with the origin of the landownership and with the different categories of it. In connection with this he also analyses the detached chapels, parish churches and monasteries.

In this volume there are two other very important studies too: *C-G. Holdar* «The Shaping of the Landscape of Eketorp» and *H. Helbaek* «Agronomic Practices in Migration Period Eketorp».

The second one deals with the botanical finds of Eketorp II. The most part of this came to light from the western or southwestern houses of the settlement. Among these seeds of the cereals there are barely, rye and oat. Besides them a rich collection of the remains of weeds and wild-plants was found. The botanical material reveals the contemporary surroundings and provides many data concerning the nourishment and curing traditions of the local population. The author speaks about the plants as a ritual usage.

We expect the further volumes with great interest.

Å. Salamon

B. Kirchgässner—J. Sydow (Hrsg.): Stadt und Gesundheitspflege. (Stadt in der Geschichte, Bd. 9.) Sigmaringen, J. Thorbecke Verlag, 1982. 129 S.

Die Tagung des Südwestdeutschen Arbeitskreises für Stadtgeschichtsforschung hatte im Jahre 1980 zum zweiten Mal den im Titel angegebenen Problemkreis zum Thema, da mit der Erforschung der Stadtgeschichte die gesundheitliche Versorgung im engen Zusammenhang steht. Aus der Thematik der Beratung machen wir hier nur auf die Fragen aufmerksam, die für die Archäologen der Mittelalterforschung von Nutzen sein können.

R. Schmitz erörtert die Rolle des Stadtarztes und des Apothekers im engeren Sinne des Wortes, d. h., ihre mit der Stadtverwaltung enger zusammenhängende und manchmal auch durch Ratsverordnungen gelenkte Tätigkeit. Obwohl über ihre Tätigkeit ziemlich viele schriftliche Quellen vorhanden sind, es gibt — vor allem im Zusammenhang mit der Stadtverwaltung noch viele ungeklärte Probleme. Der Autor faßt die wichtigsten Punkte der städtischen (und kaiserlichen) Reglements aus Deutschland (1300—1500) zusammen und stellt die Bedeutung des italienischen Kultureinflusses fest. Dafür ist charakteristisch, daß auch noch im 14. Jahrhundert italienische Ärzte und Apotheker übersiedelt sind. Unsererseits machen wir die Archäologen darauf aufmerksam, daß dieser italienische Einfluß sich vermutlich auch im gegenständlichen Stoff widerspiegelt, sowohl in den konkreten Importwaren, als auch in ihrem Einfluß auf die lokalen Formen. Hier würden wir als Beispiel die Analyse der Apothekengefäße und -gläser erwähnen. — Die Stadtapotheker gehörten entweder der Zunft der Kaufleute oder derjenigen der Krämer an. Parallel mit der Zunahme des Geldumlaufes haben neben den Juden auch Patrizier Geld geliehen, und unter den letzteren gab es auch Apotheker. In Augsburg erhielt im Jahre 1322 ein Apotheker die Erlaubnis, verbrauchte Denare einzuschmelzen und Münzen zu prägen, in Zürich gibt es auch unter den Geldwechslern einen Apotheker! Am Ende der Studie verweist der Autor kurz auf die Rolle der verschiedenen Kirchenorden (Krankenversorgung); auch dies mag sich im archäologischen Fundstoff widerspiegeln.

K. Leipmer faßt die Geschichte der städtischen Spitäler und der Anlagen für karitative Zwecke in Stuttgart zusammen. Das Katharinen-Hospital wurde Anfang des 14. Jahrhunderts in der Nähe eines Stadtores in der Stadt gegründet. Das war in erster Linie ein Armenhaus und es wurde auch hier, wie auch in anderen ähnlichen Institutionen nur ein Zimmer für die Kranken freigehalten. Es besaß auch eine Kapelle. Nach der Reformation übersiedelte das Hospital in ein leer stehendes Dominikanerkloster. Daraus wurde mit Hilfe von freigiebigen Stiftungen eine reiche Anstalt.

A. Kubinyi erörterte die diesbezüglichen Angaben der mittelalterlichen Städte Ungarns, wobei er die gleichen Faktoren der Entwicklung verglich. Es gab außer der Hauptstadt Buda (wo viele italienische und deutsche Ärzte tätig waren) in den anderen ungarischen Städten nur wenig Ärzte. Während des kurzlebigen Bestehens der ungarischen Universitäten konnten nur wenige eine medizinische Ausbildung erhalten. Unter den Ärzten deutscher Abstammung läßt sich auch in Ungarn die Handels- und Geschäftstätigkeit dieser Berufsgruppe nachweisen. Ein Teil der Ärzte stand im Dienst des königlichen, ein anderer Teil eines feudalen Hofes. Die Stadtapothekerei bildete eine Ausnahme, die meisten Apotheker hatten eine Privatpraxis und gehörten zu den reichsten Bürgern. Der Autor faßt die Angaben über die städtischen Bäder, darunter über die Kurbäder kurz zusammen. Die Frage der Beziehung zwischen der Stadt und der Spitälern ist in Ungarn noch nicht bearbeitet worden. Nach der Ansicht von A. Kubinyi hat man in der Behandlung der Ordensspitäler die Rolle des Johanniten Ordens früher übertrieben. Er ist der Ansicht, daß andere Orden wie die Antoniter und der Heiliger-Geist-Orden die Hauptrolle gespielt haben, deren Spitäler am Ende des Mittelalters unter städtische Aufsicht gestellt wurden. (Wir bemerken, daß das Spital in Sopron im Jahre 1346 zweifellos von den Johannitern überlassen wurde.)

Zum Schluß verweisen wir darauf hin, daß die mittelalterliche Archäologie diesen Fragenkomplex bisher — vielleicht wegen seiner allzu großen Spezialisierung — vernachlässigte, obwohl das Beachten der Bäder und der Spitäler neue kulturhistorische Angaben liefern könnten. (Der einzige große Fundkomplex: Magdeburg, St. Annen Hospital, siehe *E. Nickel*, *Zeitschrift f. Arch.* 14 [1980] könnte ebenfalls genauer ausgewertet werden.)

I. Holl

B. Wilson—C. Grigson—S. Payne (editors): Ageing and Sexing Animal Bones from Archaeological Sites. (B. A. R. British Series, 109.) Oxford, 1982. 268 pp.

Ageing and sexing of animal bones recovered in archaeological sites have always been a serious problem in archaeozoology since its very beginnings. In fact, the wish for better and exacter age and sex determination has periodically reappeared whenever enough knowledge accumulated to the revision of the old methods.

This impressive volume seemingly marks the time of a new period when such a revision seems necessary. It contains an introduction and 17 papers by 20 authors. The variety of the papers is very wide in the volume: it extends from reviews of literature through experiments on ageing from tooth wear and tooth

sections up to the use of the medullary bone as an indicator of sex in bird remains. At the same time, the niveau of the papers is rather uneven: some of them are based on solid investigations, others are nothing more than more or less complete data collections from the available literature or from limited personal experience.

The use of reference literature is not a strong side of several papers in the volume. They are mainly based on literature written in English, in fact, ten out of the seventeen papers exclusively use literature in English. Out of the remaining seven papers two use articles written in one foreign language (German), four cite articles in two foreign languages (German—French, German—Latin and French—Latin respectively), and there is only one using literature in three foreign languages (German—French—Danish). I am fully convinced that consulting more continental literature, e.g. Habermehl's excellent book «Die Altersbestimmung bei Haustieren, Pelztieren und beim jagdbaren Wild» (that could only be found in the list of references of three papers), would have helped a lot to raise the niveau of some papers in the volume.

After an Introduction by *B. Wilson* dealing with the organisational origins of the volume and the necessity of improving the methodological context of ageing and sexing subfossil animal bones, the volume begins with *C. Grigson's* two excellent papers in which the author summarises her long-year experiences on sex and age determinations on cattle bones, teeth, skulls and horn cores.

Ph. Armitage's paper deals with ageing and sexing the horn cores of British post-medieval cattle. Since its primary subject is the unimproved British long-horn cattle, it offers us a good opportunity to compare this breed with the grey Hungarian steppe cattle.

In the next paper *G. Bull* and *S. Payne* compare tooth eruption and epiphyseal fusion in domestic and wild pigs. They state that while epiphyseal fusion data can only be used with considerable caution, tooth eruption seems to be more reliable and that of slow-developing modern pigs and wild boars are in all probability the more suitable for pig remains of archaeological sites.

D. Bullock and *J. Rackham* describe the epiphyseal fusion and tooth eruption of feral goats from Scotland in detail because they believe with right that such animals are closer to prehistoric and early historic goats than modern improved breeds.

J. M. Maltby discusses the variability of faunal samples and their effects upon ageing data coming to the conclusion that different types of biases can often mislead investigators.

A. Grant's paper («The use of tooth wear as a guide to the age of domestic ungulates») summarises her original paper on a method for recording the eruption and wear of the mandibular teeth of cattle, sheep/goats

and pigs published in 1975 and discusses the application of her method on a larger and more varied sample.

S. Stallibrass presents a selective review of literature on the use of cement layers for absolute ageing of mammalian teeth and makes some useful suggestions for further studies in this field.

J. P. Coy, *R. T. Jones* and *K. A. Turner* deal with the absolute ageing of cattle from tooth sections and its relevance to archaeology. Their first results are certainly promising, though, a lot more work must be done in order to develop a reliable ageing method based on the incremental growth lines of cattle teeth.

A. H. Andrews checks the use of dentition to age young cattle pointing out the known difficulties coming from the fact that the age range widens for each successive stage.

E. Deniz and *S. Payne* devote a larger paper to the study of tooth eruption and wear of Angora goats with secondary aims of investigating factors affecting the timing of tooth eruption and the rate of tooth wear, the differences between males and females on the one hand and among the three study flocks on the other. Their conclusions are very interesting and far-reaching.

B. Levitan studies the possibilities of errors in recording tooth wear in ovicaprid mandibles at different speeds. Nevertheless, the whole problem remains an academic question unless we learn how to distinguish sheep and goat teeth from each other.

J. Hamilton's paper raises an interesting question, and this is the reproducibility of results of faunal studies both by one worker at different times and by different workers. I think that re-examination of a sample by the same author is very useful in improving one's technical knowledge and consistency.

In her interesting paper *M. A. Levine* develops two interlocking systems for ageing horse teeth. Using them one can determine horses' age with a higher precision than ever before. Nevertheless, the author stresses that such age estimates don't mean absolute ages.

J. C. Driver describes the sexing of bird remains with the help of the occurrence of the medullary bone pointing out the information that can be gained from its occurrence in seasonality too.

B. West's paper aims to revise our knowledge on the spur development of tarsometatarsi in domestic fowl. Unfortunately the paper is mainly based on literature and fails to produce one single recent capon tarsometatarsus in order to demonstrate the effect of caponisation on the spur.

And finally *G. Carey* makes an attempt of ageing and sexing domestic bird bones from some late medieval deposits.

Summarising, one can state that the publication of the present volume was a clever idea. Many of the papers of the volume give a good account of their

authors' studies on the subject, several of them developed and introduced useful ageing and/or sexing methods, and again others properly described the experiences of their authors concerning ageing and sexing working on their bone samples coming from archaeological sites.

S. Bökönyi

Rayonnement Grec. Hommages à Charles Delvoye. Edités par L. Hadermann-Misguich et G. Raepsaet avec la collaboration de G. Cambier f. (Université Libre de Bruxelles, Faculté de Philosophie et Lettres, LXXXIII.) Bruxelles, Editions de l'Université, 1982. XVIII + 528 p., LXI pl.

Tabula gratulatoria (V–XVIII). *Les éditeurs*: Avantpropos (1–2). *J. Bingen*: Portrait (3–4). *Bibliographie des travaux de Charles Delvoye* (5–14). *J.-P. Olivier*: La bague en or de Mavro Spelio et son inscription en linéaire A (15–26, pls. I–II). *Fr. Vandenaebale*: Nouvelles découvertes concernant les idéogrammes archéologiques du linéaire A et du linéaire B (27–33, pls. III–IV). *H. Van Effenterre*: Terminologie et formes de dépendance en Crète (35–44). *O. Pelon*: Le palais de Malia et les jeux de taureaux (45–57, pls. V–VI). *L. Lacroix*: Formes de la vie primitive et de la vie civilisée dans les traditions légendaire de la Grèce (59–67). *J.-Cl. Poursat*: La tradition mycénienne en Orient: ivoires mycéniens et ivoires orientaux archaïques (69–76, pls. VII–VIII). *M. et J. Bingen*: Le cratère «géométrique récent» de Thorikos (77–90, pl. IX). *J. Pouilloux*: La fondation de Thasos: archéologie, littérature et critique historique (91–101). *R. Van Compernelle*: Hydruntum (Otrante) et la pénétration grecque dans la Péninsule Sallentine (103–112, pls. X–XI). *P. Lévêque*: *Ὀλβιος* et la félicité des initiés (113–126). *P. Courbin*: Un chapiteau ionique inédit à Délos (127–136, pl. XII). *G. Raepsaet*: Reliefs funéraires attiques de l'archaïsme tardif (137–142, pls. XIII–XIV). *A. Verbanck-Piérard*: La rencontre d'Héraklès et de Pholos: Variantes iconographiques du peintre d'Antiménès (143–154, pls. XV–XVI). *Chr. Dunant*: Un ébauche de fibules en bronze à Thasos (155–159, pls. XVII–XVIII). *Fr. Chamoux*: Autour d'un trige en terre cuite du Musée de Mariemont (161–166, pls. XIX–XX). *G. Donnay*: A propos d'Alcamène (167–176). *Ph. Bruneau*: L'«Arès Borghèse» et l'Arès d'Alcamène ou De l'opinion et du raisonnement (177–199, pls. XXI–XXII). *H. Gallet de Santerre*: Kératon, Pythion et Néorion à Délos (201–226). *G. Roux*: Lotis: le bain rituel d'Athéna à Delphes (227–235). *J. Marcadé*: Sur un type d'Asclépios imberbe attesté à Argos (237–246, pls. XXIII–XXV). *R. Martin*: Sur l'origine des stucs dans l'architecture hellénistique (247–262). *J. Ch. Balty*: Hiérophantes attiques d'époque impériale (263–272, pls. XXVI–XXVII). *J. Mossay*: Le signe héliaque. Notes sur quelques manu-

scrits de S. Grégoire de Nazianze (273–284). *A. Leroy-Molinghen*: Une affaire de magie dans la Syrie des IV^e–V^e siècles (285–288). *J.-H. Michel*: Le monde grec et la réglementation romaine des dédicaces privées sur les bâtiments publics (289–297). *J. Balty*: Paedagogiani-pages, de Rome à Byzance (299–312, pls. XXVIII–XXX). *P. Canivet*: Peintures murales et mosaïques d'abside en verre à Huarque (IV^e–V^e s.) (313–324, pls. XXXI–XXXII). *J. P. Sodini*: Un chapiteau «mixte» d'époque paléochrétienne à Delphes (325–340, pls. XXXIII–XXXV). *Em. Condurachi*: Tradition et innovation dans l'architecture byzantine du Pont-Euxin (341–354, pl. XXXVI). *S. Eyice*: Un site byzantin de la Cilicie: Öküzlü et ses basiliques (355–367, pls. XXXVII–XXXVIII). *E. Will*: Beyrouth byzantin: découvertes nouvelles (369–375, pls. XXXIX–XL). *J.-M. Sansterre*: Jean VII (705–707): idéologie pontificale et réalisme politique (377–388). *N. Thierry*: L'iconoclasme en Cappadoce d'après les sources archéologiques. Origine et modalités (389–403, pls. XLI–XLIII). *M. de Waha*: Entre Byzance et l'Occident: *καμεικόζιον* (405–419). *A. Guillou*: Inscription métrique byzantine du trésor de Saint-Nicolas de Bari (Italie) (421–424, pls. XLIV–XLV). *M. Chatzidakis*: Anciennes icônes de Lavra d'après un texte géorgien (425–429). *A. Grabar*: Récit, Panégyrique, Acte liturgique. Les trois interprétations possibles d'un même sujet dans l'iconographie byzantine (431–436, pls. XLVI–XLVIII). *Ath. Papageorgiou*: The Narthex of the Churches of the Middle Byzantine Period in Cyprus (437–448). *P. Miljković-Pepel*: L'église de la Vierge du village Teranci dans les environs de Kočani (449–457, pl. XLIX). *J. Blankoff*: Persistance d'un motif byzantin dans l'art russe ancien: les ornements en croissant de lune (459–470, pls. L–LI). *T. Velmans*: Observations sur l'emplacement et l'iconographie de l'entrée à Jérusalem dans quelques églises de Svanétie (Géorgie) (471–481, pls. LII–LIV). *V. Bérédzé*: L'architecture géorgienne de la limite des XIII^e–XIV^e siècles (483–494, pls. LV–LVI). *Kl. Wessel*: Die Fresken der Kirche Sv. Nikola im Kloster Morača. Zur Renaissance des spätserbischen Stiles in der Crna Gora (495–503, pls. LVII–LIX). *D. Pallas*: Les «ekphrasis» de Marc et de Jean Eugénikos: le dualisme culturel vers la fin de Byzance (505–511). *L. Hadermann-Misguich*: L'image antique, byzantine et moderne du putto au masque (513–523, pls. LX–LXI). *L. Castiglione*

American Journal of Archaeology. Vol. 86 (1982) 2. pp. 155–317. pls. 17–40.

B. Sismondo Ridgway: The Study of Ancient Sculpture... (155–57). *L. Vance Watrous*: The Sculptural Program of the Sophnian Treasury at Delphi (159–72, pls. 17–21). *E. Guralnick*: Profiles of Korai (173–82). *J. G. Pedley*: A Group of Early

Sixth Century Korai and the Workshop on Chios (183–91, pls. 22–25), *M. Y. Goldberg*: Archaic Greek Akroteria (193–217), *M. C. Sturgeon*: A Classicizing Statue in Ancient Corinth (219–26, pls. 26–28), Archaeological Notes: *M. A. Tiverios*: Observations on the East Metopes of the Parthenon (227–29, pl. 29), *E. Voutiras*: A Dedication of the Hebdomastai of the Pythian Apollo (229–33, pls. 30–32), *P. G. Warden*: An Etruscan Bronze Group (233–38, pls. 33–35), *G. B. Waywell*: A Roman Grave Altar (238–42, pls. 36–37), *C. C. Vermeule*: The Ara Pacis and the Child Nero: Julio-Claudian Commemorative Reliefs in Italy and Elsewhere (242–44, pl. 38), *S. Wood*: The Bust of Philip the Arab in the Vatican: A Case for the Defense (244–47, pls. 39–40), The Eighty-Third General Meeting of the Archaeological Institute of America (249) Book Reviews (293–312), Books Received (312–14), *H. Sigurdsson et al.* The Eruption of Vesuvius in A. D. 79: Addendum (315–16), Necrology.

American Journal of Archaeology. Vol. 86 (1982) 3. pp. 319–467, pls. 41–56.

R. S. Ellis and M. M. Voigt: 1981 Excavations at Gritille, Turkey (319–32, pls. 41–44), *J. F. Cherry and J. L. Davis*: The Cyclades and the Greek Mainland in LC I: The Evidence of the Pottery (333–41), *D. Kagan*: The Dates of the Earliest Coins (343–60), *W. D. E. Coulson and A. Leonard, Jr.*: Investigations at Naukratis and Environs, 1980 and 1981 (361–80, pls. 45–49), *H. B. Mattingly*: The Athena Nike Temple Reconsidered (381–85), *F. E. Winter*: Tradition and Innovation in Doric Design IV: The Fourth Century (387–400), *H. B. Evans*: Agrippa's Water Plan 401–11), *R. J. A. Wilson*: Roman Mosaics in Sicily: The African Connection (413–28, pls. 50–55), *I. Levin*: A Reconsideration of the Date of the Esquiline Calendar and of its Political Festivals (429–35, pl. 56). Archaeological Notes *Ph. W. Lehmann*: The So-Called Tomb of Philip II: An Addendum (437–42), *E. J. W. Barber*: New Kingdom Egyptian Textiles: Embroidery vs. Weaving (442–45), *E. Kadletz*: Pausanias 1.27.3 and the Route of the Arrhenophoroi (445–46). Book Reviews (pp. 447–464), Books Received (pp. 464–467).

American Journal of Archaeology. Vol. 86 (1982) 4. pp. 469–612, pls. 57–80.

A. P. Mantsevich: Finds in the Zaporozhe Barrow: new light on the Siberian collection of Peter the Great. (469–474, Pls. 57–58), *M. Gualtieri*: Cremation among the Lucanians (pp. 475–481, pls. 59–60), *H. Comfort*: Signatures and decoration on Italian and Gaulish sigillata at Sabratha (pp. 483–507, pls. 61–66), *R. C. Dunnell*: Americanist archaeological litera-

ture: 1981 (pp. 509–529), Chronologies in Old World Archaeology: *McGuire Gibson*: A re-evaluation of the Akkad Period in the Diyala region on the basis of recent excavations at Nippur and in the Hamrin (pp. 531–538, pl. 67), *N. A. Winter*: New letter from Greece (pp. 539–556, pls. 68–71), *M. J. Mellink*: Archaeology in Asia Minor (pp. 557–576, pls. 72–75), Archaeological Notes *Ph. V. Stanley*: KN Uc 160 and Mycenaean wines (pp. 577–578), *M. B. Moore*: The death of Pedasos (pp. 578–581, pl. 76), *G. F. Pinney and R. Hamilton*: Secret ballot (pp. 581–584, pl. 77, fig. 1), *J. J. Dobbins*: A new method for the photographic recording of architectural cuttings and dressings (pp. 584–586, pl. 77, figs. 2–3), *F. D. Harvey*: A Nemean metagrafitto (p. 586), *D. G. Romano*: The satidium of Eumenes II at Pergamon (pp. 586–589, pl. 78), *D. K. Hall*: Early Italic armor at Vassar College (pp. 589–591, pls. 79–80). Book Reviews (pp. 593–609), Books Received (pp. 609–612).

American Journal of Archaeology. Vol. 87 (1983) 1. pp. 1–132, Pls. 1–16.

Editorial Letter (p. 1), *J. E.* and *F. E. Winter*: The date of the Temples near Kourno in Lakonia (pp. 3–10, pls. 1–6), *S. C. Stone III*: Sextus Pompey, Octavian and Sicily (pp. 11–22, pl. 7), *J. D. Morgan*: Palaepharsalus – the battle and the town (pp. 23–54, pls. 8–11), *D. B. Small*: Studies in Roman Theater design (pp. 55–68), Archaeological Notes: *J. Rutter*: Some observations on the Cyclades in the later third and early second Millennia B. C. (pp. 69–76), *R. L. N. Barber*: The definition of the Middle Cycladic Period (pp. 76–81), *J. A. MacGillivray*: On the relative chronologies of Early Cycladic IIIA and Early Helladic III (pp. 81–83), *J. L. Crowley*: More on Mycenaeans at Thera (pp. 83–85), *G. P. Schaus*: Two notes on Lakonian vases (pp. 85–89, pl. 12), *A. L. Boegehold*: A new Attic black figure potter (pp. 89–90, pl. 13), *L. Clark*: Notes on small textile frames pictured on Greek vases (pp. 91–96, pls. 14–16), *D. L. Carroll*: Warping the Greek Loom: a second method (pp. 96–98), *E. A. Fredricksmeyer*: Once more the diadem and barrel-vault at Vergina (pp. 99–102), *W. M. Calder III*: «Golden Diadems» again (pp. 102–103), Book Reviews (pp. 105–125), Books Received (pp. 126–129), Recent Dissertationes in Archaeology (p. 129), Necrology (pp. 131–132).

American Journal of Archaeology. Vol. 87 (1983) 2. pp. 133–292, Pls. 17–32.

H. G. Güterbock: The Hittites and the Aegean world: 1. The Ahhiyawa problem reconsidered (pp. 133–138), *M. J. Mellink*: The Hittites and the Aegean world: 2. Archaeological comments on Ahhi-

yawa-Achaians in Western Anatolia (pp. 138–141), *E. Vermeule*: Response to Hans Güterbock (pp. 141–143), *F. Höglund*: The Maussolleion sacrifice (pp. 145–152, pl. 17), *F. C. Albertson*: A bust of Lucius Verus in the Ashmolean Museum, Oxford, and its artist (pp. 153–163, pls. 18–20), *J. Packer*, *K. L. Sarring* and *R. M. Sheldon*: A new excavation in Trajan's Forum (pp. 165–172, pls. 21–23), *D. W. Roller*: The 'Ain La'ban Oasis: A Nabatean population center (pp. 173–182, pls. 24–26), *D. W. Roller*: News letter from the Levant, 1981 (Southern section) (pp. 183–195, pls. 27–29), *J. H. Humphrey, ed.*: North African News Letter 3: *A. Ennabli*: Part 1. Tunisia 1956–1980 (pp. 197–206), *B. A. Ejteily*: Part 2. Cyrenaica 1972–1980: work done by the Department of Antiquities at Shahat (Cyrene) (pp. 207–208, pl. 30). Archaeological notes: *D. G. Zanotti*: The position of the Tărtăria Tablets within the Southeast European Copper Age (pp. 209–213), *J. W. Shaw*: The development of Minoan orthostates (pp. 213–216, pls. 31–32), *K. F. Kitchell, Jr.*: New evidence for the Cretan APIAOI coinage (pp. 216–220), The Eighty-fourth General Meeting of the Archaeological Institute of America (pp. 221–271). Book Reviews (pp. 273–288). Books Received (pp. 288–292).

American Journal of Archaeology. Vol. 87. (1983) 3. pp. 292–425. Pls. 33–56.

W. Johannowsky—*J. Griffiths Pedley*—*M. Torelli*: Excavations at Paestum 1982 (293–303, pls. 33–37). *M. Y. Goldberg*: Greek Temples and Chinese Roofs (305–310). *A. McNicoll*—*T. Winikoff*: A Hellenistic Fortress in Lycia — The Isian Tower? (311–323, pls. 38–40). *K. Jeppesen*: Further Inquiries on the Location of the Erechtheion and its Relationship to the Temple of the Polias (325–333, pl. 41). *K. J. Hartswick*: The Athena Lemnia Reconsidered (335–346, pls. 42–46). *M. Marvin*: Freestanding Sculptures from the Baths of Caracalla (347–384, pls. 47–54). *C. King*: Who is That Cloaked Man? Observations on the Early Fifth Century B. C. Pictures of the Golden Fleece (385–387, pl. 55). *J. Ober*: Two Ancient Watchtowers above Aigosthena in the Northern Megarid (387–392, pl. 56). *H. B. Evans*: Nero's *Arcus Cyelimontani* (392–399). *Book Reviews* (401–425).

American Journal of Archaeology. Vol. 87. (1984) 4. pp. 425–584 + Pp. I–IX. Pls. 57–72.

M. J. Mellink: Archaeology in Asia Minor (427–442, pls. 57–60). *M. C. Shaw*: Two Cups with Incised Decoration from Kommos, Crete (443–452, pls. 61–62). *N. Hirschland Ramage*: A Merrythought Cup from Sardis (453–460, pls. 63–65). *V. Begley*: Arikamedu Reconsidered (461–481). *S. Howard*:

The Dying Gaul, Aigina Warriors, and Pergamene Academicism (483–487). *S. Wood*: A Too-Successful *Damnatio Memoriae*: Problems in Third Century Roman Portraiture (489–496). Chronologies in old World Archaeology: *M. deJong Ellis*: Correlation of Archaeological and Written Evidence for the Study of Mesopotamian Institutions and Chronology (497–507). *G. Cadogan*: Early Minoan and Middle Minoan Chronology (507–518). *H.-P. Francfort*: Excavations at Shortughai in Northeast Afghanistan (518–519). *R. C. Dunnell*: A Review of the Americanist Literature for 1982 (521–544). *G. Szeliga*: A Representation of an Archaic Greek Sadle-Cloth from Sicily (545–547, pl. 70, fig. 1). *F. Athanassopoulos etc.*: The Technology of Loop-in-Loop Chains in the Third Millennium B. C. (547–548, pl. 70, figs. 2–3). *B. Mello etc.*: Etruscan Filigree: Welding Techniques of Two Gold Bracelets from Vetulonia (548–551, pls. 71–72). *D. Lee Carroll*: On Granulation in Ancient Metalwork (551–554). *Book Reviews* (555–581). Contents of Volume 87, 1983 (I–IX).

Istanbuler Mitteilungen. B. 32 (1982). Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Istanbul. Tübingen, Verlag Ernst Wasmuth, 1983. 292 + 14 S., 66 Taf.

W. Müller-Wiener, *A. Durukan*, *W. Voigtländer*: Milet 1981. Vorbericht über die Arbeiten des Jahres 1981 (5–173, Taf. 1–34). *R. S. Carter*: The Site on Losta Bay (174–175). *R. S. Carter*: The «Stepped Pyramids» of the Loryma Peninsula (176–195, Taf. 35–41). *R. Özgan*: Zur Datierung des Artemisaltars in Magnesia am Maeander (196–209, Taf. 42–47). *R. Stupperich*: Das Statuenprogramm in den Zeuxippos-Thermen. Überlegungen zur Beschreibung durch Christodoros von Koptos (210–235). *M. Büyükkolancı*: Zwei neugefundene Bauten der Johannes-Kirche von Ephesos: Baptisterium und Skeuophylakion (236–257, Taf. 49–62 und Beilage 1–4). *K. Kreiser*: Archivalisch überlieferte Inschriften aus Istanbul — Beiträge zur osmanischen Inschriftenkunde II — (258–278). *W. Meyer*: Der Quadrant. Ein in Vergessenheit geratenes Instrument zur Bestimmung der Gebetszeichen im Islam (279–292, Taf. 63–66). Am Ende des Bandes: Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Istanbul, Gesamtverzeichnis der Veröffentlichungen, Stand Frühjahr 1983 (14 Seiten).

Rivista di Archeologia. 6 (1982). Roma, G. Bretschneider Ed. 122 p., 61 tav.

S. Salvatori—*M. Vidale*: A Brief surface survey of the Protohistoric site of Shahdad (Kerman, Iran) (5–10). *B. Bagolini*—*P. Biagi*—*R. Nisbet*: Ricerche negli insediamenti di Fingerhof presso Aica di Fiè

(Völseraicha — BZ). Rapporto preliminare sugli scavi 1980—1981 (11—22). *A. Riedel*: Die Fauna einer bronzezeitlichen Siedlung bei Peschiera am Gardasee (23—27). *A. Riedel*: Die Fauna von Femletto (Verona) (28—30). *A. Guidi*: Alcune osservazioni sul popolamento dei Colli Albani in età protostorica (31—34). *R. Mambella*: Contributi alla problematica sul tempio etrusco-italico (35—42). *G. Traversari*: Il gruppo di Dioniso appoggiato ad un satiro nel Museo Archeologico di Venezia (43—46). *C. Franzoni*: Il monumento funerario patavino di un militare e un aspetto dei rapporti artistici tra zone provinciali (47—51). *S. Diebner*: Bosra: Die Skulpturen im Hof der Zitadelle (52—71). *M. Vecchi*: Centula / Saint Riquier: un problema di archeologia medioevale (72—84). *Tecnologia nell'antichità — N. 2*. *N. Cuomo di Caprio*: Rassegna di fornaci per ceramica e laterizi (88—100). *Note Tecniche*. *A. S. Small—R. J. Buck—J. J. Rossiter—J. Freed*: Italia, S. Giovanni di Ruoti: Una fornace a pianta rettangolare — rapporto preliminare di scavo (101—103). *G. S. Hoye*: Rapporto introduttivo sull'archeomagnetismo della fornace di S. Giovanni di Ruoti (104). *R. van Zijll de Jong*: The Netherlands:

The miniature Roman pottery kiln from Nijmegen (105—108). *S. Erdemgil—S. Ozenir*: Turkey: Preliminary report on the kilns excavated in Ketios Valley (109). *Notiziario Archeologico*. *A. Ammerman—S. Bonardi—M. Tonon*: Mútera di Oderzo (Treviso): Nota preliminare sulla campagna di scavo 1982 (113—116). *Recensioni* (117—122).

Varia Archaeologica 3 (1982). (Praehistorica 10.) Acta Instituti Praehistorici Universitatis Carolinae Pragensis. Univerzita Karlova Praha, 1982. 160 p., I—XI. Pls. Studies in Czechian with summaries in German.

M. Buchvaldek: Die Kataloge der Schnurkeramik in Böhmen, I. Die Räume von Kolín und Kutná Hora (pp. 9—30). *J. Chochol*: Anthropologische Wertung schnurkeramischer Bestattungen aus Malešov und Kolín. (pp. 31—32). *V. Matoušek*: Der Grabritus der frühen Aunjetitzer Kultur in Böhmen (pp. 33—52). *L. Košnar*: Die frühmittelalterlichen Steigbügel von Zbečno und Kolín (pp. 53—72). *I. Pavlů*: Zu den Anfängen der Stadt Čáslav. I. Katalog (pp. 75—160).

ABBREVIATIONS OF PERIODICALS AND SERIES OF ARCHAEOLOGY AND AUXILIARY SCIENCES

compiled by. M. Tulok

The main viewpoint in the compilation of this list was the range of topics of the *Acta Archaeologica*. Beside the archaeological literature, important national and international organs of interdisciplinary sciences were also included. In accordance with the nature of archaeological research in Hungary, the main emphasis was laid on the archaeological periodicals of Hungary and neighbouring countries. Current and ceased international periodicals were naturally also included, alongside the most often quoted series, corpuses, lexicons and handbooks. The subtitle of journals, insofar as they have one, is not always listed — only in cases when the subtitle is explanatory. The same applies to the indication of the publishing institute or association. With the exception of international corpuses, the place of publication — as indicated on the title page — was also included for the sake of easier orientation.

The primary principle of abbreviation was the adoption of generally accepted international siglae; however, the most common abbreviation of periodicals in their own country or language territory was also considered. In the case of two or more identical abbreviations, the form published in this list was selected according to its most frequently occurring citation in the literature and the date when the periodical was first issued.

Recently published lists of abbreviations — mainly in various periodicals — tend to favour poligrams (letter abbreviations) rather than mosaic words. Of the latter, only those were adopted, the usage of which is generally accepted, or — as is the case with most Hungarian periodicals — if the applicable poligram had already been used for another periodical: FA = *Fasti Archaeologici*, FolArch = *Folia Archaeologica*. If mosaic words are divided, it is best to do so between the elements of the word: Acta-Arch-Hung. For the sake of standardization and simplicity interpolation is not used in this list, and single word titles (*Hesperia*) are not abbreviated.

Alterations in titles are only indicated if the abbreviation corresponds to the abbreviation of the subsequent title. 'Neue Folge', 'New Series', etc. are not specifically indicated. In the case of periodicals of identical title, but published in different years, the date of publication is used for differentiation.

The lists published in the *American Journal of Archaeology*, the *L'Année Philologique*, the *Archäologische Bibliographie*, the *Archaeologiai Értesítő*, the *Sovetskaja Arheologija* and other periodicals, lexicons, and the *Banner-Jakabffy* bibliographies served as a basis for the compilation of this list. Cyrillic texts were transliterated according to the ISO R 9 standard.

The list which comprises two parts — abbreviation-title, title-abbreviation — was designed to help both authors and readers. It was compiled in the hope that it will also be used in the archaeological monographs to be published in Hungary and in those periodicals which publish archaeological articles, and will thus contribute to the wider international awareness of the results of Hungarian archaeological research.

PART I

ABBREVIATIONS — TITLES

A			
AA	Archäologischer Anzeiger. Beiblatt zum Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin)	AAE	Archivio per l'Antropologia e l'Etnologia (Firenze)
AAA	Athens Annals of Archaeology (Athens)	AAEC	Annuario dell'Accademia Etrusca di Cortona (Cortona)
AAAb	Acta Academiae Aboensis (Humaniora) (Åbo)	AAel	Archaeologia Aeliana, or Miscellaneous Tracts Relating to Antiquity (Newcastle upon Tyne)
AAadr	Antichità Altoadriatiche (Udine)	AAL	Atti dell'Accademia Nazionale dei Lincei (Roma)
AAAH	Acta ad Archaeologiam et Artium Historiam Pertinentia (Roma)	AALAd	Archivio per l'Alto Adige (Firenze)
AAAnt	Archéologie de l'Afrique Antique (Aix-en-Provence)	AAŁódź	Acta Archaeologica Lodziensia (Łódź)
AAAS	Annales Archéologiques Arabes Syriennes (Damas)	AAŁov	Acta Archaeologica Lovaniensia (Leuven)
AAÄ	Archiv für Ägyptische Archäologie (Wien)	AAŁund	Acta Archaeologica Ludensia (Lund)
AAC	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)	AAM	Arte Antica e Moderna (Bologna)
		AAMT	Advances in Archaeological Method and Theory (London — New York)

- AAN** Atti della Accademia di Scienze Morali e Politiche della Società Nazionale di Scienze, Lettere ed Arti di Napoli (Napoli)
- AAP** Atti dell'Accademia Pontaniana (Napoli)
- AAPal** Atti della Accademia di Scienze, Lettere e Arti di Palermo (Palermo)
- AAPh** Acta Antiqua Philippopolitana. Studia archaeologica (Plovdiv)
- AAR** Analele Academiei Române (București)
- AAR(MSS)** Analele Academiei Române, Memoriile Secțiunii Științifice. Ser. III. (București)
- Aarbøger** Aarbøger for Nordisk Oldkyndighed og Historie (København)
- AArc** Acta Arctica (København)
- AArchN** Atti della Reale Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti. Società Nazionale di Scienze, Lettere ed Arti di Napoli (Napoli)
- AAS** Annales Archéologiques de Syrie (Damas)
- AASF** Annales Academiae Scientiarum Fennicae. Ser.B (Humaniora) (Helsinki)
- AASIBM** Atti della Accademia delle Scienze dell'Istituto di Bologna. Classe di Scienze Morali. Memorie (Bologna)
- AASIBR** Atti della Accademia delle Scienze dell'Istituto di Bologna. Classe di Scienze Morali. Rendiconti (Bologna)
- AASOR** The Annual of the American Schools of Oriental Research in Jerusalem (New Haven)
- AASzeg** Acta Universitatis Szegediensis. Sectio Antiqua
Acta Antiqua. Acta Universitatis Szegediensis
Acta Antiqua et Archaeologica (Szeged)
- AAT** Atti della Accademia delle Scienze di Torino. Classe di Scienze Morali, Storie e Filologiche (Torino)
- AATC** Atti e Memorie dell'Accademia Toscana 'La Colombaria' (Firenze)
- AAtl** Archaeologia Atlantica (Hamburg)
- AAusgr** Archäologische Ausgrabungen (Stuttgart)
- AAW** Anzeiger für die Altertumswissenschaft (Innsbruck)
- AAWG** Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen (Göttingen)
- AAWL** Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Leiden (Leiden)
- AAWM** Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz (Mainz)
- AAWW** Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Wien (Wien)
- AB** Analecta Bollandiana (Bruxelles)
- ABA** Annuario Bibliografico di Archeologia (Modena)
- AbAm** Altböhmen und Altmähren (Leipzig)
- ABAW** Abhandlungen der (Königlichen) Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philos.-hist. Kl. (München)
- ABL** Haspels, C. H. E., Attic Black-figured Lekythoi (Paris 1936)
- ABor** Acta Borealia (Tromsø)
- ABR** Arbeitsblätter für Restauratoren (Mainz)
- ABM** Archeion ton Byzantinon Mnemeion tes Hellados (Athenai)
- ABret** Archéologie en Bretagne (Brest)
- ABS** Acta Baltico-Slavica (Białystok)
- Abstracts** British Archaeological Abstracts. Publ. by the Council for British Archaeology (London)
- ABV** Beazley, J. D., Attic Black Figure Vase-Painters (Oxford 1956)
- AC** L'Antiquité Classique (Louvain)
- ACA** Advances in Computer Archaeology (Tempe)
- ACAC** Atti. Centro Ricerche e Documentazione sull'Antichità Classica (Milano)
- ACAM** Annales du Cercle Archéologique de Mons (Mons)
- ACambr** Archaeologia Cambrensis (Cardiff)
- AcAr** Acta Archaeologica (København)
- ACD** Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis (Debrecen)
- ACER** Annales du Centre d'Étude des Religions (Bruxelles)
- AcI** Acta Iranica (Leiden)
- Acme** Acme. Annali della Facoltà di Filosofia e Lettere dell'Università Statale di Milano (Milano)
- ACMIT** Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice. Secțiunea pentru Transilvania (Cluj)
- AcOr** Acta Orientalia (Copenhagen)
- ACR** American Classical Review (New York)
- ActaAntHung** Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
- ActaArchHung** Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
- ActaEthnHung** Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
- ActaHAHung** Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
- ActaHistHung** Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
- ActaLingHung** Acta Linguistica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
- ActaMN** Acta Musei Napocensis (Cluj)
- ActaMP** Acta Musei Porolissensis (Zalău—Zilah)
- ActaOrHung** Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
- AD** Antike Denkmäler. Deutsches Archäologisches Institut (Berlin 1886—)
- ADA** Anzeiger für Deutsches Altertum und Deutsche Literatur (Berlin)
- ADAIK** Abhandlungen des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo (Glückstadt, Hamburg, New York)
- ADAJ** Annual of the Department of Antiquities of Jordan (Amman)
- AdE** Annali di Ebla (Roma)
- ADOG** Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin)
- AE** Ancient Egypt and the East (London, New York)
former
Ancient Egypt
- AEA** Archivo Español de Arqueología (Madrid)
- AEAA** Archivo Español de Arte y Arqueología (Madrid)
- AEB** Arheologija i Etnografija Baškirii (Ufa)
- AECO** Archivum Europae Centro-Orientalis (Budapest)
- Aegyptus** Aegyptus. Rivista italiana di Egittologia e di Papirologia (Milano)
- AEM** Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Oesterreich(-Ungarn) (Wien)
- AEMA** Archivum Eurasiae Medii Aevi (Wiesbaden)
- AEp** L'Année Épigraphique (Paris)
- AeR** Atene e Roma (Firenze)
- AerA** Aerial Archaeology (Norfolk)
- AET** Arheologija i Etnografija Tatarii (Kazan')
- Aevum** Aevum. Rassegna di Scienze Storiche, Linguistiche, Filologiche (Milano)
- AF** Anthropologiai Füzetek (Budapest)
- AfA** Archiv für Anthropologie (Braunschweig)
- AFD** Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege (Berlin)

- Afghanistan** Afghanistan. Quarterly. Social Sciences, Afghanistan Academy of Sciences, Scientific and Research Center (Kabul)
- AfK** Archiv für Keilschriftforschung (Berlin)
- AFNA** Annuaire de la Société Française Numismatique (et d'Archéologie) (Paris)
- AfO** Archiv für Orientforschung (Berlin, Graz)
- Africa** Africa. Institut National d'Archéologie et d'Art (Tunis)
- AfP** Archiv für Papyrusforschung (Leipzig)
- AfUB** Årbok for Universitetet i Bergen. Humanistisk Serie (Bergen)
- AfV** Archiv für Völkerkunde (Wien)
- AG** Anhaltische Geschichtsblätter (Dessau)
- AGeo** Archaeologia Geographica (Hamburg)
- AGG** Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft zu Göttingen (Göttingen)
- AGJU** Arbeiten zur Geschichte des Antiken Judentums und des Urchristentums (Leiden)
- Agria** Agria. Az Egre Múzeum Évkönyve (Eger) former
Az Egre Múzeum Évkönyve
- AgrSz** Agrártörténeti Szemle (Budapest)
- AH** Archaeologia Historica (Brno)
- AHAW** Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Philos.-hist. Kl. (Heidelberg)
- AHS** Archaeological and Historical Studies. The Archaeological Society of Alexandria (Alexandria)
- AHSb** Archaeologia Historica. Sbornik (Brno)
- AHSzeg** Acta Universitatis Szegediensis. Acta Historica (Szeged)
- AI** Archaeologia Iugoslavica (Beograd)
- AIAL** Annales de l'Institut Archéologique du Luxembourg Arlon (Arlon)
- AICA** Annali dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica (Roma)
- AIEP** Archivio Internazionale di Etnografia e Preistoria (Torino)
- AIGC** Annuario dell'Istituto Giapponese di Cultura in Roma (Roma)
- IIA** Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie (Cluj-Napoca)
- IIAIași** Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie A.D. Xenopol (Iași)
- AIIN** Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica (Roma)
- AIK** Annales de l'Institut Kondakov (Praha)
- AIM** Arheologičeskie Issledovanija v Moldavii (Kišinev)
- AIInA** Acta Interdisciplinaria Archaeologica (Nitra)
- AIInf** Archäologische Informationen. Mitteilungen zur Ur- und Frühgeschichte (Tübingen)
- AINM** Arheologičeski Izvestija na Narodnija Muzej (Sofija)
- AInt** Archaeologia Interregionalis (Kraków—Warszawa)
- AION** Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli (Napoli)
- AIP** Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales et Slaves (Bruxelles)
- AIPH** Archives de l'Institut de Paléontologie Humaine (Paris)
- AIRF** Acta Instituti Romani Finlandiae (Helsinki)
- AIRRS** Acta Instituti Romani Regni Sueciae (Lund)
- AISC** Anuarul Institutului de Studii Clasice (Cluj)
- AIU** Arheologičeskie Issledovanija na Ukraine (Kiev)
- AIV** Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti (Venezia)
- AIZ** Arheologičeskie Izvestija i Zametki (Moskva)
- AJ** The Archaeological Journal (London)
- AJA** American Journal of Archaeology (New York)
- AJB** Das Archäologische Jahr in Bayern (Stuttgart)
- AJNum** American Journal of Numismatics (New York)
- AJPh** American Journal of Philology (Baltimore)
- AJSL** American Journal of Semitic Languages and Literatures (Chicago)
- AK** Antike Kunst (Olten)
- AKG** Archiv für Kulturgeschichte (Köln)
- AKM** Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes (Leipzig, Wiesbaden)
- AKMold** Archeologičeskaja Karta Moldavskoj SSR (Kišinev)
- AKorr** Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
- Al-Andalus** Al-Andalus (Granada)
- Alba Regia** Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
- ALGHJ** Arbeiten zur Literatur und Geschichte des Hellenistischen Judentums (Leiden)
- ALJUR** Arheologičeskaja Letopis' Južnoj Rossii (Kiev)
- ALMA** Archivum Latinitatis Medii Aevi (Bulletin Du Cange) (Bruxelles)
- AlMed** Alto Medioevo (Spoleto)
- AIod** Åländsk Odling (Mariehamn)
- ALRM** Annales du Laboratoire de Recherche des Musées de France (Paris)
- Altertum** Das Altertum (Berlin)
- AltO** Der Alte Orient (Leipzig)
- Alt-Schlesien** Alt-Schlesien (Breslau)
- Alt-Thüringen** Alt-Thüringen (Weimar)
- AltschIBI** Altschlesische Blätter (Breslau)
- Aluta** Aluta. Publicație a Muzeului din Sf. Gheorghe (Sf. Gheorghe)
- AM** Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung (Berlin)
- AM-Bh** Athenische Mitteilungen, Beiheft (Berlin)
- AMAM** Atti e Memorie della Reale Accademia in Modena (Modena)
- AmAn** American Anthropologist (Menasha, Wis.)
- AmAnt** American Antiquity (Gainesville)
- AMBad** Archäologische Mitteilungen aus Baden (Freiburg)
- AMed** Archéologie Médiévale (Caen)
- AMedit** Archéologie Méditerranéenne (Paris)
- AMI** Archäologische Mitteilungen aus Iran (Berlin)
- AMidi** Annales du Midi. Revue de la France Méridionale (Toulouse)
- AMK** Alte und Moderne Kunst (Wien)
- AMM** Atti e Memorie. Deputazione di Storia Patria per le Antiche Provincie Modenesi (Modena)
- Ampurias** Ampurias. Revista de arqueología, prehistoria y etnología (Barcelona)
- AMRS** Archäologische Mitteilungen aus Russischen Sammlungen (Berlin, Leipzig)
- AMSEAEP** Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria (Madrid)
- AMSI** Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria (Trieste)
- AmStP** American Studies in Papyrology (Toronto)
- AMU** Acta Musei Antiquitatum Upsaliensis (Uppsala)
- AN** Archaeological Newsletter (New York)
- Anadolu** Anadolu (Anatolia) Revue des Études d'Archéologie et d'Histoire en Turquie (Paris)
- AnAe** Analecta Aegyptiaca (Copenhagen)
- AnalCis** Analecta Cisterciensia (Roma)
- AnalDan** Analecta Romana Instituti Danici (Roma)
- AnalFran** Analecta Franciscana (Florentina)

- AnAr** Anadolu Araştırmaları. Jahrbuch für kleinasiatische Forschung (Ankara—İstanbul)
- Anatolia** Anatolia. Revue annuelle de l'Institut d'Archéologie de l'Université d'Ankara (Ankara)
- Anatolica** Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure (Leiden)
- AnB** Analele Banatului. Buletinul Muzeului din Timișoara (Timișoara)
- ANBad** Archäologische Nachrichten aus Baden (Freiburg i. Br.)
- AncInd** Ancient India (New Delhi)
- AncSoc** Ancient Society (Louvain)
- AnD** Analele Dobrogei (Constanța)
- ANET** Pritchard, J.B., Ancient Near Eastern Texts (Princeton 1955)
- ANhM** Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien (Wien)
- ANL** Archaeological News Letter (London)
- AnnArch** Annales Archéologiques (Paris)
- AnnHN** Annales Historico-Naturales Mus ei Nationalis Hungarici (Budapest)
- AnnNap** Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia, Università di Napoli (Napoli)
- AnnPerugia** Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia degli Studi di Perugia (Perugia)
- AnOr** Analecta Orientalia (Roma)
- ANRAC** Annual Report of the Director of the Department of Antiquities, Republic of Cyprus (Nicosia)
- ANRW** Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt (Berlin—New York)
- ANSMN** American Numismatic Society, Museum Notes (New York)
- ANSNM** American Numismatic Society, Numismatic Notes and Monographs (New York)
- ANSNS** American Numismatic Society, Numismatic Studies (New York)
- AntAfr** Antiquités Africaines (Paris)
- Anthr** Anthropos (Wien)
- AnthrAnz** Anthropologischer Anzeiger (München)
- AnthrH** Anthropologia Hungarica (Budapest)
- AnthrK** Anthropológiai Közlemények (Budapest)
- Anthropologie** Anthropologie (Brno)
- L'Anthropologie** L'Anthropologie (Paris)
- Anthropologika** Anthropologika (Volos-Thessalonike)
- Anthropos** Anthropos. Internationale Zeitschrift für Völker- und Sprachkunde (St. Augustin bei Bonn)
- AntHung** Antiquitas Hungarica (Budapest)
- Antichthon** Antichthon (Sydney)
- Antike** Die Antike. Zeitschrift für Kunst und Kultur des klassischen Altertums (Berlin)
- Antiquity** Antiquity. A quarterly review of archaeology (Cambridge)
- AntJ** Antiquaries' Journal (London)
- AntK** Antike Kunst (Bern)
- AntNat** Antiquités Nationales (St.-Germain-en-Laye)
- AntP** Antike Plastik (Berlin)
- ANum** Acta Numismatica (Barcelona)
- AnVi** Antichità Viva (Firenze)
- AnzAWW** Anzeiger der Akademie der Wissenschaften, Wien, Phil.-hist. Kl. (Wien)
- AnzGNM** Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums (Nürnberg, Berlin)
- AnzÖAW** Anzeiger der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
- former
Anzeiger der Akademie der Wissenschaften (Wien) = **AnzAWW**
- AO** Arheološki Otkrytija (Moskva)
- AOAT** Alter Orient und Altes Testament (Kevelaer—Neukirchen-Vluyn)
- AOF** Altorientalische Forschungen (Berlin)
- AÖG** Archiv für Kunde Österreichischer Geschichtsquellen (Wien)
- AOS** American Oriental Series (New Haven)
- AP** Arheološki Pregled (Beograd)
- APA** Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin)
- APAM** Anthropological Papers of the American Museum of Natural History (New York)
- APARA** Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia (Roma)
- APAW** Abhandlungen der (Königlichen) (Preussischen) Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Phil.-hist. Kl. (Berlin)
- Aph** L'Année Philologique (Paris)
- APHL** Archivo de Prehistoria Levantina (Valencia)
- APL** Analecta Praehistorica Leidensia (Leiden)
- APolona** Archaeologia Polona (Warszawa)
- APolski** Archeologia Polski (Wrocław)
- APor** O Arqueólogo Português (Lisboa)
- APP** Ancient Peoples and Places (London)
- APrag** Archaeologia Pragensia (Praha)
- APSAD** Acta Philologica. Societas Academica Dacoromana (București—Roma)
- APU** Arheologični Pam'jatky Instytutu Arheologiji Akademiji Nauk URSS (Kyjiv)
- Apulum** Apulum. Acta Musei Apulensis (Alba Iulia)
- AqN** Aquileia Nostra (Aquileia)
- AR** Archeologické Rozhledy (Praha)
- Aras** Archaeoastronomy (College Park, Md.)
- ArasB** Archaeoastronomy Bulletin (College Park, Md.)
- ArC** Arte Cristiana (Milano)
- ArchA** Archaeologia Austriaca (Wien)
- Archaeologia** Archaeologia or Miscellaneous Tracts Relating to Antiquity. Published by the Society of Antiquaries of London (London)
- Archaeology** Archaeology. A magazine dealing with the Antiquity of the World (New York)
- Archaeometry** Archaeometry. The Bulletin of the Research Laboratory for Archaeology and the History of Art (Oxford)
- Archaeonautica** Archaeonautica (Editions du CNRS — Paris)
- Archäographie** Archäographie. Archäologie und Elektronische Datenverarbeitung (Berlin)
- Archaiologia** Archaiologia (Athenai)
- Archäophysika** Archäophysika (Bonn)
- ArchBalt** Archaeologia Baltica (Łódź)
- ArchBelg** Archaeologia Belgica (Brussel)
- ArchBibl** Archäologische Bibliographie (Berlin)
- ArchClass** Archeologia Classica (Roma)
- ArchDelt** Archaiologikon Deltion (Athenai)
- ArchEM** Archeion Euboikon Meleton (Athenai)
- ArchEph** Archaiologiké Ephemeris (Athenai)
- ArchÉrt** Archaeológiai Értesítő (Budapest)
- ArchHom** Archaeologia Homerica (Göttingen)
- ArchHung** Archaeologia Hungarica (Budapest)
- ArchKözl** Archaeológiai Közlemények (Budapest)
- ArchMed** Archeologia Medievale (Firenze)
- ArchMundi** Archaeologia Mundi (Genève)
- ArchOx** Archaeologia (Oxford)
- ArchParis** Archeologia. Trésors des âges (Paris)
- ArchPF** Archiv für Papyrusforschung und Verwandte Gebiete (Leipzig)
- ArchRom** Archivum Romanicum (Firenze)
- ArchRoma** Archeologia. Rivista bimestrale (Roma)
- ArchStA** Archivio Storico dell'Arte (Roma)
- ArchStor** Archivio Storico Italiano (Firenze)
- ArchTor** Archeologia (Toruń)
- ArchVen** Archeologia Veneta (Milano)

- ArchWarsz** Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk (Warszawa)
- ArchWez** Archéologie (Wезembek)
- Arctos** Arctos. Acta Philologica Fennica (Helsinki)
- ARep** Archaeological Reports. British School of Archaeology at Athens (London)
- Argo** Argo. Information Bulletin for Archaeology, History of Art and Museology (Ljubljana)
- ArhKiev** Arheologija. Akademija Nauk Ukrajin's'koji RSR (Kyjiv)
- ArhMold** Arheologia Moldovei (București)
- ArhOlt** Arhivele Olteniei (Craiova)
- ArhSof** Arheologija. Organ na Arheologičeskija Institut i Muzej pri Bălgarskata Akademija na Naukite (Sofija)
- Arion** Arion. A quarterly journal of classical culture (Boston)
- Arkeo** Arkeo. Arkeologiske Meddelelser fra Historisk Museum Universitet i Bergen (Bergen)
- ArkS** Arkeologiske Skrifter (Oslo)
- ArOr** Archiv Orientalní (Praha)
- ARp** Archaeological Report Comprising the Recent Work of the Egypt Exploration Fund and the Progress of Egyptology (London)
- ArquH** Arqueologia e História (Lisboa)
- ARR** Arheološki Radovi i Rasprave (Zagreb)
- Arrabona** Arrabona. (A Győri Xántus János Múzeum Évkönyve) (Győr)
- Årsberättelse** Årsberättelse. Kungl. Humanistiska Vetenskapssamfundet i Lund (Lund)
- ArsDec** Ars Decorativa. Az Iparművészeti Múzeum és a Hopp Ferenc Keletázsiai Művészeti Múzeum Évkönyve (Budapest)
- ArsHung** Ars Hungarica. A Magyar Tudományos Akadémia Művészettörténeti Kutató Csoportjának Közleményei (Budapest)
- ART** Arheologičeskie Raboty v Tadžikistane (Dušanbe)
- ArtA** Art and Archaeology. The Arts throughout the Ages (Baltimore, Washington)
- ArtAs** Artibus Asiae (Ascona)
- ArtsAs** Arts Asiatiques (Paris)
- ARV²** Beazley, J. D., Attic Red-Figure Vase-Painters. 2. ed. (Oxford 1963)
- ARW** Archiv für Religionswissenschaft (Leipzig)
- ARWAW** Abhandlungen der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften (Kassel)
- AS** Anatolian Studies (London)
- ASA** Anzeiger für die Schweizerische Altertumskunde (Zürich)
- ASAA** Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente (Roma)
- ASAB** Annales de la Société r. d'Archéologie de Bruxelles (Bruxelles)
- ASAE** Annales du Service des Antiquités de l'Égypte (Le Caire)
- ASAG** Archives Suisses d'Anthropologie Générale (Genève)
- ASAN** Annales de la Société Archéologique de Namur (Namur)
- AsArh** Arta și Arheologia (București)
- ASAT** Atti della Società di Archeologia e Belle Arti per la Provincia di Torino (Torino)
- ASAW** Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Phil.-hist. Kl. (Leipzig)
- former
Abhandlungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Phil.-hist. Kl. (Leipzig)
- = **ASGW**
- ASC** Archaeologica Slovaca Catalogi (Bratislava)
- ASCAM** Archäologische Studien zum Christlichen Altertum und Mitteilungen (Freiburg i. Br.)
- ASchw** Archäologie der Schweiz. Mitteilungsblatt der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte (Basel)
- AScot** Archaeologia Scotica (Edinburgh)
- ASCSP** American School of Classical Studies. Papers (Princeton)
- ASE** Archaeological Survey of Egypt (London)
- ASEng** Anglo-Saxon England (Cambridge)
- ASF** Archaeologica Slovaca Fontes (Bratislava)
- ASGA** Anzeiger für Schweizerische Geschichte und Altertumskunde (Zürich)
- ASGE** Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža (Leningrad)
- ASGW** Abhandlungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Phil.-hist. Kl. (Leipzig)
- ASHAL** Annuaire de la Société d'Histoire et d'Archéologie de la Lorraine (Metz)
- ASIA** Annuario della Scuola Italiana di Atene (Atene)
- ASJ** Acta Sumerologica (Hiroshima)
- ASIA** Dávnoveké Umenie Slovenska – Ars Slovaca Antiqua (Bratislava)
- AŚlaska** Archeologia Ślaska (Wrocław)
- ASM** Archeologické Studijní Materiály (Praha)
- ASMG** Atti e Memorie della Società Magna Grecia (Roma)
- ASMGb** Atti e Memorie della Società Magna Grecia Bizantina-Medioevale (Roma)
- ASNP** Annali della Scuola Normale di Pisa (Pisa)
- ASPA** Atti della Società Piemontese di Archeologia e Belle Arti (Torino)
- ASPh** Archiv für Slavische Philologie (Berlin)
- ASPP** Atti della Società per la Preistoria e Protostoria della Regione Friuli-Venezia Giulia (Trieste)
- ASR** Die Antiken Sarkophagreliefs. Deutsches Archäologisches Institut (Berlin)
- ASS** Archivio Storico Siciliano (Palermo)
- ASSF** Acta Societatis Scientiarum Fennicae (Helsingfors)
- ASSSR** Arheologija SSSR s drevnejših vremen do srednevekov'ja (Moskva)
- AssyrS** Assyriological Studies (Chicago)
- ASV** Archivio di Stato di Venezia (Venezia)
- AT** Antik Tanulmányok. Studia Antiqua (Budapest)
- Athenaeum** Athenaeum. Studi Periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità (Pavia)
- ATHM** Archeion Thessalikon Meleton (Volos)
- ATIÉ** Alföldi Tudományos Gyűjtemény. Az Alföldi Tudományos Intézet Évkönyve (Szeged)
- Atiqot** Atiqot. Journal of the Israel Department of Antiquities (Jerusalem)
- ATrans** Archaeologia Transatlantica (Louvain-Providence)
- ATRE** Az Alsófehérmegyei Történelmi, Régészeti és Természettudományi Társulat Évkönyve (Gyulafehérvár)
- ATS** Antikvarisk Tidskrift för Sverige (Stockholm)
- AttiPontAc** Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia (Roma)
- AUA** Annales Universitatis (Fennicae) Aboensis (Turkuensis) (Turku)
- AuA** Antike und Abendland (Hamburg)
- AUB** Annales Universitatis Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae (Budapest)
- AUBSC** AUB Sectio Classica

- AUBSH** AUB Sectio Historica
AUC Acta Universitatis Carolinae (Praha)
AuChr Antike und Christentum (Münster/W.)
AUF Archiv für Urkundenforschung (Leipzig)
AuF Ausgrabungen und Funde (Berlin)
AUHV Die Altertümer Unserer Heidnischen Vorzeit (Mainz)
AUL Acta Universitatis Lundensis (Lund)
AULodz Acta Universitatis Lodziensis (Łódź)
AUMCS Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska (Lublin)
AuN Archäologie und Naturwissenschaften (Mainz)
AUO Arbok Universitetets Oldsaksamling (Oslo)
AUP Annales de l'Université de Paris (Paris)
Ausonia Ausonia. Rivista della Società Italiana di Archeologia e Storia dell'Arte (Roma)
AV Arheološki Vestnik (Ljubljana)
AVANS Archeologické Výskumy a Nálezy na Slovensku (Nitra)
AVer Archäologische Veröffentlichungen, Deutsches Archäologisches Institut, Abt. Kairo (Berlin, Mainz)
AVit Ars Vitruvia (Jablonec)
AViva Archeologia Viva (Paris)
AvP Altertümer von Pergamon (Berlin)
AVSL Archiv des Vereines für Siebenbürgische Landeskunde (Hermannstadt)
AW Antike Welt. Zeitschrift für Archäologie und Urgeschichte (Feldmeilen)
AWA Advances in World Archaeology (New York)
AWAW Almanach der Wiener Akademie der Wissenschaften (Wien)
AWL Beazley, J. D., Attic White Lekythoi (London 1938)
AZ Archäologische Zeitung (Berlin)
ÄF Ägyptologische Forschungen (Glückstadt)
ÄS Ägyptologische Studien (Berlin)
- B**
- BA** Biblical Archaeologist (Philadelphia)
BAA Bulletin d'Archéologie Algérienne (Alger)
BABesch Bulletin (van de Vereeniging tot Bevordering der Kennis van de) Antieke Beschaving (Leiden)
BAC Bulletin Archéologiques du Comité des Travaux Historiques et Scientifique (Paris)
BACr Bollettino di Archeologia Cristiana (Roma)
BAe Bibliotheca Aegyptiaca (Bruxelles)
BAfo Beihefte des Archivs für Orientforschung (Graz)
BAH Bibliothèque Archéologique et Historique de l'Institut Français d'Archéologie de Beyrouth (Paris)
BAHR Bulletin Analytique d'Histoire Romaine (Strasbourg)
BAIEMA Bulletin d'Information de l'Association Internationale pour l'Étude de la Mosaïque Antique (Paris)
BAiH Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu (Neumünster)
BAIP Bulletin of the American Institute for Persia (for Iranian) Art and Archaeology (New York)
BAISM Bollettino dell'Associazione Internazionale degli Studi Mediterranei (Roma)
BAJ Berkshire Archaeological Journal (Reading)
BALAC Bulletin d'Ancienne Littérature et d'Archéologie Chrétienne (Paris)
Balkanica Balcanica. Revue de l'Institut d'Études et Recherches Balkaniques (București)
Balkanica Balcanica. Annuaire du Comité Interacadémique de Balkanologie du Conseil des Académies des Sciences et des Arts de la R. S. F. Y. et de l'Institut des Études Balkaniques (Beograd)
Balcanoslavica Balcanoslavica (Priep)
BAM Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturräume (Bonn)
BaM Baghdader Mitteilungen (Berlin)
BAMar Bulletin d'Archéologie Marocaine (Tanger)
BÁMÉ A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
BAMit Beiträge zur Archäologie des Mittelalters (Düsseldorf)
Banatica Banatica (Reșița)
Banner—Jakabffy Banner, J.—Jakabffy, I., A Közép-Duna-medence régészeti bibliográfiája. I. (Budapest 1954); II. (1954—1959) (Budapest 1961); III. (1960—1966) (Budapest 1968); Jakabffy, I., A Közép-Duna-medence régészeti bibliográfiája. IV. (1967—1977) (Budapest 1981)
BAOM Bulletin of the Ancient Orient Museum (Tokyo)
BAP Bulletin de la Société Royale Belge d'Anthropologie et de Préhistoire (Bruxelles)
BAR British Archaeological Reports (Oxford)
BAR-BS British Archaeological Reports—British Series (Oxford)
BAR-IS British Archaeological Reports—International Series (Supplementary) (Oxford)
BARBCIL Bulletin de l'Académie Royale de Belgique. Classe des Lettres (Bruxelles)
BArch Biblioteka Archeologiczna (Wrocław—Warszawa—Kraków)
BArq Boletín Arqueológico. R. Sociedad Arqueológica Tarragonense (Tarragona)
BASD Bulletino di Archeologia e Storia Dalmata (Split)
BASEE Bulletin d'Archéologie Sud-Est Européenne (Bucarest)
BASOR Bulletin of the American Schools of Oriental Research (New Haven)
BASP The Bulletin of the American Society of Papyrologists (Toronto)
BASPR Bulletin of the American School of Prehistoric Research (Cambridge, Mass.)
BAV Bulletin de l'Association Internationale pour l'Histoire du Verre (Liège)
BAVA Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie (München)
BBA Berliner Byzantinische Arbeiten (Berlin)
BBAm Berliner Beiträge zur Archäometrie (Berlin)
BBLA Beiträge zur Biblischen Landes- und Altertumskunde (Stuttgart)
BBIV Berliner Blätter für Vor- und Frühgeschichte (Berlin)
BBV Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Berlin)
BByzI Bulletin of the Byzantine Institute (Boston)
BC Bollettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma (Roma)
BCAHC Bulletin du Cercle Archéologique Hesbaye-Condroz (Amay)
BCEN Bulletin du Cercle d'Études Numismatiques (Bruxelles)
BCH Bulletin de Correspondance Hellénique (Paris)
BCH-Supp Bulletin de Correspondance Hellénique, Supplément (Paris)
BCMI Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice (București)

- BCO** Bibliotheca Classica Orientalis (Berlin)
BCSP Bollettino del Centro Camuno di Studi Preistorici (Brescia)
BCSt The Bulletin of the Board of Celtic Studies (Cardiff)
BdA Bollettino d'Arte (Roma)
BdE Bibliothèque d'Étude. Institut Français d'Archéologie Orientale (Le Caire)
BdEC Bibliothèque d'Études Coptes. Institut Français d'Archéologie Orientale (Le Caire)
BdI Bollettino d'Informazioni (Le Caire)
BE Bibliothèque Égyptologique (Le Caire)
BEFAR Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome (Paris)
BEHE Bibliothèque de l'École Pratique des Hautes Études (Paris)
Belleten Belleten Türk Tarih Kurumu (Ankara)
BEO Bulletin d'Études Orientales (Damascus)
BerlMus Berliner Museen, Berichte aus den Preussischen Kunstsammlungen (Berlin)
Berytus Berytus. Archaeological Studies (Beirut)
BGU Königliche Museen Berlin, Ägyptische Urkunden. Hrsg. von der Generalverwaltung, Griechische Urkunden (Berlin)
BHBI Burgenländische Heimatblätter (Eisenstadt)
BHR Bibliotheca Historica Romaniae (Bucarest)
BHVg Bonner Hefte zur Vorgeschichte (Bonn)
BIAL Bulletin of the Institute of Archaeology (London)
BiArh Biblioteca de Arheologie (București)
BIASA Bollettino dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte (Roma)
 former
 Bullettino del Reale Istituto di Archeologia e Storia dell'Arte (Roma)
BibIAR Biblical Archaeology Review (Washington)
BibIArch Bibliotheca Archaeologica (Madrid)
BIBR Bulletin de l'Institut Historique Belge de Rome (Bruxelles—Rome)
BICA Bullettino dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica (Roma)
BICS Bulletin of the Institute of Classical Studies of the University of London (London)
BIE Bulletin de l'Institut d'Égypte (Le Caire)
 former
 Bulletin de l'Institut Égyptien (Le Caire)
BIFAo Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale (Le Caire)
BII Bulletin of the Iranian Institute (New York)
BiMé A Bihari Múzeum Évkönyve (Berettyóújfalu)
BiMuz Biblioteca Muzeologică (București)
BIInstArlon Bulletin Trimestriel de l'Institut Archéologique du Luxembourg (Arlon)
BiOr Bibliotheca Orientalis (Leiden)
BJ Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande (Köln)
 former
 Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande (Bonn)
BJ-Bh Bonner Jahrbücher, Beiheft
BJPES Bulletin of the Jewish Palestine Exploration Society (Jerusalem)
BJV Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Berlin)
Bk Barlangkutatás (Budapest)
BKS Bericht des Konservators der Geschichtlichen Denkmäler im Saargebiet (Saarbrücken)
BLÉ Borsodi Levéltári Évkönyv (Miskolc)
BlHK Blätter für Heimatkunde (Steiermark) (Graz)
- BlickMus** Blick ins Museum. Mitteilungen aus den Staatlichen Wissenschaftlichen Museen Dresden (Dresden)
BLML Bulletin du Laboratoire du Musée du Louvre (Paris)
BM British Museum (London)
BMA Bergens Museums Årbok. Historisk-Antikvarisk række (Bergen)
BMAn The Brooklyn Museum Annual (Brooklyn)
BMAPM Bulletin du Musée d'Anthropologie Préhistorique de Monaco (Monaco)
BMAW Berichte und Mitteilungen des Altertumsvereines zu Wien (Wien)
BMB Bulletin du Musée de Beyrouth (Beyrouth)
BMC British Museum Coins (London) (Mattingly, H., Coins of the Roman Empire in the British Museum. I—II. London 1950)
BMCat British Museum Catalogues (London)
BMCR Bullettino del Museo della Civiltà Romana (Roma)
BMÉ A Békéscsabai Múzeumgyesület Évkönyve (Békéscsaba)
BMEÉ A Balatoni Múzeum Egyesület Évkönyve (Keszthely)
BMF Bulletin du Musées de France (Paris)
BMFA Bulletin of the Museum of Fine Arts (Boston)
BMFEA Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities (Stockholm)
BMHB Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts (Budapest)
BMJ Bodendenkmalpflege in Mecklenburg, Jahrbuch (Berlin)
BMJel Jelentés a Borsod-Miskolci Közművelődési és Múzeumgyesület évi működéséről (Miskolc)
BMKÉ A Borsod-Miskolci Közművelődési és Múzeum Egyesület Évkönyve (Miskolc)
BMMA Bulletin of the Metropolitan Museum of Arts (New York)
BMMB Buletinul Muzeului Municipiului București (București)
BMMK A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BMN Bibliotheca Musei Napocensis (Cluj-Napoca)
BMNE Bulletin of the Museum of Mediterranean and Near Eastern Antiquities (Stockholm)
BMNV Bulletin du Musée National de Varsovie (Varsovie)
BMon Bulletin Monumental (Paris)
BMÓ Bevezetés a magyar őstörténet kutatásának forrásaiba. Introduction to the sources of the prehistory of the Hungarian people (Szeged)
BMQ British Museum Quarterly (London)
BMusImp Bullettino del Museo dell'Impero Romano (Roma)
BMV British Museum Yearbook (London)
BN Byzantina Neerlandica (Leiden)
BNP Bulletin de la Société Française de Numismatique (Paris)
BNRÉ A Biharvármegyei és Nagyvárad Régészeti és Történelmi Egyet Évkönyve (Nagyvárad)
BNZ Berliner Numismatische Zeitschrift (Berlin)
BOF Beiträge zur Oberpfalzforchung (Kallmünz/Opf.)
BOH Bibliotheca Orientalis Hungarica (Budapest)
Boreas Boreas. Münstersche Beiträge zur Archäologie (Münster)
BPérigord Bulletin de la Société Historique et Archéologique du Périgord (Périgueux)

- BPI** Bullettino di Paleontologia Italiana (Roma)
BRAH Boletín de la Real Academia de la Historia (Madrid)
BrBr Denkmäler griechischer und römischer Skulptur. (Hrsg.) H. Brunn, F. Bruckmann, P. Arndt und G. Lippold (München 1888—)
BremABl Bremer Archäologische Blätter (Bremen)
BRGK Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
Britannia Britannia. A Journal of Romano-British and Kindred Studies (London)
BRL Bulletin of the John Rylands Library (Manchester)
BROB Berichten van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek in Nederland (Amersfoort)
BRTÉ A Békésvármegyei Régészeti és Művelődéstörténeti Társulat Évkönyve (Gyula)
BS Bollingen Series (New York)
BSA British School (of Archaeology) at Athens, Annual (London)
BSAA Bulletin de la Société Archéologique (Alexandrie)
BSAC Bulletin de la Société d'Archéologie Copte (Le Caire)
BSAChamp Bulletin de la Société Archéologique Champenoise (Reims)
BSAE British School of Archeology in Egypt, Publications (London)
BSAF Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France (Paris)
BSDS Bericht der Staatlichen Denkmalpflege im Saarland (Saarbrücken)
BSEA British School of Egyptian Archaeology (London)
BSEAA Boletín del Seminario de Estudios Arte y Arqueología. Universidad de Valladolid. Facultad de Filosofía y Letras (Valladolid)
BSFE Bulletin de la Société Française d'Égyptologie (Paris)
BSNR Buletinul Societății Numismatice Române (București)
BSOAS Bulletin of the School of Oriental and African Studies (London)
BSOS Bulletin of the School of Oriental Studies (London)
BSPF Bulletin de la Société Préhistorique Française (Paris)
BSt Balkan Studies (Thessaloniki)
BSz Balatoni Szemle (Keszthely)
BTTÉ A Bács-Bodrog vármegyei Történeti Társulat Évkönyve (Zombor)
BudRég Budapest Régiségei (Budapest)
Burgenland Burgenland. Vierteljahreshefte für Landeskunde, Heimatschutz und Denkmalpflege (Eisenstadt)¹¹
BV Byzantina Vindobonensia (Wien)
BVbl Bayerische Vorgeschichtsblätter (München)
BVC Bericht des Vereines Carnuntum in Wien (Wien)
BVfr Bayerische Vorgeschichtsfreund (München)
BWPr Winckelmannsprogramm der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin (Berlin)
Byz-Bulg Byzantino-Bulgarica (Sofia)
Byzantinoslavica Byzantinoslavica (Praha)
Byzantion Byzantion. Revue Internationale des Études des Byzantines (Bruxelles)
Byzantis Byzantis (Athens)
ByzArch Byzantinisches Archiv. Ergänzung zur Byzantinischen Zeitschrift (München)
ByzBost Byzantion. International Journal of Byzantine Studies (Boston)
ByzM Byzantina Mnemeia — Monumenta Byzantina (Thessaloniké)
ByzPar Byzantion. Revue internationale des études byzantines (Paris)
BZ Byzantinische Zeitschrift (München)
BZGA Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde (Basel)
BZGH Berner Zeitschrift für Geschichte und Heimatkunde (Bern)
BZO Bulletin Záchraného Oddělení AÚ ČSAV (from 1969 Výzkumy v Čechách) (Praha)
- C**
- CAAAH** Cahiers Alsaciens d'Archéologie, d'Art et d'Histoire (Strasbourg)
CAB Cercetări Arheologice în București (București)
CAH Cambridge Ancient History (Cambridge)
CahArt Cahiers d'Art (Paris)
CahRhod Cahiers Rhodaniens (Bordighera)
CahTech Cahiers Techniques de l'Art (Paris)
CAJ Central Asiatic Journal (The Hague—Wiesbaden)
CAnt Cultura Antiqua. Kodai Bunka. (Kyoto)
CArch Cahiers Archéologiques (Paris)
Carinthia Carinthia I (Klagenfurt)
CarnuntumJb Carnuntum Jahrbuch (Graz)
Carpica Carpica (Bacău)
CASA Cronache di Archeologia e di Storia dell'Arte (Catania)
ČČH Československý Časopis Historický (Praha) former
 Český Časopis Historický (Praha)
CCM Cahiers de Civilisation Médiévale (Poitiers)
CCors Cahiers Corsica. Études Préhistoriques en Corse (Bastia)
CCRP Cahiers du Centre de Recherches Préhistoriques (Paris)
CdE Chronique d'Égypte (Bruxelles)
Celticum Celticum. Supplément à Ogam (Rennes)
ČGT Članci i Gradja za Kulturnu Istoriju Muzeja Istočne Bosne (Tuzla)
CHA Cahiers d'Histoire et d'Archéologie (Nîmes)
CHAM Communicationes de Historia Artis Medicinae. Orvostörténeti Közlemények (Budapest)
CHE Cahiers d'Histoire Égyptienne (Le Caire)
Chiron Chiron (München)
CHM Cahiers d'Histoire Mondiale (Neuchâtel)
CHP Cuadernos de Historia Primitiva (Madrid)
CIA Corpus Inscriptionum Atticarum
CIAL Cahiers de l'Institut Archéologique Liegeois (Liège)
CIAM Contributi dell'Istituto di Archeologia. Pubblicazioni dell'Università Cattolica del Sacro Cuore (Milano)
CIE Corpus Inscriptionum Etruscarum
CIÉB Congrès International des Études Balkaniques
CIFU Congressus Internationalis Fenno-Ugristarum (Budapest 1960)
CIG Corpus Inscriptionum Graecarum
CIJ Corpus Inscriptionum Judaicarum
CIL Corpus Inscriptionum Latinarum
Cingula Cingula (Amsterdam)
CIS Corpus Inscriptionum Semiticarum
CISPP Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques
CJ Classical Journal (Columbia, Ky.)
C&M Classica et Mediaevalia. Revue danoise de philologie et d'histoire (København)
CMG Corpus Medicorum Graecorum

- CML** Corpus Medicorum Latinorum
CMH Cambridge Mediaeval History (Cambridge)
ČMM Časopis Moravského Musea v Brně (Brno)
CMS Corpus der Minoischen und Mykenischen Siegel
CMS-Bh Corpus der Minoischen und Mykenischen Siegel—Beiheft
ČMSS Časopis Muzeálnej Slovenskej Spoločnosti (Turč. Martin)
CN Cahiers Numismatiques (Paris)
CNA Cronica Numismatică și Arheologică (București)
CNAu Corpus Nummorum Austriacorum (H. Jungwirth, Wien 1975)
CNCG From the Collections of the Ny Carlsberg Glyptothek (København)
CNH Corpus Nummorum Hungariae
ČNM Časopis Národního Muzea v Praze (Praha)
CNum Cuadernos de Numismática (Madrid)
CommArchHung Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
CongrAF Congrès Archéologique de France (Paris)
Conimbriga Conimbriga (Coimbra)
CornA Cornish Archaeology (St. Austell)
COWA Current Work in Old World Archaeology (Cambridge, Mass.)
CPh Classical Philology (Chicago)
CPA Cuadernos de Prehistoria y Arqueología (Madrid)
CPCP University of California Publications in Classical Philology (Berkeley—Los Angeles—London)
CQ Classical Quarterly (London)
CQIFU Congressus Quartus Internationalis Fenno-Ugristarum (Budapest 1975)
CR Classical Review (London—Oxford)
CraHung Crania Hungarica (Budapest)
CRAI Comptes Rendus à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris)
CRh Clara Rhodos. Studi e Materiali pubblicati a cura dell'Istituto Storico-Archeologico di Rodi (Rhodos)
Crisia Crisia (Oradea)
CronCat Cronache di Archeologia e di Storia dell'Arte, Università di Catania (Catania)
CronErc Cronache Ercolanesi (Napoli)
CronPom Cronache Pompeiane (Napoli)
CRP Compte-rendu de la Commission Impériale Archéologique (St. Péterbourg)
Csánki MTF Csánki Dezső, Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában. I—V. (Budapest 1890—1913)
CSCA California Studies in Classical Antiquity (Berkeley—Los Angeles—London)
CSCO Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium
CSE Corpus Speculorum Etruscorum
CESEL Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum
CSHB Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae (Bonn)
CSIFU Congressus [Secundus] Internationalis Fenno-Ugristarum (Helsinki 1968)
CSIR Corpus Signorum Imperii Romani—Corpus der Skulpturen der römischen Welt
ČSM Časopis Slezského Muzea (Opava)
ČSMF Čsográd Megyei Múzeumi Füzetek (Szeged)
CTIFU Congressus Tertius Internationalis Fenno-Ugristarum (Tallinn 1970)
Cumania Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Késkemet)
Cumidava Cumidava (Brașov)
CurrAnt Current Anthropology (Chicago)
CurrArch Current Archaeology (London)
CVA Corpus Vasorum Antiquorum
CVind Commentationes Vindobonenses (Wien)
CVMAe Corpus Vitrearum Medii Aevi
CW Classical World (Pittsburgh, Pa.) former
CZb Classical Weekly (New York)
ČZN Celjski Zbornik (Celje)
ČZN Časopis za Zgodovino in Narodopisje (Maribor)
- D**
- DA** Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters (Köln—Graz)
Dacia Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne (Bucarest)
DACL Cabrol, F.—Leclercq, H., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie (Paris 1924—1953)
DAG Dissertationes Archaeologicae Gandenses (Brugge)
Danubius Danubius (Galați)
DAP Les Dossiers de l'Archéologie (Paris)
DarSag Daremberg, Ch.—Saglio, E., Dictionnaire des antiquités grecques et romaines (Paris 1877—1919)
DaSz Dawna Sztuka. Czasopismo poświęcone archeologii i historii sztuki (Lwów)
DAWW Denkschriften der Akademie der Wissenschaften in Wien (Wien)
DBW Denkmalpflege in Baden—Württemberg (Stuttgart)
DCAE Deltion tés Christianikés Archaeologikés Hetaireias (Athenai)
DdA Dialoghi di Archeologia (Milano)
Dédalo Dédalos. Revista de arte e arqueologia (São Paulo)
DéSz Délvidéki Szemle (Szeged)
DFS Deutsche Forschungen im Südosten (Sibiu—Hermannstadt)
Diadora Diadora. Glasilo Arheološkoga Muzeja u Zadru (Zadar)
Dioniso Dioniso. Trimestrale di Studi sul Teatro Antico (Siracusa)
DissArch Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archeologico Universitatis de Rolando Eötvös nominatae (Budapest)
DissMonSADJ Dissertationes et Monographiae Saveza Arheoloških Društava Jugoslavije (Beograd)
DissPan Dissertationes Pannonicae (Budapest)
DJN Deutsches Jahrbuch für Numismatik (München)
DKD Deutsche Kunst und Denkmalpflege (Berlin—Wien, München—Berlin)
DLZ Deutsche Literaturzeitung für Kritik der Internationalen Wissenschaft (Berlin)
DMÉ A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
DMOA Documenta et Monumenta Orientis Antiqui (Leiden)
DMJ Jelentés Debrecen szab. kir. Városi Múzeumának és Közművelődési Könyvtárának ... évi Működéséről (Debrecen)
Dodone Dodoné (Ioaninna)
Dolg Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából (Kolozsvár)
Dolg Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből (Szeged)
DOP Dumbarton Oaks Papers (Washington)

- DOS** Dumbarton Oaks Studies (Cambridge, Mass.)
DossArch Les Dossiers du Centre Régional Archéologique d'Alet (Saint Malo)
DRK Dunai Régészeti Közlemények (Budapest)
Drobeta Drobeta (Drobeta—Turnu Severin)
DSz Debreceni Szemle (Debrecen)
DTR A Délmagyarországi Történelmi és Régészeti Múzeum Társulat Közlönye
 former
 A Délmagyarországi Történelmi és Régészeti Múzeum Társulat Értesítője (Temesvár)
Du Cange Gloss Du Cange, Ch. D., Glossarium mediae et infimae latinitatis. Ed. nova aucta à L. Faure. I—X. (Niort 1883—1887)
DuDolg Dunántúli Dolgozatok (Pécs)
Dunatáj Dunatáj (Szekszárd)
DuSz Dunántúli Szemle (Szombathely)

E

- EA** Arndt, P.—Amelung, W., Photographische Einzelaufnahmen antiker Skulpturen (München 1893—1940)
EAA Enciclopedia dell'arte antica, classica e orientale (Roma)
EAC Études d'Archéologie Classique (Paris)
EAF Ethnographisch-Archäologische Forschungen (Berlin)
EaM Early Man (Evanston)
EAZ Ethnographisch-archäologische Zeitschrift (Berlin)
EBalk Études Balkaniques (Sofia)
Eburodunum Eburodunum. Recueil de travaux publiés par l'Institut d'Archéologie Yverdonnaise (Yverdon)
EC Études Celtiques (Paris)
EChyp Études Chyprites (Paris)
ECI Les Études Classiques (Namur)
ECrét Études Crétoises (Paris)
EDR Ephemeris Dacoromana. Annuario della Scuola Romana di Roma (Roma—București)
EEF Egypt Exploration Fund (London)
EEKM Epeteris Hetaireias Kykladikón Meletón (Athenai)
EES Egypt Exploration Society (London)
ÉÉT Élet és Tudomány (Budapest)
ÉFOu Études Finno-Ougriennes (Budapest—Paris)
EG Études Germaniques (Paris)
EGIM Ežegodnik Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja (Moskva)
EHBS Epetérís Hetaireias Byzantinon Spoudon (Athenai)
EHPR Études d'Histoire et de Philosophie Religieuses (Paris)
EHR English Historical Review (London)
Eirene Eirene. Studia Graeca et Latina (Praha)
EISz Erdélyi Irodalmi Szemle (Kolozsvár)
ÉJVM Évi jelentés a Veszprémmegyei Múzeum ... évi Fejlődéséről (Veszprém)
EM Erdélyi Múzeum (Kolozsvár)
EMÉ Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
EMÉml Az Erdélyi Múzeum Egyesület Emlékkönyve (Kolozsvár)
EMÉvk Az Erdélyi Múzeum Egyesület Évkönyve (Kolozsvár)
EmPr Emilia Preromana (Modena)
EMS Early Medieval Studies (Stockholm)
EMU Ethnologische Mitteilungen aus Ungarn (Budapest)
EN Études Numismatiques (Bruxelles)
EO Échos d'Orient (Paris)
- Eos** Eos. Commentarii Societatis Philologiae Polonorum (Wrocław—Warszawa)
EPel Études Péloponnésienes (Paris)
EphEp Ephemeris Epigraphica. Corporis Inscriptionum Latinarum Supplementum (Berlin, Rom)
Epigraphica Epigraphica. Rivista italiana di Epigrafia (Milano)
EPhK Egyetemes Philologiai Közöny (Budapest)
EPré Études Préhistoriques (Paris)
EPrép Études Préhistoriques et Protohistoriques, Pays de la Loire (Nantes)
EPRO Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain (Leiden)
ER Byvanck, A. W., Excerpta Romana; de bronnen der Romeinsche geschiedenis van Nederland. I—III. ('s-Gravenhage 1931—47)
Eranos Eranos. Acta Philologica Suecana (Uppsala)
Eranos-Jb Eranos Jahrbuch (Zürich)
Erasmus Erasmus. Speculum Scientiarum (Wiesbaden)
Érem Az Érem (Budapest)
Eretz Israel Eretz Israel. Archaeological, historical & geographical studies (Jerusalem)
Ergon To Ergon tes Arkhaiologikes Hetaireias (Athenai)
ErgonW Ergon (Warszawa)
ERTE Az Esztergomvidéki Régészeti és Történelmi Társulat Évkönyve (Esztergom)
ERV Reallexikon der Vorgeschichte (Hrsg. von M. Ebert. Berlin 1924—1929)
ESA Eurasia Septentrionalis Antiqua (Helsinki)
ESR Études Slaves et Roumaines (Budapest)
ESl Epigraphische Studien (Köln)
ET Études et Travaux. Prace Zakładu Archeologii Śródziemnomorskiej Polskiej Akademii Nauk (Warszawa)
EtAnz Ethnologischer Anzeiger (Stuttgart)
EtByz Études Byzantines (Paris)
Ethnographia Ethnographia (Budapest)
Ethnology Ethnology (Pittsburgh, Pa.)
Etp Études de Papyrologie (Le Caire)
ÉTtK Értekezések a történelmi tudományok köréből (Budapest)
EuG Eiszeitalter und Gegenwart (Öhringen)
EV Epigrafika Vostoka (Moskva—Leningrad)
EVP Beazley, J. D., Etruscan Vase-painting (Oxford 1947)
EW East and West. Istituto Italiano per Medio ed Estremo Oriente (Roma)
Expedition Expedition. Bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia)

F

- FA** Fasti Archaeologici (Firenze)
FAM Fontes Archaeologiae Moraviae (Brno)
FAOS Freiburger Altorientalische Studien (Freiburg)
FAP Fontes Archaeologici Posnaniensis (Poznań)
FAPr Fontes Archaeologici Pragenses (Praha)
FBW Fundberichte aus Baden—Württemberg (Stuttgart)
FBH Fundberichte aus Hessen (Wiesbaden)
FBSchw Fundberichte aus Schwaben (Stuttgart)
FdD Fouilles de Delphes, École Française d'Athènes (Paris 1902—)
FdI File de Istorie. Muzeul de Istorie al Județului Bistrița-Năsăud (Bistrița)
Fejér CDH Codex Diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis. I—XI. Studio et opera G. Fejér. (Budae 1829—1844)

- FFC** Folklore Fellows Communications (Helsinki)
FGH Jacoby, F., Die Fragmente der griechischen Historiker (Berlin, 1923—1954)
FHG Müller, C. u. Th. Fragmenta Historicum Graecorum. I—V. (Paris 1841—1870)
FI Forma Italiae (Firenze)
FIFA0 Fouilles de l'Institut Français d'Archéologie Oriental (Le Caire)
Figlina Figlina. Documents du Laboratoire de Céramologie de Lyon (Lyon)
FiL Forschungen in Lauriacum (Linz)
FinTid Finska Tidskrift
FIST Forschungen in Stillfried (Wien)
FK Filológiai Közöny (Budapest)
FM Finsk Museum (Helsingfors)
FMÉ A Felsőmagyarországi Múzeum-Egyet. Évkönyve (Kassa)
FMS Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Berlin)
FO Folia Orientalia (Kraków)
Folia Folia Archaeologica (Łódź)
FolArch Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
Fornvänner Fornvänner. Tidskrift för Svensk Antikvarisk Forskning (Stockholm)
Forum Forum. Revue du Groupe d'Archéologie Antique (Paris)
FÖ Fundberichte aus Österreich (Wien)
FQ Folia Quaternaria (Kraków)
FR Felix Ravenna (Faenza)
Francia Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte (München)
Frankenland Frankenland. Zeitschrift für fränkische Landeskunde und Kulturpflege (Würzburg)
FrÉ Földrajzi Értésítő (Budapest)
FRGV Furtwängler, A.—Reichhold, K.—Buschor, E., Griechische Vasenmalerei. I—III. (München 1904—1932)
FrK Földrajzi Közlemények (Budapest)
FtK Földtani Közöny (Budapest)
FTRE A Fejérmegyei és Székesfehérvár Városi Történelmi és Régészeti Egyet. Évkönyve (Székesfehérvár)
FuB Forschungen und Berichte der Staatlichen Museen zu Berlin (Berlin)
FUF Finnisch-Ugrische Forschungen (Helsinki)
FuF Forschungen und Fortschritte (Berlin)
FUFG Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte (Wien)
Fundamenta-A Fundamenta. Monographien zur Urgeschichte. Reihe A: Archäologische Beiträge (Wien—Köln)
Fundamenta-B Fundamenta. Reihe B: Naturwissenschaftliche Beiträge (Wien—Köln)
FVL Forschungen zur Volks- und Landeskunde (București—Sibiu)
FynMind Fynske Minder (Odense)
- G**
- GAI** Grada Arheološkog Instituta SAN (Beograd)
Gallia Gallia. Fouilles et Monuments Archéologiques en France Métropolitaine (Paris)
GalliaPh Gallia Préhistoire (Paris)
GazArch Gazette Archéologique (Paris)
GBA Gazette des Beaux-Arts (Paris, New York)
GCBI Godišnjak Centra za Balkanološka Ispitivanja Akademije Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine (Sarajevo)
GCS Die griechische christliche Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte (Leipzig)
GDV Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit (Frankfurt a. M.)
Genava Genava. Bulletin du Musée de Genève (Genève)
Germania Germania. Anzeiger der Röm.-Germ. Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
Gesta Gesta. International Center of Medieval Art (New York)
GGA Göttingische Gelehrte Anzeigen (Göttingen)
GGB Godišnjak Grada Beograda (Beograd)
GGMV Godišnjak Gradskog Muzeja Varaždin (Varaždin)
GH Greek Heritage (Chicago—Athens)
GHP Geologia Hungarica Series Palaeontologica (Budapest)
GID Glasnik Istorijskog Društva (Novi Sad)
GIF Giornale Italiano di Filologia (Napoli)
Gladus Gladus. Études sur les armes anciennes, l'armement, l'art militaire et la vie culturelle en Orient et en Occident (Granada)
GAJ Glasgow Archaeological Journal (Glasgow)
Glotta Glotta. Zeitschrift für Griechische und Lateinische Sprache (Göttingen)
GMDS Glasnik Muzejskega Društva za Slovenijo (Ljubljana)
GMGB Godišnjak Muzeja Grada Beograda (Beograd)
GMKM Glasnik Muzeja Kosova i Metohije (Priština)
GMPO Godišnik na Muzeite v Plovdivski Okrag (Sofija)
GNM Godišnik na Narodnija Arheologički Muzej (Sofija)
GNM Godišnik na Narodnija Muzej v Sofija (Sofija)
Gnomon Gnomon. Kritische Zeitschrift für die gesamte klassische Altertumswissenschaft (München)
Gombos Gombos, A. F., Catalogus Fontium Historiae Hungaricae. I—III. (Budapestini 1937—1943)
GOVAD Godišen Otčet na Varnenskoto Arheologički Družestvo (Varna)
GöttMis Göttinger Miszellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion (Göttingen)
GP Geographia Pannonica (Budapest)
GPM Godišnik na Narodnija Arheologički Muzej Plovdiv (Plovdiv)
GPNB Godišnik na Plovdivskata Narodna Biblioteka (Plovdiv)
GPNB Godišnik na Plovdivskata Narodna Biblioteka i Muzej (Plovdiv)
GNM Godišnik na Plovdivskija Arheologički Muzej (Plovdiv)
GPSKV Grada za Proučavanje Spomenika Kultura Vojvodine (Novi Sad)
G&R Greece and Rome (Oxford)
GrazBeitr Grazer Beiträge (Graz)
GRBM Greek, Roman and Byzantine Monographs (Cambridge, Mass.)
GRBS Greek, Roman and Byzantine Studies (Durham)
GSU Godišnik na Sofijskija Universitet (Sofija) former
GSU Godišnik na Universiteta Sv. Kliment Ohridski
GSU Godišnik na Universiteta Sv. Kliment Ohridski (Sofia)
GSUIFF Godišnik na Sofijskija Universitet Istorikofilologički Fakultet (Sofija)
GUA Göteborgs Universitets Årsskrifter (Uppsala)

- GW** Gdańsk Wczesnośredniowieczny (Gdańsk)
GyF Győri Történelmi és Régészeti Füzetek (Győr)
Gymnasium Gymnasium. Zeitschrift für Kultur der Antike und humanistische Bildung (Heidelberg)
Győrffy ÁMF Győrffy, Gy., Az Árpád kori Magyarország történeti földrajza. — Geographia Historicae Hungariae Tempore Stirpis Arpadianae. I. (Budapest 1963)
GySz Győri Szemle (Győr)
GZM Glasnik Zemaljskog Muzeja u Sarajevu (Sarajevo)
GZNM Godišen Zbornik na Narodniot Muzej vo Ohrid (Ohrid)
GZS Godišen Zbornik na Filozofskiot Fakultet na Univesitetot vo Skopje (Skopje)

H

- HA** Handbuch der Archäologie (München)
HAB Hefte des Archäologischen Seminars der Universität Bern (Bern)
Habis Habis. Arqueologia. Filologia Clásica (Sevilla)
HAE Hispania Antiqua Epigraphica (Madrid)
Hampel AFM Hampel, J., Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. I—III. (Braunschweig 1905)
Hampel BEM Hampel, J., A bronzkor emlékei Magyarhonban. I—III. (Budapest 1886—1896)
Hampel ÚTH Hampel, J., Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről (Budapest 1907)
HandGent Handelingen der Maatschappij voor Geschiedenis en Oudheidskunde te Gent (Gent)
HAW Handbuch der (klassischen) Altertumswissenschaft. Begr. v. I. Müller, hrsg. v. W. Otto (München)
HBA Hamburger Beiträge zur Archäologie (Hamburg)
HBN Hamburger Beiträge zur Numismatik (Hamburg)
HČ Historicky Časopis (Bratislava)
HCK Historica Carpathica (Košice)
Helbig⁴ Helbig, W., Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom. 4th ed. supervised by H. Speier, Tübingen, 1:1963; 2: 1966; 3: 1969; 4: 1972
Helikon Helikon. Rivista di tradizione e cultura classica (Roma)
Helinium Helinium. Revue consacrée à l'archéologie des Pays-Bas, de la Belgique et du Grand-Duché de Luxembourg (Wetteren)
Hellénika Hellénika (Thessaloniké)
HellenikaB Hellenika (Bochum)
HelvA Helvetia Archaeologica (Basel)
Hephaistos Hephaistos. Kritische Zeitschrift zu Theorie und Praxis der Archäologie, Kunstwissenschaft und angrenzender Gebiete (Bremen)
Hermes Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden)
HertfordA Hertfordshire Archaeology (St. Albans, Great Britain)
Hesperia Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens (Princeton)
Hethitica Hethitica (Louvain)
Hispania Hispania. Revista española de historia (Madrid)
HistCraiova Historica (Craiova)

- Historia** Historia. Zeitschrift für alte Geschichte (Wiesbaden)
HistPraha Historica (Praha)
HJ Historisches Jahrbuch (München)
HistriaA Histria Archaeologica (Pula)
HJAS Harvard Journal of Asiatic Studies (Cambridge, Mass.)
HK Hadtörténelmi Közlemények (Budapest)
HMÉ A Hajdúsági Múzeum Évkönyve (Hajdúböszörmény)
HO Handbuch der Orientalistik (Leiden—Köln)
HOMÉ A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
HOMK A Miskolci Herman Ottó Múzeum Közleményei (Miskolc)
HPh L'Homme Préhistorique (Paris)
HR History of Religions (Chicago)
HSb Historický Sborník (Turč. Sv. Martin)
HSCP Harvard Studies in Classical Philology (Cambridge, Mass.)
HSI Historica Slovaca (Bratislava)
HSS Harvard Semitic Series (Cambridge, Mass.)
HŠt Historické Štúdie (Bratislava)
HTHR Harvard Theological Review (Cambridge, Mass.)
HTRTÉ A Hunyadmegyei Történelmi és Régészeti Társulat Évkönyve (Déva)
HUCA Hebrew Union College Annual (Cincinnati)
HV Müller-Karpe, H., Handbuch der Vorgeschichte (München 1966—)
HZb Historijski Zbornik (Zagreb)

I

- IAI** Izvestija na Arheologičeski Institut pri BAN (Sofija)
IAK Izvestija Imperatorskoj Arheologičeskoj Komissii (Sankt-Peterburg)
IAMY İstanbul Arkeoloji Müzeleri Yıllığı. Annual of the Archaeological Museums of Istanbul (Istanbul)
IAN Izvestija AN SSSR (Moskva)
IARF Irish Archaeological Research Forum (Belfast)
IBAD Izvestija na Bălgarskoto Arheologičesko Družestvo (Sofija)
IBAI Izvestija na Bălgarskija Arheologičeski Institut (Sofija)
ICr Inscriptiones Creticae
IDR Inscriptiile Daciei Romane (București)
IEJ Israel Exploration Journal (Jerusalem)
IF Indogermanische Forschungen. Zeitschrift für Indogermanistik und allgemeine Sprachwissenschaft (Berlin)
IG Inscriptiones Graecae
IGAIMK Izvestija Gosudarstvennoj Akademii Istorii Material'noj Kul'tury (Leningrad)
IGB Inschriften Griechischer Bildhauer
IGLSyr Inscriptions grecques et latines de la Syrie
IGr Incunabula Graeca (Roma)
IGRR Inscriptiones Graecae ad Res Romanas Pertinentes
IJ Indo-Iranian Journal (The Hague)
IJb Indogermanisches Jahrbuch (Berlin)
IJNA International Journal of Nautical Archaeology and Underwater Exploration (London)
IKMK Az István Király Múzeum Közleményei (Székesfehérvár)
ILCV Diehl, E., Inscriptiones Latinae Christianae Veteres. I—III. (Berlin 1961)
Iliria Iliria. Revistă arkeologică (Tirane)
ILN The Illustrated London News (London)

ILS Dessau, H., *Inscriptiones Latinae Selectae* I—III. (Berolini 1896—1916)
IMÉ Az Iparművészeti Múzeum Évkönyvei (Budapest)
IMJUB Izvestija na Muzeite ot Južna Bălgarija (Plovdiv)
IMN The Israel Museum News (Jerusalem)
IMU Italia Medioevale e Umanistica (Padova)
Index Index. Quaderni Camerti di Studi Romanistici (Napoli)
INIIK Izvestija Naučno-Issledovatel'skogo Instituta Kavkazovedenija (Tbilisi)
InfA Información Arqueológica (Barcelona)
INMBurgas Izvestija na Narodnija Muzej v Burgas (Burgas)
INMKol Izvestija na Narodnija Muzej Kolarovgrad (Varna)
INMRuse Izvestija na Narodnija Muzej — Ruse (Ruse)
INMSumen Izvestija na Narodnija Muzej — Šumen (Varna)
INMVarna Izvestija na Narodnija Muzej — Varna (Varna)
IntIz Interdisciplinarni Izsledvanija (Sofija)
InvArch Inventaria Archaeologica
INVIK Izvestija Nižne-Volžskogo Instituta Kraevedenija im. M. Gorki (Saratov)
INW Informationsblätter zu Nachbarwissenschaften der Ur- und Frühgeschichte (Göttingen, Bonn)
IOMT Izvestija na Okrašnja Muzej v Tárnovo (Tárnovo)
IPEK Jahrbuch für Prähistorische und Ethnographische Kunst (Berlin)
IRAIK Izvestija Russkogo Arheologičeskogo Instituta v Konstantinopole (Konstantinopole)
Iran Iran. Journal of the British Institute of Persian Studies (London)
IrAnt Iranica Antiqua (Leiden)
Iraq Iraq. Published by the British School of Archaeology in Iraq (London)
ISOAN Izvestija Sibirskogo Otdelenija AN SSSR (Novosibirsk)
IstForsch Istanbul Forschungen (Berlin)
IstMitt Istanbul Mitteilungen (Tübingen)
IstMitt-Bh Istanbul Mitteilungen, Beiheft (Tübingen)
Istraživanja Istraživanja. Institut za Istoriju Vojvodine (Novi Sad)
ITOIAE Izvestija Tavričeskogo Obščestva Istorii, Arheologii i Etnografii (Simferopol)
IyM Informes y Memorias (Madrid)
IZ Istoričeski Zapiski (Moskva)

J

JA Journal Asiatique (Paris)
JAA Journal of Anthropological Archaeology (New York)
JAC Jahrbuch für Antike und Christentum (Münster/W.)
JAI Journal of the Anthropological Institute (Manchester)
JAID Journal of the Royal Society of Antiquaries of Ireland (Dublin)
JAMÉ A Nyíregyházi Jósá András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JAOS Journal of the American Oriental Society (New Haven, Conn.)
JARCE Journal of the American Research Center in Egypt (Boston)
JAS Journal of Archaeological Science (London)

Jáskkunság Jáskkunság (Szolnok)
JAWG Jahrbuch der Akademie der Wissenschaften in Göttingen (Göttingen)
JBAA The Journal of the British Archaeological Association (London)
JBAW Jahrbuch der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (München)
JBBB Jahresbericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München)
JbBM Jahrbuch der Berliner Museen (Berlin)
JBL Journal of Biblical Literature (Philadelphia)
JbLinz Historisches Jahrbuch der Stadt Linz (Linz) former
JBM Jahrbuch der Stadt Linz (Linz) = **JSL**
JCS Journal of the Bernischen Historischen Museums (Bern)
JCS Journal of Cuneiform Studies (Cambridge, Mass.)
JDA Journal of Danish Archaeology (Odense)
JDAI Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin)
JDAI-Eh Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts, Ergänzungsheft (Berlin)
JDG Jahresberichte für Deutsche Geschichte (Berlin)
JEa Journal of Egyptian Archaeology (London)
JEOL Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap (Gezelschap) "Ex Oriente Lux" (Leiden)
JESHO Journal of the Economic and Social History of the Orient (Leiden)
JFA Journal of Field Archaeology (Boston)
JfA Jahrbuch für Altertumskunde (Wien)
JGAM Jahrbuch der Gesellschaft für Lothringische Geschichte und Altertumskunde (Metz)
JGAUO Jahreshefte der Gesellschaft für Anthropologie und Urgeschichte der Oberlausitz (Görlitz)
JGO Jahrbücher für Geschichte Osteuropas (München, Wiesbaden)
JGS Journal of Glass Studies (Corning, N. Y.)
JHAW Jahrbuch der Heidelberger Akademie der Wissenschaften (Heidelberg)
JHE Journal of Human Evolution (New York)
JHKS Jahrbuch der Hamburger Kunstsammlungen (Hamburg)
JHS (The) Journal of Hellenic Studies (London)
JIA The Journal of Irish Archaeology (Belfast)
JIAN Journal International d'Archéologie Numismatique (Athènes)
Jič Jugoslovenski Istoriski Časopis (Beograd)
JIES The Journal of Indo-European Studies (Hattiesburgh, Miss.)
JIVUF Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt am Main (Frankfurt a. M.)
JJA Journal of Jewish Art (Jerusalem)
JJE A Jászberényi Jászmúzeum Évkönyve (Jászberény)
JKF Jahrbuch für Kleinasiatische Forschungen (Heidelberg)
JKS Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen (Wien)
JLNÖ Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich (Wien)
JMA Journal of Mediterranean Archaeology (Xanthi)
JMEOS Journal of the Manchester Egyptian and Oriental Studies (Manchester)
JMH Journal of Medieval History (Amsterdam)
JMKG Jahrbuch des Museums für Kunst und Gewerbe Hamburg (Hamburg)

- JMNM** Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum állapotáról (Budapest)
- JMV** Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte (Halle/Saale)
- JNES** Journal of Near Eastern Studies (Chicago)
- JNG** Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte (München)
- JOBG** Jahrbuch der Oesterreichischen Byzantinischen Gesellschaft (Wien)
- JOÖMV** Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz)
- JOS** The Journal of Oman Studies (Bristol)
- JÖAI** Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien (Wien)
- JÖAI-Bbl** Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien—Beiblatt
- JÖB** [Jahrbuch für Österreichischen Byzantinistik (Graz)]
- JPKS** Jahrbuch der Preussischen Kunstsammlungen (Berlin)
- JPMÉ** A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
- JPOS** Journal of the Palestine Oriental Society (Jerusalem)
- JQR** Jewish Quarterly Review (London, Philadelphia)
- JR** Journal of Religion (Chicago)
- JRAI** Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland (London)
- JRAS** Journal of the Royal Asiatic Society (London)
- JRGS** Journal of the Royal Geographical Society (London)
- JRGZM** Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
- JRS** The Journal of Roman Studies (London)
- JS** Journal des Savants (Paris)
- JSAH** Journal of the American Society of Architectural Historians (Louisville)
- JSGU** Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte (Basel)
- JSKV** Jahrbuch des Siebenbürgische Karpatenvereins (Hermannstadt)
- JSL** Jahrbuch der Stadt Linz (Linz)
- JSLZ** Jahresbericht des Schweizerischen Landesmuseums in Zürich (Zürich)
- JSM** Jahresschrift des Salzburger Museums Carolino Augusteum (Salzburg)
- JSS** Journal of Semitic Studies (Manchester)
- JThS** Journal of Theological Studies (Oxford)
- JUTAE** Južno-Tadžikistskaja Arheologičeskaja Ekspedicija. Trudy (Dušanbe)
- JUTAKE** Južno-Turkmenistskaja Arheologičeskaja Kompleksnaja Ekspedicija. Trudy (Ašhabad)
- JVGSW** Jahrbuch des Vereines für Geschichte der Stadt Wien (Wien)
- JVillach** Jahrbuch des Museums der Stadt Villach (Villach)
- JVLNÖ** Jahrbuch des Vereins für Landeskunde von Niederösterreich (Wien)
- JVM** Jelentés a Veszprémmegyei Múzeum . . . évi Állapotáról (Veszprém)
- JVSTL** Jahresschrift für die Vorgeschichte der Sächsisch-thüringischen Länder (Halle/Saale)
- JWCI** Journal of the Warburg and Courtauld Institutes (London)
- JWels** Jahrbuch des Musealvereines Wels
- JZ** Jadranski Zbornik. Prilozi za Povijest Istre, Rijeke i Hrvatskog Primorja, i Gorskog Kotara (Pula—Rijeka)
- JZK** Jahrbuch der k. k. Zentral-Kommission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und Historischen Denkmale (Wien)

K

- Kadmos** Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik (Berlin)
- Kaogu** Kaogu. Archaeology (Peking)
- Karthago** Karthago. Revue d'archéologie africaine (Paris)
- KBk** Karszt- és Barlangkutató (Budapest)
- KBo** Keilschrifttexte aus Boghazköi (Leipzig)
- KCH** Khảo Cỗ Học. Archaeology (Hanoi)
- KChr** Kretika Chronika (Erakleion)
- KCSA** Kőrösi Csoma Archívum (Budapest)
- KD** Karakumskie Drevnosti (Ašhabad)
- KDb** Kölner Domblatt (Köln)
- KéB** Karszt és Barlang (Budapest)
- KentAR** Kent Archaeological Review (Gravesend)
- KF** Kleinasiatische Forschungen (Weimar)
- KGA** Kunstgeschichtliche Anzeigen (Graz)
- KGDGA** Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der Deutschen Geschichts- und Altertumsvereine (Berlin)
- KH** Kwartalnik Historyczny (Warszawa)
- KHKM** Kwartalnik Historii Kultury Materialnej (Warszawa)
- KiM** Katalogi in Monografije (Ljubljana)
- KJ** Korea Journal (Seoul)
- KJb** Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Köln)
- Kk** Keletkutató (Budapest)
- Klearchos** Klearchos. Bollettino dell'Associazione amici del Museo nazionale di Reggio Calabria (Napoli)
- Kleio** Kleio. Tijdschrift voor oude talen en antieke Kultuur (Kapellen, De Nederl.)
- Klio** Klio. Beiträge zur Alten Geschichte (Berlin) former Beiträge zur Alten Geschichte (Leipzig)
- KlPauly** Der Kleine Pauly (Stuttgart)
- KME** A Komáromvármegyei és Komárom Városi Múzeum Egyesület Értésítője (Komárom)
- KMK** A Komárommegyei Múzeumok Közleményei (Tata)
- KMS** Kärntner Museumsschriften (Klagenfurt)
- Kokalos** Kokalos. Studi pubbl. dall'Istituto di Storia Antica dell'Università di Palermo (Palermo)
- Korr** Korrespondenzblatt der Deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (Braunschweig)
- Korunk** Korunk (Kolozsvár)
- KPP** Keban Project Publications (Ankara)
- Kratylos** Kratylos. Kritisches Berichts- und Rezensionorgan für indogermanische und allgemeine Sprachwissenschaft (Wiesbaden)
- KSIA** Kratkie Soobščenija o Dokladah i Polevyh Issledovaniyah Instituta Arheologii AN SSSR (Moskva)
- KSIAKiev** Kratkie Soobščenija Instituta Arheologii AN USSR (Kiev)
- KSIE** Kratkie Soobščenija (Institut Etnografii AN SSSR Moskva)
- KSIIMK** Kratkie Soobščenija Instituta Istorii Material'noj Kul'tury (Moskva—Leningrad)
- KSINA** Kratkie Soobščenija Instituta Narodov Azii AN SSSR (Moskva)
- KSOGAM** Kratkie Soobščenija o Polevyh Issledovaniyah Odesskogo Gosudarstvennogo Arheologičeskogo Muzeja (Odessa)
- KSz** Keleti Szemle. Revue Orientale (Budapest)
- KTJ** Kurtrierisches Jahrbuch (Trier)
- KTRJ** A Komáromvármegyei és Komárom Városi

- Történeti és Régészeti Egylet Jelentései (Komárom)
KUB Keilschrifturkunden aus Boghazköi (Leipzig)
Kuml Kuml. Årbog for Jysk Arkæologisk Selskab (København)
Kunde Die Kunde. Mitteilungen des Niedersächsischen Landesvereins für Urgeschichte (Hannover)
KuOr Kunst des Orients (Wiesbaden)
Kush Kush. Journal of the Sudan Antiquities Service (Khartum)
KVSL Korrespondenzblatt des Vereines für Siebenbürgische Landeskunde (Köln—Wien)
KWZGK Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst (Trier)
KX Kaogu Xuebao. Acta Archaeologica Sinica (Peking)
KypS Kypriakā Spoudai (Leukosia)
KZ Kokogaku Zasshi. Archaeological Society of Japan. Journal (Tokyo)
KZAD Korotke Zvidomlennja za Arheologični Doslidy (Kyjiv)
KZVUAK Korotke Zvidomlennja Vseukrajins'kogo Arheologičnogo Komitetu (Kyjiv)

L

- LAAA** Annals of Archaeology and Anthropology (Liverpool)
Labeo Labeo. Rassegna di diritto romano (Napoli)
LAF Linzer Archäologische Forschungen (Linz)
Latinitas Latinitas. Commentarii linguae Latinae excolendae (Città del Vaticano)
Latomus Latomus. Revue d'Études Latines (Bruxelles)
LĀ Lexikon der Ägyptologie (Wiesbaden)
LCI Lexikon der Christlichen Ikonographie (Rom—Freiburg—Basel—Wien)
LdK Lexikon der Kunst (Leipzig)
Lemouzi Lemouzi. Histoire, Archéologie, Lettres et Traditions Limousines (Limoges)
Levant Levant. Journal of the British School of Archaeology in Jerusalem (London)
LexMA Lexikon des Mittelalters (München—Zürich)
LF Listy Filologické (Praha)
LibAnt Libya Antiqua (Tripoli)
Libyca Libyca. Bulletin du Service des Antiquités, Archéologie-épigraphie (Algier)
Lihnid Lihnid. Godišen Zbornik na Narodniot Muzej vo Ohrid (Ohrid)
Limburg Limburg (Tongeren)
LIMC Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae (Zurich and Munich 1974)
LJAZU Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti (Zagreb)
LK Levéltári Közlemények (Budapest)
LL Levéltári Leltárak (Budapest)
LondA The London Archaeologist (London)
LSJ Liddel, H. G.—Scott, R.—Jones, Stuart H., English Lexicon, 9th ed. (Oxford 1940)
LT Lithic Technology (San Antonio)
LUA Lunds Universitets Årsskrift (Lund)
Lustrum Lustrum. Internationale Forschungsberichte aus dem Bereich des klassischen Altertums (Göttingen)

M

- MA** Le Moyen Âge (Bruxelles)
MAA Materiały Antropologiczno-Archeologiczne Akad. Um., (Kraków)
MAAR Memoirs of the American Academy in Rome (Rome)
MacAA Macedoniae Acta Archaeologica (Prilep)
MAEFH Monumenta Antiquitatis Extra Fines Hungariae Reperta (Budapest)
MAev Medium Aevum (Oxford)
MAF Mémoires de la Société Nationale des Antiquaires de France (Paris)
MÁFIÉ A Magyar Állami Földtani Intézet Évkönyve (Budapest)
MÁFIJ A Magyar Állami Földtani Intézet Jelentései (Budapest)
MAG Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft (Wien)
MAGA Mitteilungen zur Alten Geschichte und Archäologie in der Deutschen Demokratischen Republik (Berlin)
Maghrib Maghrib. Revue annuelle pour l'archéologie, les musées, les monuments et sites et les arts et traditions populaires (Alger)
MAGK Materialy po Arheologii Gruzii i Kavkaza (Tbilisi)
MAGZ Mitteilungen der Antiquarischen Gesellschaft in Zürich (Zürich)
MAH Mélanges d'Archéologie et d'Histoire (Paris)
Maia Maia. Rivista di Letterature Classiche (Bologna)
MAIS Missione Archeologica Italiana in Siria (Roma)
MAIV Materiale Arheologice privind Istoria Veche (Bucureşti)
MAK Materialy po Arheologii Kavkaza (Moskva)
MAL Memorie della Classe di Scienze Morali e Storiche dell'Accademia dei Lincei (Roma)
Makedonika Makedonika (Thessalonike)
MAMA Monumenta Asiae Minoris Antiqua (Manchester)
Man Man. A monthly Record of Anthropological Science (London)
Mannus Mannus. Deutsche Zeitschrift für Vor- und Frühgeschichte (Bonn)
Mannus-Bibl Mannus-Bibliothek (Bonn)
MAOG Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft (Berlin)
MAR Monumenta Artis Romanae (Roma)
Marisia Marisia. Studii şi Materiale. Muzeul Judeţean Tîrgu Mureş (Tîrgu Mureş)
Marmatia Marmatia (Baia Mare)
MASCA MASCA Journal. Museum Applied Science Center for Archaeology, The University of Pennsylvania (Philadelphia)
MASP Materialy po Arheologii Severnogo Pričernomor'ja (Odessa)
MatAR Materialy po Arheologii Rosii (Sankt-Peterburg)
MatArch Materialy Archeologiczne (Kraków)
MatArchNH Materialy Archeologiczne Nowej Huty (Kraków)
MatSADJ Materijali Saveza Arheoloških Društava Jugoslavije (Beograd)
MatStar Materiały Starożytne (Warszawa)
MatWroc Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne (Wrocław)
MAVGR Materialy po Arheologii Vostočnyh Gubernij Rossii (Moskva)
MAVW Monatsblatt des Altertums-Vereines zu Wien (Wien)
MAW Mitteilungen der Altertums-Kommission für Westfalen (Münster in W.)
MBAEU Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (Berlin)
Mbl Kongl. Vitterhets Historie och Antiquitets Akademiens Månadsblad (Stockholm)

- MblAW** Mitteilungsblatt des Altertumsvereins Worms (Worms)
- MBP** Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und Antiken Rechtsgeschichte (München)
- MBV** Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
- MCA** Materiale și Cercetări Arheologice (București)
- MCI** Il Mondo Classico (Torino)
- MCS** Manchester Cuneiform Studies (Manchester)
- MDAI** Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts (1948–1953) (Berlin)
- MDAIK** Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abt. Kairo (Berlin–Wiesbaden) former
Mitteilungen des Deutschen Instituts für Ägyptische Altertumskunde in Kairo (Berlin–Wiesbaden)
- MDf** Musées de France (Paris)
- MDOG** Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin (Berlin)
- MDP** Mémoires de la Délégation en Perse (Paris)
- MDZS** Muzejsko Društvo Slovenije (Ljubljana)
- MedArch** Medieval Archaeology (London)
- MedLund** Meddelanden från Lunds Universitets Historiska Museum (Lund)
- MEFR** Mélanges de l'École Française de Rome (Rome)
- MEFRA** Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'École Française de Rome (Rome)
- MEFRM** Mélanges de l'École Française de Rome. Sér. Moyen Âge-Temps Modernes (Rome)
- MEH** A magyarok elődeiről és a honfoglalásról (Ed. by Gy. Györffy, 2nd ed. Budapest 1975)
- MemAnt** Memoria Antiquitatis. Acta Musei Petrodavensis. Revista Muzeului Arheologic Piatra Neamț (București)
- MemDAI** Mémoires de la Délégation Archéologique en Iran (Paris)
- MemLine** Memorie della R. Accademia Nazionale dei Lincei (Roma)
- MemNap** Memorie della Reale Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti, Società Reale di Napoli (Napoli)
- Memnon** Memnon. Zeitschrift für die Kunst und Kulturgeschichte des Alten Orients (Berlin, Leipzig)
- MemPontAcc** Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia, Memorie (Roma)
- Meroitica** Meroitica. Schriften zur altsudanesischen Geschichte und Archäologie (Berlin)
- Mesopotamia** Mesopotamia. Rivista di Archeologia, Epigrafia e Storia Orientale Antica (Torino)
- MF** Madrider Forschungen (Madrid)
- MFME** A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
- MGH** Monumenta Germaniae Historica (Hannover–Berlin)
- MGN** Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum (Nürnberg)
- MGSL** Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde (Salzburg)
- M&H** Mediaevalia et Humanistica (Denton)
- MH** Museum Helveticum. Revue Suisse pour l'Étude de l'Antiquité Classique (Bâle)
- MHA** Monumenta Hungariae Archaeologica (Budapest)
- MhBV** Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte (Kallmünz)
- MHE** Materialy Horezmskoj Ekspedicii (Moskva)
- MHH** Monumenta Hungariae Historica
- MHHA** Monumenta Hungariae Historica — IV. Acta extera (Budapest)
- MHHD** Monumenta Hungariae Historica — I. Diplomataria (Pest)
- MHHMC** Monumenta Hungariae Historica — III. Monumenta comitalia (Budapest)
- MHHS** Monumenta Hungariae Historica — II. Scriptores (Pest)
- MHJ** Monumenta Hungariae Judaica (Budapest)
- MHK** A magyar honfoglalás kútffői (Ed. by Gy. Pauler, S. Szilágyi — Budapest 1900)
- MHPNH** Matériaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme (Paris)
- MHVP** Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz (Speyer)
- MHY** Museum Haaretz, Tel-Aviv. Yearbook (Tel-Aviv)
- MIA** Materialy i Issledovaniya po Arheologii SSSR (Moskva)
- MIAE** Materialy i Issledovaniya po Arheologii i Etnografii Moldavskoj SSR (Kišinev)
- MIAO** Memoriile Institutului de Arheologie Olteană (Craiova)
- MIAJUZR** Materialy i Issledovaniya po Arheologii Jugo-Zapada SSSR i Rumynskoj Narodnoj Respubliki (Kišinev)
- MIARiga** Materialy i Issledovaniya po Arheologii Latvijskoj SSR (Riga)
- MiDAP** Materialy i Doslidžennja z Arheologii Prykarpattja i Volyni (Kiev)
- MIE** Mémoires de l'Institut d'Égypte (Le Caire)
- MIEC** Memories de l'Institut d'Estudis Catalans (Barcelona)
- MIFAO** Mémoires de l'Institut Française d'Archéologie Orientale du Caire (La Caire)
- Migne PG** Migne, J. P., Patrologiae cursus completus. Ser. Greco-latina (Paris)
- Migne PL** Migne, J. P., Patrologiae cursus completus. Ser. Latina (Paris)
- Minos** Minos. Revista de filologia egea (Salamanca)
- MIO** Mitteilungen des Instituts für Orientalforschung (Berlin)
- MIÖG** Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung (Innsbruck, Graz)
- MIp** Magyar Iparművészet (Budapest)
- MIPA** Mémoires de l'Institut de Préhistoire et d'Archéologie des Alpes-Maritimes (Nice)
- MittArchInst** Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
- MittArchInst-Bh** Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Beiheft (Budapest)
- MittFlor** Mitteilungen des Kunsthistorischen Instituts in Florenz (Berlin, Düsseldorf)
- MJb** Münchener Jahrbuch der bildenden Kunst (München)
- MK** Múzeumi Közlemények (Budapest)
- MKCsM** Múzeumi kutatások Csongrád megyében (Szeged)
- MKE** Múzeumi és Könyvtári Értesítő (Budapest)
- MLaur** Mitteilungen des Museumsvereins „Lauricum“ (Enns)
- MM** Madrider Mitteilungen (Heidelberg)
- MMAB** The Metropolitan Museum of Art Bulletin (New York)
- MMAI** Mémoires de la Mission Archéologique en Iran (Paris)
- MMAP** Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales (Madrid)
- MMinsk** Materialy po Arheologii BSSR (Minsk)
- MMJ** Metropolitan Museum Journal (New York)
- MMMk** A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei (Budapest)

- MMR²** Nilsson, M. P., *The Minoan-Mycenaean Religion and its Survival in Greek Religion*. 2nd, rev. ed. (Lund 1950)
- MMS** Metropolitan Museum Studies (New York)
- MMT** Magyarország Műemléki Topográfiája (Budapest)
- MMúz** Magyar Múzeum (Budapest)
- MMűv** Magyar Művészet (Budapest)
- MMűvéd** Magyar Műemlékvédelem (Budapest)
- MN** Musée Neuchâtelois. Recueil d'Histoire Nationale et d'Archéologie (Neuchâtel)
- MNCG** Meddelelser frå Ny Carlsberg Glyptotek (København)
- Mnemosyne** Mnemosyne. Bibliotheca Classica Batava (Leiden)
- MNIR** Mededelingen van het Nederlandsch Historisch Instituut te Rome ('s-Gravenhage)
- MNL** Magyar Néprajzi Lexikon (Budapest)
- MNT** A magyar nemzet története. I—X. (Ed. by S. Szilágyi. Budapest 1895—1898)
- MNTÉ** A Magyar Numizmatikai Társulat Évkönyve (Budapest)
- MNy** Magyar Nyelv (Budapest)
- MNyTESz** A magyar nyelv történeti-etimológiai szótára. I—III. (Budapest 1967, 1970, 1976)
- MNZ** Moravské Numismatické Zprávy (Brno)
- MO** Le Monde Oriental (Uppsala)
- MOG** Mitteilungen des Oberhessischen Geschichtsvereins (Giessen)
- MonAL** Monumenti Antichi dell'Accademia dei Lincei (Roma)
- MonArch** Monumenta Archaeologica (Praha)
- MonInst** Monumenti Inediti Publicati dall'Istituto di Corrispondenza Archeologica (Roma)
- MonPiot** Monuments et Mémoires publ. par l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres, Fondation Piot (Paris)
- Monumentet** Monumentet (Tiranë)
- MoT** Magyarország története tíz kötetben (Budapest 1977—)
- MÖF** Meddelanden från Östergötlands Fornminnesförening (Linköping)
- MÖIG** Mitteilungen des Oesterreichischen Instituts für Geschichtsforschung (Wien, Innsbruck)
- MÖLS** Meddelanden från Östergötlands och Linköpings Stadsmuseum (Linköping)
- MÖNG** Mitteilungen der Österreichischen Numismatischen Gesellschaft (Wien)
- MÓT** Magyar őstörténeti tanulmányok. (Ed. by A. Bartha, K. Czeglédy, A. Tóna-Tas. Budapest 1977)
- MPK** Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien)
- MPKS** Muzei i Pametnici na Kulturata (Sofija)
- MRF** Mitteilungen über Römische Funde in Heddernheim (Frankfurt a. M.)
- MRL** Mitteilungsblatt zur Rheinhesischen Landeskunde (Mainz)
- MRS** Mediaeval and Renaissance Studies (London)
- MRT** Magyarország Régészeti Topográfiája (Budapest)
- MS** Mediaeval Scandinavia (Odense)
- MSA** Mitteilungen des Königl. Sächsischen Vereins für Erforschung und Erhaltung der Vaterländischen Altertümer (Dresden)
- MSAMF** Mémoires de la Société Archéologique du Midi de la France
- MSAN** Mémoires de la Société Royale des Antiquaires du Nord (Copenhague)
- MSFOu** Mémoire de la Société Finno-Ougrienne (Helsinki)
- MSPF** Mémoires de la Société Préhistorique Française (Paris)
- MSt** Mediaeval Studies (Toronto)
- MT** Magyar Tudomány (Budapest)
- MTAÉ** A Magyar Tudományos Akadémia Értesítője-Akadémiai Értesítő (Budapest)
- MTAK(II)** A Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történeti Osztályának Közleményei (Budapest)
- MTört** Hóman, B.—Szekfű, Gy., *Magyar történet*. I—V. (Budapest 1939)
- MTRE** A Mosonmegyei Történelmi és Régészeti Egyesület Émlékkönyve (Magyaróvár)
- MTTÉ** A Magyar Tudós Társaság Évkönyvei (Pest)
- MUAG** Mitteilungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte (Wien)
- MUFS** Materialhefte zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz (Basel)
- MUÖ** Materialien zur Urgeschichte Österreichs (Wien)
- Musaica** Sborník Filozofickej Fakulty Univerzity Komenského - Musaica (Bratislava)
- MusB** Le Musée de Belge (Liège)
- Museum** Museum (Paris)
- MusKöln** Museen in Köln (Köln)
- MúzHír** Múzeumi Híradó (Budapest)
- MúzLev** Múzeumi Levelek (Szolnok)
- MuzNat** Muzeul Național (București)
- MűÉ** Művészettörténeti Értesítő (Budapest)
- Műemlékvédelem** Műemlékvédelem (Budapest)
- MűF** Művészettörténeti Füzetek (Budapest)
- Művészet** Művészet (Budapest)
- MVAG** Mitteilungen der Vorderasiatisch-Aegyptischen Gesellschaft (Leipzig—Berlin)
- MVAGA** Mitteilungen des Vereins für Anhaltische Geschichte und Altertumskunde (Dessau)
- MVDH** Mitteilungen des Vereins für Denkmalpflege und Heimatschutz (Düsseldorf)
- MVEOL** Mededelingen en Verhandelingen van het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap (Gezelschap) "Ex Oriente Lux" (Leiden)
- MVF** Mitteilungsblatt für Vor- und Frühgeschichte (Berlin)
- MVFAR** Museum für Vor- und Frühgeschichte — Frankfurt a. M. Archäologische Reihe (Frankfurt a. M.)
- MVFC** Mitteilungen des Vereins der Freunde Carnuntums (Wien)
- MVGAE** Mitteilungen des Vereins für die Geschichte und Altertumskunde von Erfurt (Erfurt)
- MVGLO** Mitteilungen des Vereines für Geschichte und Landeskunde von Osnabrück (Osnabrück)
- MVGSW** Mitteilungen des Vereines für Geschichte der Stadt Wien (Wien)
- MVGW** Monatsblatt des Vereines für Geschichte der Stadt Wien (Wien)
- MVKPh** Mitteilungen des Vereins Klassischer Philologen in Wien (Wien)
- MVLGA** Mitteilungen des Vereins für Lübeckische Geschichte und Altertumskunde (Lübeck)
- MVM** Magyar Városok Monográfiája (Budapest)
- MVNA** Mitteilungen des Vereins für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung (Wiesbaden)
- MVV** Magyarország Vármegyéi és Városai (Budapest)

- MWPr** Marburger Winckelmann-Programm (Marburg/Lahn)
MZ Mainzer Zeitschrift (Mainz)
MZK Mitteilungen der kk. Zentral-Kommission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und Historischen Denkmale (Wien)
MZP Materiały Zachodniopomorskie (Szczecin)

N

- NA** Neues Archiv der Gesellschaft für Ältere Deutsche Geschichtskunde (Hannover)
NAC Numismatica e Antichità Classiche (Lugano)
NAFN Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen (Münster)
NAH Noticiario Arqueológico Hispánico (Madrid)
NAM Notiziario di Archeologia Medievale (Genova)
NAR Norwegian Archaeological Review (Oslo)
NArch Nouvelles de l'Archéologie (Paris)
Nature Nature (London)
NAVi Neues aus Alt-Villach. (Jahrbuch des Stadtmuseums Villach) (Villach)
NAWG Nachrichten von der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philol.-Hist. Kl. (Göttingen)
NBACr Nuovo Bullettino di Archeologia Cristiana (Roma)
NC Numismatic Chronicle and Journal of the Royal Numismatic Society (London)
NČČ Numismatický Časopis Československé (Praha)
NCirc Numismatic Circular (London)
NClío La Nouvelle Clío (Bruxelles)
NDid Nuovo Didaskaleion (Catania)
NE Numizmatika i Epigrafika (Moskva)
NEH Nouvelles Études Hongroises (Budapest)
NépK Néprajzi Közlemények (Budapest)
NÉrt Néprajzi Értesítő (Budapest)
Nestor Nestor. Mycenaean bibliography (Bloomington)
NFC Neue Forschungen in Carnuntum (Wien)
NfDV Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit (Leipzig)
NH Nassauische Heimatblätter (Wiesbaden)
NGM National Geographic Magazine (Washington)
NGWG Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Phil.-hist. Kl. (Göttingen)
NHQ The New Hungarian Quarterly (Budapest)
NK Numizmatikai Közlöny (Budapest)
NKNT Népi Kultúra—Népi Társadalom (Budapest)
NL Numismatic Literature (New York)
NLb Numismatisches Literaturblatt (Halle)
NIM Niederlausitzer Mitteilungen (Guben)
NMMÉ A Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve (Bálassagyarmat)
NMS Nottingham Mediaeval Studies (Nottingham)
NNb Numismatisches Nachrichtenblatt (Hamburg)
NNU Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte (Hildesheim)
NNy Népünk és Nyelvünk (Szeged)
NOK Nové Obzory (Košice)
NOP Nové Obzory (Prešov)
NorArch Norfolk Archaeology (Norwich)
NorthArch Northampton (Northamptonshire) Archaeology (Leicester)
NR Numismatic Review (New York)
NRH Nouvelle Revue de Hongrie (Budapest)
NS Numizmatika i Sfragistika (Kiev)
NSA Notizie degli Scavi di Antichità (Roma)
- NSR** Numismatic Studies and Researches. Israel Numismatic Society (Jerusalem)
NSS Naše Starine. Godišnjak Zavoda za Zaštitu Spomenika Kulture Bosne i Hercegovine (Sarajevo)
NSt Numismatic Studies. American Numismatic Society (New York)
NUAG Nachrichtenblatt der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte (Wien)
Numaga Numaga. Tijdschrift Gewijd aan Heden en Verleden van Nijmegen en Omgeving (Nijmegen)
Numen Numen. International Review for the History of Religions (Leiden)
NumJ Numismatic Journal (London)
Numizmatika Numizmatika. Vjesnik Numizmatičkog Društva u Zagrebu (Zagreb)
NumL Numismatické Listy (Praha)
NumZbor Numismatický Sborník (Praha)
NVGW Nachrichtenblatt des Vereines für Geschichte der Stadt Wien (Wien)
NWA New World Antiquity (Brighton)
NyK Nyelvtudományi Közlemények (Budapest)
Nyr Magyar Nyelvőr (Budapest)
NytudÉrt Nyelvtudományi Értekezések (Budapest)
NZ Numismatische Zeitschrift (Wien)
NZMS Naučni Zbornik Matice Srpske (Novi Sad)

o,ö

- OA** Opuscula Archaeologica (Zagreb)
OAK Otčet Imperatorskoj Arheologičeskoj Komissii (Petrograd)
OAr Orientalisches Archiv (Leipzig)
OBAI Otčet na Bălgarskija Arheologičeski Institut (Sofija)
OC Oriens Christianus (Wiesbaden)
 OCD Oxford Classical Dictionary (Oxford)
OCP Orientalia Christiana Periodica (Roma)
OECT Oxford Editions of Cuneiform Texts (Oxford)
Offa Offa. Berichte und Mitteilungen des Museums Vorgeschichtlicher Altertümer in Kiel (Neumünster)
Ogam Ogam. Traditions Celtiques (Rennes)
OGIS Dittenberger, W., Orientis Graeci Inscriptiones Selectae. 1—2. (Hildesheim 1960)
OIAS Oriental Institute, Assyriological Studies (Chicago)
OIC Oriental Institute, Communications (Chicago)
Oikumene Oikumene. Studia ad historiam antiquam classicam et orientalem pertinentia (Budapest)
OIP Oriental Institute, Publications (Chicago)
OIS Oriental Institute, Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago)
OJA Oxford Journal of Archaeology (Oxford)
OLA Orientalia Lovaniensia Analecta (Leuven)
OlBer Bericht über die Ausgrabungen in Olympia (1936—)
OlForsch Olympische Forschungen (Berlin 1944—)
OLP Orientalia Lovaniensia Periodica (Leuven)
Oltenia Oltenia (Craiova)
OLZ Orientalistische Literaturzeitung (Berlin, Leipzig)
OM Osnabrücker Mitteilungen (Osnabrück)
OML Oudheidkundige Mededeelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden (Leiden)
OMM Az Osztrák-Magyar Monarchia Írásban és Képen (Budapest)

- OMRTÉ** Az Országos Magyar Régészeti Társulat Évkönyve (Budapest)
- OÖHBI** Oberösterreichische Heimatblätter (Linz)
- OP** Obzor Prehistorický (Praha)
- OpArch** Opuscula Archaeologica (Lund)
- OpAth** Opuscula Atheniensia (Lund)
- OpRom** Opuscula Romana (Stockholm)
- ORAD** Otčet na Razgradskoto Arheologičesko Družestvo (Razgrad)
- OrAnt** Oriens Antiquus (Roma)
- Oriens** Oriens. Zeitschrift der Internationalen Gesellschaft für Orientforschung (Leiden)
- Orient** Orient. The Reports of the Society for Near Eastern Studies in Japan (Tokyo)
- Orientalia** Orientalia. Commentarii periodici Pontificii Instituti Biblici (Roma)
- Origini** Origini. Preistoria e Protostoria delle Civiltà Antiche (Roma)
- ORL** Obergermanisch-Raetische Limes (Frankfurt a. M.)
- Orpheus** Orpheus. Rivista di umanità classica e cristiana (Catania)
- OrSu** Orientalia Suecana (Uppsala)
- OS** Oriental Studies (Boston)
- OWAN** Old World Archaeology Newsletter (Middletown, Co.)
- Oxonensia** Oxonensia. A Journal dealing with the Archaeology, History and Architecture of Oxford and its Neighbourhood (Oxford)
- OZ** Osječki Zbornik (Osijek)
- ÖKT** Österreichische Kunsttopographie (Wien)
- ÖZKD** Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege (Wien)
- P**
- PA** Památky Archeologické (Praha)
- PAA** Praktika tēs Akademias Athenon (Athenai)
- PAAb** Polish Archaeological Abstracts (Wrocław)
- PAAR** Papers and Monographs of the American Academy in Rome (New Haven)
- PACA** Proceedings of the African Classical Associations (Salisbury)
- PACT** PACT. Revue du Groupe Européen d'Études pour les Techniques Physiques, Chimiques et Mathématiques Appliquées à l'Archéologie (Strasbourg)
- PADIU** Problemy arheologii i drevnej istorii ugrov. (Ed. by A. P. Smirnov, V. N. Černecov, I. F. Erdeli. Moskva 1972)
- PAE** Praktika tes en Athēnais Archaiologikēs Hetaireias (Athēnai)
- PAES** Publications of the Princeton University. Archaeological Expeditions to Syria (Princeton)
- PAEt** Problemy Arheologii i Etnografii (Leningrad)
- Paideuma** Paideuma. Mitteilungen zur Kulturkunde (Wiesbaden)
- PakA** Pakistan Archaeology (Karachi)
- Palaeohistoria** Palaeohistoria. Acta et communicationes Instituti Bio-archaeologici Universitatis Groninganae (Groningen)
- Paléorient** Paléorient. Revue Pluridisciplinaire de Préhistoire et Protohistoire de l'Asie du Sud-Ouest (Paris)
- PalJb** Palästina-jahrbuch (Berlin)
- Pan** Pan. Studi dell'Istituto di Filologia Latina dell'Università di Palermo (Palermo)
- Pann** Pannonia (Pécs)
- PannK** Pannonia könyvtár (Pécs)
- Pannonia** Pannonia. Magazin für europäische Zusammenarbeit (Eisenstadt)
- PannPr** Pannonia (Pressburg)
- PAPhS** Proceedings of the American Philosophical Society (Philadelphia)
- PAR** Pro Austria Romana (Wien)
- PArch** Prace Archeologiczne, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego (Kraków)
- PArEc** Prehistoric Archaeology and Ecology (Chicago)
- PASA** Papers of the American School of Classical Studies at Athens (Boston)
- PBA** Proceedings of the British Academy (London)
- PBF** Prähistorische Bronzefunde (München)
- PBI** Prähistorische Blätter (München)
- PBMÉ** A „Pécs-Baranyamegyei Múzeum-Egyesület” Értesítője (Pécs)
- PBS** University of Pennsylvania. The Museum Publications of the Babylonian Section (Philadelphia)
- PBSR** Papers of the British School at Rome (London)
- PCA** Proceedings of the Classical Association (London)
- PCAS** Proceedings of the Cambridge Antiquarian Society (Cambridge)
- PCIA** Popoli e civiltà dell'Italia antica (Roma)
- PCPS** Proceedings of the Cambridge Philological Society (Cambridge)
- PDAES** Proceedings of the Devon Archaeological Exploration Society (Exeter)
- PEAE** Praktika tes Hellénikēs Anthropologikēs Hetaireias (Athenai)
- PECS** Princeton Encyclopedia of Classical Sites (Ed. by R. Stilwell, Princeton 1976)
- PEFA** Palestine Exploration Fund Annual (London)
- PEFQ** Palestine Exploration Fund Quarterly Statement (London)
- PEQ** Palestine Exploration Quarterly (London)
- Peristil** Peristil. Zbornik Radova za Historiju Umjetnosti i Arheologiju (Zagreb)
- Persica** Persica. Jaarboek van het Genootschap Nederland—Iran (-s' Gravenhage)
- Peuce** Peuce. Studii și comunicări de istorie și arheologie (Tulcea)
- PF** Prähistorische Forschungen (Wien)
- PfB** Pfahlbauberichte (Zürich)
- PfH** Pfälzer Heimat (Speyer)
- PGMJ** The J. Paul Getty Museum Journal (Malibu)
- Philologus** Philologus. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden)
- Phoenix** The Phoenix. The Journal of the Classical Association of Canada (Toronto)
- PHPraha** Praehistorica. Acta Instituti Praehistorici Universitatis Carolinae (Praha)
- PhW** Philologische Wochenschrift (Berlin)
- PHWien** Praehistorica. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte des Menschen (Wien)
- PIAUP** Pubblicazioni dell'Istituto di Archeologia dell'Università di Padova (Padova)
- PIDO** Problemy Istorii Dokaipitalističeskikh Obščestv (Leningrad)
- PIR** Prosopographia Imperii Romani
- PISP** Problemy Istorii Severnogo Pričernomor'ja (Moskva)
- PJPES** Proceedings of the Jewish Palestine Exploration Society (London)
- PJZ** Praistorija Jugoslavenskih zemalja. I—III. (Ed. by A. Benac, Sarajevo 1979)
- PKG** Propyläen Kunstgeschichte (Berlin)
- PM** Evans, A., The Palace of Minos at Knossos, I—V. (London 1921—1936)

- PMBK** Posavski Muzej Brežice. Knjiga (Brežice)
PME Pécs sz. kir. város Majorossy Imre Múzeumának Értésítője (Pécs)
PMMAE Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego, Ser. Archeologiczna (Łódź)
PNM Památníky Naši Minulosti (Praha)
PO Patrologia Orientalis (Paris)
PolBA Polskie Badania Archeologiczne (Warszawa—Wrocław)
PomA Pomerania Antiqua (Gdynia, Gdansk)
Pontica Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie (Constanța)
PosAM Posener Archäologische Mitteilungen (Posen)
Potaissa Potaissa. Muzeul de Istorie (Turda)
PP La Parola del Passato. Rivista di Studi Antichi (Napoli)
P&P Past and Present. A journal of historical studies (Kendal)
PPS Proceedings of the Prehistoric Society (Cambridge)
PreAlp Preistoria Alpina (Trento)
Préhistoire Préhistoire (Paris)
PRIA Proceedings of the Royal Irish Academy. Section C — Archaeology, Celtic Studies, History, Linguistics, Literature (Dublin)
PRNS Proceedings of the Royal Numismatic Society (London)
Pro Aventico Pro Aventico. Bulletin de l'Association Pro Aventico (Neuchâtel)
Pro Vindonissa Pro Vindonissa. Jahresbericht der Gesellschaft Pro Vindonissa (Brugg)
Prometheus Prometheus. Rivista quadrimestrale di studi classici
ProsAr Prospezioni Archeologiche (Roma)
Prospettiva Prospettiva. Rivista di storia dell'arte antica e moderna (Firenze)
PrzA Przegląd Archeologiczny (Poznań—Wrocław)
PrzAnt Przegląd Antropologiczny (Poznań—Wrocław)
PrzKl Przegląd Klasyczny (Lwów)
PrzO Przegląd Orientalistyczny (Warszawa)
PrzZ Przegląd Zachodni (Poznań)
PS Palestinskij Sbornik (Moskva)
PSAL Proceedings of the Society of Antiquaries of London (London)
PSAM Publications du Service des Antiquités du Maroc (Rabat—Chellah)
PSANA Publicaciones del Seminario de Arqueología y Numismática Aragonesas (Zaragoza)
PSANH Proceedings of the Somersetshire Archaeological and Natural History Society (Taunton)
PSAS Proceedings of the Society of Antiquaries of Scotland (Edinburgh)
PSBA Proceedings of the Society of Biblical Archaeology (London)
PSH Publications de la Section Historique de l'Institut (Royal) Grand-Ducal de Luxembourg (Luxembourg)
PSRL Polnoe Sobranie Russkikh Letopisej (Moskva—Leningrad)
PSz Pannonhalmi Szemle (Győr)
PtujZb Ptujski Zbornik (Ptuj)
Pulpudeva Pulpudeva. Semaines Philippopolitaines de l'histoire et de la culture Thrace (Sofia)
Pulpudeva-Supp Pulpudeva Supplementum (Sofia)
PV Přehled Výzkumů (Brno)
PWAG Programm zum Winkelmannsfest der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin (Berlin)
PWG Propyläen Weltgeschichte (Berlin—Frankfurt a. M.—Wien)
- Pyrenae** Pyrenae. Crónica arqueológica (Barcelona)
PZ Praehistorische Zeitschrift (Berlin)
PZb Podravski Zbornik (Koprivnica)
- Q**
- QAL** Quaderni di Archeologia della Libia (Roma)
QAPS Quaderni della Soprintendenza alle Antichità per le Province di Sassari e Nuoro (Sassari)
QAR Quaderni d'Archeologia Reggiana (Reggio di Calabria)
Quartär Quartär. Jahrbuch für Erforschung des Eiszeitalters und der Steinzeit (Bonn)
Quaternaria Quaternaria (Roma)
QDAP The Quarterly of the Department of Antiquities in Palestine (Jerusalem)
Quedem Quedem. Monographs of the Institute of Archaeology. The Hebrew University of Jerusalem (Jerusalem)
QITA Quaderni dell'Istituto di Topografia Antica della Università di Roma (Roma)
QR Quaternary Research. An interdisciplinary journal (New York)
QRA Quarterly Review of Archaeology (Williamstown, Mass.)
QWV Quellenschriften zur Westdeutschen Vor- und Frühgeschichte (Leipzig)
- R**
- RA** Revue Archéologique (Paris)
RAA Répertoire d'Art et d'Archéologie (Paris)
RAAC Rivista Archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como (Como)
 former
 Rivista Archeologica della Provincia e Antica Diocesi di Como. Antichità ed Arte (Como)
RAAN Rendiconti della Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti (Napoli)
RAAs Revue des Arts Asiatiques (Paris)
RABM Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos (Madrid)
RAC Reallexikon für Antike und Christentum (Stuttgart)
RACF Revue Archéologique du Centre de la France (Vichy)
RACr Rivista di Archeologia Cristiana (Città del Vaticano)
Radiocarbon Radiocarbon. Publ. by the American Journal of Science (New Haven)
 former
 American Journal of Science. Radiocarbon Supplement (New Haven)
RAE Revue Archéologique de l'Est et du Centre-Est (Dijon)
RAHAL Revue des Archéologues et Historiens d'Art de Louvain (Louvain)
RAL Atti dell'Accademia Nazionale dei Lincei, Rendiconti (Roma)
RAN Revue Archéologique de Narbonnaise (Paris)
RAnt Revue Anthropologique (Paris)
RArch Répertoires Archéologiques (Bruxelles)
RArq Revista de Arqueologia (Lisboa)
RAss Revue d'Assyriologie (Paris)
RAssAO Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris)
RASy Revue Archéologique Syrienne (Alep)
RazSAZU Razprave Slovenske Akademije Znanosti in Umetnosti (Ljubljana)
RB Revue Biblique (Paris)
RBArch Revue Belge d'Archéologie et d'Histoire de l'Art (Anvers)

- RBI** Rivista Biblica Italiana (Brescia)
RBK Reallexikon zur Byzantinischen Kunst (Stuttgart)
RBN Revue Belge de Numismatique (Bruxelles)
RBN Revue Belge de Numismatique et de Sigillographie (Bruxelles)
 former
 Revue Belge de Numismatique
RCBA Report of the Council for British Archaeology (London)
RCCM Rivista di Cultura Classica e Medioevale (Roma)
RCEEP Rapports de la Commission de l'Étude des Enceintes Préhistoriques (Paris)
RCRF Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta (Tongres—München)
RdA Rivista di Archeologia (Roma)
RDAC Report of the Department of Antiquities, Cyprus (Nicosia)
RdAm Revue d'Archéométrie (Rennes)
RdAnt Rivista di Antropologia (Roma)
RdE Revue d'Égyptologie (Le Caire)
RdH Revue de Hongrie (Budapest)
RDK Reallexikon zur Deutschen Kunstgeschichte (Stuttgart)
RDSAZU Razprave — Dissertations Slovenske Akademije Znanosti in Umetnosti (Ljubljana)
RE Paulys Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft (Stuttgart)
REA Revue des Études Anciennes (Bordeaux)
REByz Revue des Études Byzantines (Paris)
REC Revue d'Études Corses (Ajaccio)
RecA Recherches Archeologiques (Kraków)
Recherches La Recherches (Paris)
RecSR Recherches de Science Religieuse (Paris)
RecTrav Recueil de Travaux Relatifs à la Philologie et à l'Archéologie Égyptiennes et Assyriennes (Paris)
REG Revue des Études Grecques (Paris)
REgA Revue de l'Égypte Ancienne (Paris)
RégFüz Régészeti Füzetek (Budapest)
Regnum Regnum. Egyháztörténeti Évkönyv (Budapest)
RégTan Régészeti Tanulmányok (Budapest)
REH Revue des Études Hongroises et Finno-Ougriennes (Paris)
REHom Revue des Études Homériques (Monaco)
REIE Revue des Études Indo-Européennes (Bucarest)
REL Revue des Études Latines (Paris)
REMF Revue Epigraphique du Midi de la France (Vienne)
 former
 Revue Epigraphique (Vienne) = **REpigr**
REpigr Revue Epigraphique (Vienne)
RES Revue des Études Sémitiques (Paris)
RESEE Revue des Études Sud-Est-Européennes (Bucarest)
RESI Revue des Études Slaves (Paris)
RevAC Revue de l'Art Chrétien (Paris—Lille)
RevEg Revue Égyptologique (Paris)
RevOChr Revue de l'Orient Chrétien (Paris)
RFFZ Radovi Filozofskog Fakulteta (Zadar)
RFIC Rivista di Filologia e d'Istruzione Classica (Torino)
RFN Römische Forschungen in Niederösterreich (Graz—Köln)
RFR Revista Fundațiilor Regale (București)
RFV Rheinische Forschungen zur Vorgeschichte (Bonn)
RGA Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (Berlin—New York)
RGF Römisch—Germanische Forschungen (Berlin)
RGG Die Religion in Geschichte und Gegenwart (Tübingen)
RGKbl Römisch—Germanisches Korrespondenzblatt. Nachrichten für die Römisch—Germanische Altertumsforschung (Trier)
RH Revue Historique (Paris)
RHA Revue Hittite et Asiatique (Paris)
Rhodania Rhodania (Vaucluse)
RHR Revue de l'Histoire des Religions (Paris)
RHS Revue d'Histoire de la Sidérurgie (Nancy)
RHSE Revue Historique du Sud-Est Européen (Bucarest)
RI Revista Istorică (București)
 former
 Studii, revista istorică
RIAF Revista pentru Istorie, Arheologie și Filologie (București)
RIASA Rivista dell'Istituto Nazionale d'Archeologia e Storia dell'Arte (Roma)
 former
 Rivista del R. Istituto d'Archeologia e Storia dell'Arte (Roma)
RIC Mattingly, M.—Sydenham, E. A., The Roman Imperial Coinage (London 1962)
RicRel Ricerche Religiose (Roma)
RicSlav Ricerche Slavistiche (Firenze)
RIDA Revue Internationale des Droits de l'Antiquité (Bruxelles)
RIEB Revue Internationale des Études Balkaniques (Beograd)
RII Rivista Ingauna e Intemelica (Bordighera)
RIN Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini (Milano)
RIR Revista Istorică Română (București)
RISB Revista Institutului Soc(al Banat-Crișana (Timișoara)
RIU Die Römischen Inschriften Ungarns (Budapest)
RIZ Radovi Instituta Jugoslavske Akademije Znanosti i Umjetnosti u Zadru (Zadar)
RJAZU Rad Jugoslavske Akademije Znanosti i Umjetnosti (Zagreb)
RL Rocznik Lubuski (Zielona Góra)
RLA Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie (Berlin)
RLB Das Rheinische Landesmuseum Bonn. Berichte aus der Arbeit des Museums (Bonn)
RLouvre La Revue du Louvre et des Musées de France (Paris)
RLÖ Der Römische Limes in Österreich (Wien)
RM Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung (Mainz)
RMCA Revue des Musées et Collections Archéologiques (Dijon)
RMD Roxan, M., Roman Military Diplomas (London 1978)
RMG Rocznik Muzeum Górnośląskiego (Bytom)
RMNK Rocznik Muzeum Narodowego w Kielcach (Kraków)
RMNW Rocznik Muzeum Narodowego w Warszawie (Warszawa)
RMS Rocznik Muzeum Świętokrzyskiego (Kraków)
RMuz Revista Muzeelor (București)
RN Revue Numismatique (Paris)
RNB Revue de la Numismatique Belge (Bruxelles)
RO Rocznik Orientalistyczny (Kraków—Warszawa)
RoczBial Rocznik Białostocki (Białystok)
RoczByt Rocznik-Archeologia (Bytom)
RoczKrak Rocznik Krakowski (Kraków)

- RoczOl** Rocznik Olsztynski (Olsztyn)
ROM Royal Ontario Museum, Art and Archaeology (Ontario)
Romanobarbarica Romanobarbarica. Contributi allo studio dei rapporti culturali tra il mondo latino e mondo barbarico (Roma)
RomCon Romana Contact. Organe Trimestriel de la Société d'Archéologie (Braine-l'Alleud)
Roscher Lexikon der griechischen und römischen Mythologie. Hrsg. von W. H. Roscher (Leipzig 1884—1893)
Roska Rep Roska M., Erdély Régészeti Repertórium. I. (Kolozsvár 1942)
RÖ Römische Österreich (Wien)
RP Revue Préhistorique (Paris)
RPAA Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia (Roma)
RPAN Revista de Preistorie și Antichități Naționale (București)
RPAS Répertoire de Préhistoire et d'Archéologie de la Suisse (Bâle)
RPLHA Revue de Philologie, de Littérature et d'Histoire Anciennes (Paris)
RPr Razpoki i Proučvanija (Sofija)
RQ Revue de Qumran (Paris)
RQA Römische Quartalschrift für Christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte (Freiburg i. Br.)
RRC Sydenham, E. A., The coinage of the Republic (London 1952)
RRH Revue Roumaine d'Histoire (București)
RSA Rivista Storica dell'Antichità (Bologna)
RSAA Revue Suisse d'Art et d'Archéologie (Zürich)
RSAZU Rad Slovenske Akademije Znanosti i Umetnosti (Ljubljana)
RSBN Rivista di Studi Bizantini e Neoellenici (Roma)
RSC Rivista di Studi Classici (Torino)
RSE Rassegna di Studi Etiopici (Roma)
RSF Rivista di Studi Fenici (Roma)
RSL Rivista di Studi Liguri (Bordighera)
RSLR Rivista di Storia e Letteratura Religiosa (Firenze)
RSO Rivista degli Studi Orientali (Roma)
RSP Rivista di Scienze Preistoriche (Firenze)
RSR Revue des Sciences Religieuses (Strasbourg)
RSS Rassegna Storica del Seprio (Varese)
RSSH Revue des Sociétés Savantes de Haute Normandie. Préhistoire, Archéologie (Rouen)
RStA Rivista di Storia Antica (Roma)
RStPom Rivista di Studi Pompeiani (Napoli)
RT Revue de Transylvanie (Cluj)
RUFS Repertorium der Ur- und Frühgeschichte der Schweiz (Basel)
RVM Rad Vojvodanskih Muzeja (Novi Sad)
- S**
- SA** Sovetskaja Arheologija (Moskva)
S&A Science and Archaeology (Ashbourne)
SAB Studie Archeologické Ústavu Československé Akademie Věd v Brně (Brno)
SAC Sussex Archaeological Collections (Lewes, Sussex)
Saeculum Saeculum. Jahrbuch für Universalgeschichte (Freiburg i. Br.)
SAF Scottish Archaeological Forum (Glasgow)
SAI Arheologija SSSR. Svod Arheologičeskikh Istočnikov (Moskva—Leningrad)
Saitabi Saitabi. Noticiario de Historia, Arte y Arqueología de Levante (Valencia)
- SAK** Sprawozdania Archeologiczne Instytut Historycznej Materialnej (Kraków)
SAM Studien zu den Anfängen der Metallurgie (Berlin)
San Journal of the Society of Ancient Numismatics (Santa Monica, Calif.)
SANH Somerset Archaeology and Natural History (Taunton)
SAO Studia et Acta Orientalia (Bucarest)
SAOC Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago)
SAP Studia Archaeologica Pomeranica (Warszawa)
Sargetia Sargetia. Acta Musei Devensis (Deva)
SAS Sudan Antiquities Service, Occasional Papers (Khartoum)
Satu Mare Satu Mare. Studii și Comunicări (Satu Mare)
Savaria Savaria (Szombathely)
SAWW Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften in Wien (Wien)
SBAW Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften zu München. Philosoph.-hist. Kl. (München)
SBB Studia Balkanica Bohemoslovaca (Praha)
SbČSSA Sborník Československé Společnosti Archeologické (Brno)
SbFFUK Sborník (from XIX/VIII 1968 Zborník) Filozofickej Fakulty Univerzity Komenského. (Bratislava)
SbNM Sborník Národního Muzea v Praze—Ser. A. (Praha)
SbsNM Sborník Slovenského Národného Muzea (Bratislava)
SCA Studii și Cercetări de Antropologie (București)
SchSt Schild von Steier (Graz)
SchV Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift (Breslau)
SCIA Studii și Cercetări de Istoria Artei (București)
SCIV Studii și Cercetări de Istorie Veche (București)
SCIVA Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie (București)
SCN Studii și Cercetări de Numismatică (București)
SCO Studi Classici e Orientali (Pisa)
SCS Studii și Cercetări Științifice (Iași)
SeSl Scando-Slavica (København)
SDAHS Studies of the Dutch Archaeological and Historical Society (Leiden)
SDAW Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Klasse für Sprache, Literatur und Kunst (Berlin)
SDF Südostdeutsche Forschungen (München)
SDH Studie z Dějin Hornictví (Praha)
SDOG Sendschrift der Deutschen Orientgesellschaft (Leipzig)
SE Sovetskaja Etnografija (Moskva)
SEER The Slavonic and East European Review (London)
SEG Supplementum Epigraphicum Graecum
SeM Studi e Materiali. Istituto di Archeologia, Università di Palermo (Roma)
SemKond Seminarium Kondakovianum (Praha)
Septentrion Septentrion. Revue archéologique trimestrielle (Calais)
SF Südostforschungen (München)
SFAW Sitzungsberichte der Finnischen Akademie der Wissenschaften (Helsinki)
SFen Saggi Fenici

- SFU** Sovetskoe Finno-ugrovedenie (Tallin)
SGA Schriften zur Geschichte und Kultur der Antike (Berlin)
SGAO Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients (Berlin)
SGE Soobščenija Gosudarstvennogo Ermitaža (Leningrad)
SHA Scriptores Historiae Augustae (Hrsg. E. Hohl) (Leipzig)
SHAW Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. (Heidelberg)
SHM Soobščenija Hersonesskogo Muzeja (Simferopol')
SHP Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb)
SHS Studia Historica Slovaca (Bratislava)
Sibrium Sibrium (Varese)
SicA Sicilia Archeologica (Trapani)
SIFC Studi Italiani di Filologia Classica (Firenze)
SIG Dittenberger, Sylloge Inscriptionum Graecarum
SilAnt Silesia Antiqua (Wrocław)
Sileno Sileno. Rivista di studi classici e cristiani
SIMA Studies in Mediterranean Archaeology (Göteborg)
Situla Situla. Dissertationes Musei Nationalis Labacensis (Ljubljana)
SJ Saalburg Jahrbuch (Berlin)
SJLA Studies in Judaism in Late Antiquity (Leiden)
Skalk Skalk (Højbjerg)
SKM Starine Kosova i Metohije (Priština)
SkrLund Skrifter Utgivna av Vetenskaps-Societeten i Lund (Lund)
SkrUppsala Skrifter Utgivna av K. Humanist. Vetenskaps-Samfundet i Uppsala (Uppsala)
SIA Slovenská Archeológia (Bratislava)
SIAnt Slavia Antiqua (Poznań)
Slavica Slavica (Debrecen)
SIO Slavia Occidentalis (Poznań)
SlovNum Slovenská Numizmatika (Bratislava)
SISb Slezský Sborník (Opava)
SM Suomen Museo (Helsinki)
SMbl Schweizer Münzblätter (Basel)
SMCA Salzburger Museum Carolino Augusteum (Salzburg)
SMEA Studi Micenei ed Egeo-Anatolici (Roma)
SMK Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SMMIM Studii și Materiale de Muzeografie și Istorie Militară (București)
SMS Sbornik Matice Slovenskej (Turč. Sv. Martin)
SMSR Studi e Materiali di Storia delle Religioni (Roma)
SMSS Sborník Mužéalnej Slovenskej Spoločnosti (Martin)
SMYA Suomen Muinaismuistoyhdistyksen Aikauskirja. — Finska Fornminnesföreningens Tidskrift (Helsinki)
SNG Sylloge Nummorum Graecorum
SNR Schweizerische Numismatische Rundschau (Bern)
SO Symbolae Osloenses, auspiciis Societatis Graeco-Latinae (Oslo)
SomRTÉ A Somogyvármegyei Régészeti Társulat Évkönyve (Kaposvár)
SÖAI Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien (Wien)
SÖAW Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Wien)
SP Studia Praehistorica (Sofija)
SPAW Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. (Berlin)
Speculum Speculum. Journal of Medieval Studies (Cambridge, Mass.)
SPFFBU Sborník Prací Filosofické Fakulty Brněnské University. Rada Archeologicko-klasická (Brno)
SprawA Sprawozdania Archeologiczne (Wrocław)
SQAW Schriften und Quellen der Alten Welt (Berlin)
SRG Scriptores Rerum Germanicarum (in usum scholarum)
SRH Scriptores Rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum. I—II. Ed. E. Szentpétery. (Budapest 1937—1938)
SRTÉ A Sopronmegyei Régészeti Társulat Évkönyve (Sopron)
SRTJ Jelentés a Sopronmegyei Régészeti Társulatról... évi működéséről (Sopron)
SRZ Saopštenja Republičkog Zavoda za Zaštitu Spomenika Kulture (Beograd)
SSA Śląskie Sprawozdania Archeologiczne (Wrocław)
SSAC Studi Storici della Antichità Classica (Roma)
SSAW Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Phil.-hist. Kl. (Berlin)
SSb Skandinaviskij Sbornik (Tallin)
SSGW Sitzungsberichte der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften (Leipzig)
SSt Scandinavian Studies (Menasha, Wis.)
SSz Soproni Szemle (Sopron)
StA Studia Archaeologica (Roma)
StAA Studia Antiqua et Archaeologica (Iasi)
StAeg Studia Aegyptiaca (Budapest)
StAgr Studia Agriensis (from No 3. Studia Agriensia) (Eger)
StAK Studien zur Altägyptischen Kultur (Hamburg)
StArchU Studia Archaeologica (Ulaanbaatar)
Starinar Starinar (Beograd)
StadelJb Stadel-Jahrbuch (München)
StBiz Studi Bizantini e Neellenici (Roma)
StC Studia Caucasia (The Hague)
StCD Studien über Christliche Denkmäler (Leipzig)
StCl Studii Clasice (București)
StComCar Studii și Comunicări. Muzeul de Istorie Locală și Etnografie Caransebeș (Caransebeș)
StComit Studia Comitatus (Budapest)
StComPit Studii și Comunicări Muzeul Județean de Istorie Pitești (Pitești)
StComSib Studii și Comunicări. Muzeul Brukenthal (Sibiu)
StEtr Studi Etruschi (Firenze)
StF Studia Fennica (Helsinki)
StH Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
StMatSuc Studii și Materiale (Suceava)
StMisc Studi Miscellanei, Seminario di Archeologia e Storia dell'Arte Greca e Romana dell'Università di Roma (Roma)
StOr Studia Orientalia (Helsinki)
StSep Studia Septentrionalia (Oslo)
StSl Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
StTh Studia Thracica (Sofia)
StudAeg Studia Aegyptiaca (Roma)
StudAlb Studia Albanica (Tirana)
StudArch Studia Archaeologica (Budapest)
StudGen Studi Genuensi (Bordighera)

- StudRom** Studi Romani (Roma)
StudHist Studime Historike (Tiranë)
Studium Studium (Budapest)
StudMon Studia Monastica (Abadia de Montserrat)
StudPap Studia Papyrologica (Barcelona)
StudSal Studi Salentini (Lecce)
StudSar Studi Sardi (Sassari)
StudSem Studi Semitici (Roma)
StudSic Studi Siciliani di Archeologia e Storia Antica (Palermo)
StudW Studia Wczesnośredniowieczne (Warszawa—Wrocław)
ŠtZ Študijné Zvesti Arheologického Ústavu Slovenskej Akadémie Vied (Nitra)
SUBB Studia Universitatis Babeş-Bolyai (Cluj—Napoca)
Sudeta Sudeta. Zeitschrift für Vor- und Frühgeschichte (Leipzig)
SUF Schriften zur Ur- und Frühgeschichte (Berlin)
Sumer Sumer. A Journal of Archaeology and History in Iraq (Baghdad)
SUST Suomalais-Ugrilainen Seuran Toimituksia (Helsinki)
SV Siebenbürgische Vierteljahrsschrift (Hermannstadt)
SVz Sachsens Vorzeit (Leipzig)
SW Sprawozdania Państwowego Muzeum Archeologiczne (Warszawa)
SWAW Sitzungsberichte der Philosophischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften (Wien)
Światowit Światowit (Warszawa)
Symbolon Symbolon. Jahrbuch für Symbolforschung (Basel)
Syria Syria. Revue d'Art Oriental et d'Archéologie (Paris)
SzABK A Szegedi Alföld-kutató Bizottság Könyvtára (Szeged)
Századok Századok (Budapest)
Szépművészet Szépművészet (Budapest)
SzIE Emlékkönyv Szent István halálának kilencszázadik évfordulóján. (Ed. by Juszinián Serédy.) I—III. (Budapest 1938)
SzKMÉ A Szántó Kovács János Múzeum Évkönyve (Orosháza)
SzMÉ A Szépművészeti Múzeum Évkönyve (Budapest)
SzMMÉ A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
SzNMÉ A Székely Nemzeti Múzeum Értesítője (Sepsiszentgyörgy)
SzR Szovjet Régészet (Budapest)
SzSz Székesfehérvári Szemle (Székesfehérvár)
SzSzSz Szaboles-Szatmári Szemle (Nyíregyháza)
SZZSK Saopštenja Zavoda za Zaštitu Spomenika Kulture (Beograd)
- T**
- TAD** Türk Arkeoloji Dergisi (Ankara)
Talanta Talanta. Proceedings of the Dutch Archaeological and Historical Society (Groningen)
TAM Tituli Asiae Minoris
TAPA Transactions of the American Philological Association (Havford, Pa.)
 former
 Transactions and Proceedings of the American Philological Association (Havford, Pa.)
TAPS Transactions of the American Philosophical Society (Philadelphia)
TBM Tanulmányok Budapest Múltjából (Budapest)
- TBT** Tätigkeits-Berichte der Teplitzer Museums-Gesellschaft (Teplitz)
TCL Textes Cuneiformes. Musée du Louvre (Paris)
TdP Trabajos de Prehistoria (Madrid)
TÉ Tudománytár. Értekezések (Buda)
TEER Cuadernos de Trabajos de la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma (Madrid)
Teiresias Teiresias. A Review and Continuing Bibliography of Boiotian Studies (Montréal)
Tel Aviv Tel Aviv. Journal of the Tel Aviv University Institute of Archaeology (Tel Aviv)
TeltudK Településtudományi Közlemények (Budapest)
Temenos Temenos. Studies in comparative religion (Helsinki)
TeV Természet Világa (Budapest)
TF Teheraner Forschungen (Berlin)
TGE Trudy Gosudarstvennogo Ermitaža (Leningrad)
TGIM Trudy Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja (Moskva)
TGY Tudományos Gyűjtemény (Pest)
ThA Thracia Antiqua (Sofija)
THAEE Trudy Horezmskoj Arheologo-Etnograficeskoj Ekspedicii (Moskva)
Thessalika Thessalika. Archaeologikon periodikon demosieyma (Volos)
ThLL Thesaurus Linguae Latinae (Leipzig)
Thracia Thracia—Trakija. Godišnik na Trakološki Institut (Sofija)
TIB Tabula Imperii Byzantini
Tibiscus Tibiscus. Muzeul Banatului (Timișoara)
TIR Tabula Imperii Romani
Tiszatáj Tiszatáj (Szeged)
TIV Trudy Instituta Vostokovedenija (Leningrad)
TMA Tromsø Museums Årsberetning (Tromsø)
TMAO Trudy Moskovskogo Arheologičeskogo Obščestva (Moskva)
TOVE Trudy Otdela Vostoka Gosudarstvennogo Ermitaža (Leningrad)
Tor Tor. Tidskrift för nordisk fornkunskap (Uppsala)
TravMem Travaux et Mémoires. Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation Byzantine (Paris)
TRÉ Történelmi és Régészeti Értesítő (Temesvár)
TrZ Trierer Zeitschrift für Geschichte und Kunst des Trierer Landes und seiner Nachbargebiete (Trier)
TSBA Transactions of the Society of Biblical Archaeology (London)
TSOMK Trudy Saratovskogo Oblastnogo Muzeja Kraevedenije (Saratov)
TSz Történelmi Szemle (Budapest)
TT Történelmi Tár (Budapest)
TTAED Türk Tarih, Arkeologiya ve Etnografya Der-gisi (Istanbul)
TTÉ A Trencsénvármegyei Természettudományi Egylet Évkönyve (Trencsén)
TtK Természettudományi Közlöny (Budapest)
TTKAEE Trudy Tuvinskoj Kompleksnoj Arheologo-Etnograficeskoj Ekspedicii (Moskva—Leningrad)
TTYK Türk Tarih Kurumu Yayınlarından (Ankara)
TV Servicio de Investigaciones Prehistóricas de Valencia, Trabajos Varios (Valencia)
TUAS Temple University Aegean Symposium (Philadelphia, Pa.)
TZsGy A Torma Zsófia-gyűjtemény az Erdélyi Nemzeti Múzeum Erem- és Régiségtárában. — Die Sammlung Zsófia von Torma in der

Numismatisch-archäologischen Abteilung
des Siebenbürgischen Nationalmuseums
(Kolozsvár 1941)

U

- UAJb** Ural-Altaische Jahrbücher (Wiesbaden)
UAVA Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie (Berlin)
UBA Universitetet i Bergen. Årbok. Avhandlinger og Årsberetning (Bergen)
UE Ur Excavations (London)
UF Ugarit-Forschungen. Internationales Jahrbuch für die Altertumskunde Syrien-Palästinas (Kevelaer-Neukirchen-Vluyn)
UFT Upplands Fornminnesförenings Tidskrift (Uppsala)
Ugaritica Ugaritica (Paris)
UH Unsere Heimat (Wien)
UISPP Union Internationale des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques
UJ Ungarische Jahrbücher (Berlin—Leipzig)
UJA Ulster Journal of Archaeology (Belfast)
UMB University Museum Bulletin (Philadelphia)
Uměni Uměni (Praha)
UMM Új Magyar Múzeum (Budapest)
UOA Universitetets Oldsaksamling Årbok (Oslo)
UOS Universitetets Oldsaksamlings Skrifter (Oslo)
UPMB University of Pennsylvania Museum Bulletin (Philadelphia)
UPMM University of Pennsylvania Museum Monographs (Philadelphia)
UR Ungarische Revue (Budapest)
Uralica Uralica. Uralic Society of Japan (Tokyo)
Ur-Schweiz Ur-Schweiz (Basel)
URd Ungarische Rundschau (Budapest)
UVB Vorläufige Berichte über die Ausgrabungen in Uruk-Warka (Berlin 1930—)
UZIV Učenyje Zapiski Instituta Vostokovedenija (Moskva)

V

- VAB** Vorderasiatische Bibliothek (Leipzig)
VAHD Vijesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku (Split)
 former
 Bulletino di Archeologia e Storia Dalmata (Split) = **BASD**
Valachica Valachica. Studia Valachica. Publicație a Muzeului Județean Dimbovița (Tîrgoviște)
VAMZ Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu (Zagreb)
VAN Vestnik Akademija Nauk SSSR (Moskva)
VANU Visnyk Akademiji Nauk URSR (Kyjiv)
VAU Voprosy Arheologii Urala (Sverdlovsk)
VBA Varia Bio-Archaeologica (Groningen)
VČ Vlastivedný Časopis (Bratislava)
VDI Vestnik Drevnej Istorii (Moskva)
VDSt Vorgeschichte der Deutschen Stämme (Berlin)
Vestigia Vestigia. Beiträge zur alten Geschichte (Heidelberg)
VF Vorgeschichtliche Forschungen (Berlin)
VFU Voprosy Finno-Ugrovedenija (Joškar—Ola)
VG Vranjski Glasnik (Vranje)
VGMG Vestnik Gosudarstvennogo Muzeja Gruzii (Tbilisi)
VHAD Vjesnik Hrvatskog Arheološkog Društva (Zagreb)
VHMW Veröffentlichungen des Historischen Museums der Stadt Wien (Wien)
VI Voprosy Istorii (Moskva)

- Viking** Viking. Tidskrift for Norrøn Arkeologi (Oslo)
VIO Veröffentlichungen des Instituts für Orientalforschung der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin (Berlin)
VJb Vorgeschichtliches Jahrbuch (Berlin)
VKU Visnyk Kyjivs'kogo derž. Universytetu (Kyjiv)
VLU Vestnik Leningradskogo Universiteta (Leningrad)
VLV Veröffentlichungen der Landesanstalt für Volkskunde zu Halle (Halle)
VLVH Veröffentlichungen des Landesmuseums für Vorgeschichte in Halle (Halle)
VL'vivU Visnyk L'vivs'kogo derž. Universytetu (L'viv)
VMJ A Veszprém Megyei Múzeumi Bizottság és Múzeum-Egylet Jelentése (Veszprém)
VMMK A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
VMP Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Frühgeschichte (Potsdam)
VMU Vestnik Moskovskogo Gosudarstvennogo Universiteta (Moskva)
VNOT Vestnik Naučnogo Obščestva Tatarovedenija (Kazan')
VOKK Visnyk Odes'koji Komisiji Krajeznavstva (Odesa)
VPH Veröffentlichungen des Provinzialmuseums zu Halle (Halle)
VREJ A Vas megyei Régészeti Egylet Jelentése (Szombathely)
VSMB Veröffentlichungen des Städtischen Museums (Belgrad). Sonderausgaben (Belgrad)
VSp Varsztvo Spomenikov (Ljubljana)
VSz Vasi Szemle (Szombathely)
VSzÉ A Vasvármegye és Szombathely Város Kultúregyesülete és a Vasvármegyei Múzeum Évkönyve (Szombathely)
VT Vetus Testamentum. Quarterly publ. by The International Organization of Old Testament Scholars (Leiden)
VÚ Vasárnapi Újság (Pest, Budapest)
VUAG Veröffentlichungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte (Wien)
VV Vizantijskij Vremennik (Moskva—Leningrad)
VVM Vlastivedný Věstník Moravský (Brno)
VVSM Veröffentlichungen des Vorgeschichtlichen Seminars Marburg (Marburg)
VýP Východoslovenský Pravek (Košice)
VýzČ Výzkumy v Čechách (Praha)
VZAGA Veröffentlichungen des Zentralinstituts für Alte Geschichte und Archäologie (Berlin)

W

- WA** World Archaeology (London)
WaG Die Welt als Geschichte (Stuttgart)
WAM Wiltshire Archaeological and Natural History Magazine (Wiltshire)
WBUH Wissenschaftliche Beiträge der Martin-Luther-Universität Halle/Wittenberg. Reihe L.: Vor- und Frühgeschichte (Berlin)
WdZ Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst (Trier)
Wenzel ÁÚO Wenzel, G., Árpádkori új Okmánytár. I—XII. (Pest 1860 — Budapest 1874)
WG Wiener Geschichtsblätter (Wien)
WiA Wiadomości Archeologiczne (Warszawa)
WJA Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaft (Würzburg)

- WJh** Wiener Jahreshefte (Wien)
WMBH Wissenschaftliche Mitteilungen des Bosnisch-Herzegovinischen Landesmuseums. A. Archäologie (Sarajewo)
WNA Wiadomości Numizmatyczno-Archeologiczne (Kraków)
WO Die Welt des Orients (Göttingen)
WPZ Wiener Prähistorische Zeitschrift (Wien)
WS Wiener Studien (Wien)
WSI Die Welt der Slaven (Köln)
WVDOG Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin)
WZKM Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes (Wien)
WZPHP Wissenschaftliche Zeitschrift der Pädagogischen Hochschule Potsdam. Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Potsdam)
WZUB Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin. Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Berlin)
WZUG Wissenschaftliche Zeitschrift der Ernst-Moritz-Arndt-Universität. Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Greifswald)
WZUH Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Halle)
WZUJ Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität (Jena)
WZUL Wissenschaftliche Zeitschrift der Karl-Marx-Universität Leipzig. Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Leipzig)
WZUR Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Rostock. Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Rostock)
- Y**
- YAJ** Yorkshire Archaeological Journal (Leeds)
Yayla Yayla. Report of the Northern Society for Anatolian Archaeology (Newcastle upon Tyne)
YCS Yale Classical Studies (New Haven)
YOSBT Yale Oriental Series. Babylonian Texts (New Haven)
YOSR Yale Oriental Series. Researches (New Haven)
YUPA Yale University Publications in Anthropology (New Haven)
- Z**
- ZA** Zeitschrift für Assyriologie und Verwandte Gebiete bzw. Vorderasiatische Archäologie (Berlin)
ZAH Zürcher Archäologische Hefte (Zürich)
ZAnt Živa Antika (Skopje)
ZAW Zeitschrift für Alttestamentliche Wissenschaft (Berlin)
ZÄS Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde (Leipzig, Berlin)
ZB Zetemata Byzantina (Amsterdam)
ZbSNM Zbornik Slovenského Národného Muzea. História (Bratislava)
 former
 Sborník Slovenského Národného Muzea (Bratislava) = **SbSNM**
ZChrK Zeitschrift für Christliche Kunst (Düsseldorf)
ZCP Zeitschrift für Celtische Philologie (Tübingen)
ZČSAU Zprávy Československého Státního Archeologického Ústavu (Praha)
ZDMG Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Wiesbaden)
- ZDPV** Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins (Leipzig, Stuttgart)
Zephyrus Zephyrus. Cronica del Seminario de Prehistoria y Arqueología y de la Sección Arqueológica del Centro de Estudio Salmantinos (Salamanca)
ZfA Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
ZfAM Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZfDA Zeitschrift für Deutsches Altertum und Deutsche Literatur (Berlin)
ZfE Zeitschrift für Ethnologie (Braunschweig)
ZFFB Zbornik Filozofskog Fakulteta (Beograd)
ZFFLj Zbornik Filozofskog Fakulteta (Ljubljana)
ZFG Zeitschrift des Freiburger Geschichts-Vereins (Freiburg im Breisgau)
ZfN Zeitschrift für Numismatik (Berlin)
ZfSPh Zeitschrift für Slawische Philologie (Heidelberg)
ZGAV Zeitschrift der Gesellschaft für Beförderung der Geschichts-, Altertums- und Völkerkunde von Freiburg, dem Breisgau und den angrenzenden Landschaften (Freiburg im Breisgau)
ZgČ Zgodovinski Časopis (Ljubljana)
ZGy Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
ZHGA Zeitschrift des Harzvereins für Geschichte und Altertumskunde (Wernigerode)
ZHVSt Zeitschrift des Historischen Vereines für Steiermark (Graz)
ZIHNZ Zbornik Instituta za Historijske Nauke u Zadru (Zadar)
Ziridava Ziridava. Muzeul Județean (Arad)
ZIV Zapiski Instituta Vostokovedenija (Leningrad)
ZKg Zeitschrift für Kunstgeschichte (Berlin)
ZKM Zbornik Krajiških Muzeja (Banja Luka)
ZM Zbornik Moslavine (Kutina)
ZML Zeitschrift des Mährischen Landesmuseums (Brünn)
ZMNP Žurnal Ministerstva Narodnogo Prosvješćenija (Sankt-Peterburg)
ZMS Zbornik Matice Srpske (Novi Sad)
ZNM Zbornik Narodnog Muzeja (Beograd)
ZNUMK Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika (Toruń)
ZOAO Zapiski Odesskiego Archeologicznego Obščestva (Odessa)
ZOoid Zapiski Odesskiego Obščestva Istorii i Drevnostej (Odessa)
ZORSA Zapiski Otdelenija Russkoj i Slavjanskoj Archeologii Russkogo Archeologicznego Obščestva (Sankt-Peterburg)
ZOW Z Otchłani Wieków (Warszawa)
ZPE Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik (Bonn)
ZRAO Zapiski Russkogo Archeologicznego Obščestva (Sankt-Peterburg)
ZRGG Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte (Köln)
ZRNM Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)
ZRVI Zbornik Radova Vizantološkog Instituta (Beograd)
ZSA Zürcher Studien zur Archäologie (Zürich)
ZSAK Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte (Zürich)
ZSNM Zbornik Slovenského Národného Múzea (Ljubljana)
ZŠtNM Zbornik na Štipskiot Narodni Muzej (Štip)
ZVERGA Zeitschrift des Vereins zur Erforschung der Rheinischen Geschichte und Altertümer in Mainz (Mainz)

ZVGA Zeitschrift für Vaterländische Geschichte- und Altertumskunde (Münster in Westf.)
ZVGMS Zeitschrift (des Deutschen Vereins) für die Geschichte Mährens und Schlesiens (Brünn)
ZVLGA Zeitschrift des Vereins für Lübeckische Geschichte- und Altertumskunde (Lübeck)

ZVORAO Zapiski Vostočnogo Otdelenija (Imp.) Russkogo Arheologičeskogo Obsčestva (Sankt-Peterburg)
ZVS Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung (Göttingen)

PART II

TITLES — ABBREVIATIONS

A

Aarbøger for Nordisk Oldkyndighed og Historie (København) = **Aarbøger**
 Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen (Göttingen) = **AAWG**
 Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Leiden (Leiden) = **AAWL**
 Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz (Mainz) = **AAWM**
 Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Wien (Wien) = **AAWW**
 Abhandlungen des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo (Glückstadt, Hamburg, New York) = **ADAIK**
 Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin) = **ADOG**
 Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Philos.-hist. Kl. (Heidelberg) = **AHAW**
 Abhandlungen der (Königlich) Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philos.-hist. Kl. (München) = **ABAW**
 Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft zu Göttingen (Göttingen) = **AGG**
 Abhandlungen der (Königlich) (Preussischen) Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Phil.-hist. Kl. (Berlin) = **APAW**
 Abhandlungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft zu Leipzig. Phil.-hist. Kl. (Leipzig) = **ASGW**
 Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes (Leipzig, Wiesbaden) = **AKM**
 Abhandlungen des Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften (Kassel) = **ARWAW**
 Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Kl. = **ASAW**
 Aeme. Annali della Facoltà di Filosofia e Lettere dell'Università Statale (Milano) = **Acme**
 Acta Academiae Aboensis (Humaniora) (Åbo) = **AAAbö**
 Acta Antiqua. Acta Universitatis Szegediensis (Szeged) = **AASzeg**
 Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) = **ActaAntHung**
 Acta Antiqua et Archaeologica (Szeged) = **AASzeg**
 Acta Antiqua Philippopolitana. Studia archaeologica (Plovdiv) = **AAPh**
 Acta ad Archaeologiam et Artium Historiam Pertinentia (Roma) = **AAAH**
 Acta Archaeologica (København) = **AcAr**
 Acta Archaeologica (Ljubljana)
 see
 Arheološki Vestnik = **AV**
 Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) = **ActaArchHung**
 Acta Archaeologica Carpathica = **AAC** (Kraków)
 Acta Archaeologica Lodziensis (Łódź) = **AALódź**
 Acta Archaeologica Lovaniensia (Leuven) = **AALov**
 Acta Archaeologica Ludensia (Lund) = **AALund**
 Acta Arctica (København) = **AARc**
 Acta Baltico-Slavica (Białystok) = **ABS**

Acta Borealia (Tromsø) = **ABor**
 Acta Classica Universitatis Scientiarum Debrecenensis (Debrecen) = **ACD**
 Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) = **ActaEthnHung**
 Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) = **ActaHAHung**
 Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) = **ActaHistHung**
 Acta Instituti Romani Finlandiae (Helsinki) = **AIRF**
 Acta Instituti Romani Regni Sueciae (Lund) = **AIRRS**
 Acta Interdisciplinaria Archaeologica (Nitra) = **AInA**
 Acta Iranica (Leiden) = **AcI**
 Acta Linguistica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) = **ActaLingHung**
 Acta Musei Antiquitatum Upsaliensis (Uppsala) = **AMU**
 Acta Musei Apulensis (Alba Iulia)
 see
 Apulum = **Apulum**
 Acta Musei Napocensis (Cluj-Kolozsvár) = **ActaMN**
 Acta Musei Nationalis Pragae (Praha)
 see
 Sborník Národního Muzea v Praze = **SbNM**
 Acta Musei Porolissensis (Zalău-Zilah) = **ActaMP**
 Acta Numismatica (Barcelona) = **ANum**
 Acta Orientalia (Copenhagen) = **AcOr**
 Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) = **ActaOrHung**
 Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin) = **APA**
 Acta Philologica. Societas Academica Dacoromana (București—Roma) = **APSAD**
 Acta Societatis Scientiarum Fennicae (Helsingfors) = **ASSF**
 Acta Sumerologica (Hiroshima) = **ASJ**
 Acta Universitatis Carolinae (Praha) = **AUC**
 Acta Universitatis Lodziensis (Łódź) = **AULodz**
 Acta Universitatis Lundensis (Lund) = **AUL**
 Acta Universitatis Szegediensis. Acta Historica (Szeged) = **AHSzeg**
 Acta Universitatis Szegediensis. Sectio Antiqua (Szeged) = **AASzeg**
 Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria (Madrid) = **AMSEAP**
 Advances in Archaeological Method and Theory (London—New York) = **AAMT**
 Advances in Computer Archaeology (Tempe) = **ACA**
 Advances in World Archaeology (New York) = **AWA**
 Aegyptus. Rivista italiana di Egittologia e di Papirologia (Milano) = **Aegyptus**
 Aerial Archaeology (Norfolk) = **AerA**
 Aevum. Rassegna di Scienze Storiche, Linguistiche, Filologiche (Milano) = **Aevum**
 Afghanistan. Quarterly. Social Sciences, Afghanistan Academy of Sciences, Scientific and Research Center (Kabul) = **Afghanistan**
 Africa. Institut National d'Archéologie et d'Art (Tunis) = **Africa**

- Agrártörténeti Szemle (Budapest) = **AgrSz**
 Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger) = **Agria**
 Akadémiai Értesítő (Budapest)
 see
 A Magyar Tudományos Akadémia Értesítője, Akadémiai Értesítő = **MTAÉ**
 Al-Andalus (Granada) = **Al-Andalus**
 Äländsk Odling (Mariehamn) = **Älöd**
 Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár) = **Alba Regia**
 Alemannia
 see
 Zeitschrift des Freiburger Geschichts-Vereins (Freiburg im Breisgau) = **ZFG**
 Alföldi Tudományos Gyűjtemény. Az Alföldi Tudományos Intézet Évkönyve (Szeged) = **ATIÉ**
 Almanach der Wiener Akademie der Wissenschaften (Wien) = **AWAW**
 Az Alsófehérmegyei Történelmi, Régészeti és Természettudományi Társulat Évkönyve (Gyulafehérvár) = **ATRÉ**
 Alt-Schlesien (Breslau) = **Alt-Schlesien**
 Alt-Thüringen (Weimar) = **Alt-Thüringen**
 Altböhmen und Altmähren (Leipzig) = **AbAm**
 Alte und Moderne Kunst (Wien) = **AMK**
 Der Alte Orient (Leipzig) = **AltO**
 Alter Orient und Altes Testament (Kevelaer–Neukirchen-Vluyn) = **AOAT**
 Das Altertum (Berlin) = **Altertum**
 Altertümer Unserer Heidnischen Vorzeit (Mainz) = **AUHV**
 Altertümer von Pergamon (Berlin) = **AvP**
 Alto Medioevo (Spoleto) = **AlMed**
 Altorientalische Forschungen (Berlin) = **AOF**
 Altschlesische Blätter (Breslau) = **AltschlBl**
 Aluta. Publicație a Muzeului din Sf. Gheorghe (Sf. Gheorghe) = **Aluta**
 American Anthropologist (Menasha, Wis.) = **AmAn**
 American Antiquity (Gainesville) = **AmAnt**
 American Classical Review (New York) = **ACR**
 American Journal of Archaeology (New York) = **AJA**
 American Journal of Numismatics (New York) = **AJNum**
 American Journal of Philology (Baltimore) = **AJPh**
 American Journal of Science. Radiocarbon Supplement (New Haven) = **Radiocarbon**
 American Journal of Semitic Languages and Literatures (Chicago) = **AJSL**
 American Numismatic Society, Museum Notes (New York) = **ANSMN**
 American Numismatic Society, Numismatic Notes and Monographs (New York) = **ANSNM**
 American Numismatic Society, Numismatic Studies (New York) = **ANSNS**
 American School of Classical Studies. Papers (Princeton) = **ASCS**
 American Studies in Papyrology (Toronto) = **AmStP**
 American Oriental Series (New Haven) = **AOS**
 Ampurias. Revista de arqueología, prehistoria y etnología (Barcelona) = **Ampurias**
 Anadolu (Anatolia). Revue des Études d'Archéologie et d'Histoire en Turquie (Paris) = **Anadolu**
 Anadolu Arastirmaları. Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung (Ankara–Istanbul) = **AnAr**
 Analecta Aegyptiaca (Copenhagen) = **AnAe**
 Analecta Bollandiana (Bruxelles) = **AB**
 Analecta Cisterciensia (Roma) = **AnalCis**
 Analecta Franciscana (Florentina) = **AnalFran**
 Analecta Orientalia (Roma) = **AnOr**
 Analecta Praehistorica Leidensia (Leiden) = **APL**
 Analecta Romana Instituti Danici (Roma) = **AnalDan**
 Analele Academiei Române (București) = **AAR**
 Analele Academiei Române, Memoriile Secțiunii Științifice. Ser. III. (București) = **AAR(MSȘt)**
 Analele Banatului. Buletinul Muzeului din Timișoara (Timișoara) = **AnB**
 Analele Dobrogei (Constanța) = **AnD**
 Anatolia. Revue annuelle de l'Institut d'Archéologie de l'Université d'Ankara (Ankara) = **Anatolia**
 Anatolian Studies (London) = **AS**
 Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure (Leiden) = **Anatolica**
 Ancient Egypt (London, New York) = **AE**
 Ancient Egypt and the East (London, New York) = **AE**
 Ancient India (New Delhi) = **AncInd**
 Pritchard, J. B., Ancient Near Eastern Texts (Princeton 1955) = **ANET**
 Ancient Peoples and Places (London) = **APP**
 Ancient Society (Louvain) = **AncSoc**
 Anglo-Saxon England (Cambridge) = **ASEng**
 Anhaltische Geschichtsblätter (Dessau) = **AG**
 Antike Kunst (Olten) = **AK**
 Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien (Wien) = **ANhM**
 Annales Academiae Scientiarum Fennicae. Ser. B (Humaniora) (Helsinki) = **AASF**
 Annales Archéologiques (Paris) = **AnnArch**
 Annales Archéologiques Arabes Syriennes (Damas) = **AAAS**
 Annales Archéologiques de Syrie (Damas) = **AAS**
 Annales du Centre d'Étude des Religions (Bruxelles) = **ACER**
 Annales du Cercle Archéologique de Mons (Mons) = **ACAM**
 Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici (Budapest) = **AnnHN**
 Annales de l'Institut Archeologique du Luxembourg (Arlon) = **AIAL**
 Annales de l'Institut Kondakov (Praha) = **AIK**
 Annales du Laboratoire de Recherche des Musées de France (Paris) = **ALRM**
 Annales du Midi. Revue de la France Méridionale (Toulouse) = **AMidi**
 Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
 see
 Alba Regia = **Alba Regia**
 Annales du Service des Antiquités de l'Égypte (Le Caire) = **ASAE**
 Annales de la Société r. d'Archéologie de Bruxelles (Bruxelles) = **ASAB**
 Annales de la Société Archéologique de Namur (Namur) = **ASAN**
 Annales Universitatis Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae (Budapest) = **AUB**
 Annales Universitatis Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio Classica = **AUBSC**
 Annales Universitatis Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio Historica = **AUBSH**
 Annales Universitatis (Fennicae) Aboensis (Turkuensis) (Turku) = **AUA**
 Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska. Sektion F. (Lublin) = **AUMCS**
 Annales de l'Université de Paris (Paris) = **AUP**
 Annali di Ebla (Roma) = **AdE**
 Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia, Università di Napoli (Napoli) = **AnnNap**
 Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia, Università degli Studi di Perugia (Perugia) = **AnnPerugia**
 Annali dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica (Roma) = **AICA**
 Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica (Roma) = **AIIN**

- Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli (Napoli) = **AION**
 Annali della Scuola Normale di Pisa (Pisa) = **ASNP**
 L'Année Épigraphique (Paris) = **AEp**
 Annals of Archaeology and Anthropology (Liverpool) = **LAAA**
 L'Année Philologique (Paris) = **APh**
 Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales et Slaves (Bruxelles) = **AIP**
 Annuaire de la Société Française Numismatique (et d'Archéologie) (Paris) = **AFNA**
 Annuaire de la Société d'Histoire et d'Archéologie de la Lorraine (Metz) = **ASHAL**
 Annuaire du Musée des Arts Décoratifs et du Musée d'Art d'Extrême Orient Ferenc Hopp (Budapest) see
 Arc Decorativa (Budapest) = **ArsDec**
 The Annual of the American Schools of Oriental Research in Jerusalem (New Haven) = **AASOR**
 Annual of the British School (of Archaeology) at Athens (London) = **BSA**
 Annual of the Department of Antiquities of Jordan (Amman) = **ADAJ**
 Annual Report of the Director of the Department of Antiquities, Republic of Cyprus (Nicosia) = **ANRAC**
 Annuario dell'Accademia Etrusca di Cortona (Cortona) = **AAEC**
 Annuario Bibliografico di Archeologia (Modena) = **ABA**
 Annuario dell'Istituto Giapponese di Cultura in Roma (Roma) = **AIGC**
 Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente (Roma) = **ASAA**
 Annuario della Scuola Italiana di Atene (Atene) = **ASIA**
 Anthropologia Hungarica (Budapest) = **AnthrH**
 Anthropologiai Füzetek (Budapest) = **AF**
 Anthropologiai Közlemények (Budapest) = **AnthrK**
 Anthropological Papers of the American Museum of Natural History (New York) = **APAM**
 Anthropologie (Brno) = **Anthropologie**
 L'Anthropologie (Paris) = **L'Anthropologie**
 Anthropologika (Volos-Thessaloniké) = **Antropologika**
 Anthropologischer Anzeiger (München) = **AnthrAnz**
 Anthropos (Wien) = **Anthr**
 Anthropos. Internationale Zeitschrift für Völker- und Sprachenkunde (St. Augustin bei Bonn) = **Anthropos**
 Antichità Altoadriatiche (Udine) = **AAadr**
 Antichità Viva (Firenze) = **AnVi**
 Antichthon (Sydney) = **Antichthon**
 Antik Tanulmányok. Studia Antiqua (Budapest) = **AT**
 Die Antike. Zeitschrift für Kunst und Kultur des klassischen Altertums (Berlin) = **Antike**
 Antike Denkmäler. Deutsches Archäologisches Institut (Berlin 1886-) = **AD**
 Antike und Abendland (Hamburg) = **AuA**
 Antike und Christentum (Münster/W.) = **AuChr**
 Antike Kunst (Bern) = **AntK**
 Antike Plastik (Berlin) = **AntP**
 Antike Welt. Zeitschrift für Archäologie und Urgeschichte (Feldmeilen) = **AW**
 Die Antiken Sarkophagreliefs. Deutsches Archäologisches Institut (Berlin) = **ASR**
 Antikvarisk Tidskrift för Sverige (Stockholm) = **ATS**
 Antiquaries Journal (London) = **AntJ**
 Antiquitas Hungarica (Budapest) = **AntHung**
 Antiquités Africaines (Paris) = **AntAfr**
 L'Antiquité Classique (Louvain) = **AC**
 Antiquités Nationales (St.-Germain-en-Laye) = **AntNat**
 Antiquity. A quarterly review of archaeology (Cambridge) = **Antiquity**
 Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice Secția pentru Transilvania (Cluj) = **ACMIT**
 Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie (Cluj-Napoca) = **AIIA**
 Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie A. D. Xenopol (Iași) = **AIIAIași**
 Anuarul Institutului de Studii Clasice (Cluj) = **AISC**
 Anzeiger der Akademie der Wissenschaften (Wien) Phil.-hist. Kl. (Wien) = **AnzAWW**
 Anzeiger für die Altertumswissenschaft (Innsbruck) = **AAW**
 Anzeiger für Deutsches Altertum und Deutsche Literatur (Berlin) = **ADA**
 Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums (Nürnberg, Berlin) = **AnzGNM**
 Anzeiger der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien) = **AnzÖAW**
 Anzeiger für die Schweizerische Altertumskunde (Zürich) = **ASA**
 Anzeiger für Schweizerische Geschichte und Altertumskunde (Zürich) = **ASGA**
 Apulum. Acta Musei Apulensis (Alba Iulia) = **Apulum**
 Aquileia Nostra (Aquileia) = **AqN**
 Arbeiten zur Geschichte des Antiken Judentums und des Urchristentums (Leiden) = **AGJU**
 Arbeiten zur Literatur und Geschichte des Hellenistischen Judentums (Leiden) = **ALGHJ**
 Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege (Berlin) = **AFD**
 Arbeitsblätter für Restauratoren (Mainz) = **ABR**
 Årbok for Universitetet i Bergen. Humanistisk Serie (Bergen) = **AfUB**
 Årbok Universitetets Oldsaksamling (Oslo) = **AUO**
 Archaeoastronomy (College Park, Md.) = **Aras**
 Archaeoastronomy Bulletin (College Park Md.) = **ArasB**
 Archaeologia (Oxford) = **ArchOx**
 Archaeologia Aeliana, or Miscellaneous Tracts Relating to Antiquity (Newcastle upon Tyne) = **AAel**
 Archaeologia Atlantica (Hamburg) = **AAtl**
 Archaeologia Austriaca (Wien) = **ArchA**
 Archaeologia Baltica (Lódz) = **ArchBalt**
 Archaeologia Belgica (Brussel) = **ArchBelg**
 Archaeologia Cambrensis (Cardiff) = **ACambr**
 Archaeologia Geographica (Hamburg) = **AGeo**
 Archaeologia Historica (Brno) = **AH**
 Archaeologia Historica. Sbornik (Brno) = **AHSb**
 Archaeologia Homerica (Göttingen) = **ArchHom**
 Archaeologia Interregionalis (Kraków-Warszawa) = **AIInt**
 Archaeologia Iugoslavica (Beograd) = **AI**
 Archaeologia or Miscellaneous Tracts Relating to Antiquity. Published by the Society of Antiquaries of London (London) = **Archaeologia**
 Archaeologia Hungarica (Budapest) = **ArchHung**
 Archaeologia Mundi (Genève) = **ArchMundi**
 Archaeologia Polona (Warszawa) = **APolona**
 Archaeologia Pragensia (Praha) = **APrag**
 Archaeologia Scotica (Edinburgh) = **AScot**
 Archaeologia Transatlantica (Louvain-Providence) = **ATrans**
 Archaeologiai Értesítő (Budapest) = **ArchÉrt**
 Archaeologiai Közlemények (Budapest) = **Arch-Közl**
 Archaeologica Slovaca Catalogi (Bratislava) = **ASC**
 Archaeologica Slovaca Fontes (Bratislava) = **ASF**
 Archaeological and Historical Studies. The Archaeological Society of Alexandria (Alexandria) = **AHS**
 The Archaeological Journal (London) = **AJ**
 Archaeological News Letter (London) = **ANL**
 Archaeological Newsletter (New York) = **AN**
 Archaeological Report Comprising the Recent Work

of the Egypt Exploration Fund and the Progress of Egyptology (London) = **ARp**
 Archaeological Reports. British School of Archaeology at Athens (London) = **ARep**
 Archaeological Survey of Egypt (London) = **ASE**
 Archaeology. A magazine dealing with the Antiquity of the World (New York) = **Archaeology**
 Archaeometry. The Bulletin of the Research Laboratory for Archaeology and the History of Art (Oxford) = **Archaeometry**
 Archæonautica (Editions du CNRS, Paris) = **Archæonautica**
 Archaiologia (Athenai) = **Archaiologia**
 Archaiologiké Ephemeris (Athenai) = **ArchEph**
 Archaiologikon Deltion (Athenai) = **ArchDelt**
 Archäographie. Archäologie und Elektronische Datenverarbeitung (Berlin) = **Archäographie**
 Archäologie und Naturwissenschaften (Mainz) = **AuN**
 Archäologie der Schweiz. Mitteilungsblatt der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte (Basel) = **ASchw**
 Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Oesterreich(-Ungarn) (Wien) = **AEM**
 Archäologische Ausgrabungen (Stuttgart) = **AAusgr**
 Archäologische Bibliographie (Berlin) = **ArchBibl**
 Archäologische Informationen. Mitteilungen zur Ur- und Frühgeschichte (Tübingen) = **AInf**
 Das Archäologische Jahr in Bayern (Stuttgart) = **AJB**
 Archäologische Mitteilungen aus Baden (Freiburg) = **AMBad**
 Archäologische Mitteilungen aus Iran (Berlin) = **AMI**
 Archäologische Mitteilungen aus Russischen Sammlungen (Berlin, Leipzig) = **AMRS**
 Archäologische Nachrichten aus Baden (Freiburg i. Br.) = **ANBad**
 Archäologische Studien zum Christlichen Altertum und Mitteilungen (Freiburg i. Br.) = **ASCAM**
 Archäologische Veröffentlichungen, Deutsches Archäologisches Institut, Abt. Kairo (Berlin, Mainz) = **AVer**
 Archäologische Zeitung (Berlin) = **AZ**
 Archäologischer Anzeiger (Berlin) = **AA**
 Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz) = **AKorr**
 Archäophysika (Bonn) = **Archäophysika**
 Archeion ton Byzantinon Mnemeion tēs Hellados (Athenai) = **ABM**
 Archeion Euboikon Meleton (Athenai) = **ArchEM**
 Archeion Thessalikon Meleton (Volos) = **AThM**
 Archeologia. Rivista bimestrale (Roma) = **ArchRoma**
 Archeologia (Toruń) = **ArchTor**
 Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk (Warszawa) = **ArchWarsz**
 Archéologia. Trésors des âges (Paris) = **ArchParis**
 Archeologia Classica (Roma) = **ArchClass**
 Archeologia Medievale (Firenze) = **ArchMed**
 Archeologia Polski (Wrocław) = **APolski**
 Archeologia Śląska (Wrocław) = **AŚlaska**
 Archeologia Veneta (Milano) = **ArchVen**
 Archeologia Viva (Paris) = **AViva**
 Archeologické Rozhledy (Praha) = **AR**
 Archeologické Studijní Materiály (Praha) = **ASM**
 Archeologické Výskumy a Nálezy na Slovensku (Nitra) = **AVANS**
 Archéologie (Wezembek) = **ArchWez**
 Archéologie de l'Afrique Antique (Aix-en-Provence) = **AAAnt**
 Archéologie en Bretagne (Brest) = **ABret**
 Archéologie Médiévale (Caen) = **AMed**
 Archéologie Méditerranéenne (Paris) = **AMedit**
 Archiv für Anthropologie (Blaunschwieg) = **Afa**

Archiv für Ägyptische Archäologie (Wien) = **AÄA**
 Archiv für Keilschriftforschung (Berlin) = **AfK**
 Archiv für Kulturgeschichte (Köln) = **AKG**
 Archiv für Kunde Österreichischer Geschichtsquellen (Wien) = **AÖG**
 Archiv Orientalní (Praha) = **ArOr**
 Archiv für Orientforschung (Berlin, Graz) = **Afo**
 Archiv für Papyrusforschung (Leipzig) = **AfP**
 Archiv für Papyrusforschung und Verwandte Gebiete (Leipzig) = **ArchPF**
 Archiv für Religionswissenschaft (Leipzig) = **ARW**
 Archiv für Slavische Philologie (Berlin) = **ASPh**
 Archiv für Urkundenforschung (Leipzig) = **AUF**
 Archiv des Vereines für Siebenbürgische Landeskunde (Hermannstadt) = **AVSL**
 Archiv für Völkerkunde (Wien) = **AfV**
 Archives de l'Institut de Paléontologie Humaine (Paris) = **AIPH**
 Archives Suisses d'Anthropologie Générale (Genève) = **ASAG**
 Archivio per l'Alto Adige (Firenze) = **AALAd**
 Archivio per l'Antropologia e l'Etnologia (Firenze) = **AAE**
 Archivio Internazionale di Etnografia e Preistoria (Torino) = **AIEP**
 Archivio di Stato di Venezia (Venezia) = **ASV**
 Archivio Storico dell'Arte (Roma) = **ArchStA**
 Archivio Storico Italiano (Firenze) = **ArchStor**
 Archivio Storico Siciliano (Palermo) = **ASS**
 Archivo Español de Arqueología (Madrid) = **AEA**
 Archivo Español de Arte y Arqueología (Madrid) = **AEAA**
 Archivo de Prehistoria Levantina (Valencia) = **APHL**
 Archivum Eurasiae Medii Aevi (Wiesbaden) = **AEME**
 Archivum Europae Centro-Orientalis (Budapest) = **AECO**
 Archivum Latinitatis Medii Aevi (Bulletin Du Cange) (Bruxelles) = **ALMA**
 Archivum Romanicum (Firenze) = **ArchRom**
 Aretos. Acta Philologica Fennica (Helsinki) = **Aretos**
 Argo. Information Bulletin for Archaeology, History of Art and Museology (Ljubljana) = **Argo**
 Arheologia Moldovei (București) = **ArhMold**
 Arheologičeskaja Karta Moldavskoj SSR (Kisinev) = **AKMold**
 Arheologičeskaja Letopis' Južnoj Rossii (Kiev) = **ALJUR**
 Arheologičeski Izvestija na Narodnija Muzej (Sofija) = **AINM**
 Arheologičeskie Issledovanija v Moldavii (Kišinev) = **AIM**
 Arheologičeskie Issledovanija na Ukraine (Kiev) = **AIU**
 Arheologičeskie Izvestija i Zametki (Moskva) = **AIZ**
 Arheologičeskie Otkrytija (Moskva) = **AO**
 Arheologičeskie Raboty v Tadžikistane (Dušanbe) = **ART**
 Arheologičeskij Sbornik Gosudarstvennogo Ermitaža (Leningrad) = **ASGE**
 Arheologični Pam'jatky Instytutu Arheologiji Akademiji Nauk URSS (Kyjiv) = **APU**
 Arheologija. Akademija Nauk Ukrajin'skoji RSR (Kyjiv) = **ArhKiev**
 Arheologija. Organ na Arheologičeskija Institut i Muzej pri Bălgarskata Akademija na Naukite (Sofija) = **ArhSof**
 Arheologija i Etnografija Baškirii (Ufa) = **AEB**
 Arheologija i Etnografija Tatarii (Kazan') = **AET**
 Arheologija SSSR. Svod Arheologičeskikh Istočnikov (Moskva) = **SAI**
 Arheologija SSSR s drevnejših vremen do sredne-vekov'ja (Moskva) = **ASSSR**

Arheološki Pregled (Beograd) = **AP**
 Arheološki Radovi i Rasprave (Zagreb) = **ARR**
 Arheološki Vestnik (Ljubljana) = **AV**
 Arhivele Olteniei (Craiova) = **ArhOlt**
 Arion. A quarterly Journal of Classical Culture (Boston) = **Arion**
 Arkeo. Arkeologiske Meddelelser fra Historisk Museum Universitet i Bergen (Bergen) = **Arkeo**
 Arkeologiske Skrifter (Oslo) = **ArkS**
 Arqueologia e História (Lisboa) = **ArquH**
 O Arqueólogo Português (Lisboa) = **APor**
 Arrabona. (A Győri Xántus János Múzeum Évkönyve) (Győr) = **Arrabona**
 Ars Decorativa. Az Iparművészeti Múzeum és a Hopp Ferenc Keletásiai Művészeti Múzeum Évkönyve (Budapest) = **ArsDec**
 Ars Hungarica. A Magyar Tudományos Akadémia Művészettörténeti Kutató Csoportjának Közleményei (Budapest) = **ArsHung**
 Ars Slovaca Antiqua
 see
 Dávnoveké Umenie Slovenska—Ars Slovaca Antiqua (Bratislava) = **ASIA**
 Ars Vitraria (Jablonec) = **AVit**
 Årsberättelse. Kungl. Humanistiska Vetenskapssamfundet i Lund (Lund) = **Årsberättelse**
 Art and Archaeology. The Arts throughout the Ages (Baltimore, Washington) = **ArtA**
 Arta și Arheologia (București) = **AsArh**
 Arte Antica e Moderna (Bologna) = **AAM**
 Arte Cristiana (Milano) = **ArC**
 Artibus Asiae (Ascona) = **ArtAs**
 Arts Asiatiques (Paris) = **ArtsAs**
 Assyriological Studies (Chicago) = **AssyrS**
 Atene e Roma (Firenze) = **AeR**
 Athenaeum. Studi Periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità (Pavia) = **Athenaeum**
 Athenische Mitteilungen (Berlin) = **AM**
 Athenische Mitteilungen, Beiheft (Berlin) = **AM-Bh**
 Athens Annals of Archaeology (Athens) = **AAA**
 Atiqot. Journal of the Israel Department of Antiquities (Jerusalem) = **Atiqot**
 Atti dell'Accademia Nazionale dei Lincei (Roma) = **AAL**
 Atti dell'Accademia Nazionale dei Lincei, Rendiconti (Roma) = **RAL**
 Atti dell'Accademia Pontaniana (Napoli) = **AAP**
 Atti della Accademia delle Scienze dell'Istituto di Bologna. Classe di Scienze Morali. Rendiconti (Bologna) = **AASIBR**
 Atti della Accademia di Scienze, Lettere e Arti di Palermo (Palermo) = **AAPal**
 Atti della Accademia di Scienze Morali e Politiche della Società Nazionale di Scienze, Lettere ed Arti di Napoli (Napoli) = **AAN**
 Atti della Accademia delle Scienze dell'Istituto di Bologna. Classe di Scienze Morali. Memorie (Bologna) = **AASIBM**
 Atti della Accademia delle Scienze di Torino. Classe di Scienze Morali, Storie e Filologiche (Torino) = **AAT**
 Atti. Centro Ricerche e Documentazione sull'Antichità Classica (Milano) = **ACAC**
 Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti (Venezia) = **AIV**
 Atti e Memorie dell'Accademia Toscana 'La Colombaria' (Firenze) = **AATC**
 Atti e Memorie. Deputazione di Storia Patria per le Antiche Provincie Modenesi (Modena) = **AMM**
 Atti e Memorie della Reale Accademia in Modena (Modena) = **AMAM**

Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria (Trieste) = **AMSI**
 Atti e Memorie della Società Magna Grecia (Roma) = **ASMG**
 Atti e Memorie della Società Magna Grecia Bizantina-Medioevale (Roma) = **ASMBB**
 Atti della Reale Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti. Società Nazionale di Scienze Lettere ed Arti di Napoli (Napoli) = **AArchN**
 Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia (Roma) = **APARA**
 Atti della Società di Archeologia e Belle Arti per la Provincia di Torino (Torino) = **ASAT**
 Atti della Società per la Preistoria e Protostoria della Regione Friuli-Venezia Giulia (Trieste) = **ASPP**
 Atti della Società Piemontese di Archeologia e Belle Arti (Torino) = **ASPA**
 Haspels, C.H.E., Attic Black-figured Lekythoi (Paris 1936) = **ABL**
 Beazley, J.D., Attic Black Figure Vase-Painters (Oxford 1956) = **ABV**
 Beazley, J.D., Attic Red-Figure Vase-Painters. 2. ed. (Oxford 1963) = **ARV**
 Beazley, J. D., Attic White Lekythoi (London 1938) = **AWL**
 Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt (Berlin—New York) = **ANRW**
 Ausgrabungen und Funde (Berlin) = **AuF**
 Ausonia. Rivista della Società Italiana di Archeologia e Storia dell'Arte (Roma) = **Ausonia**
 Ägyptologische Forschungen (Glückstadt) = **ÄF**
 Ägyptologische Studien (Berlin) = **ÄS**

B

A Bács-Bodrog vármegyei Történeti Társulat Évkönyve (Zombor) = **BTTE**
 Baghdader Mitteilungen (Berlin) = **BaM**
 A Balatoni Múzeum Egyesület Évkönyve (Keszthely) = **BMEÉ**
 Balatoni Szemle (Keszthely) = **BSz**
 Balcania. Revue de l'Institut d'Études et Recherches Balkaniques (București) = **Balcania**
 Balcanica. Annuaire du Comité Interacadémique de Balkanologie du Conseil des Académies des Sciences et des Arts, de la R.S.F.Y. et de l'Institut des Études Balkaniques (Beograd) = **Balcanica**
 Balcanoslavica (Prilep) = **Balcanoslavica**
 Balkan Studies (Thessaloniki) = **BSt**
 Banatica (Reșița) = **Banatica**
 Banner, J.—Jakabffy, I., A Közép-Duna-medence régészeti bibliográfiája. I. (Budapest 1954); II. (1954–1959) (Budapest 1961); III. (1960–1966) (Budapest 1968); Jakabffy, J., A Közép-Duna-medence régészeti bibliográfiája. IV. (1967–1977) (Budapest 1981) = **Banner—Jakabffy**
 Barlangkutatás (Budapest) = **Bk**
 Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde (Basel) = **BZGA**
 Bayerische Vorgeschichtsblätter (München) = **BVbl**
 Bayerische Vorgeschichtsfreund (München) = **BVfr**
 Beiheft des Archivs für Orientforschung (Graz) = **BAfo**
 Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie (München) = **BAVA**
 Beiträge zur Alten Geschichte (Leipzig) = **Klio**
 Beiträge zur Archäologie des Mittelalters (Düsseldorf) = **BAMit**
 Beiträge zur Biblischen Landes- und Altertumskunde (Stuttgart) = **BBLA**
 Beiträge zur Oberpfalzforchung (Kallmünz/Opf.) = **BOF**

- Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturräumens (Bonn) = **BAM**
 A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba) = **BMMK**
 A Békéscsabai Múzeumegyesület Évkönyve (Békéscsaba) = **BME**
 A Békésvármegyei Régészeti és Múvelődéstörténeti Társulat Évkönyve (Gyula) = **BRTÉ**
 Belleten Türk Tarih Kurumu (Ankara) = **Belleten**
 Bergens Museums Årbok. Historisk-Antikvarisk række (Bergen) = **BMA**
 A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd) = **BÁME**
 Bericht über die Ausgrabungen in Olympia (1936–) = **OlBer**
 Berichte und Mitteilungen des Altertums-Vereines zu Wien (Wien) = **BMAW**
 Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin) = **BRGK**
 Bericht der Staatlichen Denkmalpflege im Saarland (Saarbrücken) = **BSDS**
 Bericht des Konservators der Geschichtlichen Denkmäler im Saargebiet (Saarbrücken) = **BKS**
 Bericht des Vereines Carnuntum in Wien (Wien) = **BVC**
 Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu (Neumünster) = **BAiH**
 Berichten van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek in Nederland (Amersfoort) = **BROB**
 Berkshire Archaeological Journal (Reading) = **BAJ**
 Berliner Beiträge zur Archäometrie (Berlin) = **BBAm**
 Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Berlin) = **BBV**
 Berliner Blätter für Vor- und Frühgeschichte (Berlin) = **BBIV**
 Berliner Byzantinische Arbeiten (Berlin) = **BBA**
 Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Berlin) = **BJV**
 Berliner Museen, Berichte aus den Preussischen Kunstsammlungen (Berlin) = **BerMus**
 Berliner Numismatische Zeitschrift (Berlin) = **BNZ**
 Berner Zeitschrift für Geschichte und Heimatkunde (Bern) = **BZGH**
 Berytus. Archaeological Studies (Beirut) = **Berytus**
 Bevezetés a magyar őstörténet kutatásának forrásai. Introduction to the sources of the prehistory of the Hungarian people (Szeged) = **BMÓ**
 The Biblical Archaeologist (Philadelphia) = **BA**
 Biblical Archaeology Review (Washington) = **BibLAR**
 Biblioteca de Arheologie (București) = **BiArh**
 Biblioteca Muzeologică (București) = **BiMuz**
 Biblioteka Archeologiczna (Wrocław–Warszawa–Kraków) = **BArch**
 Bibliotheca Aegyptiaca (Bruxelles) = **BaE**
 Bibliotheca Archaeologica (Madrid) = **BibLARch**
 Bibliotheca Classica Orientalis (Berlin) = **BCO**
 Bibliotheca Historica Romaniae (Bucarest) = **BHR**
 Bibliotheca Musei Napocensis (Cluj–Napoca) = **BMN**
 Bibliotheca Orientalis (Leiden) = **BiOr**
 Bibliotheca Orientalis Hungarica (Budapest) = **BOH**
 Bibliothèque Archéologique et Historique de l'Institut Français d'Archéologie de Beyrouth (Paris) = **BAH**
 Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome (Paris) = **BEFAR**
 Bibliothèque de l'École Pratique des Hautes Études (Paris) = **BEHE**
 Bibliothèque Égyptologique (Le Caire) = **BE**
 Bibliothèque d'Étude. Institut Français d'Archéologie Orientale (Le Caire) = **BdE**
 Bibliothèque d'Études Coptes. Institut Français d'Archéologie Orientale (Le Caire) = **BdEC**
 A Bihari Múzeum Évkönyve (Berettyóújfalu) = **BiMÉ**
 A Biharvármegyei és Nagyvárad Régészeti és Történelmi Egyet. Évkönyve (Nagyvárad) = **BNRE**
 Blätter für Heimatkunde (Steiermark) (Graz) = **BIHK**
 Blick ins Museum. Mitteilungen aus den Staatlichen Wissenschaftlichen Museen Dresden (Dresden) = **BlickMus**
 Bodendenkmalpflege in Mecklenburg, Jahrbuch (Berlin) = **BMJ**
 Boletín Arqueológico. R. Sociedad Arqueológica Tarragonense (Tarragona) = **BARq**
 Boletín de la Real Academia de la Historia (Madrid) = **BRAH**
 Boletín del Seminario de Estudios Arte y Arqueología. Universidad de Valladolid. Facultad de Filosofía y Letras (Valladolid) = **BSEAA**
 Bollettino d'Arte (Roma) = **BdA**
 Bollettino dell'Associazione Internazionale degli Studi Mediterranei (Roma) = **BAISM**
 Bollettino del Centro Camuno di Studi Preistorici (Brescia) = **BCSP**
 Bollettino d'Informazioni (Le Caire) = **BdI**
 Bollettino dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte (Roma) = **BIASA**
 Bollettino del Reale Istituto di Archeologia e Storia dell'Arte (Roma) = **BIASA**
 Bollingen Series (New York) = **BS**
 Bonner Hefte zur Vorgeschichte (Bonn) = **BHVg**
 Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande (Köln) = **BJ**
 Bonner Jahrbücher, Beiheft = **BJ-Bh**
 Boreas. Münstersche Beiträge zur Archäologie (Münster) = **Boreas**
 A Borsod-Miskolci Közművelődési és Múzeum Egyesület Évkönyve (Miskolc) = **BMKÉ**
 Borsodi Levéltári Évkönyv (Miskolc) = **BLÉ**
 Bremer Archäologischer Blätter (Bremen) = **BremABl**
 Britannia. A Journal of Romano-British and Kindred Studies (London) = **Britannia**
 British Archaeological Abstracts. Publ. by the Council for British Archaeology (London) = **Abstracts**
 British Archaeological Reports (Oxford) = **BAR**
 British Archaeological Reports – British Series (Oxford) = **BAR-BS**
 British Archaeological Reports – International Series (Supplementary) (Oxford) = **BAR-IS**
 British Museum (London) = **BM**
 British Museum Catalogues (London) = **BMCat**
 British Museum Coins (London) = **BMC**
 British Museum Quarterly (London) = **BMQ**
 British Museum Yearbook (London) = **BMJ**
 British School of Archaeology in Egypt, Publications (London) = **BSAE**
 British School of Egyptian Archaeology (London) = **BSEA**
 The Brooklyn Museum Annual (Brooklyn) = **BMAAn**
 Budapest Régiségei (Budapest) = **BudRég**
 Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice (București) = **BCMI**
 Buletinul Muzeului Municipiului București (București) = **BMMB**
 Buletinul Societății Numismatice Române (București) = **BSNR**
 Bulletin de l'Académie Royale de Belgique. Classe des Lettres (Bruxelles) = **BARBCIL**
 Bulletin of the American Institute for Persia (for Iranian) Art and Archaeology (New York) = **BAIP**
 Bulletin of the American Schools of Oriental Research (New Haven) = **BASOR**

- Bulletin of the American School of Prehistoric Research (Cambridge, Mass.) = **BASPR**
 The Bulletin of the American Society of Papyrologists (Toronto) = **BASP**
 Bulletin Analytique d'Histoire Romaine (Strasbourg) = **BAHR**
 Bulletin d'Ancienne Littérature et d'Archéologie Chrétienne (Paris) = **BALAC**
 Bulletin of the Ancient Orient Museum (Tokyo) = **BAOM**
 Bulletin d'Archéologie Algérienne (Alger) = **BAA**
 Bulletin d'Archéologie Marocaine (Tanger) = **BAMar**
 Bulletin d'Archéologie Sud-Est Européenne (Bucarest) = **BASEE**
 Bulletin Archéologiques du Comité des Travaux Historiques et Scientifique (Paris) = **BAC**
 Bulletin de l'Association Internationale pour l'Histoire du Verre (Liège) = **BAV**
 The Bulletin of the Board of Celtic Studies (Cardiff) = **BCSt**
 Bulletin of the Byzantine Institute (Boston) = **BByzI**
 Bulletin du Cercle Archéologique Hesbaye-Condroz (Amar) = **BCAHC**
 Bulletin du Cercle d'Etudes Numismatiques (Bruxelles) = **BCEN**
 Bulletin de Correspondance Hellénique (Paris) = **BCH**
 Bulletin de Correspondance Hellénique, Supplement (Paris) = **BCH-Supp**
 Bulletin d'Études Orientales (Damascus) = **BEO**
 Bulletin d'Information de l'Association Internationale pour l'Étude de la Mosaïque Antique (Paris) = **BAIEMA**
 Bulletin de l'Institut Archéologique Bulgare
 see
 Izvestija na Bulgarskija Arheologičeski Institut (Sofija) = **IBAI**
 Bulletin of the Institute of Archaeology (London) = **BIAL**
 Bulletin of the Institute of Classical Studies of the University of London (London) = **BICS**
 Bulletin de l'Institut d'Égypte (Le Caire) = **BIE**
 Bulletin de l'Institut Égyptien (Le Caire) = **BIE**
 Bulletin de l'Institut Française d'Archéologie Orientale (Le Caire) = **BIFAO**
 Bulletin de l'Institut Historique Belge de Rome (Bruxelles—Rome) = **BIBR**
 Bulletin of the Iranian Institute (New York) = **BI**
 Bullettino dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica (Roma) = **BICA**
 Bulletin of the Jewish Palestine Exploration Society (Jerusalem) = **BJPES**
 Bulletin of the John Rylands Library (Manchester) = **BRL**
 Bulletin du Laboratoire du Musée du Louvre (Paris) = **BLML**
 Bulletin of the Metropolitan Museum of Art (New York) = **BMMA**
 Bulletin Monumental (Paris) = **BMon**
 Bulletin du Musée d'Anthropologie Préhistorique de Monaco (Monaco) = **BMAPM**
 Bulletin du Musée de Beyrouth (Beyrouth) = **BMB**
 Bulletin du Musée National Hongrois des Beaux-Arts (Budapest) = **BMHB**
 Bulletin du Musée National de Varsovie (Varsovie) = **BMNV**
 Bulletin des Musées de France (Paris) = **BMF**
 Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities (Stockholm) = **BMFEA**
 Bulletin of the Museum of Fine Arts (Boston) = **BMFA**
 Bulletin of the Museum of Mediterranean and Near Eastern Antiquities (Stockholm) = **BMNE**
 Bulletin of the School of Oriental Studies (London) = **BSOS**
 Bulletin of the School of Oriental and African Studies (London) = **BSOAS**
 Bulletin de la Société d'Archéologie Copte (Le Caire) = **BSAC**
 Bulletin de la Société Archéologique (Alexandrie) = **BSAA**
 Bulletin de la Société Archéologique Champenoise (Reims) = **BSAChamp**
 Bulletin de la Société Française d'Égyptologie (Paris) = **BSFE**
 Bulletin de la Société Française de Numismatique (Paris) = **BNP**
 Bulletin de la Société Historique et Archéologique du Périgord (Périgueux) = **BPérigord**
 Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France (Paris) = **BSAF**
 Bulletin de la Société Préhistorique Française (Paris) = **BSPF**
 Bulletin de la Société Royale Belge d'Anthropologie et de Préhistoire (Bruxelles) = **BAP**
 Bulletin Trimestriel de l'Institut Archéologique du Luxembourg (Arlon) = **BInstArlon**
 Bulletin (van de Vereeniging tot Bevoordering der Kennis van de) Antieke Beschaving (Leiden) = **BA-Besch**
 Bulletin Záchraněho Oddělení AÚ ČSAV (Praha) (from 1969 Výzkumy v Čechách) = **BZO**
 Bullettino di Archeologia Cristiana (Roma) = **BACr**
 Bullettino di Archeologia e Storia Dalmata (Split) = **BASD**
 Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma (Roma) = **BC**
 Bullettino del Museo della Civiltà Romana (Roma) = **BMCR**
 Bullettino del Museo dell'Impero Romano (Roma) = **BMusImp**
 Bullettino di Paleontologia Italiana (Roma) = **BPI**
 Burgenland. Vierteljahreshefte für Landeskunde, Heimatschutz und Denkmalpflege (Eisenstadt) = **Burgenland**
 Burgenländische Heimatblätter (Eisenstadt) = **BHBI**
 Byzantina Mnemeia—Monumenta Byzantina (Thessaloniké) = **ByzM**
 Byzantina Neerlandica (Leiden) = **BN**
 Byzantina Vindobonensia (Wien) = **BV**
 Byzantinische Zeitschrift (München) = **BZ**
 Byzantinisches Archiv. Ergänzung zur Byzantinischen Zeitschrift (München) = **ByzArch**
 Byzantinoslavica (Praha) = **Byzantinoslavica**
 Byzantino-Bulgarica (Sofia) = **Byz-Bulg**
 Byzantion. International Journal of Byzantine Studies (Boston) = **ByzBost**
 Byzantion. Revue Internationale des Études Byzantines (Bruxelles) = **Byzantion**
 Byzantion. Revue internationale des études byzantines (Paris) = **ByzPar**
 Byzantis (Athens) = **Byzantis**
- C**
- Cahiers Alsaciens d'Archéologie, d'Art et d'Histoire (Strasbourg) = **CAAAH**
 Cahiers Archéologiques (Paris) = **CArch**
 Cahiers d'Art (Paris) = **CahArt**
 Cahiers du Centre de Recherches Préhistoriques (Paris) = **CCRP**
 Cahiers de Civilisation Médiévale (Poitiers) = **CCM**
 Cahiers Corsica. Études Préhistoriques en Corse (Bastia) = **CCors**
 Cahiers d'Histoire et d'Archéologie (Nîmes) = **CHA**

- Cahiers d'Histoire Égyptienne (Le Caire) = **CHE**
 Cahiers d'Histoire Mondiale (Neuchâtel) = **CHM**
 Cahiers de l'Institut Archéologique Liégeois (Liège) = **CIAL**
 Cahiers Numismatiques (Paris) = **CN**
 Cahiers Rhodaniens (Bordighera) = **CahRhod**
 Cahiers Techniques de l'Art (Paris) = **CahTech**
 California Studies in Classical Antiquity (Berkeley—Los Angeles—London) = **CSCA**
 Cambridge Ancient History (Cambridge) = **CAH**
 Cambridge Mediaeval History (Cambridge) = **CMH**
 Carinthia I. (Klagenfurt) = **Carinthia**
 Carpica (Bacău) = **Carpica**
 Carnuntum Jahrbuch (Graz) = **CarnuntumJb**
 Časopis Moravského Muzea v Brně (Brno) = **ČMM**
 Časopis Muzeálnej Slovenskej Spoločnosti (Turč. Martin) = **ČMSS**
 Časopis Národního Muzea v Praze (Praha) = **ČNM**
 Časopis Slezského Muzea (Opava) = **ČSM**
 Časopis za Zgodovino in Narodopisje (Maribor) = **ČZN**
 Celjski Zbornik (Celje) = **CZb**
 Celticum. Supplément à Ogam (Rennes) = **Celticum**
 Central Asiatic Journal (The Hague—Wiesbaden) = **CAJ**
 Cercetări Arheologice in București (București) = **CAB**
 Československý Časopis Historický (Praha) = **ČČH**
 Český Časopis Historický (Praha) = **ČČH**
 Chicago University Oriental Institute. Publications (Chicago) = **OIP**
 Chiron (München) = **Chiron**
 Chronique d'Égypte (Bruxelles) = **CdE**
 Cingula (Amsterdam) = **Cingula**
 Članci i Gradja za Kulturnu Istoriju Muzeja Istočne Bosne (Tuzla) = **ČGT**
 Clara Rhodos. Studi e Materiali pubblicati a cura dell'Istituto Storico-Archeologico di Rodi (Rhodos) = **CRh**
 Classica et Mediaevalia. Revue danoise de philologie et d'histoire (København) = **C&M**
 Classical Quarterly (London) = **CQ**
 Classical Journal (Columbia, Ky.) = **CJ**
 Classical Philology (Chicago) = **CPh**
 Classical Review (London—Oxford) = **CR**
 Classical Weekly (New York) = **CW**
 Classical World (Pittsburgh, Pa.) = **CW**
 From the Collections of the Ny Carlsberg Glyptothek (København) = **CNCG**
 Commentationes Vindobonenses (Wien) = **CVind**
 Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest) = **CommArchHung**
 Communicationes de Historia Artis Medicinae. Orvostörténeti Közlemények (Budapest) = **CHAM**
 Compte-rendu de la Commission Impériale Archéologique (St. Péterbourg) = **CRP**
 Comptes Rendus à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris) = **CRAI**
 Congrès Archéologique de France (Paris) = **CongrAF**
 Congrès International des Études Balkaniques = **CIÉB**
 Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques = **CISPP**
 Congressus Internationalis Fenno-Ugristarum (Budapest 1960) = **CIFU**
 Congressus Quartus Internationalis Fenno-Ugristarum (Budapest 1975) = **CQIFU**
 Congressus [Secundus] Internationalis Fenno-Ugristarum (Helsinki 1968) = **CSIFU**
 Congressus Tertius Internationalis Fenno-Ugristarum (Tallin 1970) = **CTIFU**
 Conimbriga (Coimbra) = **Conimbriga**
 Contributi dell'Istituto di Archeologia. Pubblicazioni dell'Università Cattolica del Sacro Cuore (Milano) = **CIAM**
 Cornish Archaeology (St. Austell) = **CornA**
 Corpus Inscriptionum Atticarum = **CIA**
 Corpus Inscriptionum Etruscarum = **CIE**
 Corpus Inscriptionum Graecarum = **CIG**
 Corpus Inscriptionum Judaicarum = **CIJ**
 Corpus Inscriptionum Latinarum = **CIL**
 Corpus Inscriptionum Semiticarum = **CIS**
 Corpus Medicorum Graecorum = **CMG**
 Corpus Medicorum Latinorum = **CML**
 Corpus der Minoischen und Mykenischen Siegel = **CMS**
 Corpus der Minoischen und Mykenischen Siegel — Beiheft = **CMS-Bh**
 Corpus Nummorum Austriacorum (H. Jungwirth, Wien 1975) = **CNAu**
 Corpus Nummorum Hungariae = **CNH**
 Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium = **CSCO**
 Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum = **CSEL**
 Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae (Bonn) = **CSHB**
 Corpus Signorum Imperii Romani (Corpus der Skulpturen der römischen Welt) = **CSIR**
 Corpus Speculorum Etruscorum = **CSE**
 Corpus Vasorum Antiquorum = **CVA**
 Corpus Vitrearum Medii Aevi = **CVMAe**
 Crania Hungarica (Budapest) = **CraHung**
 Crisia (Oradea) = **Crisia**
 Cronache di Archeologia e di Storia dell'Arte Università di Catania (Catania) = **CronCat**
 Cronache di Archeologia e di Storia dell'Arte (Catania) = **CASA**
 Cronache Ercolanesi (Napoli) = **CronErc**
 Cronache Pompeiane (Napoli) = **CronPom**
 Cronica Numismatică și Arheologică (București) = **CNA**
 Csánki Dezső, Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában. I—V. (Budapest 1890—1913) = **Csánki MTF**
 Csongrád Megyei Múzeumi Füzetek (Szeged) = **CsMF**
 Cuadernos de Historia Primitiva (Madrid) = **CHP**
 Cuadernos de Numismática (Madrid) = **CNum**
 Cuadernos de Prehistoria y Arqueología (Madrid) = **CPA**
 Cuadernos de Trabajos de la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma (Madrid) = **TEER**
 Cultura Antiqua. Kodai Bunka (Kyoto) = **CAnt**
 Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét) = **Cumania**
 Cumidava (Brașov) = **Cumidava**
 Current Anthropology (Chicago) = **CurrAnt**
 Current Archaeology (London) = **CurrArch**
 Current Work in Old World Archaeology (Cambridge, Mass.) = **COWA**

D

- Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne (Bucarest) = **Dacia**
 Danubius (Galați) = **Danubius**
 Daremberg, Ch.—Saglio, E., Dictionnaire des antiquités grecques et romaines (Paris 1881—1929) = **DarSag**
 Dávnoveké Umenie Slovenska—Ars Slovaca Antiqua (Bratislava) = **ASIA**
 Dawna Sztuka. Czasopismo poświęcone archeologii i historii sztuki (Lwów) = **DaSz**
 A Debreceni Déry Múzeum Évkönyve (Debrecen) = **DMÉ**

Debreceni Szemle (Debrecen) = **DSz**
 Dédalo. Revista de arte e arqueologia (São Paulo) = **Dédalo**
 A Délmagyarországi Történelmi és Régészeti Múzeum Társulat Értesítője (Temesvár) = **DTR**
 A Délmagyarországi Történelmi és Régészeti Múzeum Társulat Közlönye (Temesvár) = **DTR**
 Deltion tēs Christianikēs Archaialogikēs Hetaireias (Athenai) = **DCAE**
 Délvidéki Szemle (Szeged) = **DéSz**
 Denkmalpflege in Baden—Württemberg (Stuttgart) = **DBW**
 Denkmäler griechischer und römischer Skulptur (Hrsg. H. Brunn, F. Bruckmann, P. Arndt und G. Lip-pold) (München) = **BrBr**
 Denkschriften der Akademie der Wissenschaften in Wien (Wien) = **DAWW**
 Deutsche Forschungen im Südosten (Sibiu—Hermann-stadt) = **DFS**
 Deutsche Kunst und Denkmalpflege (Berlin—Wien, München—Berlin) = **DKD**
 Deutsche Literaturzeitung für Kritik der Internationa-len Wissenschaft (Berlin) = **DLZ**
 Deutsches Archiv für Erforschung des Mittel-Alters (Köln—Graz) = **DA**
 Deutsches Jahrbuch für Numismatik (München) = **DJN**
 Diadora. Glasilo Arheološkoga Muzeja u Zadru (Zadar) = **Diadora**
 Dialoghi di Archeologia (Milano) = **DdA**
 Cabrol, F.—Leclercq, H., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie (Paris 1924—1953) = **DACL**
 Dioniso. Trimestrale di Studi sul Teatro Antico (Siracusa) = **Dioniso**
 Dissertationes Archaeologicae Gandenses (Brugge) = **DAG**
 Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeo-logico Universitatis de Rolando Eötvös nominatae (Budapest) = **DissArch**
 Dissertationes et Monographiae Saveza Arheoloških Društava Jugoslavije (Beograd) = **DissMonSADJ**
 Dissertationes Pannonicae (Budapest) = **DissPan**
 Documenta et Monumenta Orientis Antiqui (Leiden) = **DMOA**
 Dodoné. (Ioaninna) = **Dodone**
 Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából (Kolozsvar) = **Dolg**
 Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Régiség-tudományi Intézetéből (Szeged) = **Dolg**
 Les Dossiers de l'Archéologie (Paris) = **DAP**
 Les Dossiers du Centre Régional Archéologique d'Alet (Saint Malo) = **DossArch**
 Drobeta (Drobeta—Turnu Severin) = **Drobeta**
 Du Cange, Ch. D., Glossarium mediae et infimae latinitatis. Ed. nova aucta à L. Faure. I—X. (Niort 1883—1887) = **Du Cange Gloss**
 Dumbarton Oaks Papers (Washington) = **DOP**
 Dumbarton Oaks Studies (Cambridge, Mass.) = **DOS**
 Dunai Régészeti Közlemények (Budapest) = **DRK**
 Dunántúli Dolgozatok (Pécs) = **DuDolg**
 Dunántúli Szemle (Szombathely) = **DuSz**
 Dunatáj (Szekszárd) = **Dunatáj**

E

Early Man (Evanston) = **EaM**
 Early Medieval Studies (Stockholm) = **EMS**
 East and West. Istituto Italiano per il Medio ed Estremo Oriente (Roma) = **EW**

Eburodunum. Recueil de travaux publiés par l'In-stitut d'Archéologie Yverdonnaise (Yverdon) = **Eburodunum**
 Échos d'Orient (Paris) = **EO**
 Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger) = **EMÉ**
 Egyetemes Philologiai Közölny (Budapest) = **EPhK**
 Egypt Exploration Fund (London) = **EEF**
 Egypt Exploration Society (London) = **EES**
 Arndt, P.—Amelung, W., Photographische Einzel-aufnahmen antiker Skulpturen (München 1893—1940) = **EA**
 Eirene. Studia Graeca et Latina (Praha) = **Eirene**
 Eiszeitalter und Gegenwart (Öhringen) = **EuG**
 Élet és Tudomány (Budapest) = **ÉÉT**
 Emilia Preromana (Modena) = **EmPr**
 Emlékkönyv Szent István halálának kilencszázadik évfordulóján. [Ed. by Jusztinián Serédy.] (Buda-pest 1938) = **SzIE**
 Enciclopedia dell'arte antica, classica e orientale (Roma) = **EAA**
 English Historical Review (London) = **EHR**
 Eos. Commentarii Societatis Philologiae Polonorum (Wroclaw—Warszawa) = **Eos**
 Epetéris Hetaireias Byzantinon Spoudon (Athenai) = **EEBS**
 Epetéris Hetaireias Kykladikón Meletón (Athenai) = **EEKM**
 Ephemeris Dacoromana. Annuario della Scuola Ro-mena di Roma (Roma—București) = **EDR**
 Ephemeris Epigraphica. Corporis Inscriptionum Lati-narum Supplementum (Berlin, Rom) = **EphEp**
 Epigrafika Vostoka (Moskva—Leningrad) = **EV**
 Epigraphica. Rivista italiana di epigrafia (Milano) = **Epigraphica**
 Epigraphische Studien (Köln) = **Est**
 Eranos. Acta Philologica Suecana (Uppsala) = **Eranos**
 Eranos Jahrbuch (Zürich) = **Eranos-Jb**
 Erasmus. Speculum Scientiarum (Wiesbaden) = **Erasmus**
 Erdélyi Irodalmi Szemle (Kolozsvar) = **EISz**
 Erdélyi Múzeum (Kolozsvar) = **EMúz**
 Az Erdélyi Múzeum Egyesület Emlékkönyve (Kolozs-var) = **EMEmI**
 Az Erdélyi Múzeum Egyesület Évkönyve (Kolozs-var) = **EMÉvk**
 Az Érem (Budapest) = **Érem**
 Eretz Israel. Archaeological, historical & geographical studies (Jerusalem) = **EretzIsrael**
 Ergon (Warszawa) = **ErgonW**
 To Ergon tes Arkhaiologikes Hetaireias (Athenai) = **Ergon**
 Értekezések a történeti tudományok köréből (Buda-pest) = **ÉTtK**
 Az Esztergomvidéki Régészeti és Történelmi Társulat Évkönyve (Budapest) = **ERTÉ**
 Ethnographia (Budapest) = **Ethnographia**
 Ethnographisch-Archäologische Forschungen (Ber-lin) = **EAF**
 Ethnographisch-archäologische Zeitschrift (Berlin) = **EAZ**
 Ethnologische Mitteilungen aus Ungarn (Budapest) = **EMU**
 Ethnologischer Anzeiger (Stuttgart) = **EtAnz**
 Ethnology (Pittsburg, Pa.) = **Ethnology**
 Beazley, J. D., Etruscan Vase-painting (Oxford 1947) = **EVP**
 Études d'Archéologie Classique (Paris) = **EAC**
 Études Balkaniques (Sofia) = **EBalk**
 Études Byzantines (Paris) = **EtByz**
 Études Celtiques (Paris) = **EC**
 Études Chypristes (Paris) = **EChyp**
 Les Études Classiques (Namur) = **ECl**

Études Crétoises (Paris) = **ECrét**
 Études Finno-Ougriennes (Budapest—Paris) = **ÉFOu**
 Études Germaniques (Paris) = **EG**
 Études d'Histoire et de Philosophie Religieuses (Paris) = **EHPR**
 Études Numismatiques (Bruxelles) = **EN**
 Études de Papyrologie (Le Caire) = **EtP**
 Études Péloponnésiennes (Paris) = **EPel**
 Études Préhistoriques (Paris) = **EPré**
 Études Préhistoriques et Protohistoriques, Pays de la Loire (Nantes) = **EPréP**
 Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain (Leiden) = **EPRO**
 Études Slaves et Roumaines (Budapest) = **ESR**
 Études et Travaux. Prace Zakładu Archeologii Śródziemnomorskiej Polskiej Akademii Nauk (Warszawa) = **ET**
 Eurasia Septentrionalis Antiqua (Helsinki) = **ESA**
 Évi Jelentés a Veszprémmegyeyi Múzeum ... évi. Fejldéséről (Veszprém) = **EJVM**
 Byvanck, A. W., Excerpta Romana; de bronnen der Romeinsche geschiedenis van Nederland, I—III. ('s Gravenhage 1931—1947) = **ER**
 Expedition. Bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia) = **Expedition**
 Ežegodnik Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja (Moskva) = **EGIM**

F

Fasti Archaeologici (Firenze) = **FA**
 Codex Diplomaticus Hungariae ecclesiasticus ac civilis I—XI. Studio et opera G. Fejér. (Budae 1829—1844) = **Fejér CDH**
 A Fejérmegyeyi és Székesfehérvár Városi Történelmi és Régészeti Egylet Évkönyve (Székesfehérvár) = **FTRE**
 Felix Ravenna (Faenza) = **FR**
 A Felsőmagyarországi Múzeum-Egylet Évkönyve (Kassa) = **FME**
 Figlina. Documents du Laboratoire de Céramologie de Lyon (Lyon) = **Figlina**
 File de Istorie. Muzeul de Istorie al Județului Bistrița—Năsăud (Bistrița) = **Fdi**
 Filológiai Közlöny (Budapest) = **FK**
 Finnisch-Ugrische Forschungen (Helsinki) = **FUF**
 Finska Tidskrift = **FinTid**
 Finskt Museum (Helsingfors) = **FM**
 Folia Archaeologica (Budapest) = **FolArch**
 Folia Archaeologica (Łódź) = **FolA**
 Folia Orientalia (Kraków) = **FO**
 Folia Quaternaria (Kraków) = **FQ**
 Fontes Archaeologiae Moraviae (Brno) = **FAM**
 Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest) = **FontArchHung**
 Fontes Archaeologici Posnaniensis (Poznań) = **FAP**
 Fontes Archaeologici Pragenses (Praha) = **FAPr**
 Fornvänner. Tidskrift för Svensk Antikvarisk Forskning (Stockholm) = **Fornvänner**
 Forschungen und Berichte der Staatlichen Museen zu Berlin (Berlin) = **FuB**
 Forschungen in Lauriacum (Linz) = **FiL**
 Forschungen in Stillfried (Wien) = **FiST**
 Forschungen zur Volks- und Landeskunde (București—Sibiu) = **FVL**
 Forschungen und Fortschritte (Berlin) = **FuF**
 Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte (Wien) = **FUFG**
 Forum. Revue du Groupe d'Archéologie Antique (Paris) = **Forum**
 Fouilles de Delphes, École Française d'Athènes (Paris 1902—) = **Fdd**

Fouilles de l'Institut Français d'Archéologie Oriental (Le Caire) = **FIFAO**
 Földrajzi Értesítő (Budapest) = **FrÉ**
 Földrajzi Közlemények (Budapest) = **FrK**
 Földtani Közlöny (Budapest) = **FtK**
 Jacoby, F., Die Fragmente der griechischen Historiker (Berlin 1923—1954) = **FGH**
 Müller, C. u. Th., Fragmenta Historicorum Graecorum. I—V. (Paris 1841—1870) = **FHG**
 Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte (München) = **Francia**
 Frankenland. Zeitschrift für fränkische Landeskunde und Kulturpflege (Würzburg) = **Frankenland**
 Freiburger Altorientalische Studien (Freiburg) = **FAOS**
 Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Berlin) = **FMS**
 Fundamenta. Monographien zur Urgeschichte. Reihe A: Archäologische Beiträge (Wien—Köln) = **Fundamenta-A**
 Fundamenta. Reihe B: Naturwissenschaftliche Beiträge (Wien—Köln) = **Fundamenta-B**
 Fundberichte aus Baden—Württemberg (Stuttgart) = **FBW**
 Fundberichte aus Hessen (Wiesbaden) = **FBH**
 Fundberichte aus Österreich (Wien) = **FÖ**
 Fundberichte aus Schwaben (Stuttgart) = **FBSchw**
 Furtwängler, A.—Reichhold, K.—Buschor, E., Griechische Vasenmalerei. I—III. (München 1904—1932) = **FRGV**
 Fynske Minder (Odense) = **FynMind**

G

Gallia. Fouilles et Monuments Archéologiques en France Métropolitaine (Paris) = **Gallia**
 Gallia Préhistoire (Paris) = **GalliaPh**
 Gazette Archéologique (Paris) = **GazArch**
 Gazette des Beaux-Arts (Paris—New York) = **GBA**
 Gdańsk Wezesnośredniowieczny (Gdańsk) = **GW**
 Genava. Bulletin du Musée de Genève (Genève) = **Genava**
 Geographia Pannonica (Budapest) = **GP**
 Geologia Hungarica. Series Palaeontologica (Budapest) = **GHP**
 Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz) = **Germania**
 Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit (Frankfurt a. M.) = **GDV**
 Gesta. International Center of Medieval Art (New York) = **Gesta**
 Giornale Italiano di Filologia (Napoli) = **GIF**
 Gladius. Études sur les armes anciennes, l'armement, l'art militaire et la vie culturelle en Orient et en Occident (Granada) = **Gladius**
 Glasgow Archaeological Journal (Glasgow) = **GLAJ**
 Glasnik Istorijskog Društva (Novi Sad) = **GID**
 Glasnik Muzeja Kosova i Metohije (Priština) = **GKMK**
 Glasnik Muzejskega Društva za Slovenijo (Ljubljana) = **GMDS**
 Glasnik Zemaljskog Muzeja u Sarajevu (Sarajevo) = **GZM**
 Glotta. Zeitschrift für Griechische und Lateinische Sprache (Göttingen) = **Glotta**
 Gnomon. Kritische Zeitschrift für die gesamte klassische Altertumswissenschaft (München) = **Gnomon**
 Godišen Otčet na Varnenskoto Archeologičesko Družestvo (Varna) = **GOVAD**

Godišen Zbornik na Filozofskiot Fakultet na Universitetot vo Skopje (Skopje) = **GZS**
 Godišen Zbornik na Narodniot Muzej vo Ohrid (Ohrid) = **GZNM**
 Godišnik na Muzeite v Plovdivski Okrąg (Sofija) = **GMPO**
 Godišnik na Narodnija Arheologiĉeski Muzej Plovdiv (Plovdiv) = **GPM**
 Godišnik na Narodnija Arheologiĉeski Muzej (Sofija) = **GNM**
 Godišnik na Narodnija Muzej v Sofija (Sofija) = **GNM**
 Godišnik na Plovdivskija Arheologiĉeski Muzej (Plovdiv) = **GPNM**
 Godišnik na Plovdivskata Narodna Biblioteka (Plovdiv) = **GPNB**
 Godišnik na Plovdivskata Narodna Biblioteka i Muzej (Plovdiv) = **GPNBM**
 Godišnik na Sofijskija Universitet (Sofija) = **GSU**
 Godišnik na Sofijskija Universitet. Istoriko-filologiĉeski Fakultet (Sofija) = **GSUIFF**
 Godišnik na Universiteta Sv. Kliment Ohridski (Sofia) = **GSU**
 Godišnjak Centra za Balkanološka Ispitivanja Akademije Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine (Sarajevo) = **GCBi**
 Godišnjak Grada Beograda (Beograd) = **GGB**
 Godišnjak Gradskog Muzeja Varaždin (Varaždin) = **GGMV**
 Godišnjak Muzeja Grada Beograda (Beograd) = **GMGB**
 Gombos, A. F., *Catalogus Fontium Historiae Hungaricae*. I–III. (Budapestini 1937–1943) = **Gombos CFH**
 Göteborgs Universitets Årsskrifter (Uppsala) = **GU**
 Göttinger Miszellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion (Göttingen) = **GöttMisz**
 Göttingische Gelehrte Anzeigen (Göttingen) = **GGA**
 Grada Arheološkog Instituta SAN (Beograd) = **GAI**
 Grada za Proučavanje Spomenika Kulture Vojvodine (Novi Sad) = **GPSKV**
 Grazer Beiträge (Graz) = **GrazBeitr**
 Greece and Rome (Oxford) = **G&R**
 Greek Heritage (Chicago–Athens) = **GH**
 Greek, Roman and Byzantine Monographs (Cambridge Mass.) = **GRBM**
 Greek, Roman and Byzantine Studies (Durham) = **GRBS**
 Die griechische christliche Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte (Leipzig) = **GCS**
 Gymnasium. Zeitschrift für Kultur der Antike und humanistische Bildung (Heidelberg) = **Gymnasium**
 Györffy, Gy., *Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza. – Geographia Historicae Hungariae Tempore Stirpis Arpadianae*. I. (Budapest 1963) = **Györffy ÁMF**
 Györi Szemle (Györ) = **GySz**
 Györi Történelmi és Régészeti Füzetek (Györ) = **GyF**

H

Habis. *Arqueologia. Filologia clásica* (Sevilla) = **Habis**
 Hadtörténeti Közlemények (Budapest) = **HK**
 A Hajdúsági Múzeum Évkönyve (Hajdúböszörmény) = **HME**
 Hamburger Beiträge zur Archäologie (Hamburg) = **HBA**
 Hamburger Beiträge zur Numismatik (Hamburg) = **HBN**
 Hampel, J., *Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn*. I–III. (Braunschweig 1905) = **Hampel AFM**

Hampel, J., *A bronzkor emlékei Magyarhonban*. I–III. (Budapest 1886–1896) = **Hampel BEM**
 Hampel, J., *Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről* (Budapest 1907) = **Hampel ÚTH**
 Handbuch der Archäologie im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft. (Hrsg. v. W. Otto, fortgef. v. R. Herbig) (München) = **HA**
 Handbuch der (klassischen) Altertumswissenschaft. (Begr. v. I. Müller, hrsg. v. W. Otto) (München) = **HAW**
 Handbuch der Orientalistik (Leiden–Köln) = **HO**
 Müller-Karpe, H., *Handbuch der Vorgeschichte* (München 1966–) = **HV**
 Handelingen der Maatschappij voor Geschiedenis en Oudheidskunde te Gent (Gent) = **HandGent**
 Harvard Semitic Series (Cambridge, Mass.) = **HSS**
 Harvard Journal of Asiatic Studies (Cambridge, Mass.) = **HJAS**
 Harvard Studies in Classical Philology (Cambridge, Mass.) = **HSCP**
 Harvard Theological Review (Cambridge, Mass.) = **HThR**
 Hebrew Union College Annual (Cincinnati) = **HUCA**
 Hefte des Archäologischen Seminars der Universität Bern (Bern) = **HAB**
 Helbig, W., *Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom*. 4th ed. supervised by H. Speier. Tübingen, 1: 1963; 2: 1966; 3: 1969; 4: 1972 = **Helbig⁴**
 Helikon. Rivista di tradizione e cultura classica (Roma) = **Helikon**
 Helinium. Revue consacrée à l'archéologie des Pays-Bas, de la Belgique et du Grand-Duché de Luxembourg (Wetteren) = **Helinium**
 Hellenika (Bochum) = **HellenikaB**
 Hellénika (Thessalonike) = **Hellénika**
 Helvetia Archaeologica (Basel) = **HelvA**
 Hephaistos. Kritische Zeitschrift zu Theorie und Praxis der Archäologie, Kunstwissenschaft und angrenzender Gebiete (Bremen) = **Hephaistos**
 A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc) = **HOMÉ**
 Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden) = **Hermes**
 Hertfordshire Archaeology (St. Albans, Great Britain) = **HertfordA**
 Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens (Princeton) = **Hesperia**
 Hethitica (Louvain) = **Hethitica**
 Hispania. Revista española de historia (Madrid) = **Hispania**
 Hispania Antiqua Epigraphica (Madrid) = **HAE**
 Historia. Zeitschrift für alte Geschichte (Wiesbaden) = **Historia**
 Historica Carpathica (Košice) = **HCK**
 Historica (Craiova) = **HistCraiova**
 Historica (Praha) = **HistPraha**
 Historica Slovaca (Bratislava) = **HSl**
 Historické štúdie (Bratislava) = **HŠt**
 Historický časopis (Bratislava) = **HČ**
 Historický Sborník (Turč. Sv. Martin) = **HSb**
 Historijski Zbornik (Zagreb) = **HZb**
 Historisches Jahrbuch (München) = **HJ**
 Historisches Jahrbuch der Stadt Linz (Linz) = **Jb-Linz**
 History of Religions (Chicago) = **HR**
 Histria Archaeologica (Pula) = **HistriaA**
 L'Homme Préhistorique (Paris) = **HPh**
 A Hunyadmegyei Történelmi és Régészeti Társulat Évkönyve (Déva) = **HTRTE**

I

Iliria. Revistë arkeologjike (Tiranë) = **Iliria**
 The Illustrated London News (London) = **ILN**
 Incunabula Graeca (Roma) = **IGr**
 Index. Quaderni Camerti di Studi Romanistici (Napoli) = **Index**
 Indo-Iranian Journal (The Hague) = **IJ**
 Indogermanische Forschungen. Zeitschrift für Indogermanistik und allgemeine Sprachwissenschaft (Berlin) = **IF**
 Indogermanisches Jahrbuch (Berlin) = **IJb**
 Información Arqueológica (Barcelona) = **InfA**
 Informationsblätter zu Nachbarwissenschaften der Ur- und Frühgeschichte (Göttingen, Bonn) = **INW**
 Informes y Memorias (Madrid) = **IyM**
 Inschriften Griechischer Bildhauer = **IGB**
 Inscriptiones Graecae ad Res Romanas Pertinentes = **IGRR**
 Inscriptiile Daciei Romane (București) = **IDR**
 Inscriptiones Creticae = **ICr**
 Inscriptiones Graecae = **IG**
 Inscriptions grecques et latines de la Syrie = **IGLSyr**
 Diehl, E., Inscriptiones Latinae Christianae Veteres. I–III. (Berlin 1961) = **ILCV**
 Dessau, H., Inscriptiones Latinae Selectae. I–III. (Berolini 1896–1916) = **ILS**
 Interdisciplinarni Izsledvanija (Sofija) = **IntIz**
 International Journal of Nautical Archaeology and Underwater Exploration (London) = **IJNA**
 Inventaria Archaeologica = **InvArch**
 Az Iparművészeti Múzeum Évkönyve (Budapest) = **IMÉ**
 Iran. Journal of the British Institute of Persian Studies (London) = **Iran**
 Iranica Antiqua (Leiden) = **IrAnt**
 Iraq. Published by the British School of Archaeology in Iraq (London) = **Iraq**
 Irish Archaeological Research Forum (Belfast) = **IARF**
 Israel Exploration Journal (Jerusalem) = **IEJ**
 The Israel Museum News (Jerusalem) = **IMN**
 Istanbul Arkeoloji Müzeleri Yıllığı. Annual of the Archaeological Museums of Istanbul (Istanbul) = **IAMY**
 Istanbul Forschungen (Berlin) = **IstForsch**
 Istanbul Mitteilungen (Tübingen) = **IstMitt**
 Istanbul Mitteilungen, Beiheft (Tübingen) = **IstMitt-Bh**
 Istoriceski Zapiski (Moskva) = **IZ**
 Istraživanja. Institut za Istoriju Vojvodine (Novi Sad) = **Istraživanja**
 Az István Király Múzeum Közleményei (Székesfehérvár) = **IKMK**
 Italia Medioevale e Umanistica (Padova) = **IMU**
 Izvestija AN SSSR (Moskva) = **IAN**
 Izvestija na Arheologički Institut pri BAN (Sofija) = **IAI**
 Izvestija na Bălgarskoto Arheologičko Družestvo (Sofija) = **IBAD**
 Izvestija na Bălgarskija Arheologički Institut (Sofija) = **IBAI**
 Izvestija Gosudarstvennoj Akademii Istorii Material'noj Kul'tury (Leningrad) = **IGAIMK**
 Izvestija Imperatorskoj Arheologičkoj Komissii (Sankt-Peterburg) = **IAK**
 Izvestija na Muzeite ot Južna Balgarija (Plovdiv) = **IMJUB**
 Izvestija na Narodnija Muzej v Burgas (Burgas) = **INMBurgas**
 Izvestija na Narodnija Muzej Kolarovgrad (Varna) = **INMKol**

Izvestija na Narodnija Muzej–Ruse (Ruse) = **INMRuse**
 Izvestija na Narodnija Muzej – Šumen (Varna) = **INMŠumen**
 Izvestija na Narodnija Muzej – Varna (Varna) = **INMVarna**
 Izvestija Naučno-Issledovatel'skogo Instituta Kavkazovedenija (Tbilisi) = **INIK**
 Izvestija Nižne-Volžskogo Instituta Kraevedenija im. M. Gorkij (Saratov) = **INVIK**
 Izvestija na Okražnija Muzej v Tărnovo (Tărnovo) = **IOMT**
 Izvestija Russkogo Arheologičeskogo Instituta v Konstantinopole (Konstantinopole) = **IRAIK**
 Izvestija Sibirskogo Otdelenija AN SSSR (Novosibirsk) = **ISOAN**
 Izvestija Tavričeskogo Obščestva Istorii, Arheologii i Etnografii (Simferopol) = **ITOIAE**

J

Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap (Gezelschap) "Ex Oriente Lux" (Leiden) = **JEOL**
 Jadranski Zbornik. Prilozi za Povijest Istre Rijeke i Hrvatskog Primorja i Gorskog Kotara (Pula–Rijeka) = **JZ**
 Jahrbuch der Akademie der Wissenschaften in Göttingen (Göttingen) = **JAWG**
 Jahrbuch für Altertumskunde (Wien) = **JfA**
 Jahrbuch für Antike und Christentum (Münster/W.) = **JAC**
 Jahrbuch der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (München) = **JBAW**
 Jahrbuch der Berliner Museen (Berlin) = **JbBM**
 Jahrbuch des Bernischen Historischen Museums (Bern) = **JBM**
 Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin) = **JDAI**
 Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts, Ergänzungsheft (Berlin) = **JDAI-Eh**
 Jahrbuch der Gesellschaft für Lothringische Geschichte und Altertumskunde (Metz) = **JGAM**
 Jahrbuch der Hamburger Kunstsammlungen (Hamburg) = **JHKS**
 Jahrbuch der Heidelberger Akademie der Wissenschaften (Heidelberg) = **JHAW**
 Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung (Heidelberg) = **JKF**
 Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen (Wien) = **JKS**
 Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich (Wien) = **JLNÖ**
 Jahrbuch des Musealvereines Wels (Wels) = **JWels**
 Jahrbuch des Museums für Kunst und Gewerbe Hamburg (Hamburg) = **JMKG**
 Jahrbuch des Museums der Stadt Villach (Villach) = **JVillach**
 Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte (München) = **JNG**
 Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz) = **JOÖMV**
 Jahrbuch der Oesterreichischen Byzantinischen Gesellschaft (Wien) = **JOBG**
 Jahrbuch für Österreichischen Byzantinistik (Graz) = **JÖB**
 Jahrbuch für Prähistorische und Ethnographische Kunst (Berlin) = **IPEK**
 Jahrbuch der Preussischen Kunstsammlungen (Berlin) = **JPKS**
 Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz) = **JRGZM**

Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- u. Frühgeschichte (Basel) = **JSGU**
 Jahrbuch des Siebenbürgische Karpatenvereins (Hermannstadt) = **JSKV**
 Jahrbuch der Stadt Linz (Linz) = **JSL**
 Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande (Bonn) = **BJ**
 Jahrbuch des Vereines für Geschichte der Stadt Wien (Wien) = **JVGSW**
 Jahrbuch des Vereins für Landeskunde von Niederösterreich (Wien) = **JVLNÖ**
 Jahrbuch der k. k. Zentral-Kommission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und Historischen Denkmale (Wien) = **JZK**
 Jahrbücher für Geschichte Osteuropas (München, Wiesbaden) = **JGO**
 Jahresbericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München) = **JBBD**
 Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt am Main (Frankfurt a. M.) = **JIVUF**
 Jahresbericht des Schweizerischen Landesmuseums in Zürich (Zürich) = **JSLZ**
 Jahresberichte für Deutsche Geschichte (Berlin) = **JDG**
 Jahreshefte der Gesellschaft für Anthropologie und Urgeschichte der Oberlausitz (Görlitz) = **JGAUO**
 Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien (Wien) = **JÖAI**
 Jahreshefte des Oesterreichischen Archäologischen Instituts in Wien, Beiblatt (Wien) = **JÖAI-Bbl**
 Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte (Halle/Saale) = **JMV**
 Jahresschrift des Salzburger Museums Carolino Augusteum (Salzburg) = **JSM**
 Jahresschrift für die Vorgeschichte der Sächsisch-thüringischen Länder (Halle/Saale) = **JVSTL**
 A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs) = **JPMÉ**
 A Jászberényi Jászmúzeum Évkönyve (Jászberény) = **JJE**
 Jászkunság (Szolnok) = **Jászkunság**
 Jelentés a Borsod-Miskolci Közművelődési és Múzeum-egyesület ... évi működéséről (Miskolc) = **BMJel**
 Jelentés Debrecen szab. kir. Város Múzeumának és Közművelődési Könyvtárának ... évi Működéséről (Debrecen) = **DMJ**
 Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum Állapotáról (Budapest) = **JMNM**
 Jelentés a Sopronmegyei Régészeti Társulat ... évi működéséről (Sopron) = **SRTJ**
 Jelentés a Veszprémmegyei Múzeum ... évi Állapotáról (Veszprém) = **JVM**
 Jewish Quarterly Review (London, Philadelphia) = **JQR**
 Journal of the American Oriental Society (New Haven, Conn.) = **JAOS**
 Journal of the American Research Center in Egypt (Boston) = **JARCE**
 Journal of the American Society of Architectural Historians (Louisville) = **JSAH**
 Journal of Anthropological Archaeology (New York) = **JAA**
 Journal of the Anthropological Institute (Manchester) = **JAI**
 Journal of Archaeological Science (London) = **JAS**
 Journal Asiatique (Paris) = **JA**
 Journal of Biblical Literature (Philadelphia) = **JBL**
 The Journal of the British Archaeological Association (London) = **JBAA**
 Journal of Cuneiform Studies (Cambridge, Mass.) = **JCS**

Journal of Danish Archaeology (Odense) = **JDA**
 Journal of the Economic and Social History of the Orient (Leiden) = **JESHO**
 Journal of Egyptian Archaeology (London) = **JEA**
 Journal of Field Archaeology (Boston) = **JFA**
 Journal of Glass Studies (Corning, N. Y.) = **JGS**
 Journal of Hellenic Studies (London) = **JHS**
 Journal of Human Evolution (New York) = **JHE**
 The Journal of Indo-European Studies (Hattiesburg, Miss.) = **JIES**
 Journal International d'Archéologie Numismatique (Athenes) = **JIAN**
 The Journal of Irish Archaeology (Belfast) = **JIA**
 Journal of Jewish Art (Jerusalem) = **JJA**
 Journal of the Manchester Egyptian and Oriental Society (Manchester) = **JMEOS**
 Journal of Medieval History (Amsterdam) = **JMH**
 Journal of Mediterranean Archaeology (Xanthi) = **JMA**
 Journal of Near Eastern Studies (Chicago) = **JNES**
 The Journal of Oman Studies (Bristol) = **JOS**
 Journal of the Palestine Oriental Society (Jerusalem) = **JPOS**
 Journal of Religion (Chicago) = **JR**
 Journal of Roman Studies (London) = **JRS**
 Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland (London) = **JRAI**
 Journal of the Royal Asiatic Society (London) = **JRAS**
 Journal of the Royal Geographical Society (London) = **JRGS**
 Journal of the Royal Society of Antiquaries of Ireland (Dublin) = **JAID**
 Journal des Savants (Paris) = **JS**
 Journal of Semitic Studies (Manchester) = **JSS**
 Journal of the Society of Ancient Numismatics (Santa Monica, Calif.) = **San**
 Journal of Theological Studies (Oxford) = **JThS**
 Journal of the Warburg and Courtauld Institutes (London) = **JWCI**
 Jugoslovenski Istoriski Časopis (Beograd) = **JIC**
 Južno-Tadžikistanskaja Arheologičeskaja Ekspedicija, Trudy (Dusanbe) = **JUTAE**
 Južno-Turkmenistanskaja Arheologičeskaja Kompleksnaja Ekspedicija, Trudy (Ašhabad) = **JUTAKE**

K

Kadmos. Zeitschrift für Vor- und Frühgriechische Epigraphik (Berlin) = **Kadmos**
 Kaogu. Archaeology (Peking) = **Kaogu**
 Kaogu Xuebao. Acta Archaeologica Sinica (Peking) = **KX**
 Karakumskie Drevnosti (Ašhabad) = **KD**
 Karszt és Barlang (Budapest) = **KéB**
 Karszt- és Barlangkutató (Budapest) = **KBk**
 Karthago. Revue d'archéologie africaine (Paris) = **Karthago**
 Katalogi in Monografije (Ljubljana) = **KiM**
 Kärntner Museumsschriften (Klagenfurt) = **KMS**
 Keban Project Publications (Ankara) = **KPP**
 Keilschrifttexte aus Boghazköi (Leipzig) = **KBo**
 Keilschrifturkunden aus Boghazköi (Leipzig) = **KUB**
 Keleti Szemle. Revue Orientale (Budapest) = **KSz**
 Keletkutatás (Budapest) = **Kk**
 Kent Archaeological Review (Gravesend) = **KentAR**
 Khảo Cỗ Học. Archaeology (Hanoi) = **KCH**
 Klearchos. Bollettino dell'Associazione amici del Museo nazionale di Reggio Calabria (Napoli) = **Klearchos**
 Kleinasatische Forschungen (Weimar) = **KF**

Kleio. Tijdschrift voor oude talen en antieke Kultuur (Kapellen, De Nederl.) = **Kleio**
 Der Kleine Pauly (Stuttgart) = **KIPauly**
 Klio. Beiträge zur alten Geschichte (Berlin) = **Klio**
 Kokalos. Studi pubblicati dall'Istituto di Storia Antica dell'Università di Palermo (Palermo) = **Kokalos**
 Kokogaku Zasshi. Archaeological Society of Japan. Journal (Tokyo) = **KZ**
 A Komárommegyei Múzeumok Közleményei (Tata) = **KMK**
 A Komáromvármegyei és Komárom Városi Múzeum Egyesület Értesítője (Komárom) = **KMÉ**
 A Komáromvármegyei és Komárom Városi Történeti és Régészeti Egylet Jelentései (Komárom) = **KTRJ**
 Korea Journal (Seoul) = **KJ**
 Korotke Zvidomlennja za Arheologični Doslidy (Kyjiv) = **KZAD**
 Korotke Zvidomlennja Vseukrajins'kogo Archeologičnogo Komitetu (Kyjiv) = **KZVUAK**
 Korrespondenzblatt der Deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (Braunschweig) = **Korr**
 Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der Deutschen Geschichts- und Altertumsvereine (Berlin) = **KGDGA**
 Korrespondenzblatt des Vereines für Siebenbürgische Landeskunde (Köln–Wien) = **KVSL**
 Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst (Trier) = **KWZGK**
 Korunk (Kolozsvár) = **Korunk**
 Kölner Domblatt (Köln) = **KDb**
 Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Köln) = **KJb**
 Königliche Museen Berlin, Ägyptische Urkunden. Hrsrg. von der Generalverwaltung, Griechische Urkunden (Berlin) = **BGU**
 Kőrösi Csoma Archívum (Budapest) = **KCSA**
 Kratkie Soobščeniya o Dokladah i Polevyh Issledovaniyah Instituta Arheologii AN SSSR (Moskva) = **KSIA**
 Kratkie Soobščeniya Instituta Arheologii AN USSR (Kiev) = **KSIAKiev**
 Kratkie Soobščeniya (Institut Etnografii AN SSSR (Moskva) = **KSIE**
 Kratkie Soobščeniya Instituta Istorii Material'noj Kul'tury (Moskva–Leningrad) = **KSIMK**
 Kratkie Soobščeniya Instituta Narodov Azii AN SSSR (Moskva) = **KSINA**
 Kratkie Soobščeniya o Polevyh Issledovaniyah Odeskogo Gosudarstvennogo Arheologičeskogo Muzeja (Odessa) = **KSOGAM**
 Kratylos. Kritisches Berichts- und Rezensionsorgan für indogermanische und allgemeine Sprachwissenschaft (Wiesbaden) = **Kratylos**
 Kretika Chronika (Erakleion) = **KChr**
 Kuml. Årbog for Jysk Arkaeologisk Selskab (København) = **Kuml**
 Die Kunde. Mitteilungen des Niedersächsischen Landesvereins für Urgeschichte (Hannover) = **Kunde**
 Kunst des Orients (Wiesbaden) = **KuOr**
 Kunstgeschichtliche Anzeigen (Graz) = **KGA**
 Kurtrierisches Jahrbuch (Trier) = **KTJ**
 Kush. Journal of the Sudan Antiquities Service (Khartum) = **Kush**
 Kwartalnik Historyczny (Warszawa) = **KH**
 Kwartalnik Historii Kultury Materialnej (Warszawa) = **KHKM**
 Kypriakai Spoudai (Leukosia) = **KypS**

L

Labeo. Rassegna di diritto romano (Napoli) = **Labeo**
 Latinitas. Commentarii linguae Latinae excolendae (Città del Vaticano) = **Latinitas**
 Latomus. Revue d'Études Latines (Bruxelles) = **Latomus**
 Lemouzi. Histoire, archéologie, lettres et traditions Limousines (Limoges) = **Lemouzi**
 Levant. Journal of the British School of Archaeology in Jerusalem (London) = **Levant**
 Levéltári Közlemények (Budapest) = **LK**
 Levéltári Leltárak (Budapest) = **LL**
 Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae (Zürich and Munich 1974) = **LIMC**
 Lexikon der Ägyptologie (Wiesbaden) = **LÄ**
 Lexikon der Christlichen Ikonographie (Rom–Freiburg–Basel–Wien) = **LCI**
 Lexikon der griechischen und römischen Mythologie, hrsrg. von W. H. Roscher = **Roscher**
 Lexikon der Kunst (Leipzig) = **LdK**
 Lexikon des Mittelalters (München–Zürich) = **LexMA**
 Libya Antiqua (Tripoli) = **LibAnt**
 Libyca. Bulletin du Service des Antiquités, Archéologie-épigraphie (Algier) = **Libyca**
 Liddell, H. G.,–Scott, U. R.,–Jones, Stuart H., Greek-English Lexicon, 9th ed. (Oxford 1940) = **LSJ**
 Lihnid. Godišen Zbornik na Narodniot Muzej vo Ohrid (Ohrid) = **Lihnid**
 Limburg (Tongeren) = **Limburg**
 Linzer Archäologische Forschungen (Linz) = **LAF**
 Lithic Technology (San Antonio) = **LT**
 Listy Filologické (Praha) = **LF**
 Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti (Zagreb) = **LJAZU**
 The London Archaeologist (London) = **LondA**
 Lunds Universitets Årsskrift (Lund) = **LUA**
 Lustrum. Internationale Forschungsberichte aus dem Bereich des klassischen Altertums (Göttingen) = **Lustrum**

M

Macedoniae Acta Archaeologica (Prilep) = **MacAA**
 Madrider Forschungen (Madrid) = **MF**
 Madrider Mitteilungen (Heidelberg) = **MM**
 Maghrib. Revue annuelle pour l'archéologie, les musées, les monuments et sites et les arts et traditions populaires (Algier) = **Maghrib**
 A Magyar Állami Földtani Intézet Évkönyve (Budapest) = **MÁFIÉ**
 A Magyar Állami Földtani Intézet Jelentései (Budapest) = **MÁFIJ**
 A magyar honfoglalás kútfői (Ed. by Gy. Pauler, S. Szilágyi – Budapest 1900) = **MHK**
 Magyar Iparművészet (Budapest) = **MIP**
 A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei (Budapest) = **MMMK**
 Magyar Múzeum (Budapest) = **MMúz**
 Magyar Műemlékvédelem (Budapest) = **MMűvéd**
 Magyar Művészet (Budapest) = **MMűv**
 A magyar nemzet története. I–X. (Ed. by S. Szilágyi. Budapest 1895–1898) = **MNT**
 Magyar Néprajzi Lexikon (Budapest 1977–1982) = **MNL**
 A Magyar Numizmatikai Társulat Évkönyve (Budapest) = **MNTÉ**
 Magyar Nyelv (Budapest) = **MNy**
 A magyar nyelv történeti-etimológiai szótára. I–III. (Budapest 1967, 1970, 1976) = **MNyTESz**

- Magyar Nyelvőr (Budapest) = **Nyr**
 Magyar őstörténeti tanulmányok (Ed. by A. Bartha, K. Czeglédy, A. Róna-Tas. Budapest 1977) = **MÓT**
 Magyar Történelmi Emlékek
 see
 Monumenta Hungariae Historica = **MHH**
 Hóman, B.—Szekfű, Gy., Magyar történet. I—V. (Budapest 1939) = **MTört**
 Magyar Tudomány (Budapest) = **MT**
 A Magyar Tudományos Akadémia Értesítője, Akadémiai Értesítő (Budapest) = **MTAE**
 A Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történeti Osztályának Közleményei (Budapest) = **MTAK(II)**
 A Magyar Tudós Társaság Évkönyvei (Pest) = **MTTÉ**
 Magyar Városok Monográfiája (Budapest) = **MVM**
 Magyar-Zsidó Oklevéltár
 see
 Monumenta Hungariae Judaica = **MHJ**
 A magyarok elődeiről és a honfoglalásról (Ed. by György Györffy, 2nd ed. Budapest 1975) = **MEH**
 Magyarország Műemléki Topográfiája (Budapest) = **MMT**
 Magyarország Régészeti Topográfiája (Budapest) = **MRT**
 Magyarország története tíz kötetben (Budapest 1977—) = **MoT**
 Magyarország Vármegyéi és Városai (Budapest) = **MVV**
 Maia. Rivista di Letteratura Classiche (Bologna) = **Maia**
 Mainzer Zeitschrift (Mainz) = **MZ**
 Makedonika (Thessalonike) = **Makedonika**
 Man. A Monthly Record of Anthropological Science (London) = **Man**
 Kongl. Vitterhets Historie och Antiquitets Akademiens Månadsblad (Stockholm) = **Mbl**
 Manchester Cuneiform Studies (Manchester) = **MCS**
 Mannus. Deutsche Zeitschrift für Vor- und Frühgeschichte (Bonn) = **Mannus**
 Mannus-Bibliothek (Bonn) = **Mannus-Bibl**
 Marburger Winckelmann Programm (Marburg/Lahn) = **MWPr**
 Marisia. Studii și Materiale. Muzeul Județean Tirgu Mureș (Tirgu Mureș) = **Marisia**
 Marmatia (Baia Mare) = **Marmatia**
 MASCA Journal. Museum Applied Science Center for Archaeology, The University Museum, The University of Pennsylvania (Philadelphia) = **MASCA**
 Materiale Arheologice privind Istoria Veche (București) = **MAIV**
 Materiale și Cercetări Arheologice (București) = **MCA**
 Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte (Kallmünz) = **MhBV**
 Materialhefte zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz (Basel) = **MUFS**
 Materialien zur Urgeschichte Österreichs (Wien) = **MUÖ**
 Materiały Antropologiczne-Archeologiczne Akad. Um. (Kraków) = **MAA**
 Materiały Archeologiczne (Kraków) = **MatArch**
 Materiały Archeologiczne Nowej Huty (Kraków) = **MatArchNH**
 Materiały po Arheologii BSSR (Minsk) = **MMinsk**
 Materiały po Arheologii Gruzii i Kavkaza (Tbilisi) = **MAGK**
 Materiały po Arheologii Kavkaza (Moskva) = **MAK**
 Materiały po Arheologii Rosji (Sankt-Peterburg) = **MatAR**
 Materiały po Arheologii Severnogo Pričernomor'ja (Odessa) = **MASP**
 Materiały po Arheologii Vostočnyh Gubernij Rosji (Moskva) = **MAVGR**
 Materiały i Dosлідžennja z Arheologii Prykarpattja i Volyni (Kiev) = **MiDAP**
 Materiały Horemskoj Ekspedicii (Moskva) = **MHE**
 Materiały i Issledovanija po Arheologii i Etnografii Moldavskoj SSR (Kišinev) = **MIAE**
 Materiały i Issledovanija po Arheologii SSSR (Moskva) = **MIA**
 Materiały i Issledovanija po Arheologii Jugo-Zapada SSSR i Rumynskoj Narodnoj Respubliki (Kišinev) = **MIAJUZR**
 Materiały i Issledovanija po Arheologii Latvijskoj SSR (Riga) = **MIA Riga**
 Materiały Starożytnie (Warszawa) = **MatStar**
 Materiały Starożytnie i Wczesnośredniowieczne (Wrocław) = **MatWroc**
 Materiały Zachodniopomorskie (Szczecin) = **MZP**
 Matériaux pour l'Histoire Primitive et Naturelle de l'Homme (Paris) = **MHPNH**
 Materijali Saveza Arheoloških Društava Jugoslavije (Beograd) = **MatSADJ**
 Meddelanden från Lunds Universitets Historiska Museum (Lund) = **MedLund**
 Meddelanden från Östergötlands Fornminnesförening (Linköping) = **MÖF**
 Meddelanden från Östergötlands och Linköpings Stadsmuseum (Linköping) = **MÖLS**
 Meddelelser fra Ny Carlsberg Glyptotek (København) = **MNCG**
 Mededelingen van het Nederlandsch Historisch Instituut te Rome ('s-Gravenhage) = **MNIR**
 Mededelingen en Verhandelingen van het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap (Gezelschap) "Ex Oriente Lux" (Leiden) = **MVEOL**
 Mediaeval and Renaissance Studies (London) = **MRS**
 Mediaeval Scandinavia (Odense) = **MS**
 Mediaeval Studies (Toronto) = **MSI**
 Medieval Archaeology (London) = **MedArch**
 Mediaevalia et Humanistica (Denton) = **M&H**
 Medium Aevum (Oxford) = **MAev**
 Mélanges d'Archéologie et d'Histoire (Paris) = **MAH**
 Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'École Française de Rome, Antiquité (Rome) = **MEFRA**
 Mélanges de l'École Française de Rome (Rome) = **MEFR**
 Mélanges de l'École Française de Rome, Sér. Moyen Âge-Temps Modernes (Rome) = **MEFRM**
 Memnon. Zeitschrift für die Kunst und Kulturgeschichte des Alten Orients (Berlin, Leipzig) = **Memnon**
 Mémoires de la Délégation Archéologique en Iran (Paris) = **MemDAI**
 Mémoires de la Délégation en Perse (Paris) = **MDP**
 Mémoires de l'Institut d'Égypte (Le Caire) = **MIE**
 Mémoires de l'Institut Français d'Archéologie Orientale du Caire (Le Caire) = **MIFAO**
 Mémoires de l'Institut de Préhistoire et d'Archéologie des Alpes-Maritimes (Nice) = **MIPA**
 Mémoires de la Mission Archéologique en Iran (Paris) = **MMAI**
 Mémoires de la Société Nationale des Antiquaires de France (Paris) = **MAF**
 Mémoires de la Société Royale des Antiquaires du Nord (Copenhague) = **MSAN**
 Mémoires de la Société Archéologique du Midi de la France = **MSAMF**
 Mémoires de la Société Finno-Ougrienne (Helsinki) = **MSFOu**
 Mémoires de la Société Préhistorique Française (Paris) = **MSPF**

- Memoirs of the American Academy in Rome (Rome) = **MAAR**
- Memoria Antiquitatis. Acta Musei Petrodavensis. Revista Muzeului Arheologic Piatra Neamț (București) = **MemAnt**
- Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales (Madrid) = **MMAP**
- Memorie. Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia (Roma) = **MemPontAcc**
- Memorie della Classe di Scienze Morali e Storiche dell'Accademia dei Lincei (Roma) = **MAL**
- Memorie della Reale Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti, Società Reale di Napoli (Napoli) = **MemNap**
- Memorie della Reale Accademia Nazionale dei Lincei (Roma) = **MemLinc**
- Memories de l'Institut d'Estudis Catalans (Barcelona) = **MIEC**
- Memoriile Institutului de Arheologie Olteană (Craiova) = **MIAO**
- Meroitica. Schriften zur altsudanesischen Geschichte und Archäologie (Berlin) = **Meroitica**
- Mesopotamia. Rivista di Archeologia, Epigrafia e Storia Orientale Antica (Torino) = **Mesopotamia**
- The Metropolitan Museum of Art Bulletin (New York) = **MMAB**
- Metropolitan Museum Journal (New York) = **MMJ**
- Metropolitan Museum Studies (New York) = **MMS**
- Migne, J. P., Patrologiae cursus completus. Ser. Graeco-latina (Paris) = **Migne PG**
- Migne, J. P., Patrologiae cursus completus. Ser. Latina (Paris) = **Migne PL**
- Nilsson, M. P., The Minoan-Mycenaean Religion and its Survival in Greek Religion. 2nd., rev. ed. (Lund 1950) = **MMR²**
- Minos. Revista de filología egea (Salamanca) = **Minos**
- A Miskolci Herman Ottó Múzeum Közleményei (Miskolc) = **HOMK**
- Missione Archeologica Italiana in Siria (Roma) = **MAIS**
- Mitteilungen zur Alten Geschichte und Archäologie in der Deutschen Demokratischen Republik (Berlin) = **MGA**
- Mitteilungen der Altertums-Kommission für Westfalen (Münster in W.) = **MAW**
- Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft (Berlin) = **MAOG**
- Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft (Wien) = **MAG**
- Mitteilungen der Antiquarischen Gesellschaft in Zürich (Zürich) = **MAGZ**
- Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest) = **MittArchInst**
- Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Beiheft (Budapest) = **MittArchInst-Bh**
- Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (Berlin) = **MBAEU**
- Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts (1948–1953) (Berlin) = **MDAI**
- Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung (Berlin) = **AM**
- Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Istanbul (Tübingen) = **IstMitt**
- Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo (Berlin–Wiesbaden) = **MDAIK**
- Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Madrider Abteilung
see
Madrider Mitteilungen = **MM**
- Mitteilungen des Deutschen Instituts für Ägyptische Altertumskunde in Kairo (Berlin–Wiesbaden) = **MDAIK**
- Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung (Mainz) = **RM**
- Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin (Berlin) = **MDOG**
- Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum (Nürnberg) = **MGN**
- Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde (Salzburg) = **MGSL**
- Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz (Speyer) = **MHVP**
- Mitteilungen des Instituts für Orientforschung (Berlin) = **MIO**
- Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung (Innsbruck, Graz) = **MIÖG**
- Mitteilungen des Kunsthistorischen Instituts in Florenz (Berlin, Düsseldorf) = **MittFlor**
- Mitteilungen des Museumsverein „Lauriacum“ (Enns) = **MLaur**
- Mitteilungen des Oberhessischen Geschichtsvereins (Giessen) = **MOG**
- Mitteilungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte (Wien) = **MUAG**
- Mitteilungen des Oesterreichischen Instituts für Geschichtsforschung (Wien, Innsbruck) = **MÖIG**
- Mitteilungen der Österreichischen Numismatischen Gesellschaft (Wien) = **MÖNG**
- Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien) = **MPK**
- Mitteilungen über Römische Funde in Hedderheim (Frankfurt a. M.) = **MRF**
- Mitteilungen des Königl. Sächsischen Vereins für Erforschung und Erhaltung der Vaterländischen Altertümer (Dresden) = **MSA**
- Mitteilungen der Urgeschichtlichen Arbeitsgemeinschaft der Anthropologischen Gesellschaft in Wien (Wien) = **MUAG**
- Mitteilungen des Vereins für Anhaltische Geschichte und Altertumskunde (Dessau) = **MVAGA**
- Mitteilungen des Vereins für Denkmalpflege und Heimatschutz (Düsseldorf) = **MVDH**
- Mitteilungen des Vereins der Freunde Carnuntums (Wien) = **MVFC**
- Mitteilungen des Vereines für Geschichte und Landeskunde von Osnabrück (Osnabrück) = **MVGLO**
- Mitteilungen des Vereins für die Geschichts- und Altertumskunde von Erfurt (Erfurt) = **MVGAE**
- Mitteilungen des Vereines für Geschichte der Stadt Wien (Wien) = **MVGSW**
- Mitteilungen des Vereins Klassischer Philologen in Wien (Wien) = **MVKPh**
- Mitteilungen des Vereins für Lübeckische Geschichte und Altertumskunde (Lübeck) = **MVLGA**
- Mitteilungen des Vereins für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung (Wiesbaden) = **MVNA**
- Mitteilungen des Volksmuseums Russe
see
Izvestija na Narodnija Muzej — Ruse = **INMRuse**
- Mitteilungen des Volksmuseums Schumen
see
Izvestija na Narodnija Muzej — Šumen (Varna) = **INMSumen**
- Mitteilungen der Vorderasiatisch-Aegyptischen Gesellschaft (Leipzig–Berlin) = **MVAG**
- Mitteilungen der k. k. Zentral-Kommission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und Historischen Denkmale (Wien) = **MZK**

Mitteilungsblatt des Altertumsvereins Worms (Worms) = **MblAW**
 Mitteilungsblatt zur Rhein Hessischen Landeskunde (Mainz) = **MRL**
 Mitteilungsblatt für Vor- und Frühgeschichte (Berlin) = **MVF**
 Mnemosyne. Bibliotheca Classica Batava (Leiden) = **Mnemosyne**
 Monatsblatt des Altertums-Vereines zu Wien (Wien) = **MAVV**
 Monatsblatt des Vereines für Geschichte der Stadt Wien (Wien) = **MVGW**
 Le Monde Oriental (Uppsala) = **MO**
 Il Mondo Classico (Torino) = **MCI**
 Monumenta Antiquitatis Extra Fines Hungariae Reperta (Budapest) = **MAEFH**
 Monumenta Archaeologica (Praha) = **MonArch**
 Monumenta Artis Romanae (Berlin) = **MAR**
 Monumenta Asiae Minoris Antiqua (Manchester) = **MAMA**
 Monumenta Germaniae Historica (Hannover – Berlin) = **MGH**
 Monumenta Hungariae Archaeologica (Budapest) = **MHA**
 Monumenta Hungariae Historica = **MHH**
 Monumenta Hungariae Historica – I. Diplomataria (Pest) = **MHHD**
 Monumenta Hungariae Historica – II. Scriptores (Pest) = **MHHS**
 Monumenta Hungariae Historica – III. Monumenta Comititalia (Budapest) = **MHHMC**
 Monumenta Hungariae Historica – IV. Acta extera (Budapest) = **MHHA**
 Monumenta Hungariae Judaica (Budapest) = **MHJ**
 Monumentet (Tiranë) = **Monumentet**
 Monumenti Antichi dell'Accademia dei Lincei (Roma) = **MonAL**
 Monumenti Inediti Publicati dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica (Roma) = **MonInst**
 Monuments et Mémoires publ. par l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres, Fondation Piot (Paris) = **MonPiot**
 A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged) = **MFME**
 Moravské Numismatické Zprávy (Brno) = **MNZ**
 A Mosonmegyei Történelmi és Régészeti Egyesület Emlékkönyve (Magyaróvár) = **MTRE**
 Le Moyen Âge (Bruxelles) = **MA**
 Musaica. Sborník Filozofické Fakulty Univerzity Komenského (Bratislava) = **Musaica**
 Le Musée de Belge (Liège) = **MusB**
 Musée Neuchâtelois. Recueil d'Histoire Nationale et d'Archéologie (Neuchâtel) = **MN**
 Museen in Köln (Köln) = **MusKöln**
 Musées de France (Paris) = **MdF**
 Museum (Paris) = **Museum**
 Museum Haaretz, Tel-Aviv. Yearbook (Tel-Aviv) = **MHY**
 Museum Helveticum. Revue Suisse pour l'Étude de l'Antiquité Classique (Bâle) = **MH**
 Museum für Vor- und Frühgeschichte – Frankfurt a. M. Archäologische Reihe (Frankfurt a. M.) = **MVFAR**
 Muzei i Pametnici na Kulturata (Sofija) = **MPKS**
 Muzejsko Društvo Slovenije (Ljubljana) = **MDZS**
 Muzeul Național (București) = **MuzNat**
 Múzeumi Híradó (Budapest) = **MúzHír**
 Múzeumi és Könyvtári Értesítő (Budapest) = **MKE**
 Múzeumi Közlemények (Budapest) = **MK**
 Múzeumi kutatások Csongrád megyében (Szeged) = **MKCsM**
 Múzeumi Levelek (Szolnok) = **MúzLev**

Műemlékvédelem (Budapest) = **Műemlékvédelem**
 Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und Antiken Rechtsgeschichte (München) = **MBP**
 Münchener Jahrbuch der Bildenden Kunst (München) = **MJb**
 Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München) = **MBV**
 Művészet (Budapest) = **Művészet**
 Művészettörténeti Értesítő (Budapest) = **MúÉ**
 Művészettörténeti Füzetek (Budapest) = **MúF**

N

Nachrichten von der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philol.-Hist. Kl. (Göttingen) = **NAWG**
 Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Phil.-hist. Kl. (Göttingen) = **NGWG**
 Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte (Hildesheim) = **NNU**
 Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit (Leipzig) = **NfDV**
 Nachrichtenblatt der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte (Wien) = **NUAG**
 Nachrichtenblatt des Vereines für Geschichte der Stadt Wien (Wien) = **NVGW**
 Naše Starine. Godišnjak Zavoda za Zaštitu Spomenika Kulture Bosne i Hercegovine (Sarajevo) = **NSS**
 Nassauische Heimatblätter (Wiesbaden) = **NH**
 National Geographic Magazine (Washington) = **NGM**
 Nature (London) = **Nature**
 Naučni Zbornik Matice Srpske (Novi Sad) = **NZMS**
 Népi Kultúra – Népi Társadalom (Budapest) = **NKNT**
 Néprajzi Értesítő (Budapest) = **NÉrt**
 Néprajzi Közlemények (Budapest) = **NépK**
 Népkünk és Nyelvünk (Szeged) = **NNy**
 Nestor. Mycenaean bibliography (Bloomington) = **Nestor**
 Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen (Münster) = **NAFN**
 Neue Forschungen in Carnuntum (Wien) = **NFC**
 Neues aus Alt-Villach. (Jahrbuch des Stadtmuseums Villach) (Villach) = **NAVi**
 Neues Archiv der Gesellschaft für Ältere Deutsche Geschichtskunde (Hannover) = **NA**
 The New Hungarian Quarterly (Budapest) = **NHQ**
 New World Antiquity (Brighton) = **NWA**
 Niederlausitzer Mitteilungen (Guben) = **NIM**
 A Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve (Balassagyarmat) = **NMME**
 Norfolk Archaeology (Norwich) = **NorArch**
 Northampton (Northamptonshire) Archaeology (Leicester) = **NorthArch**
 Norwegian Archaeological Review (Oslo) = **NAR**
 Noticiario Arqueológico Hispánico (Madrid) = **NAH**
 Notiziario di Archeologia Medievale (Genova) = **NAM**
 Notizie degli Scavi di Antichità (Roma) = **NSA**
 Nottingham Mediaeval Studies (Nottingham) = **NMS**
 La Nouvelle Clio (Bruxelles) = **Nclio**
 Nouvelle Revue de Hongrie (Budapest) = **NRH**
 Nouvelles de l'Archéologie (Paris) = **NArch**
 Nouvelles Études Hongroises (Budapest) = **NEH**
 Nové Obzory (Košice) = **NOK**
 Nové Obzory (Prešov) = **NOP**
 Numaga. Tijdschrift Gewijd aan Heden en Verleden van Nijmegen en Omgeving (Nijmegen) = **Numaga**
 Numen. International Review for the History of Religions (Leiden) = **Numen**
 Numismatic Chronicle and Journal of the Royal Numismatic Society (London) = **NC**
 Numismatic Circular (London) = **NCirc**

Numismatic Journal (London) = **NumJ**
 Numismatic Literature (New York) = **NL**
 Numismatic Review (New York) = **NR**
 Numismatic Studies, American Numismatic Society (New York) = **NSt**
 Numismatic Studies and Researches, Israel Numismatic Society (Jerusalem) = **NSR**
 Numismatica e Antichità Classiche (Lugano) = **NAC**
 Numismatické Listy (Praha) = **NumL**
 Numismatický Časopis Československé (Praha) = **NČČ**
 Numismatický Sborník (Praha) = **NumZbor**
 Numismatisches Literaturblatt (Halle) = **NLb**
 Numismatisches Nachrichtenblatt (Hamburg) = **NNb**
 Numismatische Zeitschrift (Wien) = **NZ**
 Numizmatika, Vještnik Numizmatičkog Društva u Zagrebu (Zagreb) = **Numizmatika**
 Numizmatika i Epigrafika (Moskva) = **NE**
 Numizmatika i Sfragistika (Kiev) = **NS**
 Numizmatikai Közlemény (Budapest) = **NK**
 Nuovo Bullettino di Archeologia Cristiana (Roma) = **NBACr**
 Nuovo Didaskaleion (Catania) = **NDid**
 Nyelvtudományi Értekezések (Budapest) = **NytdÉrt**
 Nyelvtudományi Közlemények (Budapest) = **NyK**
 A Nyíregyházi Jós András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza) = **JAMÉ**

O, Ö

Obergermanisch-Raetische Limes des Römerreiches (Frankfurt a. M.) = **ORL**
 Oberösterreichische Heimatblätter (Linz) = **OÖHBI**
 Obzor Prehistorický (Praha) = **OP**
 Offa, Berichte und Mitteilungen des Museums Vorgeschichtlicher Altertümer in Kiel (Neumünster) = **Offa**
 Ogam, Traditions Celtiques (Rennes) = **Ogam**
 Oikumene, Studia ad historiam antiquam classicam et orientalem pertinentia (Budapest) = **Oikumene**
 Old World Archaeology Newsletter (Middletown, Co.) = **OWAN**
 Oltenia (Craiova) = **Oltenia**
 Olympische Forschungen (Berlin 1944–) = **OIforsch**
 Opuscula Archaeologica (Lund) = **OpArch**
 Opuscula Archaeologica (Zagreb) = **OA**
 Opuscula Atheniensia (Lund) = **OpAth**
 Opuscula Romana (Stockholm) = **OpRom**
 Oriens, Zeitschrift der Internationalen Gesellschaft für Orientforschung (Leiden) = **Oriens**
 Oriens Antiquus (Roma) = **OrAnt**
 Oriens Christianus (Wiesbaden) = **OC**
 Orient, The Reports of the Society for Near Eastern Studies in Japan (Tokyo) = **Orient**
 Oriental Institute Assyriological Studies (Chicago) = **OIAS**
 Oriental Institute Communications (Chicago) = **OIC**
 Oriental Institute Publications (Chicago) = **OIP**
 Oriental Institute Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago) = **OIS**
 Oriental Studies (Boston) = **OS**
 Orientalia, Commentarii periodici Pontificii Instituti Biblici (Roma) = **Orientalia**
 Orientalia Christiana Periodica (Roma) = **OCP**
 Orientalia Lovaniensia Analecta (Leuven) = **OLA**
 Orientalia Lovaniensia Periodica (Leuven) = **OLP**
 Orientalia Suecana (Uppsala) = **OrSu**
 Orientalisches Archiv (Leipzig) = **OAr**
 Orientalistische Literaturzeitung (Berlin, Leipzig) = **OLZ**
 Dittenberger, W., *Oriens Graeci Inscriptiones Selectae* (Hildesheim 1960) = **OGIS**

Origini, Preistoria e Protostoria delle Civiltà Antiche (Roma) = **Origini**
 Orpheus, Rivista di umanità classica e cristiana (Catania) = **Orpheus**
 Az Országos Magyar Régészeti Társulat Évkönyve (Budapest) = **OMRTÉ**
 Orvostörténeti Közlemények
 see
 Communicationes de Historia Artis Medicinae (Budapest) = **CHAM**
 Osječki Zbornik (Osijek) = **OZ**
 Osnabrücker Mitteilungen (Osnabrück) = **OM**
 Az Osztrák-Magyar Monarchia Írásban és Képen (Budapest) = **OMM**
 Otčet na Bálgarskija Arheologičeski Institut (Sofija) = **OBAI**
 Otčet Imperatorskoj Arheologičeskoj Komissii (Petrograd) = **OAK**
 Otčet na Razgradskoto Arheologičesko Družestvo (Razgrad) = **ORAD**
 Oudheidkundige Medede(lingen) uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden (Leiden) = **OML**
 Oxford Classical Dictionary (Oxford) = **OCD**
 Oxford Editions of Cuneiform Texts (Oxford) = **OECT**
 Oxford Journal of Archaeology (Oxford) = **OJA**
 Oxonensia, A Journal Dealing with the Archaeology, History and Architecture of Oxford and its Neighbourhood (Oxford) = **Oxonensia**
 Österreichische Kunsttopographie (Wien) = **ÖKT**
 Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege (Wien) = **ÖZKD**

P

PACT, Revue du Groupe Européen d'Études pour les Techniques Physiques, Chimiques et Mathématiques Appliquées à l'Archéologie (Strasbourg) = **PACT**
 Paideuma, Mitteilungen zur Kulturkunde (Wiesbaden) = **Paideuma**
 Pakistan Archaeology (Karachi) = **PakA**
 Palaeohistoria, Acta et communicationes Instituti Bio-archaeologici Universitatis Groninganae (Groningen) = **Palaeohistoria**
 Evans, A., *The palace of Minos. I–IV.* (London 1921–1935) = **PM**
 Palästinajahrbuch (Berlin) = **PalJb**
 Paléorient, Revue Pluridisciplinaire de Préhistoire et Protohistoire de l'Asie du Sud-Ouest (Paris) = **Paléorient**
 Palestine Exploration Fund Annual (London) = **PEFA**
 Palestine Exploration Fund Quarterly Statement (1869–1936, continued as PEQ) (London) = **PEFQ**
 Palestine Exploration Quarterly (London) = **PEQ**
 Palestinskij Sbornik (Moskva) = **PS**
 Památky Archeologické (Praha) = **PA**
 Památníky Naši Minulosti (Praha) = **PNM**
 Pan, Studi dell'Istituto di Filologia Latina dell'Università di Palermo (Palermo) = **Pan**
 Pannonhalmi Szemle (Győr) = **PSz**
 Pannonia (Pécs) = **Pann**
 Pannonia (Pressburg) = **PannPr**
 Pannonia, Magazin für europäische Zusammenarbeit (Eisenstadt) = **Pannonia**
 Pannonia könyvtár (Pécs) = **PannK**
 Papers of the American School of Classical Studies at Athens (Boston) = **PASA**
 Papers of the British School at Rome (London) = **PBSR**
 Papers and Monographs of the American Academy in Rome (New Haven) = **PAAR**

- La Parola del Passato. Rivista di Studi Antichi (Napoli) = **PP**
 Past and Present. A journal of historical studies (Kendal) = **P&P**
 Patrologia Orientalis (Paris) = **PO**
 The J. Paul Getty Museum Journal (Malibu) = **PGMJ**
 A „Pécs-Baranyamegyei Múzeum-Egyesület” Értésítője (Pécs) = **PBMÉ**
 Pécs sz. kir. város Majorossy Imre Múzeumának Értésítője (Pécs) = **PME**
 Peristil. Zbornik Radova za Historiju Umjetnosti i Arheologiju (Zagreb) = **Peristil**
 Persica. Jaarboek van het Genootschap Nederland—Iran (-s Gravenhage) = **Persica**
 Peuce. Studii și comunicări de istorie și arheologie (Tulcea) = **Peuce**
 Pfahlbauberichte (Zürich) = **PfB**
 Pfälzer Heimat (Speyer) = **PfH**
 Philologische Wochenschrift (Berlin) = **PhW**
 Philologus. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden) = **Philologus**
 The Phoenix. The Journal of the Classical Association of Canada (Toronto) = **Phoenix**
 Podravski Zbornik (Koprivnica) = **PZb**
 Polish Archaeological Abstracts (Wrocław) = **PAAb**
 Polnoe Sobranie Russkikh Letopisej (Moskva—Leningrad) = **PSRL**
 Polskie Badania Archeologiczne (Warszawa—Wrocław) = **PolBA**
 Pomerania Antiqua (Gdynia, Gdańsk) = **PomA**
 Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie (Constanța) = **Pontica**
 Popoli e civiltà dell'Italia antica (Roma) = **PCIE**
 Posavski Muzej Brežice. Knjiga (Brežice) = **PMBK**
 Posener Archäologische Mitteilungen (Posen) = **PosAM**
 Potaissa. Muzeul de Istorie (Turda) = **Potaissa**
 Prace Archeologiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego (Kraków) = **PArch**
 Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego, Seria Archeologiczna (Łódź) = **PMMAE**
 Praehistorica. Acta Instituti Praehistorici Universitatis Carolinae (Praha) = **PHPraha**
 Praehistorica. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte des Menschen (Wien) = **PHWien**
 Praehistorische Zeitschrift (Berlin) = **PZ**
 Praistorija Jugoslavenskih Zemalja. I—III. (Ed. by A. Benac, Sarajevo 1979) = **PJZ**
 Praktika tes Akademias Athenon (Athenai) = **PAA**
 Praktika tēs en Athēnais Archaialogikēs Hetaireias (Athēnai) = **PAE**
 Praktika tes Hellēnikēs Anthropologikēs Hetaireias (Athenai) = **PEAE**
 Prähistorische Blätter (München) = **PBI**
 Prähistorische Bronzefunde (München) = **PBF**
 Prähistorische Forschungen (Wien) = **PF**
 Préhistoire (Paris) = **Préhistoire**
 Prehistoric Archaeology and Ecology (Chicago) = **PAEc**
 Přehled Výzkumů (Brno) = **PV**
 Preistoria Alpina (Trento) = **PreAlp**
 Princeton Encyclopedia of Classical Sites (Ed. by R. Stillwell, Princeton 1976) = **PECS**
 Pro Austria Romana (Wien) = **PAR**
 Pro Aventico. Bulletin de l'Association Pro Aventico (Neuchâtel) = **Pro Aventico**
 Pro Vindonissa. Jahresbericht der Gesellschaft Pro Vindonissa (Brugg) = **Pro Vindonissa**
 Problemy arheologii i drevnej istorii ugrov. (Ed. by A. P. Smirnov, V. N. Černecov, I. F. Erdeli. Moskva 1972) = **PADIU**
 Problemy Arheologii i Ethnografii (Leningrad) = **PAEt**
 Problemy Istorii Dokapitalističeskikh Obščestv (Leningrad) = **PIDO**
 Problemy Istorii Severnogo Pričernomor'ja (Moskva) = **PISP**
 Proceedings of the African Classical Associations (Salisbury) = **PACA**
 Proceedings of the American Philosophical Society (Philadelphia) = **PAPhS**
 Proceedings of the British Academy (London) = **PBA**
 Proceedings of the Cambridge Antiquarian Society (Cambridge) = **PCAS**
 Proceedings of the Cambridge Philological Society (Cambridge) = **PCPS**
 Proceedings of the Classical Association (London) = **PCA**
 Proceedings of the Devon Archaeological Exploration Society (Exeter) = **PDAES**
 Proceedings of the Jewish Palestine Exploration Society (London) = **PJPES**
 Proceedings of the Prehistoric Society (Cambridge) = **PPS**
 Proceedings of the Royal Irish Academy. Section C — Archaeology, Celtic Studies, History, Linguistics, Literature (Dublin) = **PRIA**
 Proceedings of the Royal Numismatic Society (London) = **PRNS**
 Proceedings of the Society of Antiquaries of London (London) = **PSAL**
 Proceedings of the Society of Antiquaries of Scotland (Edinburgh) = **PSAS**
 Proceedings of the Society of Biblical Archaeology (London) = **PSBA**
 Proceedings of the Somersetshire Archaeological and Natural History Society (Taunton) = **PSANH**
 Programm zum Winckelmannsfest der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin (Berlin) = **PWAG**
 Prometheus. Rivista quadrimestrale di studi classici = **Prometheus**
 Propyläen Kunstgeschichte (Berlin) = **PKG**
 Propyläen Weltgeschichte (Berlin—Frankfurt a. M.—Wien) = **PWG**
 Prosopographia Imperii Romani = **PIR**
 Prospettiva. Rivista di storia dell'arte antica e moderna (Firenze) = **Prospettiva**
 Prospezioni Archeologiche (Roma) = **ProsAr**
 Przegląd Antropologiczny (Poznań—Wrocław) = **PrzAnt**
 Przegląd Archeologiczny (Poznań—Wrocław) = **PrzA**
 Przegląd Klasyczny (Lwów) = **PrzKl**
 Przegląd Orientalistyczny (Warszawa) = **PrzO**
 Przegląd Zachodni (Poznań) = **PrzZ**
 Ptujski Zbornik (Ptuj) = **PtujZb**
 Pubblicazioni dell'Istituto di Archeologia dell'Università di Padova (Padova) = **PIAUP**
 Publicaciones del Seminario de Arqueología y Numismática Aragonesas (Zaragoza) = **PSANA**
 Publications of the British School of Archaeology in Egypt (London) = **BSAE**
 Publications of the Princeton University. Archaeological Expeditions to Syria (Princeton) = **PAES**
 Publications de la Section Historique de l'Institut (Royal) Grand-Ducal de Luxembourg (Luxembourg) = **PSH**
 Publications du Service des Antiquités du Maroc (Rabat—Chellah) = **PSAM**
 Pulpudeva. Semaines Philippopolitaines de l'histoire et de la culture Thrace (Sofia) = **Pulpudeva**
 Pulpudeva Supplementum (Sofia) = **Pulpudeva-Supp**
 Pyrenae. Crónica arqueológica (Barcelona) = **Pyrenae**

Q

- Quaderni di Archeologia della Libia (Roma) = **QAL**
 Quaderni d'Archeologia Reggiana (Reggio di Calabria) = **QAR**
 Quaderni dell'Istituto di Topografia Antica della Università di Roma (Roma) = **QITA**
 Quaderni della Soprintendenza alle Antichità per le Province di Sassari e Nuoro (Sassari) = **QAPS**
 Quartär. Jahrbuch für Erforschung des Eiszeitalters und der Steinzeit (Bonn) = **Quartär**
 The Quarterly of the Department of Antiquities in Palestine (Jerusalem) = **QDAP**
 Quarterly Review of Archaeology (Williamstown, Mass.) = **QRA**
 Quaternaria (Roma) = **Quaternaria**
 Quaternary Research. An interdisciplinary journal (New York) = **QR**
 Quedem. Monographs of the Institute of Archaeology. The Hebrew University of Jerusalem (Jerusalem) = **Quedem**
 Quellenschriften zur Westdeutschen Vor- und Frühgeschichte (Leipzig) = **QWV**

R

- Rad Jugoslavske Akademije Znanosti i Umjetnosti (Zagreb) = **RJAZU**
 Rad Slovenske Akademije Znanosti i Umetnosti (Ljubljana) = **RSAZU**
 Rad Vojvodanskih Muzeja (Novi Sad) = **RVM**
 Radiocarbon. Published by the American Journal of Science (New Haven) = **Radiocarbon**
 Radovi Filozofskog Fakulteta (Zadar) = **RFFZ**
 Radovi Instituta Jugoslavske Akademije Znanosti i Umjetnosti u Zadru (Zadar) = **RIZ**
 Rapports de la Commission de l'Étude des Enceintes Préhistoriques (Paris) = **RCEEP**
 Razkopki i Proučavanja (Sofija) = **RPr**
 Razprave-Dissertationes Slovenske Akademije Znanosti in Umetnosti (Ljubljana) = **RDSAZU**
 Razprave Slovenske Akademije Znanosti in Umetnosti (Ljubljana) = **RazSAZU**
 Rassegna Storica del Seprio (Varese) = **RSS**
 Rassegna di Studi Etiopici (Roma) = **RSE**
 Paulys Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft (Stuttgart) = **RE**
 Reallexikon für Antike und Christentum (Stuttgart) = **RAC**
 Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie (Berlin) = **RLA**
 Reallexikon zur Byzantinischen Kunst (Stuttgart) = **RBK**
 Reallexikon zur Deutschen Kunstgeschichte (Stuttgart) = **RDK**
 Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (Berlin—New York) = **RGA**
 Reallexikon der Vorgeschichte. (Hrsg. von Max Ebert) Berlin 1924—1929) = **ERV**
 La Recherches (Paris) = **Recherches**
 Recherches Archeologiques (Kraków) = **RecA**
 Recherches de Science Religieuse (Paris) = **RecSR**
 Recueil de Travaux Relatifs à la Philologie et à l'Archéologie Égyptiennes et Assyriennes (Paris) = **RecTrav**
 Régészeti Dolgozatok az Eötvös Loránd Tudományegyetem Régészeti Intézetéből see
 Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös nominatae (Budapest) = **DissArch**

- Régészeti Füzetek (Budapest) = **RégFüz**
 Régészeti Tanulmányok (Budapest) = **RégTan**
 Regnum. Egyháztörténeti Évkönyv (Budapest) = **Regnum**
 Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta (Tongres—München) = **RCRF**
 Die Religion in Geschichte und Gegenwart (Tübingen) = **RGG**
 Rendiconti della Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti (Napoli) = **RAAN**
 Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia (Roma) = **RPAA**
 Répertoires Archéologiques (Bruxelles) = **RArch**
 Répertoire d'Art et d'Archéologie (Paris) = **RAA**
 Répertoire de Préhistoire et d'Archéologie de la Suisse (Bâle) = **RPAS**
 Repertorium der Ur- und Frühgeschichte der Schweiz (Basel) = **RUFS**
 Report of the Council for British Archaeology (London) = **RCBA**
 Report of the Department of Antiquities, Cyprus (Nicosia) = **RDAC**
 Sydenham, E. A., The coinage of the Republic (London 1952) = **RRC**
 Revista de Arqueologia (Lisboa) = **RArq**
 Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos (Madrid) = **RABM**
 Revista Fundațiilor Regale (București) = **RFR**
 Revista Institutului Social Banat-Crișana (Timișoara) = **RISB**
 Revista Istorică (București) = **RI**
 Revista Istorică Română (București) = **RIR**
 Revista pentru Istorie, Arheologie și Filologie (București) = **RIAF**
 Revista Muzeelor (București) = **RMuz**
 Revista de Preistorie și Antichități Naționale (București) = **RPAN**
 Revue Anthropologique (Paris) = **RAnth**
 Revue Archéologique (Paris) = **RA**
 Revue Archéologique de l'Est et du Centre-Est (Dijon) = **RAE**
 Revue Archéologique du Centre de la France (Vichy) = **RACF**
 Revue Archéologique de Narbonnaise (Paris) = **RAN**
 Revue des Archéologues et Historiens d'Art de Louvain (Louvain) = **RAHAL**
 Revue d'Archéométrie (Rennes) = **RdAm**
 Revue Archéologique Syrienne (Alep) = **RASyr**
 Revue de l'Art Chrétien (Paris—Lille) = **RevAC**
 Revue des Arts Asiatiques (Paris) = **RAAs**
 Revue d'Assyriologie (Paris) = **RAss**
 Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris) = **RAssAO**
 Revue Belge d'Archéologie et d'Histoire de l'Art (Anvers) = **RBArch**
 Revue Belge de Numismatique (Bruxelles) = **RBN**
 Revue Belge de Numismatique et de Sigillographie (Bruxelles) = **RBN**
 Revue Biblique (Paris) = **RB**
 Revue de l'Égypte Ancienne (Paris) = **REgA**
 Revue d'Égyptologie (Le Caire) = **RdE**
 Revue Égyptologique (Paris) = **RevEg**
 Revue Épigraphique (Vienne) = **REpigr**
 Revue Épigraphique du Midi de la France (Vienne) = **REMF**
 Revue des Études Anciennes (Bordeaux) = **REA**
 Revue des Études Byzantines (Paris) = **REByz**
 Revue d'Études Corses (Ajaccio) = **REC**
 Revue des Études Grecques (Paris) = **REG**
 Revue des Études Homériques (Monaco) = **REHom**
 Revue des Études Hongroises et Finno-Ougriennes (Paris) = **REH**

- Revue des Études Indo-Européennes (Bucarest) = **REIE**
 Revue des Études Latines (Paris) = **REL**
 Revue des Études Sémitiques (Paris) = **RES**
 Revue des Études Slaves (Paris) = **RESI**
 Revue des Études Sud-Est-Européennes (Bucarest) = **RESEE**
 Revue de l'Histoire des Religions (Paris) = **RHR**
 Revue d'Histoire de la Sidérurgie (Nancy) = **RHS**
 Revue Historique (Paris) = **RH**
 Revue Historique du Sud-Est Européen (Bucarest) = **RHSE**
 Revue Hittite et Asiatique (Paris) = **RHA**
 Revue de Hongrie (Budapest) = **RdH**
 Revue Internationale des Études Balkaniques (Beograd) = **RIEB**
 Revue Internationale des Droits de l'Antiquité (Bruxelles) = **RIDA**
 La Revue du Louvre et des Musées de France (Paris) = **RLouvre**
 Revue des Musées et Collections Archéologiques (Dijon) = **RMCA**
 Revue Numismatique (Paris) = **RN**
 Revue de la Numismatique Belge (Bruxelles) = **RNB**
 Revue de l'Orient Chrétien (Paris) = **RevOChr**
 Revue de Philologie, de Littérature et d'Histoire Anciennes (Paris) = **RPLHA**
 Revue Préhistorique (Paris) = **RP**
 Revue de Qumran (Paris) = **RQ**
 Revue Roumaine d'Histoire (București) = **RRH**
 Revue des Sciences Religieuses (Strasbourg) = **RSR**
 Revue des Sociétés Savantes de Haute Normandie. Préhistoire, Archéologie (Rouen) = **RSSH**
 Revue Suisse d'Art et d'Archéologie (Zürich) = **RSAA**
 Revue de Transylvanie (Cluj) = **RT**
 Rheinische Forschungen zur Vorgeschichte (Bonn) = **RFV**
 Das Rheinische Landesmuseum Bonn. Berichte aus der Arbeit des Museums (Bonn) = **RLB**
 Rhodania (Vaucluse) = **Rhodania**
 Ricerche Religiose (Roma) = **RicRel**
 Ricerche Slavistiche (Firenze) = **RicSlav**
 Rivista di Antropologia (Roma) = **RdAnt**
 Rivista di Archeologia (Roma) = **RdA**
 Rivista di Archeologia Cristiana (Città del Vaticano) = **RACr**
 Rivista Archeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como (Como) = **RAAC**
 Rivista Archeologica della Provincia e Antica Diocesi di Como. Antichità ed Arte (Como) = **RAAC**
 Rivista Biblica Italiana (Brescia) = **RBI**
 Rivista di Cultura Classica e Medioevale (Roma) = **RCCM**
 Rivista di Filologia e d'Istruzione Classica (Torino) = **RFIC**
 Rivista Ingauna e Intemelina (Bordighera) = **RII**
 Rivista del R. Istituto d'Archeologia e Storia dell'Arte (Roma) = **RIASA**
 Rivista dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte (Roma) = **RIASA**
 Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini (Milano) = **RIN**
 Rivista di Scienze Preistoriche (Firenze) = **RSP**
 Rivista di Storia Antica (Roma) = **RStA**
 Rivista di Storia e Letteratura Religiosa (Firenze) = **RSLR**
 Rivista Storica dell'Antichità (Bologna) = **RSA**
 Rivista di Studi Bizantini e Neellenici (Roma) = **RSBN**
 Rivista di Studi Classici (Torino) = **RSC**
 Rivista di Studi Fenici (Roma) = **RSF**
 Rivista di Studi Liguri (Bordighera) = **RSL**
 Rivista degli Studi Orientali (Roma) = **RSO**
 Rivista di Studi Pompeiani (Napoli) = **RStPom**
 Rocznik Archeologia (Bytom) = **RoczByt**
 Rocznik Białostocki (Białystok) = **RoczBiał**
 Rocznik Krakowski (Kraków) = **RoczKrak**
 Rocznik Lubuski (Zielona Góra) = **RL**
 Rocznik Muzeum Górnolaskiego (Bytom) = **RMG**
 Rocznik Muzeum Narodowego w Kielcach (Kraków) = **RMNK**
 Rocznik Muzeum Narodowego w Warszawie (Warszawa) = **RMNW**
 Rocznik Muzeum Świętokrzyskiego (Kraków) = **RMS**
 Rocznik Olsztynski (Olsztyn) = **RoczOl**
 Rocznik Orientalistyczny (Kraków-Warszawa) = **RO**
 Mattingly, M.—Sydenham, E. A., The Roman Imperial Coinage (London 1962) = **RIC**
 Roxan, M., Roman Military Diplomas (London 1978) = **RMD**
 Romana Contact. Organe Trimestriel de la Société d'Archéologie (Braine—l'Alleud) = **RomCon**
 Romanobarbarica. Contributi allo studio dei rapporti culturali tra il mondo latino e mondo barbarico (Roma) = **Romanobarbarica**
 Roska M., Erdély Régészeti Repertóriuma I. (Koložvár 1942) = **Roska Rep**
 Royal Ontario Museum, Art and Archaeology (Ontario) = **ROM**
 Römisch-Germanische Forschungen (Berlin) = **RGF**
 Römisch-Germanisches Korrespondenzblatt. Nachrichten für die Römisch-Germanische Altertumsforschung (Trier) = **RGKbl**
 Römische Forschungen in Niederösterreich (Graz—Köln) = **RFN**
 Die Römischen Inschriften Ungarns (Budapest) = **RIU**
 Der Römische Limes in Österreich (Wien) = **RLÖ**
 Römische Österreich (Wien) = **RÖ**
 Römische Quartalschrift für Christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte (Freiburg i. Br.) = **RQA**
- S**
- Saalburg Jahrbuch (Berlin) = **SJ**
 Sachsens Vorzeit (Leipzig) = **SVz**
 Saeculum. Jahrbuch für Universalgeschichte (Freiburg i. Br.) = **Saeculum**
 Saggi Fenici = **SFen**
 Saitabi. Noticiario de Historia, Arte y Arqueología de Levante (Valencia) = **Saitabi**
 Salzburger Museum Carolino Augusteum (Salzburg) = **SMCA**
 Saopštenja Republičkog Zavoda za Zaštitu Spomenika Kulture (Beograd) = **SRZ**
 Saopštenja Zavoda za Zaštitu Spomenika Kulture (Beograd) = **SZZSK**
 Sargetia. Acta Musei Devensis (Deva) = **Sargetia**
 Satu Mare. Studii și Comunicări (Satu Mare) = **Satu Mare**
 Savaria (Szombathely) = **Savaria**
 Sborník Československé Společnosti Archeologické (Brno) = **SbČSSA**
 Sborník (from XIX/VIII 1968 Zborník) Filozofickej Fakulty Univerzity Komenského. (Bratislava) = **SbFFUK**
 Sbornik Matice Slovenskej (Turč. Sv. Martin) = **SMS**
 Sborník Muzeálnej Slovenskej Spoločnosti (Martin) = **SMSS**
 Sborník Národního Muzea v Praze. Ser. A (Praha) = **SbNM**
 Sborník Prací Filozofické Fakulty Brněnské Univerzity, Řada archeologicko-klasičká (Brno) = **SPFFBU**

- Sborník Slovenského Národného Muzea (Bratislava) = **SbSNM**
 Scandinavian Studies (Menasha, Wis.) = **SSt**
 Scando-Slavica (København) = **ScSl**
 Schild von Steier (Graz) = **SchSt**
 Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift (Breslau) = **SchV**
 Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients (Berlin) = **SGAO**
 Schriften zur Geschichte und Kultur der Antike (Berlin) = **SGA**
 Schriften und Quellen der Alten Welt (Berlin) = **SQAW**
 Schriften zur Ur- und Frühgeschichte (Berlin) = **SUF**
 Schweizer Münzblätter (Basel) = **SMbl**
 Schweizerische Numismatische Rundschau (Bern) = **SNR**
 Science and Archaeology (Ashbourne) = **S&A**
 Scottish Archaeological Forum (Glasgow) = **SAF**
 Scriptores Historiae Augustae. (Hrsg. E. Hohl.) (Leipzig) = **SHA**
 Scriptores Rerum Germanicarum (in usum scholarum) = **SRG**
 Scriptores Rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum. I–II. (Ed. E. Szentpétery. Budapest 1937–1938) = **SRH**
 Seminarium Kondakovianum (Praha) = **SemKond**
 Sendschrift der Deutschen Orientgesellschaft (Leipzig) = **SDOG**
 Septentrion. Revue archéologique trimestrielle (Calais) = **Septentrion**
 Sibirium (Varese) = **Sibirium**
 Sicilia Archeologica (Trapani) = **SicA**
 Siebenbürgische Vierteljahrsschrift (Hermannstadt) = **SV**
 Sileno. Rivista di studi classici e cristiani = **Sileno**
 Silesia Antiqua (Wrocław) = **SilAnt**
 Situla. Dissertationes Musei Nationalis Labacensis (Ljubljana) = **Situla**
 Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften in Wien (Wien) = **SAWW**
 Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften zu München. Philos.-hist. Kl. (München) = **SBAW**
 Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Klasse für Sprache, Literatur und Kunst (Berlin) = **SDAW**
 Sitzungsberichte der Finnischen Akademie der Wissenschaften (Helsinki) = **SFAW**
 Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. (Heidelberg) = **SHAW**
 Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. (Wien) = **SÖAW**
 Sitzungsberichte der Philosophischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften (Wien) = **SWAW**
 Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. (Berlin) = **SPAW**
 Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Phil.-hist. Kl. (Berlin) = **SSAW**
 Sitzungsberichte der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften (Leipzig) = **SSGW**
 Skalk (Højbjerg) = **Skalk**
 Skandinavisk Sbornik (Tallin) = **SSb**
 Skrifter Utgivna av K. Humanist. Vetenskaps-Samfundet i Uppsala (Uppsala) = **SkrUppsala**
 Skrifter Utgivna av Vetenskaps-Societeten i Lund (Lund) = **SkrLund**
 Śląskie Sprawozdania Archeologiczne (Wrocław) = **SSA**
 Slavia Antiqua (Poznań) = **SlAnt**
 Slavia Occidentalis (Poznań) = **SIO**
 Slavica (Debrecen) = **Slavica**
 The Slavonic and East European Review (London) = **SEER**
 Slezský Sborník (Opava) = **SISb**
 Slovenská Archeológia (Bratislava) = **SIA**
 Slovenská Numizmatika (Bratislava) = **SlovNum**
 Somerset Archaeology and Natural History (Taunton) = **SANH**
 Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár) = **SMK**
 A Somogyvármegyei Régészeti Társulat Évkönyve (Kaposvár) = **SomRTÉ**
 Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien (Wien) = **SÖAI**
 Soobščenija Gosudarstvennogo Ermitaža (Leningrad) = **SGE**
 Soobščenija Hersenesskogo Muzeja (Simferopol') = **SHM**
 Soproni Szemle (Sopron) = **SSz**
 A Sopronmegyei Régészeti Társulat Évkönyve (Sopron) = **SRTÉ**
 Sovetskaja Archeologija (Moskva) = **SA**
 Sovetskaja Etnografija (Moskva) = **SE**
 Sovetskoe Finno-ugrovedenie (Tallin) = **SFU**
 Speculum. Journal of Medieval Studies (Cambridge, Mass.) = **Speculum**
 Sprawozdania Archeologiczne (Wrocław) = **Sprawa**
 Sprawozdania Archeologiczne Instytut Historii Materialnej (Kraków) = **SAK**
 Sprawozdania Państwowe Muzeum Archeologiczne (Warszawa) = **SW**
 Starinar (Beograd) = **Starinar**
 Starine Kosova i Metohije (Priština) = **SKM**
 Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb) = **SHP**
 Stadel-Jahrbuch (München) = **StadelJb**
 Studi Bizantini e Neoellenici (Roma) = **StBiz**
 Studi Classici e Orientali (Pisa) = **SCO**
 Studi Etruschi (Firenze) = **StEtr**
 Studi Genuensi (Bordighera) = **StudGen**
 Studi Italiani di Filologia Classica (Firenze) = **STFC**
 Studi e Materiali. Istituto di Archeologia Università di Palermo (Roma) = **SeM**
 Studi e Materiali di Storia delle Religioni (Roma) = **MSMR**
 Studi Micenei ed Egeo-Anatolici (Roma) = **SMEA**
 Studi Miscellanei, Seminario di Archeologia e Storia dell'Arte Greca e Romana dell'Università di Roma (Roma) = **StMisc**
 Studi Romani (Roma) = **StudRom**
 Studi Salentini (Lecce) = **StudSal**
 Studi Sardi (Sassari) = **StudSar**
 Studi Semitici (Roma) = **StudSem**
 Studi Siciliani di Archeologia e Storia Antica (Palermo) = **StudSic**
 Studi Storici della Antichità Classica (Roma) = **SSAC**
 Studia et Acta Orientalia (Bucarest) = **SAO**
 Studia Aegyptiaca (Budapest) = **StAeg**
 Studia Aegyptiaca (Roma) = **StudAeg**
 Studia Agriensis (from No 3. Studia Agriensia) (Eger) = **StAgr**
 Studia Albanica (Tirana) = **StudAlb**
 Studia Antiqua et Archaeologica (Iasi) = **StAA**
 Studia Archaeologica (Roma) = **StA**
 Studia Archaeologica (Budapest) = **StudArch**
 Studia Archaeologica (Ulaanbaator) = **StArchU**
 Studia Archaeologica Pomeranica (Warszawa) = **SAP**
 Studia Balkanica Bohemoslovaca (Praha) = **SBB**
 Studia Caucasia (The Hague) = **StC**
 Studia Comitatus (Budapest) = **StComit**
 Studia Fennica (Helsinki) = **StF**
 Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) = **StH**

Studia Historica Slovaca (Bratislava) = **SHS**
 Studia Monastica (Abadia de Montserrat) = **StudMon**
 Studia Orientalia (Helsinki) = **StOr**
 Studia Papyrologica (Barcelona) = **StudPap**
 Studia Præhistorica (Sofija) = **SP**
 Studia Septentrionalia (Oslo) = **StSep**
 Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest) = **StSI**
 Studia Thracica (Sofia) = **StTh**
 Studia Universitatis Babeş-Bolyai (Cluj-Napoca) = **SUBB**
 Studia Wczesnośredniowieczne (Warszawa—Wrocław) = **StudW**
 Studie Archeologického Ústavu Československé Akademie Věd v Brně (Brno) = **SAB**
 Studie z Dějin Hornictví (Praha) = **SDH**
 Studien zur Altägyptischen Kultur (Hamburg) = **StAK**
 Studien zu den Anfängen der Metallurgie (Berlin) = **SAM**
 Studien zur Altägyptischen Kultur = **StAK**
 Studien über Christliche Denkmäler (Leipzig) = **StCD**
 Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago) = **SAOC**
 Studies of the Dutch Archaeological and Historical Society (Leiden) = **SDAHS**
 Studies in Judaism in Late Antiquity (Leiden) = **SJLA**
 Studies in Mediterranean Archaeology (Göteborg) = **SIMA**
 Studii şi Cercetări de Antropologie (Bucureşti) = **SCA**
 Studii şi Cercetări de Istoria Artei (Bucureşti) = **SCIA**
 Studii şi Cercetări de Istorie Veche (Bucureşti) = **SCIV**
 Studii şi Cercetări de Istorie Veche şi Arheologie (Bucureşti) = **SCIVA**
 Studii şi Cercetări de Numismatică (Bucureşti) = **SCN**
 Studii şi Cercetări Ştiinţifice (Iaşi) = **SCS**
 Studii Clasice (Bucureşti) = **StCl**
 Studii şi Comunicări. Muzeul Brukenthal (Sibiu) = **StComSib**
 Studii şi Comunicări. Muzeul de Istorie Locală şi Etnografie Caransebeş (Caransebeş) = **StComCar**
 Studii şi Comunicări Muzeul Judeţean de Istorie Piteşti (Piteşti) = **StComPit**
 Studii şi Materiale (Suceava) = **StMatSuc**
 Studii şi Materiale de Muzeografie şi Istorie Militară (Bucureşti) = **SMMIM**
 Študijné Zvesti Archeologického Ústavu SAV (Nitra) = **ŠtZ**
 Studime Historike (Tiranë) = **StudHist**
 Studium (Budapest) = **Studium**
 Sudan Antiquities Service, Occasional Papers (Khartoum) = **SAS**
 Sudeta. Zeitschrift für Vor- und Frühgeschichte (Leipzig) = **Sudeta**
 Sumer. A Journal of Archaeology and History in Iraq (Baghdad) = **Sumer**
 Suomalais-Ugrilainen Seuran Toimituksia (Helsinki) = **SUST**
 Suomen Muinasmuistoyhdistyksen Aikakauskirja. — Finska Fornminnesföreningens Tidskrift (Helsinki) = **SMYA**
 Suomen Museo (Helsinki) = **SM**
 Supplementum Epigraphicum Graecum = **SEG**
 Sussex Archaeological Collections (Lewes, Sussex) = **SAC**
 Südostdeutsche Forschungen (München) = **SDF**

Svod Arheologiĭeskikh Istočnikov see
 Arheologija SSSR. Svod Arheologiĭeskikh Istočnikov (Moskva—Leningrad) = **SAI**
 Südostforschungen (München) = **SF**
 Światowit (Warszawa) = **Światowit**
 Dittenberger, Sylloge Inscriptionum Graecarum = **SIG**
 Sylloge Nummorum Graecorum = **SNG**
 Symbolae Osloenses, auspiciis Societatis Graeco-Latinae (Oslo) = **SO**
 Symbolon. Jahrbuch für Symbolforschung (Basel) = **Symbolon**
 Syria. Revue d'Art Oriental et d'Archéologie (Paris) = **Syria**
 Szabolcs-Szatmári Szemle (Nyíregyháza) = **SzSzSz**
 A Szántó Kovács János Múzeum Évkönyve (Orosháza) = **SzKMÉ**
 Századok (Budapest) = **Századok**
 A Szegedi Alföld-kutató Bizottság Könyvtára (Szeged) = **SzABK**
 A Székely Nemzeti Múzeum Értesítője (Sepsiszentgyörgy) = **SzNMÉ**
 Székesfehérvári Szemle (Székesfehérvár) = **SzSz**
 Szépművészet (Budapest) = **Szépművészet**
 A Szépművészeti Múzeum Évkönyve (Budapest) = **SzME**
 A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok) = **SzMMÉ**
 Szovjet Régészet (Budapest) = **SzR**

T

Tabula Imperii Byzantini = **TIB**
 Tabula Imperii Romani = **TIR**
 Talanta. Proceedings of the Dutch Archaeological and Historical Society (Groningen) = **Talanta**
 Tanulmányok Budapest Múltjából (Budapest) = **TBM**
 Tätigkeits-Berichte der Teplitzer Museums-Gesellschaft (Teplitz) = **TBT**
 Teheraner Forschungen (Berlin) = **TF**
 Teiresias. A Review and Continuing Bibliography of Boiotian Studies (Montréal) = **Teiresias**
 Tel Aviv. Journal of the Tel Aviv University Institute of Archaeology (Tel Aviv) = **Tel Aviv**
 Településtudományi Közlemények (Budapest) = **TeltudK**
 Temenos. Studies in comparative religion (Helsinki) = **Temenos**
 Temple University Aegean Symposium (Philadelphia, Pa.) = **TUAS**
 Természet Világa (Budapest) = **TeV**
 Természettudományi Közöny (Budapest) = **TtK**
 Textes Cuneiformes. Musée du Louvre (Paris) = **TCL**
 Thesaurus Linguae Latinae (Leipzig) = **ThLL**
 Thessalika. Archäologikon periodikon demosieyma (Volos) = **Thessalika**
 Thracia Antiqua (Sofija) = **ThA**
 Thracia — Trakija. Godišnik na Trakološki Institut (Sofija) = **Thracia**
 Tibiscus. Muzeul Banatului Timişoara (Timişoara) = **Tibiscus**
 Tiszatáj (Szeged) = **Tiszatáj**
 Tituli Asiae Minoris = **TAM**
 Tor. Tidskrift för nordisk fornknuskap (Uppsala) = **Tor**
 A Torma Zsófia-gyűjtemény az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárában. — Die Sammlung Zsófia von Torma in der Numismatisch-archäologischen Abteilung des Siebenbürgischen Nationalmuseums (Kolozsvár 1941) = **TZsGy**
 Történelmi és Régészeti Értesítő (Temesvár) = **TRÉ**
 Történelmi Szemle (Budapest) = **TSz**
 Történelmi Tár (Budapest) = **TT**

Trabajos de Prehistoria (Madrid) = **TdP**
 Servicio de Investigaciones Prehistóricas de Valencia,
 Trabajos Varios (Valencia) = **TV**
 Transactions of the American Philological Association
 (Havford, Pa.) = **TAPA**
 Transactions of the American Philosophical Society
 (Philadelphia) = **TAPS**
 Transactions and Proceedings of the American Philo-
 logical Association (Havford, Pa.) = **TAPA**
 Transactions of the Society of Biblical Archaeology
 (London) = **TSBA**
 Travaux et Mémoires. Centre de Recherche d'Histoire
 et Civilisation Byzantine (Paris) = **TravMem**
 A Trencsén vármegyei Természettudományi Egylet
 Évkönyve (Trencsén) = **TTÉ**
 Trierer Zeitschrift für Geschichte und Kunst des
 Trierer Landes und seiner Nachbargebiete (Trier) =
TrZ
 Tromsø Museums Årsberetning (Tromsø) = **TMA**
 Trudy Gosudarstvennogo Ermitaža (Leningrad) = **TGE**
 Trudy Gosudarstvennogo Istoričeskogo Muzeja
 (Moskva) = **TGIM**
 Trudy Horezmskoj Arheologo-Etnografičeskoj Ekspe-
 dicii (Moskva) = **THAEE**
 Trudy Instituta Vostokovedenija (Leningrad) = **TIV**
 Trudy Moskovskogo Arheologičeskogo Obščestva
 (Moskva) = **TMAO**
 Trudy Otdela Vostoka Gosudarstvennogo Ermitaža
 (Leningrad) = **TOVE**
 Trudy Saratovskogo Oblastnogo Muzeja Kraevede-
 nija (Saratov) = **TSOMK**
 Trudy Tuvinskoj Kompleksnoj Arheologo-Etnografi-
 českoj Ekspedicii (Moskva – Leningrad) = **TTKAE**
 Tudománytár. Értekezések (Buda) = **TÉ**
 Tudományos Gyűjtemény (Pest) = **TGy**
 Türk Arkeoloji Dergisi (Ankara) = **TAD**
 Türk Tarih, Arkeologiya ve Etnografya Dergisi
 (Istanbul) = **TTAED**
 Türk Tarih Kurumu Yayınlarından (Ankara) = **TTKY**

U

Učenyje Zapiski Instituta Vostokovedenija (Moskva) =
UZIV
 Ugarit-Forschungen. Internationales Jahrbuch für
 die Altertumskunde Syrien-Palästinas (Kevelaer –
 Neukirchen – Vluyn) = **UF**
 Ugaritica (Paris) = **Ugaritica**
 Új Magyar Múzeum (Budapest) = **ÜMM**
 Ulster Journal of Archaeology (Belfast) = **UJA**
 Umění (Praha) = **Umění**
 Ungarische Jahrbücher (Berlin – Leipzig) = **UJ**
 Ungarische Revue (Budapest) = **UR**
 Ungarische Rundschau (Budapest) = **URd**
 Union Internationale des Sciences Préhistoriques et
 Protohistoriques = **UISPP**
 Universitetet i Bergen. Årbok. Avhandlinger og
 Årsberetning (Bergen) = **UBA**
 Universitetets Oldsaksamling. Årbok (Oslo) = **UOA**
 Universitetets Oldsaksamlings Skrifter (Oslo) = **UOS**
 University of California Publications in Classical
 Philology (Berkeley – Los Angeles – London) =
CPCP
 University Museum Bulletin (Philadelphia) = **UMB**
 University of Pennsylvania Museum Monographs
 (Philadelphia) = **UPMM**
 University of Pennsylvania. The Museum Publica-
 tions of the Babylonian Section (Philadelphia) = **PBS**
 University of Pennsylvania Museum Bulletin (Phila-
 delphia) = **UPMB**
 Unsere Heimat (Wien) = **UH**

Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiati-
 schen Archäologie (Berlin) = **UAVA**
 Upplands Fornminnesförenings Tidskrift (Uppsala) =
UFT
 Ur Excavations (London) = **UE**
 Ur-Schweiz (Basel) = **Ur-Schweiz**
 Ural-Altaische Jahrbücher (Wiesbaden) = **UAJB**
 Uralica. Uralic Society of Japan (Tokyo) = **Uralica**

V

Valachica. Studia Valachica. Publicație a Muzeului
 Județean Dimbovița (Tirgoviste) = **Valachica**
 Varia Bio-Archaeologica (Groningen) = **VBA**
 Varstvo Spomenikov (Ljubljana) = **VSp**
 Vasárnapi Újság (Pest, Budapest) = **VÜ**
 Vasi Szemle (Szombathely) = **VSz**
 A Vas megyei Régészeti Egylet Jelentése (Szombathely)
 = **VREJ**
 A Vasvármegye és Szombathely Város Kultúregyesü-
 lete és a Vasvármegyei Múzeum Évkönyve (Szom-
 bathely) = **VSzÉ**
 Veröffentlichungen des Historischen Museums der
 Stadt Wien (Wien) = **VHMW**
 Veröffentlichungen des Instituts für Orientforschung
 der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu
 Berlin (Berlin) = **VIO**
 Veröffentlichungen der Landesanstalt für Volkheits-
 kunde zu Halle (Halle) = **VLV**
 Veröffentlichungen des Landesmuseums für Vorge-
 schichte in Halle (Halle) = **VLVH**
 Veröffentlichungen des Museums für Ur- und Früh-
 geschichte (Potsdam) = **VMP**
 Veröffentlichungen der Österreichischen Arbeitsge-
 meinschaft für Ur- und Frühgeschichte (Wien) =
VUAG
 Veröffentlichungen des Provinzialmuseums zu Halle
 (Halle) = **VPH**
 Veröffentlichungen des Städtischen Museums (Bel-
 grad) Sonderausgaben (Belgrad) = **VSMB**
 Veröffentlichungen des Vorgeschichtlichen Seminars
 Marburg (Marburg) = **VVSM**
 Veröffentlichungen des Zentralinstituts für Alte Ge-
 schichte und Archäologie (Berlin) = **VZAGA**
 Vestigia. Beiträge zur alten Geschichte (Heidelberg)
 = **Vestigia**
 Vestnik Akademija Nauk SSSR (Moskva) = **VAN**
 Vestnik Drevnej Istorii (Moskva) = **VDI**
 Vestnik Gosudarstvennogo Muzeja Gruzii (Tbilisi) =
VGMG
 Vestnik Leningradskogo Universiteta (Leningrad) =
VLU
 Vestnik Moskovskogo Gosudarstvennogo Universi-
 teta (Moskva) = **VMU**
 Vestnik Naučnogo Obščestva Tatarovedenija (Kazan')
 = **VNOT**
 A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
 = **VMMK**
 A Veszprémmegyei Múzeumi Bizottság és Múzeum-
 Egylet Jelentése (Veszprém) = **VMJ**
 Vetus Testamentum. Quarterly publ. by The Inter-
 national Organization of Old Testament Scholars
 (Leiden) = **VT**
 Vjesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku
 (Split) = **VAHD**
 Viking. Tidskrift for Nørrøn Arkeologi (Oslo) = **Viking**
 Visnyk Akademiji Nauk URSR (Kyjiv) = **VANU**
 Visnyk Kyjivs'kogo derž. Universytetu (Kyjiv) =
VKU
 Visnyk L'vivs'kogo derž. Universytetu (L'viv) =
VL'vivU

Visnyk Odes'koji Komisiji Krajeznavstva (Odesa) = **VOKK**
 Vizantijskij Vremennik (Moskva—Leningrad) = **VV**
 Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu (Zagreb) = **VAMZ**
 Vjesnik Hrvatskog Arheološkog Društva (Zagreb) = **VHAD**
 Vlastivedný Časopis (Bratislava) = **VČ**
 Vlastivedný Věstník Moravský (Brno) = **VVM**
 Voprosy Arheologii Urala (Sverdlovsk) = **VAU**
 Voprosy Finno-Ügrovedeniija (Joškar-Ola) = **VFU**
 Voprosy Istorii (Moskva) = **VI**
 Vorderasiatische Bibliothek (Leipzig) = **VAB**
 Vorgesichte der Deutschen Stämme (Berlin) = **VDS**
 Vorgeschichtliche Forschungen (Berlin) = **VF**
 Vorgeschichtliches Jahrbuch (Berlin) = **VJb**
 Vorläufige Berichte über die ... Ausgrabungen in Uruk-Warka (Berlin 1930—) = **UVB**
 Vranjski Glasnik (Vranje) = **VG**
 Východoslovenský Pravek (Košice) = **VyP**
 Výzkumy v Čechách (Praha) = **VyzČ**

W

Die Welt als Geschichte (Stuttgart) = **WaG**
 Die Welt des Orients (Göttingen) = **WO**
 Die Welt der Slaven (Köln) = **WSI**
 Wenzel, G., Árpádkori új okmánytár, I—XII. (Pest 1860—Budapest 1874) = **Wenzel ÁÜO**
 Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst (Trier) = **WdZ**
 Wiadomości Archeologiczne (Warszawa) = **WiA**
 Wiadomości Numizmatyczno-Archeologiczne (Kraków) = **WNA**
 Wiener Geschichtsblätter (Wien) = **WG**
 Wiener Jahreshefte (Wien) = **WJh**
 Wiener Prähistorische Zeitschrift (Wien) = **WPZ**
 Wiener Studien (Wien) = **WS**
 Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes (Wien) = **WZKM**
 Wiltshire Archaeological and Natural History Magazine (Wiltshire) = **WAM**
 Winkelmannsprogramm der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin (Berlin) = **BWPr**
 Wissenschaftliche Beiträge der Martin-Luther-Universität Halle/Wittenberg, Reihe L: Vor- und Frühgeschichte (Berlin) = **WBUH**
 Wissenschaftliche Mitteilungen des Bosnisch-Herzegovinischen Landesmuseums, A. Archäologie (Sarajevo) = **WMBH**
 Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin) = **WVDOG**
 Wissenschaftliche Zeitschrift der Ernst-Moritz-Arndt-Universität Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Greifswald) = **WZUG**
 Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität (Jena) = **WZUJ**
 Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin, Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Berlin) = **WZUB**
 Wissenschaftliche Zeitschrift der Karl-Marx-Universität Leipzig, Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Leipzig) = **WZUL**
 Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle—Wittenberg, Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Halle) = **WZUH**
 Wissenschaftliche Zeitschrift der Pädagogischen Hochschule Potsdam, Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Potsdam) = **WZPHP**

Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Rostock, Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe (Rostock) = **WZUR**
 World Archaeology (London) = **WA**
 Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaft (Würzburg) = **WJA**

Y

Yale Classical Studies (New Haven) = **YCS**
 Yale Oriental Series, Babylonian Texts (New Haven) = **YOSBT**
 Yale Oriental Series, Researches (New Haven) = **YOSR**
 Yale University Publications in Anthropology (New Haven) = **YUPA**
 Yayla, Report of the Northern Society for Anatolian Archaeology (Newcastle upon Tyne) = **Yayla**
 Yorkshire Archaeological Journal (Leeds) = **YAJ**

Z

Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg) = **ZGy**
 Zapiski Instituta Vostokovedeniija (Leningrad) = **ZIV**
 Zapiski Odesskogo Arheologičeskogo Obščestva (Odessa) = **ZOA**
 Zapiski Odesskogo Obščestva Istorii i Drevnostej (Odessa) = **ZOOD**
 Zapiski Otdelenija Russkoj i Slavjanskoj Arheologii Russkogo Arheologičeskogo Obščestva (Sankt-Peterburg) = **ZORSA**
 Zapiski Russkogo Arheologičeskogo Obščestva (Sankt-Peterburg) = **ZRAO**
 Zapiski Vostočnogo Otdelenija (Imp.) Russkogo Arheologičeskogo Obščestva (Sankt-Peterburg) = **ZVORA**
 Zbornik Filozofskog Fakulteta (Beograd) = **ZFFB**
 Zbornik Filozofskog Fakulteta (Ljubljana) = **ZFFLj**
 Zbornik Instituta za Historijske Nauke u Zadru (Zadar) = **ZIHNZ**
 Zbornik Krajskih Muzeja (Banja Luka) = **ZKM**
 Zbornik Matice Srpske (Novi Sad) = **ZMS**
 Zbornik Moslavine (Kutina) = **ZM**
 Zbornik Narodnog Muzeja (Beograd) = **ZNM**
 Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd) = **ZRNM**
 Zbornik Radova Vizantološkog Instituta (Beograd) = **ZRVI**
 Zbornik Slovenského Národného Muzea (Ljubljana) = **ZSNM**
 Zbornik Slovenského Národného Muzea, História (Bratislava) = **ZbSNM**
 Zbornik na Štipskiot Narodni Muzej (Štip) = **ZŠtNM**
 Zeitschrift für Alttestamentliche Wissenschaft (Berlin) = **ZAW**
 Zeitschrift für Archäologie (Berlin) = **ZfA**
 Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln) = **ZfAM**
 Zeitschrift für Assyriologie und Verwandte Gebiete bzw. Vorderasiatische Archäologie (Berlin) = **ZA**
 Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde (Leipzig, Berlin) = **ZÄS**
 Zeitschrift für Celtische Philologie (Tübingen) = **ZCP**
 Zeitschrift für Christliche Kunst (Düsseldorf) = **ZChrK**
 Zeitschrift für Deutsches Altertum und Deutsche Literatur (Berlin) = **ZfDA**

- Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Wiesbaden) = **ZDMG**
 Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins (Leipzig, Stuttgart) = **ZDPV**
 Zeitschrift (des Deutschen Vereins) für die Geschichte Mährens und Schlesiens (Brünn) = **ZVGMS**
 Zeitschrift für Ethnologie (Braunschweig) = **ZfE**
 Zeitschrift des Freiburger Geschichts-Vereins (Freiburg im Breisgau) = **ZFG**
 Zeitschrift der Gesellschaft für Beförderung der Geschichts-, Altertums- und Völkerkunde von Freiburg, dem Breisgau und den angrenzenden Landschaften (Freiburg im Breisgau) = **ZGAV**
 Zeitschrift des Harzvereins für Geschichte und Altertumskunde (Wernigerode) = **ZHGA**
 Zeitschrift des Historischen Vereines für Steiermark (Graz) = **ZHVSt**
 Zeitschrift für Kunstgeschichte (Berlin) = **ZKg**
 Zeitschrift des Mährischen Landesmuseums (Brünn) = **ZML**
 Zeitschrift für Numismatik (Berlin) = **ZfN**
 Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik (Bonn) = **ZPE**
 Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte (Köln) = **ZRGG**
 Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte (Zürich) = **ZSAK**
 Zeitschrift für Slavische Philologie (Heidelberg) = **ZfSPh**
 Zeitschrift für Vaterländische Geschichts- und Altertumskunde (Münster in Westf.) = **ZVGA**
 Zeitschrift des Vereins zur Erforschung der Rheinischen Geschichte und Altertümer in Mainz (Mainz) = **ZVERGA**
 Zeitschrift des Vereins für Lübeckische Geschichts- und Altertumskunde (Lübeck) = **ZVLGA**
 Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung (Göttingen) = **ZVS**
 Zephyrus. Cronica del Seminario de Prehistoria y Arqueologia y de la Seccion Arqueologica del Centro de Estudios Salmantinos (Salamanca) = **Zephyrus**
 Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika (Toruń) = **ZNUMK**
 Zetemata Byzantina (Amsterdam) = **ZB**
 Zgodovinski Časopis (Ljubljana) = **ZgČ**
 Zîridava. Muzeul Județean (Arad) = **Zîridava**
 Živa Antika (Skopje) = **ŽAnt**
 Z Otchłani Wieków (Warszawa) = **ZOW**
 Zprávy Československého Státního Archeologického Ústavu (Praha) = **ZČSAU**
 Žurnal Ministerstva Narodnogo Prosvěščenija (Sankt-Peterburg) = **ZMNP**
 Zürcher Archäologische Hefte (Zürich) = **ZAH**
 Zürcher Studien zur Archäologie (Zürich) = **ZSA**

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BARTOSIEWICZ, László Dr., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 BÁCSKAI, Erzsébet, wiss. Mitarbeiterin, Ung. Geologisches Inst. H-1143 Népstadion u. 14.
 BÁLINT, Csanád, C. Sc. Wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB. 14.
 B. BELLUS, Ibolya, wiss. Mitarbeiterin, Forschungsgruppe f. Altertumswiss. d. UAW, H-1250 Budapest, Úri u. 49.
 BÓNA, István, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
 BONDÁR, Mária, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 BÖKÖNYI, Sándor, Dr. Sc. Dir. Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 CASTIGLIONE, László, Dr. Sc. wiss. Berater, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 CHOYKE, Alice, Dr. H-1131 Budapest, Futár u. 17.
 ECSEDY, István, Dr. wiss. Mitarbeiter, Janus Pannonius Museum, Pécs H-7621.
 FERENCZY, Endre, Dr. em. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
 GABLER, Dénes, Dr. Leiter d. Arbeitsgemeinschaft f. provinzialrömische Archäologie, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
 HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
 KALICZ, Nándor, C. Sc. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 KOVÁCS, László, C. Sc. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
 KÖHEGYI, Mihály, wiss. Mitarbeiter, Türr István Museum, H-6500 Baja.
 KŐSZEGI, Frigyes, C. Sc. 2. Dir. Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1250 Budapest, Budavári Palota
 KULCSÁR, Valéria, wiss. Mitarbeiterin, Katona József Museum, H-6001 Kecskemét POB 6.
 LOSITS, Ferenc, Dr. wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.
 MAKKAY, János, C. Sc. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
 SZ. MÁTHÉ, Márta, wiss. Mitarbeiterin, Déri Museum, H-4001 Debrecen.
 MÓCSY, András, Dr. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
 NAGY, Tibor, C. Sc. H-1052 Budapest, Fehérhájó u. 12.
 RACZKY, Pál, Dr. Assistent, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
 SALAMON, Ágnes, wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
 SZABÓ, Miklós, C. Sc. wiss. Mitarbeiter, Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest POB 463.
 SZILÁGYI, János György, Dr. Sc. Leiter der Antiken Abteilung, Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest POB 463.
 TORBÁGYI, Melinda, wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.
 TULOK, Magda, Dr. Bibliothekarin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
 H. VADAY, Andrea, wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW H-1250 Budapest POB 14.
 VISY, Zsolt, Dr. wiss. Mitarbeiter, H-2400 Dunaújváros, Mező I. u. 4

INDEX

László Castiglione (1927–1984), <i>J. Gy. Szűldgyi</i>	3
Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von L. Castiglione, <i>I. B. Bellus</i>	9
<i>J. Makkay</i> : Chronological links between neolithic cultures of Thessaly and the Middle Danube region	21
<i>S. Bökönyi</i> : Die frühneolithische Wirbeltierfauna von Nosza	29
<i>L. Bartosiewicz</i> : An attempted distribution between the Parts of the Neolithic Site at Csabdi-Télizöldes The use of Macromammalian remains	43
<i>A. M. Choyke</i> : Faunal Information offered by worked bone assemblages	53
<i>M. Bondár</i> : Neuere Funde der Kostolac- und der spätbadenen Kultur in Ungarn	59
<i>N. Kalicz–P. Raczky</i> : Preliminary Report on the 1977–1982 Excavations at the Neolithic and Bronze Age Settlement of Berettyóújfalu-Herpály. Part I: Neolithic	85
<i>M. Sz. Máthé</i> : Preliminary Report on the 1977–1982 Excavations at the Neolithic and Bronze Age Settle- ment of Berettyóújfalu-Herpály. Part II: Bronze Age	137
<i>M. Torbágyi</i> : Die Münzprägung der Eravisker	161
<i>A. Mócsy</i> : Lateinische Cognomina als Geschichtsquelle: Zwei Typen der provinzialrömischen Kultur	197
<i>Zs. Visy</i> : Die Entlassung der Auxiliarsoldaten aufgrund der Militärdiplome	223
<i>A. X. Вабан–В. Кулчар</i> : К вопросу о так называемых сарматских пряжках	239

DISCUSSIO

<i>Cs. Bálint</i> : Zur Identifizierung des Grabes von Kuvrat	263
<i>L. Kovács</i> : Zur ersten Publikation einer neuen Veröffentlichungsreihe	273
<i>I. Bóna</i> : Bemerkungen zum I. Bd. des Werkes: Das landnahme- und frühharpadenzeitliche Fundmaterial Ungarns	281

CHRONICA

Alajos Bálint (1902–1983) <i>M. Kőhegyi</i>	295
---	-----

RECENSIONES

Editiones Hungaricae	
<i>Makkay J.</i> : A magyarországi neolitikum kutatásának új eredményei. Az időrend és a népi azonosítás kérdései. Bp. 1982. (<i>I. Ecsedy</i>)	297
<i>A. Mócsy</i> hrsg. von Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod. (<i>D. Gabler</i>)	299
<i>M. J. Aitken</i> : Fizika és régészeti. Bp. 1982. (<i>L. Castiglione</i>)	303
<i>Oikumene</i> 4. Bp. 1983. (<i>L. Castiglione</i>)	304
<i>Folia Archaeologica</i> 34 (1983)	304
Editiones externae	
<i>M. Fansa</i> : Die Keramik der Trichterbecherkultur aus dem Megalith- und Flachgräbern Oldenburgischen Raumes. Neumünster 1982. (<i>F. Losits</i>)	304
<i>Ch. Willms</i> : Zwei Fundplätze Michelsberger Kultur aus dem westlichen Münsterland, gleichzeitig ein Bei- trag zum neolithischen Silexhandel in Mitteleuropa. Hildesheim 1982. (<i>E. Bácskai</i>)	305
<i>H. Todorova</i> : Die Kupferzeitlichen Äxte und Beile in Bulgarien. PBF IX: 14 München 1981. (<i>I. Ecsedy</i>)	307
<i>E. Lipiński</i> , Ed. State and Temple economy in the Ancient Near East. Leuven 1979. (<i>J. Makkay</i>)	308
<i>E. Porada</i> , Ed. Ancient Art in Seals. Essays by Pierre Amiet, Nimet Özgüç and John Boardman. Princeton 1980. (<i>J. Makkay</i>)	309
<i>V. Markotić</i> , Ed. Ancient Europe and the Mediterranean. Studies presented in honour of Hugh Hencken. Warminster 1977. (<i>J. Makkay</i>)	310
<i>R. H. Dyson</i> , Ed. Hasanlu Special Studies vol. I.; A decorated breastplate from Hasanlu, Iran, Type, style, and context of an equestrian ornament, by I. J. Winter. Vol. II. The catalogue of ivories from Hasanlu, Iran. by <i>O. W. Muscarella</i> . Philadelphia 1980. (<i>J. Makkay</i>)	311

<i>P. Prüssing</i> : Die Messer im nördlichen Westdeutschland, PBF VII; 3. München 1982. (<i>F. Kőszegi</i>)	312
<i>R. Thomas</i> : Athletenstatuetten der Spätarchaik und des strengen Stils. Rom 1981. (<i>M. Szabó</i>)	313
<i>H. Philipp</i> : Bronzeschmuck aus Olympia. Berlin 1981. (<i>M. Szabó</i>)	314
<i>R. Scholl</i> : Sklaverei in den Zenonpapyri. Trier 1983. (<i>L. Castiglione</i>)	315
<i>Cl. Préraux—S. Byl—G. Nachtergaele</i> : Le Paysage Grec. Bruxelles 1979. (<i>L. Castiglione</i>)	316
<i>J. Krier</i> : Die Treverer außerhalb ihrer Civitas. Trier 1981. (<i>A. Mócsy</i>)	317
<i>Zl. Goceva—M. Oppermann</i> : Corpus Cultus Equitis Thracii. I. EPRO 74. Leiden 1981. (<i>T. Nagy</i>)	317
<i>I. Kajanto</i> : The Latin Cognomina. repr. Helsinki, 1965. (<i>A. Mócsy</i>)	319
<i>Supplementa Italica</i> N. S. I. Roma 1981. (<i>A. Mócsy</i>)	319
<i>G. Sotgiu</i> : Le iscrizione dell ipogeo di Tance di Borgona. Roma 1981. (<i>A. Mócsy</i>)	320
<i>A. Nicoletti</i> : Sulla politica legislativa di Gordiano III. Napoli 1981. (<i>E. Ferenczy</i>)	320
<i>F. Martelli</i> : Introduzione alla «Expositio totius mundi» Bologna 1982. (<i>A. Mócsy</i>)	321
<i>J. Oldenstein</i> Bearb. ORL. Fundindex. Mainz 1982. (<i>A. Mócsy</i>)	322
<i>von Schnurbein</i> : Die unverzierte Terra sigillata aus Haltern. Münster 1982. (<i>D. Gabler</i>)	322
<i>R. M. Luff</i> : A zooarchaeological Study of the Roman north-west provinces B. A. R. BS- 137. 1982 (<i>S. Bökönyi</i>)	324
<i>K. Borg—U. Näsman—E. Wegræus</i> , (Eds) <i>Eketorp</i> : Fortification and Settlement Stockholm 1976. (<i>Á. Salamon</i>)	325
<i>U. Näsman—E. Wegræus</i> , (Eds) <i>Eketorp</i> : Fortification and Settlement on Öland. Stockholm 1979. (<i>Á. Salamon</i>)	326
<i>B. Kirchgässner—J. Sydow</i> (Hrsg.): Stadt und Gesundheitspflege Sigmaringen 1982. (<i>I. Holl</i>)	327
<i>B. Wilson—C. Grigson—S. Payne</i> (eds): Ageing and Sexing Animal Bones from Archaeological Sites. B. A. R. BS-109. Oxford 1982. (<i>S. Bökönyi</i>)	327
<i>L. Hadermann-Misquich—G. Raepsaet—G. Cambier</i> : Rayonnement Grec. Hommages a Charles Delvoye. Bruxelles 1982. (<i>L. Castiglione</i>)	329
<i>American Journal of Archaeology</i> . 86 (1982), 87 (1983) (<i>L. Castiglione</i>)	329, 330, 331
<i>Istanbul Mitteilungen</i> 32 (1982) (<i>L. Castiglione</i>)	331
<i>Rivista di Archaeologia</i> 6 (1982) (<i>L. Castiglione</i>)	331
<i>Varia Archaeologica</i> 3 (1982) <i>Præhistorica</i> 10 (<i>J. Makkay</i>)	332
<i>M. Tulok</i> : Abbreviations of periodicals and series of Archaeology and Auxiliary Sciences	333

PRINTED IN HUNGARY

Akadémiai Kiadó és Nyomda, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address.

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляет один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал, которых не предусматривает иного гонорара кроме авторского и количества оттисков, установленных за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Űri utca 49.

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает внешнеторговое предприятие «Kultura» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Текущий счет № 218—10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Periodicals of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
Box 4886, G.P.O., Sydney N.S.W. 2001
COSMOS BOOKSHOP, 145 Ackland Street
St. Kilda (Melbourne), Victoria 3182

AUSTRIA

GLOBUS, Höchstädtplatz 3, 1206 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DE LIBRAIRIE
30 Avenue Marnix, 1050 Bruxelles
LIBRAIRIE DU MONDE ENTIER
162 rue du Midi, 1000 Bruxelles

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017
Postal Station "B", Toronto, Ontario M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECHOSLOVAKIA

MAD'ARSKÁ KULTURA, Národní třída 22
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLAČE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, Nørregade 6
1165 Copenhagen K

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER
Postfach 46, 7000 Stuttgart 1

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
SF-00101 Helsinki 10

FRANCE

DAWSON-FRANCE S. A., B. P. 40, 91121 Palaiseau
EUROPÉRIODIQUES S. A., 31 Avenue de Versailles, 78170 La Celle St. Cloud
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTATION ET LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac
75240 Paris Cedex 05

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR
Karl Liebknecht-Straße 9, DDR-102 Berlin
DEUTSCHE POST ZEITUNGSVERTRIEBSAMT
Straße der Pariser Kommune 3-4, DDR-104 Berlin

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION
Hythe Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate
Wellingborough, Northants NN8 2QT
WM. DAWSON AND SONS LTD., Cannon House
Folkstone, Kent CT19 5EE
H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street
London WC1E 6BS

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS INTERNATIONAL
BOOKSELLERS, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

MEULENHOF-BRUNA B.V., Beulingstraat 2,
Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B.V.
Lange Voorhout 9-11, Den Haag

SWETS SUBSCRIPTION SERVICE

347b Heereweg, Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PRIVATE LTD., 13/14
Asaf Ali Road, New Delhi 110001
150 B-6 Mount Road, Madras 600002
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.
Madame Cama Road, Bombay 400039
THE STATE TRADING CORPORATION OF
INDIA LTD., Books Import Division, Chandralok
36 Janpath, New Delhi 110001

ITALY

INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI, Via
Lamarmora 45, 50121 Firenze
SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58
20124 Milano
D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma

JAPAN

KINOKUNIYA BOOK-STORE CO. LTD.
17-7 Shinjuku 3 chome, Shinjuku-ku, Tokyo 160-91
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department,
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD. IMPORT DEPARTMENT
2-30-19 Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

TANUM-TIDSKRIFT-SENTRALEN A.S., Karl
Johansgatan 41-43, 1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY, Marszał-
kowska 80, 00-517 Warszawa
CKP I W, ul. Towarowa 28, 00-958 Warszawa

ROUMANIA

D. E. P., Bucureşti
ILEXIM, Calea Grivitei 64-66, Bucureşti

SOVIET UNION

SOJUZPECHAT — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS, Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ALMQVIST AND WIKSELL, Gamla Brogatan 26
101 20 Stockholm
GUMPERS UNIVERSITETSBOKHANDEL AB
Box 346, 401 25 Göteborg 1

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES
P.O. Box 1943, Birmingham, Alabama 35201
F. W. FAXON COMPANY, INC.
15 Southwest Park, Westwood Mass. 02090
THE MOORE-COTTRELL SUBSCRIPTION
AGENCIES, North Cohocton, N. Y. 14868
READ-MORE PUBLICATIONS, INC.
140 Cedar Street, New York, N. Y. 10006
STECHELT-MACMILLAN, INC.
7250 Westfield Avenue, Pennsauken N. J. 08110

YUGOSLAVIA

JUGOSLOVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad